

MARIN DE MOLINA, mediante compra realizada al Alberto Segura Molina, mediante escritura 1986 de 23 de Junio de 1959 de la notaria primera del circulo de Bogotá, debidamente registrada bajo el folio de matricula inmobiliaria numero 50 C 1373531 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá zona centro, con cédula catastral numero 68B 68 23. - - - - -

VALE ESTA ADJUDICACION \$3.750.000,00

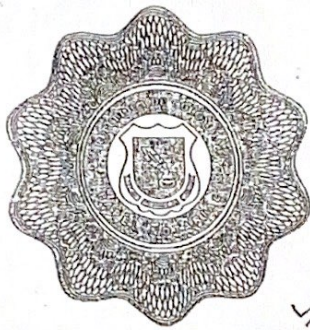
SUMAS IGUALES \$3.750.000,00 \$3.750.000,00

VALE TOTALMENTE LA HIJUELA LA SUMA DE TRES MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL PESOS MCTE.\$3.750.000,00

QUEDA ASI PAGADA INTEGRAMENTE LA HIJUELA.

HIJUELA NUMERO CINCO (5) Para MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN le Corresponde la suma de\$ 3.750.000,00 Para pagarle su derecho en condición de hija legitima del causante, se le adjudica el siguiente Bien:

PARTIDA UNICA. En común y proindiviso con los herederos NARCISA MARIN DE MOLINA, FABIO MOLINA MARIN, FANY MOLINA MARIN Y MARIA CAROLINA MOLINA MARIN, en proporción de \$3.750.000,00 Sobre un avalúo de \$30.0000.000,00, consistente en el DOCE PUNTO CINCO POR CIENTO (12.5%), del derecho de dominio y la posesión sobre un LOTE DE TERRENO ubicado en la zona menor de Engativá Distrito Especial de Bogotá, distinguido con el número 85 de la Urbanización "EL LAUREL" de una cabida superficial de CIENTO OCHENTA METROS CUADRADOS (180M2) y se halla comprendido dentro de los siguientes linderos: POR EL NORTE: En 8.00 mts, con la calle 64, POR EL SUR: En 8.00 mts, con el lote número 138, POR EL ORIENTE: En 22.50 mts, con el lote número 86, y POR EL OCCIDENTE: En 22.50 mts, con el lote número 84. Los linderos y la cabida del lote así deslindado están en un todo de acuerdo con el plano de la urbanización EL LAUREL protocolizado por medio de la escritura número 418 de



Nº 5260

AB 5062124

6-

Febrero 09 de 1952 de la Notaria Primera de Bogotá. Este inmueble fue adquirido por el causante y su cónyuge NARCISA MARIN DE MOLINA, mediante compra realizada al Alberto Segura Molina, mediante escritura 1986 de 23 de Junio de

1959 de la notaria primera del circulo de Bogotá, debidamente registrada bajo el folio de matricula inmobiliaria numero 50 C 1373531 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá zona centro, con cédula catastral numero 68B 68 23. VALE ESTA ADJUDICACION \$3.750.000,00

SUMAS IGUALES \$3.750.000,00 \$3.750.000,00

VALE TOTALMENTE LA HIJUELA LA SUMA DE TRES MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS MCTE. \$3.750.000,00

QUEDA ASI PAGADA INTEGRAMENTE LA HIJUELA.

RECAPITULACIONES

ACTIVO BRUTO SUCESORAL \$30.000.000,00

PASIVO \$ 0,00

VALOR HIJUELAS:

NARCISA MARIN DE MOLINA	\$ 15.000.000,00
FABIO MOLINA MARIN	\$ 3.750.000,00
FANY MOLINA MARIN	\$ 3.750.000,00
MARIA CAROLINA MOLINA MARIN	\$ 3.750.000,00
MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN	\$ 3.750.000,00
SUMAS IGUALES	\$ 30.000.000,00

OBSERVACIONES:

Esta partición se hizo en común acuerdo con los herederos, quienes lo aceptaron en un todo.- Del señor Notario;-

CELINDA ESTHER ROLONG ARIZA (fdo)

C.C.. 22.458.457 de BARANOA. T.P.N. 96.261 C.S.J.-

El(la, los) Compareciente(s) hace(n) constar, que ha(n) verificado cuidadosamente su(s) nombre(s) completo(s), estado(s) civil(es) y número(s) de su(s) documento(s) de identidad. Declara(n) que todas las informaciones consignadas en el presente instrumento son correctas, y que, en consecuencia, asume(n) la responsabilidad que se derive de cualquier inexactitud en los

misos. Conoce(n) la ley y sabe(n), que el Notario responde de la regularidad formal del instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de el(la, los) interesado(s).

COMPROBANTES FISCALES: Se me presentaron los siguientes comprobantes fiscales, que tuve a la vista y quedan agregados:

A.) DECLARACION DE IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO AÑO GRAVABLE 2003, INMUEBLE CL 69 68 77 - FORMULARIO NUMERO 001013002066699 - AUTOADHESIVO NUMERO 0107202001641-7 - BANCO DE BOGOTA - DE FECHA 23 DE JULIO DE 2003 - AVALUADO EN \$37.509.000.

- - - - -

B.) INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO CERTIFICADO DE ESTADO DE CUENTA PARA TRAMITE NOTARIAL No.PS-30117 - INMUEBLE CL 69 68 77 - CONTRIBUCION DE VALORIZACION VALIDO HASTA EL 20 DE SEPTIEMBRE DE 2003.

- - - - -
- - - - -
- - - - -
- - - - -
- - - - -
- - - - -

ADVERTENCIA, OTORGAMIENTO Y AUTORIZACION: Advertí a los otorgantes, la necesidad de registrar la presente escritura, en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo respectivo. - - - - -

LEIDO el presente instrumento en forma legal, el otorgante estuvo de acuerdo con él, lo aceptó en la forma como está redactado y en testimonio de que le da su aprobación y asentimiento, lo firma conmigo El Notario, de lo cual doy fé y por ello lo autorizo. En la presente escritura se emplearon Siete (07) _____

hojas de papel notarial, distinguidas con los números:

AB 5062129, AB 5062128, AB 5062127, AB 5062126, AB 5062125, AB 5062124, AB 5000927, - - - - -

Derechos: Resolución 4105 del 17 de diciembre de 2002 de la

Superintendencia de Notariado y Registro.

ENMENDADO: CALLE 69 NO. 68 - 77, Si Vale.

Señor
NOTARIO
E

REF: SO

CELIND.
en ejerc
señores
de Bogo
FABIO
mayores
LAZAR
conferic
escrito
LT

H E C

1. El c
Nov

2. El a

3. El
ML
Tri
Bo

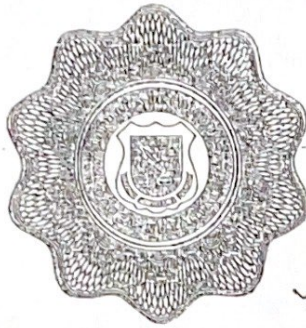
4. El

cr
M
fc

6. D
N
u
d
I
c

Nº 5260

AB 5000927

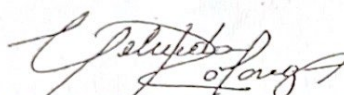


- 07 -

ESTA HOJA HACE PARTE DE LA ESCRITURA
PÚBLICA NUMERO CINCO MIL DOSCIENTOS
SESENTA (5260) DE FECHA VEINTINUEVE (29)
DE AGOSTO DE DOS MIL TRES (2003).

La Compareciente,

BOGOTAS \$ 185.630


CELINDA ESTHER ROLONG ARIZA



C. C. No. 22-458-457 Bonhox-

T. P. No. 96.261

TEL: 452 7477



JORGE HUMBERTO URIBE ESCOBAR

NOTARIO VEINTICUATRO DE BOGOTÁ D.C.

MC.



Nº 0919

AB 5057058

ESCRITURA PUBLICA NUMERO:

NOVECIENTOS DIECINUEVE (919)

OTORGADA EN LA NOTARIA VEINTICUATRO DEL
CIRCULO DE BOGOTA D.C. - FECHA DE
OTORGAMIENTO: DOCE (12) DE MARZO DE
DOS MIL CUATRO (2004)

MATRICULA(S) INMOBILIARIA(S) NUMERO(S): 50C 1373531

CEDULA(S) CATASTRAL(ES) NUMERO(S): 68B 68 23

DIRECCION DEL(LOS) INMUEBLE(S) : UN LOTE DE TERRENO JUNTO CON
LA CONSTRUCCION EN EL LEVANTADA, UBICADO EN LA ZONA MENOR DE
ENGATIVA DISTRITO ESPECIAL DE BOGOTÁ, DISTINGUIDO CON EL
NÚMERO 85 DE LA URBANIZACIÓN "EL LAUREL"

DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA-

NATURALEZA JURIDICA DEL ACTO

CODIGO	ESPECIFICACION	VALOR DEL ACTO
0307	COMPRAVENTA DERECHOS DE CUOTA	\$ 17.873.000,00
0314	CONSTITUCION USUFRUCTO	

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL CONTRATO :

VENDEDORA: NARCISA MARIN DE MOLINA. C.C. 20.962.482

COMPRADORES: FANY MOLINA MARIN. C.C. 39.526.639

MARIA CAROLINA MOLINA MARIN. C.C. 41.682.761

FABIO MOLINA MARIN. C.C. 79.105.734

MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN. C.C. 41.468.467

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de
Cundinamarca, República de Colombia, a Doce (12)

----- días del mes de Marzo
de dos mil cuatro (2004) ----- ante mí JORGE HUMBERTO
URIBE ESCOBAR, NOTARIO VEINTICUATRO (24)

del Círculo de Bogotá, da fé que las declaraciones que se
contienen en la presente escritura han sido emitidas por
quien(es) la otorga(n): -----

SECCION PRIMERA COMPRAVENTA

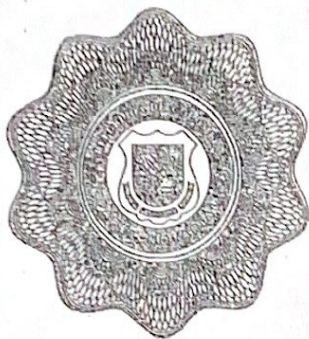
Comparecieron NARCISA MARIN DE MOLINA, persona(s) mayor(es),

1	2	3	4	5	6
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-

En este estado, las partes han celebrado el contrato de compraventa que se hace constar en las siguientes cláusulas:-

P R I M E R A . - OBJETO.- LA VENDEDORA transfiere a título de venta real y efectiva en favor de LOS COMPRADORES, quienes adquieren, los derechos de cuota del cincuenta por ciento (50%) del derecho de dominio y propiedad que tiene y ejerce sobre el siguiente bien inmueble:-

Un LOTE DE TERRENO junto con la construcción en el levantada, ubicado en la zona menor de Engativá, Distrito Especial de Bogotá, distinguido con el número ochenta y cinco (85) de la Urbanización "EL LAUREL" de una cabida superficial de CIENTO OCHENTA METROS CUADRADOS (180M²) y se halla comprendido dentro de los siguientes linderos: POR EL NORTE: En ocho metros (8.00 mts), con la calle sesenta y cuatro



No 0919

AB 5057057

2-

(64). POR EL SUR: En ocho metros (8.00 mts), con el lote número ciento treinta y ocho (138). POR EL ORIENTE: En veintidós metros cincuenta centímetros (22.50 mts), con el lote número ochenta

y seis (86). y POR EL OCCIDENTE: En veintidós metros cincuenta centímetros (22.50 mts), con el lote número ochenta y cuatro (84).

PARAGRAFO PRIMERO.- A este inmueble le corresponde en forma individualizada el folio de Matrícula Inmobiliaria Número 50C 1373531 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C. y la Cédula Catastral número 68B 68 23.

PARAGRAFO SEGUNDO- No obstante la anterior determinación de linderos y áreas expresadas, la venta del inmueble donde están radicados los derechos objeto del presente instrumento, se hace como cuerpo cierto, vale decir, que cualquier eventual diferencia que pueda resultar entre las cabidas reales y las declaradas en este contrato, no dará lugar a reclamo por ninguna de las partes.

S E G U N D A . - MODO DE ADQUIRIR. - LA VENDEDORA adquirió el cincuenta por ciento (50%) de los derechos que recaen sobre el inmueble objeto de la presente compraventa, por adjudicación en la sucesión del señor LAZARO MOLINA, según escritura pública número cinco mil doscientos sesenta (5260) del veintinueve (29) de agosto de dos mil tres (2003) otorgada en la Notaria Veinticuatro (24) de Bogota, debidamente registrada en la oficina de registro de instrumentos públicos de Bogota D.C., al folio de matricula inmobiliaria numero 50C 1373531.

T E R C E R A . - GRAVAMENES O AFECTACIONES. - LA VENDEDORA manifiesta que el inmueble donde están radicados los derechos objeto de la compraventa se encuentra libre de gravámenes y

NOTARIA VEINTICUATRO
DE BOGOTA D.C.

afectaciones a la propiedad y posesión, tales como hipotecas, embargos, condiciones resolutorias de dominio, pleitos pendientes, patrimonio de familia, censos, anticresis, demandas civiles y cualquier otra afectación, encontrándose sano jurídicamente. - - - - -

PARAGRAFO.- Que en todo caso EL(LA) (LOS) VENDEDOR(A) (ES), se obliga(n) a salir al saneamiento por evicción y a responder por cualquier gravamen y acción que resultare contra el derecho que transfiere y además responderá por cualquier vicio redhibitorio u oculto del bien vendido, todo conforme a la Ley. - - - - -

C U A R T A. - PRECIO Y FORMA DE PAGO. - El precio de la presente negociación es la suma de DIECISIETE MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y TRES MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$17.873.000.00) - - - - -

valor este que LOS COMPRADORES han pagado en su integridad, y que LA VENDEDORA declara tener recibido en su totalidad en dinero efectivo, otorgándose la compraventa como pura y simple. - - - - -

Q U I N T A. - ENTREGA. - Se deja constancia que en la fecha de este instrumento público LA VENDEDORA, ha hecho entrega simbólica de los derechos de cuota correspondientes al cincuenta por ciento (50%) que tenía sobre el inmueble objeto de la presente compraventa en favor de LOS COMPRADORES, quien declara tenerlo recibido a su entera satisfacción, incluidas todas las mejoras, costumbres, usos y anexidades que lo benefician, por lo tanto LOS COMPRADORES se subrogan desde la fecha en todos los derechos y obligaciones relacionados con el inmueble que declaran recibir. - - - - -

S E X T A. IMPUESTOS Y SERVICIOS. -El inmueble donde están radicados los derechos objeto de la presente compraventa se encuentra a paz y salvo por concepto de impuestos,



Nº 09 19

AB 5057056

3- - - - -
contribuciones de valorización, tasas
servicios públicos tales como
acueducto, alcantarillado, recolección
de basuras, energía, teléfono, etc.-
S E P T I M A . - COSTOS DE

ESCRITURACION. - Los costos y gastos que por concepto de la
compraventa contenida en el presente instrumento se generen,
serán cancelados por las partes, en igual proporción, y los
de Registro y anotación de la misma, serán por cuenta
exclusiva de EL(LOS) COMPRADOR (ES). La retención en la
fuente será cancelada por EL(LOS) VENDEDOR(ES). - - - - -
O C T A V A . - ACEPTACION. - Presente EL(LOS) COMPRADOR(ES)
FANY MOLINA MARIN, MARIA CAROLINA MOLINA MARIN, FABIO MOLINA
MARIN Y MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN, de las condiciones
civiles antes mencionadas, quien manifestó(aron):- - - - -
a.) Que acepta(n) la presente escritura, la venta que se
le(s) hace y las demás estipulaciones en ella contenidas,
por estar en un todo de acuerdo con lo convenido. - - - - -
b.) Que ha(n) recibido simbólicamente el cincuenta por ciento
(50%) de los derechos de cuota que recaen sobre el(los)
inmueble(s) determinado(s) en la cláusula primera del
presente instrumento a su entera satisfacción, quedando como
propietarios de la totalidad de el(los) inmueble(s). - - - - -
c.) Que serán de su cargo los valores que liquiden las
empresas de servicios públicos del Municipio por concepto de
reajustes en los derechos de los respectivos servicios con
posterioridad al presente contrato, así como los impuestos,
tasas, contribuciones y gravámenes que sobre el(los)
inmueble(s) decreta(n) o liquide(n) la Nación y/o este
Municipio a partir de la fecha; - - - - -
d.) Que para los efectos propios de las Leyes y 365 de 1997
y 793 de 2002, o de aquellas normas que las adicionen,

NOTARIA VEINTICUATRO
DE BOGOTÁ D.C.

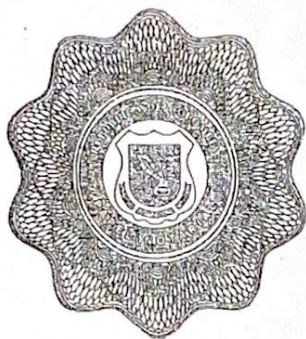
modifiquen o reformen, manifiesta(n) que adquirió(eron)
el(los) bien(es) inmueble(s) con recursos provenientes u
originados en el ejercicio de actividades lícitas. - - - - -

N O V E N A .- DOMICILIO CONTRACTUAL.- Para todos los
efectos legales el domicilio de las partes es la ciudad de
Bogotá, Distrito Capital. - - - - -

En este estado las partes manifiestan que renuncian a
cualquier condición resolutoria que pudiera derivarse del
presente contrato. - - - - -
- - - - -

SECCION SEGUNDA - CONSTITUCION DE USUFRUCTO.-

Presentes nuevamente: FANY MOLINA MARIN, MARIA CAROLINA
MOLINA MARIN, FABIO MOLINA MARIN y MARIA RICARCINDA MOLINA
MARIN, de condiciones civiles ya expresadas, quienes actúan
en nombre propio, MANIFESTARON, que en su condición de
único(s) propietario(s) de la totalidad del LOTE DE TERRENO
JUNTO CON LA CONSTRUCCION EN EL LEVANTADA, UBICADO EN LA ZONA
MENOR DE ENGATIVA DISTRITO ESPECIAL DE BOGOTÁ, DISTINGUIDO
CON EL NÚMERO 85 DE LA URBANIZACIÓN "EL LAUREL", constituyen
a favor de la señora NARCISA MARIN DE MOLINA, mayor de edad,
vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de
ciudadanía numero 20.962.482 de Suesca, de estado civil(es)
viuda, USUFRUCTO VITALICIO sobre ese(esos) bien(es), cuyos
linderos y descripción completa y las precisiones sobre su
adquisición ya se indicaron en la SECCION PRIMERA de esta
escritura, constitución de usufructo sujeto a las siguiente
cláusulas:- a) El usufructo durará toda la vida de la señora
NARCISA MARIN DE MOLINA, sin condición alguna distinta a la
de indicar que al fallecimiento de la usufructuaria la nuda
propiedad se consolidará con el usufructo, para quedar a
favor de los constituyentes su propiedad libre. - - - - -
b) Este usufructo no puede transmitirse a terceros, a ningún
título. - - - - -



Nº 0919

AB 5057055

c) La señora NARCISA MARIN DE MOLINA podrá gozar del inmueble libremente, hacer en el las mejoras que estime oportunas y convenientes y tomando toda clase de frutos que él produzca o

usándolo según su conveniencia. - - - - -

d) Los señores FANY MOLINA MARIN, MARIA CAROLINA MOLINA MARIN, FABIO MOLINA MARIN y MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN quedan relevados de hacer inventario y de otorgar cauciones o garantías especificadas en la ley civil o cualquier otra norma. - - - - -

e) Son de cargo de FANY MOLINA MARIN, MARIA CAROLINA MOLINA MARIN, FABIO MOLINA MARIN y MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN los gastos de conservación del inmueble fructuario, lo mismo que el pago de los impuestos predial y complementarios y demás contribuciones e impuestos que puedan resultar a cargo del inmueble. - - - - -

f.) El(Los) inmueble(s) que se constituye(n) en usufructo no soporta(n) ningún gravamen aparte del indicado en la SECCION PRIMERA de éste instrumento y está(s) libre(s) de embargo(s), censos, patrimonio de familia, ocupaciones de hecho, impuestos o contribuciones y limitaciones de dominio en general, de todo lo cual responden según la ley. - - - - -

g.) El(Los) inmueble(s) que por medio de esta escritura se constituye(n) en usufructo, fue adquirido por el constituyente en los términos de la SECCION PRIMERA de esta misma escritura. Presente la señora NARCISA MARIN DE MOLINA, de las condiciones civiles anotadas, MANIFESTO: Que acepta la presente escritura y la constitución del derecho de usufructo que por ella se hace a su favor, por encontrarse a su cabal satisfacción. - - - - -

El(la, los) Compareciente(s) hace(n) constar, que ha(n)

NOVARIA VEINTICUATRO
DE BOGOTA D.C.

verificado cuidadosamente su(s) nombre(s) completo(s), estado(s) civil(es) y número(s) de su(s) documento(s) de identidad. Declara(n) que todas las informaciones consignadas en el presente instrumento son correctas, y que, en consecuencia, asume(n) la responsabilidad que se derive de cualquier inexactitud en los mismos. Conoce(n) la ley y sabe(n), que el Notario responde de la regularidad formal del instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de el(la, los) interesado(s). - - - - -

AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR * LEY 258 DEL 17 DE ENERO DE 1996

EL NOTARIO INDAGO A EL(LA)(LOS) VENDEDOR(A)(ES), QUIEN(ES) MANIFESTO(ARON) BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO QUE ES(SON) DE ESTADO CIVIL VIUDA Y QUE EL(LOS) INMUEBLE(S) QUE POR EL PRESENTE INSTRUMENTO VENDEN NO SE ENCUENTRA(N) AFECTADO(S) A VIVIENDA FAMILIAR.- EL NOTARIO INDAGO A EL(LA)(LOS) COMPRADOR(A)(ES), QUIEN(ES) MANIFESTO(ARON) BAJO LA GRAVEDAD QUE SUS GENERALES DE LEY SON COMO QUEDARON ANOTADOS AL INICIO DEL PRESENTE INSTRUMENTO Y QUE POR NO REUNIR LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY, SOBRE EL(LOS) INMUEBLE(S) QUE ADQUIERE(N) NO SE CONSTITUYE AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR. - - - - -

- - - - -
- - - - -
- - - - -

COMPROBANTES FISCALES: Se me presentaron los siguientes comprobantes fiscales, que tuve a la vista y quedan agregados: - - - - -

- 1.) FORMULARIO(S) UNICO DEL IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO, AÑO GRAVABLE 2004, INMUEBLE(S) CL 69 68 77, FORMULARIO(S) NUMERO(S) 101011642256953, AUTOADHESIVO(S) NUMERO(S) 0107203000267-4, DE FECHA(S) 5 DE MARZO DE 2004, BANCO DE BOGOTA, AVALUADO EN \$35.746.000.00 - - - - -
- 2.) INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO, CERTIFICADO DE ESTADO DE CUENTA PARA TRAMITE NOTARIAL, RECIBO(S) Nos. PS 86536, INMUEBLE DE LA CL 69 68-77, VALORIZACION, VALIDO(S) HASTA EL 3 DE ABRIL DE 2004 - - - - -

- - - - -

N: 0919

AB 5057054



5- - - - -

ESTA HOJA HACE PARTE DE LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO NOVECIENTOS DIECINUEVE (919) -- DE
FECHA DOCE (12) DE MARZO DE DOS MIL CUATRO
(2004) / - - - - -

RETENCION EN LA FUENTE * LEY 55 DE 1.985

REFORMADO POR EL DECRETO 1189 DE 1.988 * VALOR RETENIDO \$178.730.00

-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-

NOTARIA VEINTICUATRO
DE BOGOTA D.C.

COPIA

ADVERTENCIA, OTORGAMIENTO Y AUTORIZACION: Advertí a los otorgantes, la necesidad de registrar la presente escritura, en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente - - - - -

LEIDO el presente instrumento en forma legal, los otorgantes estuvieron de acuerdo con él, lo aceptaron en la forma como está redactado y en testimonio de que le dan su aprobación y asentimiento, lo firman conmigo El Notario, de lo cual doy fé y por ello lo autorizo. - - - - -

En la presente escritura se emplearon SEIS (6) / - - - - -
hojas de papel notarial, distinguidas con los números:
AB 5057058, AB 5057057, AB 5057056, AB 5057055, AB 5057054, AB 5057053.

Derechos: Resolución 4470 del 17 de diciembre de 2003 de la
Superintendencia de Notariado y Registro.

Los Comparecientes,

DERECHOS \$ 125.524

Narcisa Marin
NARCISA MARIN DE MOLINA.

C.C. 20.962.482 *Juesm. cand.*

TEL

Fany Molina
FANY MOLINA MARIN.

C.C. 39'526 639 *pta*

TEL

Maria Carolina
MARIA CAROLINA MOLINA MARIN.

C.C. 41'682 761. *pta*

TEL 351 3246.

Fabio Molina
FABIO MOLINA MARIN.

C.C.

TEL

49105734
Bogota

PS-8

04-M

DEL PREDIO

IN GEDULA CA

TRICULA IN MC

HO TIENE LA

IB GENERAL (Act

B LOCAL (Acuer

B LOCAL (ere

LEY 388 DE 1997

CUADRI SALITRI

OTRAS

OBSERVACION

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

VALIDO HASTA

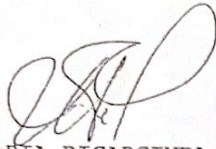
VALIDO HASTA

Nº 0919

AB 5057053



6- - - - -
ESTA HOJA HACE PARTE DE LA ESCRITURA
PUBLICA NUMERO NOVECIENTOS DIECINUEVE
(919) DE FECHA DOCE (12) DE MARZO DE DOS
MIL CUATRO (2004)


MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN.

C.C. 41.468.467 

TEL

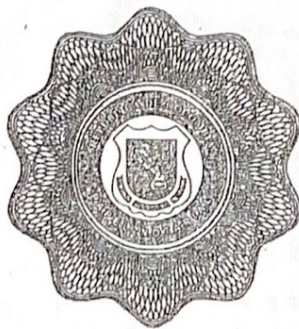


NOTARIO VEINTICUATRO (24) DE BOGOTA D.C.

OCM.

NOTARIA VEINTICUATRO
DE BOGOTA D.C.

COPIA



Nº 0919

AB 5057058

ESCRITURA PUBLICA NUMERO:

NOVECIENTOS DIECINUEVE (919)

OTORGADA EN LA NOTARIA VEINTICUATRO DEL
CIRCULO DE BOGOTA D.C. - FECHA DE
OTORGAMIENTO: DOCE (12) DE MARZO DE

DOS MIL CUATRO (2004)

MATRICULA(S) INMOBILIARIA(S) NUMERO(S): 50C 1373531

CEDULA(S) CATASTRAL(ES) NUMERO(S): 68B 68 23

DIRECCION DEL(LOS) INMUEBLE(S) : UN LOTE DE TERRENO JUNTO CON
LA CONSTRUCCION EN EL LEVANTADA, UBICADO EN LA ZONA MENOR DE
ENGATIVA DISTRITO ESPECIAL DE BOGOTÁ, DISTINGUIDO CON EL
NÚMERO 85 DE LA URBANIZACIÓN "EL LAUREL"

DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA - - - - -

NATURALEZA JURIDICA DEL ACTO

CODIGO	ESPECIFICACION	VALOR DEL ACTO
0307	COMPRAVENTA DERECHOS DE CUOTA	\$ 17.873.000,00
0314	CONSTITUCION USUFRUCTO	

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL CONTRATO :

VENDEDORA: NARCISA MARIN DE MOLINA. C.C. 20.962.482

COMPRADORES: FANY MOLINA MARIN. C.C. 39.526.639

MARIA CAROLINA MOLINA MARIN. C.C. 41.682.761

FABIO MOLINA MARIN: C.C. 79.105.734

MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN. C.C. 41.468.467

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de
Cundinamarca, República de Colombia, a Doce (12)

días del mes de Marzo

de dos mil cuatro (2004) ante mí JORGE HUMBERTO
URIBE ESCOBAR, NOTARIO VEINTICUATRO (24)

del Círculo de Bogotá, da fé que las declaraciones que se
contienen en la presente escritura han sido emitidas por
quien(es) la otorga(n): - - - - -

SECCION PRIMERA COMPRAVENTA

Comparecieron NARCISA MARIN DE MOLINA, persona(s) mayor(es),

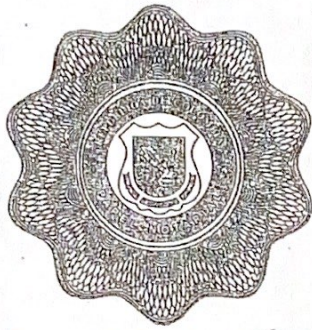
con domicilio en Bogotá D.C., identificada(s) con la cédula de ciudadanía numero 20.962.482 de Suescá, de estado civil(es) viuda, obrando en este acto, en su(s) propio(s) nombre(s); quien(es) para efectos del contrato contenido en este documento público se llamará(n) EL (LA) (LOS) VENDEDOR(A) (ES) por una parte y por otra parte FANY MOLINA MARIN, MARIA CAROLINA MOLINA MARIN, FABIO MOLINA MARIN Y MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN, persona(s) mayor(es), con domicilio en Bogotá D.C., identificado(s) con la cédula de ciudadanía numero 39.526.639 de Bogotá, 41.682.761 de Bogotá, 79.105.734 de Bogotá y 41.468.467 de Bogotá, de estado civil(es) LOS TRES PRIMEROS CASADOS CON SOCIEDAD CONYUGAL VIGENTE Y LA CUARTA SOLTERA SIN UNION MARITAL DE HECHO,-----

- - - - -
- - - - -
- - - - -
obrando en su(s) propio(s) nombre(s) y quien(es) para efectos de este documento se llamará(n) EL(LA) (LOS) COMPRADOR(A) (ES). - - - - -

En este estado, las partes han celebrado el contrato de compraventa que se hace constar en las siguientes cláusulas:-

P R I M E R A . - OBJETO.- LA VENDEDORA transfiere a título de venta real y efectiva en favor de LOS COMPRADORES, quienes adquieren, los derechos de cuota del cincuenta por ciento (50%) del derecho de dominio y propiedad que tiene y ejerce sobre el siguiente bien inmueble:- - - - -

Un LOTE DE TERRENO junto con la construcción en el levantada, ubicado en la zona menor de Engativá, Distrito Especial de Bogotá, distinguido con el número ochenta y cinco (85) de la Urbanización "EL LAUREL" de una cabida superficial de CIENTO OCHENTA METROS CUADRADOS (180M2) y se halla comprendido dentro de los siguientes linderos: POR EL NORTE: En ocho metros (8.00 mts), con la calle sesenta y cuatro



M 09 19

AB 5057057

2- - - - -

(64). POR EL SUR: En ocho metros (8.00 mts), con el lote número ciento treinta y ocho (138). POR EL ORIENTE: En veintidós metros cincuenta centímetros (22.50 mts), con el lote número ochenta

y seis (86). y POR EL OCCIDENTE: En veintidós metros cincuenta centímetros (22.50 mts), con el lote número ochenta y cuatro (84). - - - - -

PARAGRAFO PRIMERO.- A este inmueble le corresponde en forma individualizada el folio de Matrícula Inmobiliaria Número 50C 1373531 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C. y la Cédula Catastral número 68B 68 23. - - - - -

PARAGRAFO SEGUNDO.- No obstante la anterior determinación de linderos y áreas expresadas, la venta del inmueble donde están radicados los derechos objeto del presente instrumento, se hace como cuerpo cierto, vale decir, que cualquier eventual diferencia que pueda resultar entre las cabidas reales y las declaradas en este contrato, no dará lugar a reclamo por ninguna de las partes. - - - - -

S E G U N D A . - MODO DE ADQUIRIR. - LA VENDEDORA adquirió el cincuenta por ciento (50%) de los derechos que recaen sobre el inmueble objeto de la presente compraventa, por adjudicación en la sucesión del señor LAZARO MOLINA, según escritura pública numero cinco mil doscientos sesenta (5260) del veintinueve (29) de agosto de dos mil tres (2003) otorgada en la Notaria Veinticuatro (24) de Bogota, debidamente registrada en la oficina de registro de instrumentos públicos de Bogota D.C., al folio de matricula inmobiliaria numero 50C 1373531. - - - - -

T E R C E R A . - GRAVAMENES O AFECTACIONES. - LA VENDEDORA manifiesta que el inmueble donde están radicados los derechos objeto de la compraventa se encuentra libre de gravámenes y

NOTARIA VEINTICUATRO
DE BOGOTA D.C.

afectaciones a la propiedad y posesión, tales como hipotecas, embargos, condiciones resolutorias de dominio, pleitos pendientes, patrimonio de familia, censos, anticresis, demandas civiles y cualquier otra afectación, encontrándose sano jurídicamente.-----

PARAGRAFO.- Que en todo caso EL(LA) (LOS) VENDEDOR(A) (ES), se obliga(n) a salir al saneamiento por evicción y a responder por cualquier gravamen y acción que resultare contra el derecho que transfiere y además responderá por cualquier vicio redhibitorio u oculto del bien vendido, todo conforme a la Ley.-----

C U A R T A . - PRECIO Y FORMA DE PAGO. - El precio de la presente negociación es la suma de DIECISIETE MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y TRES MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$17,873,000.00)-----

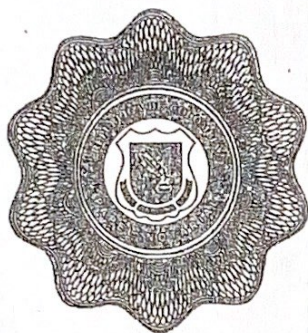
valor este que LOS COMPRADORES han pagado en su integridad, y que LA VENDEDORA declara tener recibido en su totalidad en dinero efectivo, otorgándose la compraventa como pura y simple.-----

Q U I N T A . - ENTREGA. - Se deja constancia que en la fecha de este instrumento público LA VENDEDORA, ha hecho entrega simbólica de los derechos de cuota correspondientes al cincuenta por ciento (50%) que tenía sobre el inmueble objeto de la presente compraventa en favor de LOS COMPRADORES, quien declara tenerlo recibido a su entera satisfacción, incluidas todas las mejoras, costumbres, usos y anexidades que lo benefician, por lo tanto LOS COMPRADORES se subrogan desde la fecha en todos los derechos y obligaciones relacionados con el inmueble que declaran recibir.-----

S E X T A . IMPUESTOS Y SERVICIOS. -El inmueble donde están radicados los derechos objeto de la presente compraventa se encuentra a paz y salvo por concepto de impuestos,

Nº 0919

AB 5057056



3-

contribuciones de valorización, tasas
servicios públicos tales como
acueducto, alcantarillado, recolección
de basuras, energía, teléfono, etc.-
S E P T I M A . - COSTOS DE

ESCRITURACION. - Los costos y gastos que por concepto de la
compraventa contenida en el presente instrumento se generen,
serán cancelados por las partes, en igual proporción, y los
de Registro y anotación de la misma, serán por cuenta
exclusiva de EL(LOS) COMPRADOR (ES). La retención en la
fuente será cancelada por EL(LOS) VENDEDOR(ES). - - - - -

O C T A V A . - ACEPTACION. - Presente EL(LOS) COMPRADOR(ES)
FANY MOLINA MARIN, MARIA CAROLINA MOLINA MARIN, FABIO MOLINA
MARIN Y MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN, de las condiciones
civiles antes mencionadas, quien manifestó(aron): - - - - -

a.) Que acepta(n) la presente escritura, la venta que se
le(s) hace y las demás estipulaciones en ella contenidas,
por estar en un todo de acuerdo con lo convenido. - - - - -

b.) Que ha(n) recibido simbólicamente el cincuenta por ciento
(50%) de los derechos de cuota que recaen sobre el(los)
inmueble(s) determinado(s) en la cláusula primera del
presente instrumento a su entera satisfacción, quedando como
propietarios de la totalidad de el(los) inmueble(s). - - - - -

c.) Que serán de su cargo los valores que liquiden las
empresas de servicios públicos del Municipio por concepto de
reajustes en los derechos de los respectivos servicios con
posterioridad al presente contrato, así como los impuestos,
tasas, contribuciones y gravámenes que sobre el(los)
inmueble(s) decreta(n) o liquide(n) la Nación y/o este
Municipio a partir de la fecha; - - - - -

d.) Que para los efectos propios de las Leyes y 365 de 1997
y 793 de 2002, o de aquellas normas que las adicionen,

NOTARIA VEINTICUATRO
DE BOGOTÁ D.C.

modifiquen o reformen, manifiesta(n) que adquirió(eron) el(los) bien(es) inmueble(s) con recursos provenientes u originados en el ejercicio de actividades lícitas. - - - - -

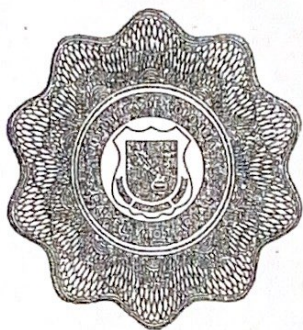
N O V E N A .- DOMICILIO CONTRACTUAL.- Para todos los efectos legales el domicilio de las partes es la ciudad de Bogotá, Distrito Capital. - - - - -

En este estado las partes manifiestan que renuncian a cualquier condición resolutoria que pudiera derivarse del presente contrato. - - - - -

SECCION SEGUNDA - CONSTITUCION DE USUFRUCTO.-

Presentes nuevamente: FANY MOLINA MARIN, MARIA CAROLINA MOLINA MARIN, FABIO MOLINA MARIN y MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN, de condiciones civiles ya expresadas, quienes actúan en nombre propio, MANIFESTARON, que en su condición de único(s) propietario(s) de la totalidad del LOTE DE TERRENO JUNTO CON LA CONSTRUCCION EN EL LEVANTADA, UBICADO EN LA ZONA MENOR DE ENGATIVA DISTRITO ESPECIAL DE BOGOTÁ, DISTINGUIDO CON EL NÚMERO 85 DE LA URBANIZACIÓN "EL LAUREL", constituyen a favor de la señora NARCISA MARIN DE MOLINA, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía numero 20.962.482 de Suesca, de estado civil(es) viuda, USUFRUCTO VITALICIO sobre ese(esos) bien(es), cuyos linderos y descripción completa y las precisiones sobre su adquisición ya se indicaron en la SECCION PRIMERA de esta escritura, constitución de usufructo sujeto a las siguiente cláusulas:- a) El usufructo durará toda la vida de la señora NARCISA MARIN DE MOLINA, sin condición alguna distinta a la de indicar que al fallecimiento de la usufructuaria la nuda propiedad se consolidará con el usufructo, para quedar a favor de los constituyentes su propiedad libre. - - - - -

b) Este usufructo no puede transmitirse a terceros, a ningún título. - - - - -



Nº 09 19

AB 5057055

c) La señora NARCISA MARIN DE MOLINA podrá gozar del inmueble libremente, hacer en el las mejoras que estime oportunas y convenientes y tomando toda clase de frutos que él produzca o

usándolo según su conveniencia. -----

d) Los señores FANY MOLINA MARIN, MARIA CAROLINA MOLINA MARIN, FABIO MOLINA MARIN y MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN quedan relevados de hacer inventario y de otorgar cauciones o garantías especificadas en la ley civil o cualquier otra norma. -----

e) Son de cargo de FANY MOLINA MARIN, MARIA CAROLINA MOLINA MARIN, FABIO MOLINA MARIN y MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN los gastos de conservación del inmueble fructuario, lo mismo que el pago de los impuestos predial y complementarios y demás contribuciones e impuestos que puedan resultar a cargo del inmueble. -----

f.) El(Los) inmueble(s) que se constituye(n) en usufructo no soporta(n) ningún gravamen aparte del indicado en la SECCION PRIMERA de éste instrumento y está(s) libre(s) de embargo(s), censos, patrimonio de familia, ocupaciones de hecho, impuestos o contribuciones y limitaciones de dominio en general, de todo lo cual responden según la ley. -----

g.) El(Los) inmueble(s) que por medio de esta escritura se constituye(n) en usufructo, fue adquirido por el constituyente en los términos de la SECCION PRIMERA de esta misma escritura. Presente la señora NARCISA MARIN DE MOLINA, de las condiciones civiles anotadas, MANIFESTO: Que acepta la presente escritura y la constitución del derecho de usufructo que por ella se hace a su favor, por encontrarse a su cabal satisfacción. -----

El(la, los) Compareciente(s) hace(n) constar, que ha(n)

NOTARIA VENTICUATRO
DE BOGOTÁ D.C.

verificado cuidadosamente su(s) nombre(s) completo(s), estado(s) civil(es) y número(s) de su(s) documento(s) de identidad. Declara(n) que todas las informaciones consignadas en el presente instrumento son correctas, y que, en consecuencia, asume(n) la responsabilidad que se derive de cualquier inexactitud en los mismos. Conoce(n) la ley y sabe(n), que el Notario responde de la regularidad formal del instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de el(la, los) interesado(s). - - - - -

AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR * LEY 258 DEL 17 DE ENERO DE 1996

EL NOTARIO INDAGO A EL(LA)(LOS) VENDEDOR(A)(ES), QUIEN(ES) MANIFESTO(ARON) BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO QUE ES(SON) DE ESTADO CIVIL VIUDA Y QUE EL(LOS) INMUEBLE(S) QUE POR EL PRESENTE INSTRUMENTO VENDEN NO SE ENCUENTRA(N) AFECTADO(S) A VIVIENDA FAMILIAR.- EL NOTARIO INDAGO A EL(LA)(LOS) COMPRADOR(A)(ES), QUIEN(ES) MANIFESTO(ARON) BAJO LA GRAVEDAD QUE SUS GENERALES DE LEY SON COMO QUEDARON ANOTADOS AL INICIO DEL PRESENTE INSTRUMENTO Y QUE POR NO REUNIR LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY, SOBRE EL(LOS) INMUEBLE(S) QUE ADQUIERE(N) NO SE CONSTITUYE AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR. - - - - -

- - - - -
- - - - -
- - - - -

COMPROBANTES FISCALES: Se me presentaron los siguientes comprobantes fiscales, que tuve a la vista y quedan agregados: - - - - -

1.) FORMULARIO(S) UNICO DEL IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO, AÑO GRAVABLE 2004, INMUEBLE(S) CL 69 68 77, FORMULARIO(S) NUMERO(S) 101011642256953, AUTOADHESIVO(S) NUMERO(S) 0107203000267-4, DE FECHA(S) 5 DE MARZO DE 2004, BANCO DE BOGOTA, AVALUADO EN \$35.746.000.00 - - - - -

2.) INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO, CERTIFICADO DE ESTADO DE CUENTA PARA TRAMITE NOTARIAL, RECIBO(S) Nos. PS 86536, INMUEBLE DE LA CL 69 68-77, VALORIZACION, VALIDO(S) HASTA EL 3 DE ABRIL DE 2004 - - - - -

- - - - -

No 0919

AB 5057054



5

ESTA HOJA HACE PARTE DE LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO NOVECIENTOS DIECINUEVE (919) — DE
FECHA DOCE (12) DE MARZO DE DOS MIL CUATRO
(2004) _____

RETENCION EN LA FUENTE * LEY 55 DE 1.985

REFORMADO POR EL DECRETO 1189 DE 1.988 * VALOR RETENIDO \$178.730.00

ADVERTENCIA, OTORGAMIENTO Y AUTORIZACION: Advertí a los otorgantes, la necesidad de registrar la presente escritura, en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente - - - - -

LEIDO el presente instrumento en forma legal, los otorgantes
estuvieron de acuerdo con él, lo aceptaron en la forma como
está redactado y en testimonio de que le dan su aprobación y
asentimiento, lo firman conmigo El Notario, de lo cual
doy fé y por ello lo autorizo. - - - - -

En la presente escritura se emplearon SEIS (6) _____

hojas de papel notarial, distinguidas con los números:

AB 5057058, AB 5057057, AB 5057056, AB 5057055, AB 5057054, AB 5057053.

Derechos: Resolución 4470 del 17 de diciembre de 2003 de la
Superintendencia de Notariado y Registro.

Los Comparecientes,

DERECHOS \$ 125.524

Narcisa Marin

NARCISA MARIN DE MOLINA.

C.C. 20.962.482 *Juesen. Cand.*

TEL

Fany Molina

FANY MOLINA MARIN.

C.C. 39'526 639 Bta

TEL

Maria Carolina

MARIA CAROLINA MOLINA MARIN.

C.C. 41'682 761. *ptz.*

TEL 351 3246.

Fabio Molina

FABIO MOLINA MARIN.

C.C.

TEL 49105734
Bogotá

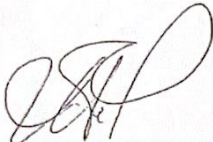
0919

AB 5057053



6-

ESTA HOJA HACE PARTE DE LA ESCRITURA
PUBLICA NUMERO NOVECIENTOS DIECINUEVE
(919) DE FECHA DOCE (12) DE MARZO DE DOS
MIL CUATRO (2004)


MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN.

C.C. 41.468.467 

TEL



NOTARIO VEINTICUATRO (24) DE BOGOTA D.C.

OCM.

NOTARIA VEINTICUATRO
DE BOGOTA D.C.

COPIA

RECEIVED

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SALA CIVIL**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veinte (2019).

Proceso No. 110013103029201800232 01
Clase: DIVISORIO
Demandante: MARÍA CAROLINA y FANY MOLINA MARÍN
Demandado: FABIO MOLINA MARÍN

Con soporte en el artículo 409 *in fine* del CGP, se decide la apelación que las demandantes formularon contra el auto de 5 de febrero de 2020 proferido por el Juzgado 29 Civil del Circuito de esta ciudad, mediante el cual les negó la división *ad valorem* de la cosa común.

ANTECEDENTES

La juzgadora de primer grado estimó que no era viable la venta en pública subasta del inmueble objeto de división, tras hallar probada la existencia de un pacto *pro indiviso*.

Sobre el particular, manifestó que de las probanzas recaudadas era dable colegir que la intención de los comuneros fue que a la muerte de su madre, señora Narcisa Marín de Molina, el fundo permanecería en cabeza de todos hasta alcanzar el dominio pleno en uno de ellos, en particular, en el señor Fabio Molina Marín, quien tenía la capacidad económica para adquirir la propiedad de las cuotas de sus hermanas; en consecuencia, como el deceso se produjo el 1 de junio de 2008, el acuerdo de indivisión venció el mismo día y mes del año 2013, si se considera que, a voces del artículo 1374 del Código Civil, puede tener una vigencia de 5 años, prorrogables por un lapso igual.

No obstante, de la mano de esa misma disposición, el

aludido pacto se renovó por otro quinquenio, pues solo así se explica que las demandantes, señoras María Carolina y Fany Molina Marín hayan acordado con su hermano – aquí demandado- la venta de sus derechos de cuota por la suma de \$40.000.000,00 y hayan recibido, en el año 2013 - con posterioridad a la expiración de los primeros cinco años de indivisión-, según documental que milita en el expediente, parte de dicho monto, que acordaron como precio de sus porcentajes.

De esa manera, precisó que para cuando se presentó la demanda -23 de mayo de 2018- aún se hallaba vigente el pacto *pro indiviso*.

Inconforme con esa decisión, el apoderado de las demandantes interpuso recurso de reposición y el subsidiario de apelación, con fundamento en que los documentos que la pasiva aportó al contestar la demanda, con los que pretendió acreditar la compra de sus derechos de cuota, carecen de los requisitos *ad sustanciam actus* para la existencia y validez de dicho negocio jurídico; menos aún, añadió, podría considerarse que tal documental envolviera una promesa de compraventa, por cuanto no contiene los presupuestos que la ley exige para su perfeccionamiento. En ese sentido, explicó, no hay probanza alguna que permita deducir que el demandado adquirió los porcentajes de propiedad de sus poderdantes.

Como el medio de impugnación horizontal resultó infructuoso, corresponde resolver la alzada.

CONSIDERACIONES

El auto apelado se confirmará por las siguientes razones:

Nótese que el apoderado de las recurrentes encauzó su impugnación sobre la base de que la “compra” que el demandado hiciera de las cuotas de sus poderdantes es inexistente, por no cumplir las formalidades que el ordenamiento jurídico exige para el perfeccionamiento de ese negocio jurídico, embate que resulta del todo inane, pues no confrontó la razón medular por la que se negó la división del inmueble común, que no es otra que la existencia de un pacto de indivisión que para el momento en que se presentó la demanda se hallaba vigente.

Así las cosas, es evidente que la acusación luce desenfocada, pues el apoderado del extremo activo no combatió el argumento central de la decisión fustigada, lo que sería suficiente para desestimar la apelación, si se recuerda que conforme al artículo 322, numeral 3º, inciso 3º del CGP, le correspondía al apelante “...formular los cargos concretos y cuestionar las razones de la decisión o de los segmentos específicos que deben enmendarse, porque aquello que no sea objeto del recurso, no puede ser materia de decisión, salvo las autorizaciones legales necesarias y forzosas (art. 357 del C. de P. C., y 328 del C. G. del P.) (...) Esa aserción lleva a sostener, inexorablemente, que la competencia del juez de la alzada, por el mero hecho de la opugnación, no es totalizadora ni ilimitada, de tal modo que se pueda entrometer en cualquiera de los escenarios por los cuales ha circulado el debate, sino circunscrita a los aspectos motivo expreso de la apelación...”¹.

No obstante que la falencia recién advertida conllevaría a la deserción de la alzada, en los términos del precepto citado, aun si se pasara inadvertida, la consecuencia sería la misma.

En efecto, de conformidad con el artículo 1374 del Código Civil, “[n]inguno de los coasignatarios de una cosa universal o singular será obligado a permanecer en la indivisión; la partición del objeto asignado podrá siempre pedirse, **con tal que los coasignatarios no hayan estipulado lo contrario**. No puede estipularse proindivisión por más de cinco años, **pero cumplido este término podrá renovarse el pacto**”. (se subraya y resalta).

En el presente asunto, se encuentra probado² que a la muerte de la señora Narcisa Marín de Molina – 1 de junio de 2008-, los comuneros, señores María Carolina, Fany, María Ricarcinda y Fabio Molina Marín acordaron no enajenar el predio y, en su lugar, repartirse los cuatro apartamentos en que se halla distribuido el inmueble; así las cosas, el aludido pacto, al tenor de lo previsto en la disposición que viene de citarse, perduró hasta el mismo día y mes del año 2013.

Ahora bien, ese acuerdo de no división se renovó por otro lapso igual, dado que las demandantes concertaron venderle a su

¹ CSJ SC. 10223/2014 de 1º de agosto, exp. 2005-01034-01 M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

² Escúchense las declaraciones que las demandantes, señoras María Carolina y Fany Molina Marín rindieron en la audiencia de 31 de enero de 2020, CD visible a folio 752 del cuaderno 1, tomo 1. En el mismo sentido, óigase el testimonio de la señora María Ricarcinda Molina Marín en la vista pública de 5 de febrero de esa misma anualidad, CD visible a folio 755, *ib*.

hermano –aquí demandado- sus derechos de cuota, por un monto equivalente a \$40.000.000,00; acuerdo que fue ejecutado de la siguiente manera:

a) en relación con Fany Molina Marín, así:

1) el 3 de noviembre de 2013 recibió el cheque n.º 008907 del banco BBVA, por valor de \$5.000.000,00 (fls. 132 – 133, cdno. 1)-.

2) el 8 de noviembre de 2013 le fue entregado el cheque de gerencia n.º 81856 del banco Davivienda, por valor de \$4.950.000,00; ese mismo día recibió \$50.000 en efectivo (fl. 134, *ib.*).

3) el 4 de diciembre de 2013 recibió el cheque de gerencia n.º 0009018, cuyo importe fue de \$27.000.000,00 (fl. 135, *ib.*).

4) el 30 de mayo de 2015 recibió \$300.000 en efectivo. (*ib.*)

5) el 13 de septiembre de 2016 recibió \$100.000 en efectivo. (fl. 135 vto., *ib.*).

b) en relación con María Carolina Molina Marín:

1) el 30 de septiembre de 2013 recibió un cheque del banco BBVA, por valor de \$32.900.000,00 (fl. 136, *ib.*).

Dichos pagos, según da cuenta la documental que milita en el expediente, se efectuaron como compra de los derechos de cuota de las aquí demandantes, vicisitud que denota, como lo expresó la juez de primer grado, la voluntad de las partes de renovar el pacto de indivisión, con la finalidad de que el señor Fabio Molina Marín adquiriera el pleno dominio de la cosa común, máxime que, como lo precisó la testigo María Ricarcinda Molina Marín, hermana de quienes aquí se encuentran enfrentados, el deseo de los herederos era que uno de ellos conservara la propiedad del inmueble, para evitar que el legado de sus padres quedara en manos de un tercero; es por esa razón que incluso la referida deponente le permutó al señor Fabio Molina su derecho de cuota, y en la actualidad reside en una casa ajena, localizada en Suba.

Además, ello es medular, cada uno de esos abonos se realizaron una vez vencidos los primeros cinco años de indivisión, de suerte que, de conformidad con el artículo 1374 del Código Civil, cumplido ese término, se renovó el pacto por otro igual.

En suma, un análisis integral de las probanzas recaudadas permite colegir que las partes acordaron no enajenar el inmueble, a fin que uno de los comuneros lo conservara; tan es así que con posterioridad al vencimiento del primer quinquenio *pro indiviso*, las demandantes concertaron venderle sus derechos de cuota a quien aquí funge como demandado, quien, de acuerdo con la prueba documental adosada al expediente, pagó parte del precio acordado, en clara señal de honrar el compromiso adquirido y de detentar el 100% del derecho de dominio.

Si lo anterior es así, como en efecto lo es, queda claro que una vez vencidos los primeros cinco años de indivisión -1 de **junio** de 2013- corrió un lapso igual que venció el mismo día y mes del año 2018, circunstancia que permite deducir que para cuando se presentó la demanda – 23 de **mayo** de 2018 (fl. 85, cdno. 1)- aún se hallaba vigente el pacto de no división, contingencia que implicaba la imposibilidad de solicitar la venta en pública subasta, por tratarse de una solicitud prematura.

Ahora bien, es claro que la documental que recién se relacionó no es constitutiva de un contrato de compraventa, dado que carece de las solemnidades propias de ese negocio jurídico; por lo mismo, tampoco puede considerarse una promesa, mas sí es señal inequívoca de las partes por querer que la propiedad de la cosa se consolidara en uno de los comuneros, que no en un tercero, es decir, denota pacto de indivisión³, que para la época de radicación del libelo, se encontraba vigente.

Puestas de este modo las cosas, se confirmará el proveído apelado; en todo caso, no se impondrá condena en costas por no hallarse causadas (art. 365.8, CGP).

En mérito de lo expuesto, el suscrito Magistrado sustanciador,

³ Que consiste en un acuerdo entre los condóminos para que la cosa no se fraccione o divida *ad valorem* para repartirse el resultado de acuerdo con sus porcentajes de propiedad.

RESUELVE

Primero. Confirmar el auto de 5 de febrero de 2020 proferido por el Juzgado 29 Civil del Circuito de esta ciudad, por las razones expuestas.

Segundo. Sin costas en esta instancia, por no hallarse causadas (art. 365.8, CGP).

NOTIFÍQUESE y DEVULÉVASE

El Magistrado,



MANUEL ALFONSO ZAMUDIO MORA

(Rad. n.º 110013103029201800232 01)

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial



JUZGADO VEINTINUEVE (29) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
CALLE 12 No. 9-23 TERCER PISO EDIFICIO EL VIRREY TORRE DEL NORTE
TEL: 3421340. Email. ccto29bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Fecha: veintisiete (27) de febrero de dos mil veinte (2020)

Oficio No. 0525

SEÑOR
SECRETARIO SALA CIVIL
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ
CIUDAD

RADICACIÓN DEL PROCESO:	11001310302920180023200
TIPO DE PROCESO:	ESPECIAL
CLASE Y SUBCLASE DE PROCESO:	DIVISORIO
EFFECTO DEL RECURSO:	APELACIÓN - SUSPENSIVO
CLASE DE PROVIDENCIA RECURRIDA:	AUTO
FECHA DE LA PROVIDENCIA:	05 DE FEBRERO DE 2020
FOLIOS Y CUADERNO DE LA PROVIDENCIA:	FOLIO 756 DEL CUADERNO 1 TOMO I DEL RECURSO DE APELACIÓN
NÚMERO DE CUADERNOS Y FOLIOS REMITIDOS:	2 CUADERNOS CON (1 A 459) y (460 A 758) FOLIOS.
DEMANDANTE:	MARÍA CAROLINA MOLINA MARÍN C.C. No 41.682.761 y FANNY MOLINA MARÍN C.C. No 39.526.639
DEMANDADO:	FABIO MOLINA MARÍN C.C. No 79.105.734.
ENVÍO A USTED POR:	PRIMERA VEZ EL PROCESO DE LA REFERENCIA A ESA CORPORACIÓN. CON ANTERIORIDAD CONOCIÓ EL MAGISTRADO (A): DR.
OBSERVACIONES:	(Si en el expediente obran TÍTULOS VALORES favor relacionarlos indicando folio y cuaderno de ubicación):
LUIS MIGUEL RINCON ESTUPIN SECRETARIO	



100

[illegible]

1990

[illegible]

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agrobacterium* suspension on the transformation efficiency of *Agrobacterium* strains. The *Agrobacterium* strains were cultured in the YEA medium for 24 h at 28 °C. The cell concentration of the *Agrobacterium* suspension was adjusted to 10⁸ cells/ml. The *Agrobacterium* suspension was then mixed with the plant tissue and the transformation efficiency was determined. The results are shown as the mean ± SD of three independent experiments.

[illegible][illegible]

1. *Introduction*
 2. *Method*
 3. *Results*
 4. *Discussion*
 5. *Conclusion*
 6. *References*
 7. *Appendix*
 8. *Notes*
 9. *Tables*
 10. *Figures*
 11. *Supplementary Materials*
 12. *Correspondence*
 13. *Conflict of Interest*
 14. *Acknowledgments*
 15. *References*
 16. *Appendix*
 17. *Notes*
 18. *Tables*
 19. *Figures*
 20. *Supplementary Materials*
 21. *Correspondence*
 22. *Conflict of Interest*
 23. *Acknowledgments*
 24. *References*
 25. *Appendix*
 26. *Notes*
 27. *Tables*
 28. *Figures*
 29. *Supplementary Materials*
 30. *Correspondence*
 31. *Conflict of Interest*
 32. *Acknowledgments*
 33. *References*
 34. *Appendix*
 35. *Notes*
 36. *Tables*
 37. *Figures*
 38. *Supplementary Materials*
 39. *Correspondence*
 40. *Conflict of Interest*
 41. *Acknowledgments*
 42. *References*
 43. *Appendix*
 44. *Notes*
 45. *Tables*
 46. *Figures*
 47. *Supplementary Materials*
 48. *Correspondence*
 49. *Conflict of Interest*
 50. *Acknowledgments*
 51. *References*
 52. *Appendix*
 53. *Notes*
 54. *Tables*
 55. *Figures*
 56. *Supplementary Materials*
 57. *Correspondence*
 58. *Conflict of Interest*
 59. *Acknowledgments*
 60. *References*
 61. *Appendix*
 62. *Notes*
 63. *Tables*
 64. *Figures*
 65. *Supplementary Materials*
 66. *Correspondence*
 67. *Conflict of Interest*
 68. *Acknowledgments*
 69. *References*
 70. *Appendix*
 71. *Notes*
 72. *Tables*
 73. *Figures*
 74. *Supplementary Materials*
 75. *Correspondence*
 76. *Conflict of Interest*
 77. *Acknowledgments*
 78. *References*
 79. *Appendix*
 80. *Notes*
 81. *Tables*
 82. *Figures*
 83. *Supplementary Materials*
 84. *Correspondence*
 85. *Conflict of Interest*
 86. *Acknowledgments*
 87. *References*
 88. *Appendix*
 89. *Notes*
 90. *Tables*
 91. *Figures*
 92. *Supplementary Materials*
 93. *Correspondence*
 94. *Conflict of Interest*
 95. *Acknowledgments*
 96. *References*
 97. *Appendix*
 98. *Notes*
 99. *Tables*
 100. *Figures*
 101. *Supplementary Materials*
 102. *Correspondence*
 103. *Conflict of Interest*
 104. *Acknowledgments*
 105. *References*
 106. *Appendix*
 107. *Notes*
 108. *Tables*
 109. *Figures*
 110. *Supplementary Materials*
 111. *Correspondence*
 112. *Conflict of Interest*
 113. *Acknowledgments*
 114. *References*
 115. *Appendix*
 116. *Notes*
 117. *Tables*
 118. *Figures*
 119. *Supplementary Materials*
 120. *Correspondence*
 121. *Conflict of Interest*
 122. *Acknowledgments*
 123. *References*
 124. *Appendix*
 125. *Notes*
 126. *Tables*
 127. *Figures*
 128. *Supplementary Materials*
 129. *Correspondence*
 130. *Conflict of Interest*
 131. *Acknowledgments*
 132. *References*
 133. *Appendix*
 134. *Notes*
 135. *Tables*
 136. *Figures*
 137. *Supplementary Materials*
 138. *Correspondence*
 139. *Conflict of Interest*
 140. *Acknowledgments*
 141. *References*
 142. *Appendix*
 143. *Notes*
 144. *Tables*
 145. *Figures*
 146. *Supplementary Materials*
 147. *Correspondence*
 148. *Conflict of Interest*
 149. *Acknowledgments*
 150. *References*
 151. *Appendix*
 152. *Notes*
 153. *Tables*
 154. *Figures*
 155. *Supplementary Materials*
 156. *Correspondence*
 157. *Conflict of Interest*
 158. *Acknowledgments*
 159. *References*
 160. *Appendix*
 161. *Notes*
 162. *Tables*
 163. *Figures*
 164. *Supplementary Materials*
 165. *Correspondence*
 166. *Conflict of Interest*
 167. *Acknowledgments*
 168. *References*
 169. *Appendix*
 170. *Notes*
 171. *Tables*
 172. *Figures*
 173. *Supplementary Materials*
 174. *Correspondence*
 175. *Conflict of Interest*
 176. *Acknowledgments*
 177. *References*
 178. *Appendix*
 179. *Notes*
 180. *Tables*
 181. *Figures*
 182. *Supplementary Materials*
 183. *Correspondence*
 184. *Conflict of Interest*
 185. *Acknowledgments*
 186. *References*
 187. *Appendix*
 188. *Notes*
 189. *Tables*
 190. *Figures*
 191. *Supplementary Materials*
 192. *Correspondence*
 193. *Conflict of Interest*
 194. *Acknowledgments*
 195. *References*
 196. *Appendix*
 197. *Notes*
 198. *Tables*
 199. *Figures*
 200. *Supplementary Materials*
 201. *Correspondence*
 202. *Conflict of Interest*
 203. *Acknowledgments*
 204. *References*
 205. *Appendix*
 206. *Notes*
 207. *Tables*
 208. *Figures*
 209. *Supplementary Materials*
 210. *Correspondence*
 211. *Conflict of Interest*
 212. *Acknowledgments*
 213. *References*
 214. *Appendix*
 215. *Notes*
 216. *Tables*
 217. *Figures*
 218. *Supplementary Materials*
 219. *Correspondence*
 220. *Conflict of Interest*
 221. *Acknowledgments*
 222. *References*
 223. *Appendix*
 224. *Notes*
 225. *Tables*
 226. *Figures*
 227. *Supplementary Materials*
 228. *Correspondence*
 229. *Conflict of Interest*
 230. *Acknowledgments*
 231. *References*
 232. *Appendix*
 233. *Notes*
 234. *Tables*
 235. *Figures*
 236. *Supplementary Materials*
 237. *Correspondence*
 238. *Conflict of Interest*
 239. *Acknowledgments*
 240. *References*
 241. *Appendix*
 242. *Notes*
 243. *Tables*
 244. *Figures*
 245. *Supplementary Materials*
 246. *Correspondence*

[illegible][illegible]

Figure 6

Journal of Management Education 30(6)

100

100

100

(continued)

100

1997

000000

SALA CIVIL DE HOGOTA
SUPERIOR DE HOGOTA
A 10/19

FEB 28 1968

THE UNIVERSITY OF CHICAGO



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA - SALA CIVIL
ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

FECHA DE IMPRESION
28/02/2020

PAGINA
1

Proceso Número

110013103029201800232 01

CORPORACION

GRUPO

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA

APELACIONES DE AUTOS

REPARTIDO AL MAGISTRADO

DESP

SECUENCIA

FECHA DE REPARTO

ZAMUDIO MORA MANUEL ALFONSO

017

1631

28/02/2020

IDENTIFICACION

NOMBRES Y APELLIDOS / RAZON SOCIAL

PARTE

79105734

FABIO MOLINA MARIN

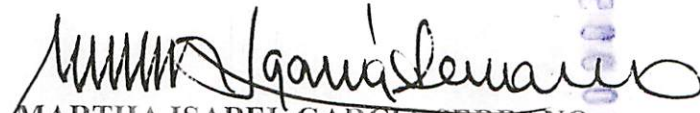
DEMANDADO

41682761

MARIA CAROLINA MOLINA MARIN Y OTROS

DEMANDANTE

אזהרה: מנהל רישות תביעות נדרש להודיע את תביעתו בכתב


MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO
Presidente

boró:

Revisó:

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ

02 MAR 2020

Bogotá D.C., _____. En la fecha
ingresan las presentes diligencias al Despacho del
(la) señor(a) Magistrado(a), por **REPARTO**.

OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario

Bogotá, D.C., Av. Calle 24 N° 53 - 28 Torre C Oficina 305
Conmutador 4233390 Ext. 8349 - 8352 Fax Ext. 8350 - 8351

SALA CIVIL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE BOGOTÁ

2020 FEB 28 P 4: 25

CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

000055

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SALA CIVIL

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veinte (2019).

Proceso No. 110013103029201800232 01
Clase: DIVISORIO
Demandante: MARÍA CAROLINA y FANY MOLINA MARÍN
Demandado: FABIO MOLINA MARÍN

Con soporte en el artículo 409 *in fine* del CGP, se decide la apelación que las demandantes formularon contra el auto de 5 de febrero de 2020 proferido por el Juzgado 29 Civil del Circuito de esta ciudad, mediante el cual les negó la división *ad valorem* de la cosa común.

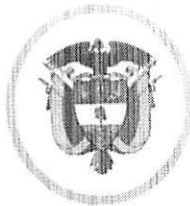
ANTECEDENTES

La juzgadora de primer grado estimó que no era viable la venta en pública subasta del inmueble objeto de división, tras hallar probada la existencia de un pacto *pro indiviso*.

Sobre el particular, manifestó que de las probanzas recaudadas era dable colegir que la intención de los comuneros fue que a la muerte de su madre, señora Narcisa Marín de Molina, el fundo permanecería en cabeza de todos hasta alcanzar el dominio pleno en uno de ellos, en particular, en el señor Fabio Molina Marín, quien tenía la capacidad económica para adquirir la propiedad de las cuotas de sus hermanas; en consecuencia, como el deceso se produjo el 1 de junio de 2008, el acuerdo de indivisión venció el mismo día y mes del año 2013, si se considera que, a voces del artículo 1374 del Código Civil, puede tener una vigencia de 5 años, prorrogables por un lapso igual.

No obstante, de la mano de esa misma disposición, el

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SALA CIVIL

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veinte (2019).

Proceso No. 110013103029201800232 01
Clase: DIVISORIO
Demandante: MARÍA CAROLINA y FANY MOLINA MARÍN
Demandado: FABIO MOLINA MARÍN

Con soporte en el artículo 409 *in fine* del CGP, se decide la apelación que las demandantes formularon contra el auto de 5 de febrero de 2020 proferido por el Juzgado 29 Civil del Circuito de esta ciudad, mediante el cual les negó la división *ad valorem* de la cosa común.

ANTECEDENTES

La juzgadora de primer grado estimó que no era viable la venta en pública subasta del inmueble objeto de división, tras hallar probada la existencia de un pacto *pro indiviso*.

Sobre el particular, manifestó que de las probanzas recaudadas era dable colegir que la intención de los comuneros fue que a la muerte de su madre, señora Narcisa Marín de Molina, el fundo permanecería en cabeza de todos hasta alcanzar el dominio pleno en uno de ellos, en particular, en el señor Fabio Molina Marín, quien tenía la capacidad económica para adquirir la propiedad de las cuotas de sus hermanas; en consecuencia, como el deceso se produjo el 1 de junio de 2008, el acuerdo de indivisión venció el mismo día y mes del año 2013, si se considera que, a voces del artículo 1374 del Código Civil, puede tener una vigencia de 5 años, prorrogables por un lapso igual.

No obstante, de la mano de esa misma disposición, el

aludido pacto se renovó por otro quinquenio, pues solo así se explica que las demandantes, señoras María Carolina y Fany Molina Marín hayan acordado con su hermano – aquí demandado- la venta de sus derechos de cuota por la suma de \$40.000.000,00 y hayan recibido, en el año 2013 - con posterioridad a la expiración de los primeros cinco años de indivisión-, según documental que milita en el expediente, parte de dicho monto, que acordaron como precio de sus porcentajes.

De esa manera, precisó que para cuando se presentó la demanda -23 de mayo de 2018- aún se hallaba vigente el pacto *pro indiviso*.

Inconforme con esa decisión, el apoderado de las demandantes interpuso recurso de reposición y el subsidiario de apelación, con fundamento en que los documentos que la pasiva aportó al contestar la demanda, con los que pretendió acreditar la compra de sus derechos de cuota, carecen de los requisitos *ad substantiam actus* para la existencia y validez de dicho negocio jurídico; menos aún, añadió, podría considerarse que tal documental envolviera una promesa de compraventa, por cuanto no contiene los presupuestos que la ley exige para su perfeccionamiento. En ese sentido, explicó, no hay probanza alguna que permita deducir que el demandado adquirió los porcentajes de propiedad de sus poderdantes.

Como el medio de impugnación horizontal resultó infructuoso, corresponde resolver la alzada.

CONSIDERACIONES

El auto apelado se confirmará por las siguientes razones:

Nótese que el apoderado de las recurrentes encauzó su impugnación sobre la base de que la “compra” que el demandado hiciera de las cuotas de sus poderdantes es inexistente, por no cumplir las formalidades que el ordenamiento jurídico exige para el perfeccionamiento de ese negocio jurídico, embate que resulta del todo inane, pues no confrontó la razón medular por la que se negó la división del inmueble común, que no es otra que la existencia de un pacto de indivisión que para el momento en que se presentó la demanda se hallaba vigente.

Así las cosas, es evidente que la acusación luce desenfocada, pues el apoderado del extremo activo no combatió el argumento central de la decisión fustigada, lo que sería suficiente para desestimar la apelación, si se recuerda que conforme al artículo 322, numeral 3º, inciso 3º del CGP, le correspondía al apelante "...formular los cargos concretos y cuestionar las razones de la decisión o de los segmentos específicos que deben enmendarse, porque aquello que no sea objeto del recurso, no puede ser materia de decisión, salvo las autorizaciones legales necesarias y forzosas (art. 357 del C. de P. C., y 328 del C. G. del P.) (...) Esa aserción lleva a sostener, inexorablemente, que la competencia del juez de la alzada, por el mero hecho de la opugnación, no es totalizadora ni ilimitada, de tal modo que se pueda entrometer en cualquiera de los escenarios por los cuales ha circulado el debate, sino circunscrita a los aspectos motivo expreso de la apelación..."¹.

No obstante que la falencia recién advertida conllevaría a la deserción de la alzada, en los términos del precepto citado, aun si se pasara inadvertida, la consecuencia sería la misma.

En efecto, de conformidad con el artículo 1374 del Código Civil, "[n]inguno de los coasignatarios de una cosa universal o singular será obligado a permanecer en la indivisión; la partición del objeto asignado podrá siempre pedirse, **con tal que los coasignatarios no hayan estipulado lo contrario**. No puede estipularse proindivisión por más de cinco años, **pero cumplido este término podrá renovarse el pacto**". (se subraya y resalta).

En el presente asunto, se encuentra probado² que a la muerte de la señora Narcisa Marín de Molina – 1 de junio de 2008-, los comuneros, señores María Carolina, Fany, María Ricarcinda y Fabio Molina Marín acordaron no enajenar el predio y, en su lugar, repartirse los cuatro apartamentos en que se halla distribuido el inmueble; así las cosas, el aludido pacto, al tenor de lo previsto en la disposición que viene de citarse, perduró hasta el mismo día y mes del año 2013.

Ahora bien, ese acuerdo de no división se renovó por otro lapso igual, dado que las demandantes concertaron venderle a su

¹ CSJ SC. 10223/2014 de 1º de agosto, exp. 2005-01034-01 M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

² Escúchense las declaraciones que las demandantes, señoras María Carolina y Fany Molina Marín rindieron en la audiencia de 31 de enero de 2020, CD visible a folio 752 del cuaderno 1, tomo 1. En el mismo sentido, óigase el testimonio de la señora María Ricarcinda Molina Marín en la vista pública de 5 de febrero de esa misma anualidad, CD visible a folio 755, *ib*.

hermano –aquí demandado- sus derechos de cuota, por un monto equivalente a \$40.000.000,00; acuerdo que fue ejecutado de la siguiente manera:

a) en relación con Fany Molina Marín, así:

1) el 3 de noviembre de 2013 recibió el cheque n.º 008907 del banco BBVA, por valor de \$5.000.000,00 (fls. 132 – 133, cdno. 1)-.

2) el 8 de noviembre de 2013 le fue entregado el cheque de gerencia n.º 81856 del banco Davivienda, por valor de \$4.950.000,00; ese mismo día recibió \$50.000 en efectivo (fl. 134, *ib.*).

3) el 4 de diciembre de 2013 recibió el cheque de gerencia n.º 0009018, cuyo importe fue de \$27.000.000,00 (fl. 135, *ib.*).

4) el 30 de mayo de 2015 recibió \$300.000 en efectivo. (*ib.*)

5) el 13 de septiembre de 2016 recibió \$100.000 en efectivo. (fl. 135 vto., *ib.*).

b) en relación con María Carolina Molina Marín:

1) el 30 de septiembre de 2013 recibió un cheque del banco BBVA, por valor de \$32.900.000,00 (fl. 136, *ib.*).

Dichos pagos, según da cuenta la documental que milita en el expediente, se efectuaron como compra de los derechos de cuota de las aquí demandantes, vicisitud que denota, como lo expresó la juez de primer grado, la voluntad de las partes de renovar el pacto de indivisión, con la finalidad de que el señor Fabio Molina Marín adquiriera el pleno dominio de la cosa común, máxime que, como lo precisó la testigo María Ricarcinda Molina Marín, hermana de quienes aquí se encuentran enfrentados, el deseo de los herederos era que uno de ellos conservara la propiedad del inmueble, para evitar que el legado de sus padres quedara en manos de un tercero; es por esa razón que incluso la referida deponente le permutó al señor Fabio Molina su derecho de cuota, y en la actualidad reside en una casa ajena, localizada en Suba.

Además, ello es medular, cada uno de esos abonos se realizaron una vez vencidos los primeros cinco años de indivisión, de suerte que, de conformidad con el artículo 1374 del Código Civil, cumplido ese término, se renovó el pacto por otro igual.

En suma, un análisis integral de las probanzas recaudadas permite colegir que las partes acordaron no enajenar el inmueble, a fin que uno de los comuneros lo conservara; tan es así que con posterioridad al vencimiento del primer quinquenio *pro indiviso*, las demandantes concertaron venderle sus derechos de cuota a quien aquí funge como demandado, quien, de acuerdo con la prueba documental adosada al expediente, pagó parte del precio acordado, en clara señal de honrar el compromiso adquirido y de detentar el 100% del derecho de dominio.

Si lo anterior es así, como en efecto lo es, queda claro que una vez vencidos los primeros cinco años de indivisión -1 de **junio** de 2013- corrió un lapso igual que venció el mismo día y mes del año 2018, circunstancia que permite deducir que para cuando se presentó la demanda - 23 de **mayo** de 2018 (fl. 85, cdno. 1)- aún se hallaba vigente el pacto de no división, contingencia que implicaba la imposibilidad de solicitar la venta en pública subasta, por tratarse de una solicitud prematura.

Ahora bien, es claro que la documental que recién se relacionó no es constitutiva de un contrato de compraventa, dado que carece de las solemnidades propias de ese negocio jurídico; por lo mismo, tampoco puede considerarse una promesa, mas sí es señal inequívoca de las partes por querer que la propiedad de la cosa se consolidara en uno de los comuneros, que no en un tercero, es decir, denota pacto de indivisión³, que para la época de radicación del libelo, se encontraba vigente.

Puestas de este modo las cosas, se confirmará el proveído apelado; en todo caso, no se impondrá condena en costas por no hallarse causadas (art. 365.8, CGP).

En mérito de lo expuesto, el suscrito Magistrado sustanciador,

³ Que consiste en un acuerdo entre los condóminos para que la cosa no se fraccione o divida *ad valorem* para repartirse el resultado de acuerdo con sus porcentajes de propiedad.

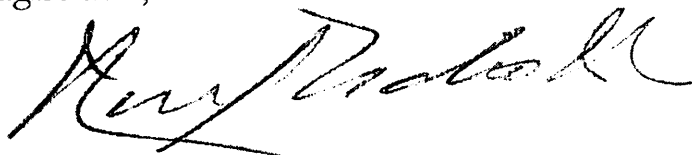
RESUELVE

Primero. Confirmar el auto de 5 de febrero de 2020 proferido por el Juzgado 29 Civil del Circuito de esta ciudad, por las razones expuestas.

Segundo. Sin costas en esta instancia, por no hallarse causadas (art. 365.8, CGP).

NOTIFÍQUESE y DEVULÉVASE

El Magistrado,



MANUEL ALFONSO ZAMUDIO MORA

(Rad. n.º 110013103029201800232 01)

9

República de Colombia



Tribunal Superior de Bogotá D.C.
Sala Civil

INFORME SECRETARIAL:

Junio 19 de 2020. Se informa que por Acuerdo PCSJA20-11517 del 15 de marzo de 2020 el Consejo Superior de la Judicatura dispuso suspender los términos judiciales en todo el país a partir del 16 y hasta el 20 de marzo de 2020, medida prorrogada por Acuerdos PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567 todos de 2020, resaltando que éste último señaló la suspensión hasta el 30 de junio de 2020, con las excepciones previstas en el artículo 7 de los últimos tres Acuerdos.

Los términos fueron suspendidos desde el 16 de marzo hasta el 26 de abril de 2020 para Apelación de Auto.

Los términos fueron suspendidos desde el 16 de marzo hasta el 24 de mayo de 2020 para Recursos de Queja, Apelación de Sentencia, Conflictos de Competencia.


OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA
Secretario

**República de Colombia
Rama Judicial**



**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá
Sala Civil - Secretaria**

10
10 SET 2020

Bogotá D.C., 9 de Septiembre de 2020

Oficio No. D-1480

Señor (a)

Juez 029 Civil del Circuito de Bogotá D.C.

E. S. D.

Proceso : Divisorios
De: MARIA CAROLINA MOLINA MARIN Y OTROS
Contra: FABIO MOLINA MARIN

Magistrado Ponente Dr.(a) : MANUEL ALFONSO ZAMUDIO MORA

Comendidamente me permito devolver el proceso de la referencia radicado bajo el No. 110013103029201800232 01, constante de 3 cuaderno (s) con los siguientes folios : 9-459-460/758, el cual se encontraba en Apelación de Auto en este Tribunal.

Atentamente,



OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA

Secretario

**Bogotá, D.C., Av. Calle 24 N° 53 - 28 Torre C Oficina 305
Conmutador 4233390 Ext. 8349 Fax Ext. 8350 - 8351**

secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Veintinueve Civil del Circuito de Bogotá

Calle 12 No. 9 23 Tercer Piso Edificio el Virrey - Torre Norte
Tel: 3421340. 317 7481008 Email: ccto29bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., 23 de marzo de 2021

Ref: Verbal – Pertenencia

Rad: 11001-31-03-029-2018-00232-00

Auto: Obedézcase y cúmplase

Regresaron del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, las diligencias confirmando la providencia apelada.

Al efecto se dirá:

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Ad-quem. Art. 329 C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

MARTHA INES DIAZ ROMERO

Juez ()

Lmre

La presente providencia se notifica en el estado electrónico No.018

Firmado Por:

MARTHA INES DIAZ ROMERO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 029 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53c89b2f1813764f0d639df42a5a042e93cf91c1e6d74492a3b5b0849735bf41**

Documento generado en 23/03/2021 04:04:07 PM

REPUBLICA DE COLOMBIA

Rama Judicial



**JUZGADO VEINTINUEVE (29) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
CALLE 12 No. 9-23 TERCER PISO EDIFICIO EL VIRREY TORRE
NORTE**

TEL: 3421340. – Cel. 317-7481008

Email. ccto29bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., 9 de abril de 2021

Oficio No. 0382

**SEÑOR
REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
ZONA CENTRO
CIUDAD**

REFERENCIA: DIVISORIO No. 110013103029201800232-00 de MARIA CAROLINA MOLINA MARIN C.C. No. 41.682.761, MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN C.C. No. 41.468.467 y FANNY MOLINA MARIN C.C. No. 39.526.639 contra FABIO MOLINA MARIN C.C. No. 79.105.734

*Cordial saludo, con el presente me permito comunicar a usted que por providencia de fecha 5 de febrero de 2020, confirmada por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá en proveído adiado 27 de abril de 2020, este despacho judicial ORDENÓ la **CANCELACIÓN DE LA INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA** sobre el inmueble identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **50C-1373531**.*

La medida le fue comunicada mediante Oficio No. 2116 de fecha 19 de septiembre de 2018.

Atentamente,

**CINDY SOLEDAD OLARTE BUSTOS
SECRETARIA**

Firmado Por:

CINDY SOLEDAD OLARTE BUSTOS

SECRETARIO

**SECRETARIO - JUZGADO 029 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE
BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bfe7828c64c747ddd84d2283abbf8b826faf0d4543947932d2a6b9ddbdf7162**

Documento generado en 10/04/2021 01:47:43 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Radicado 110013103029-**2018-00232**-00

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO 29 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C., PROCEDE A CONTINUACIÓN A PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE ACTORA DENTRO DEL PRESENTE PROCESO:

DETALLE	FOLIO	CUADERNO	VALOR
AGENCIAS	436	2	\$ 1.500.000,00
TOTAL			\$ 1.500.000,00

SON: UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE.

La Secretaria,

CINDY SOLEDAD OLARTE BUSTOS



Juzgado 29 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

Lun 12/04/2021 3:36 PM

Para: documentosregistrobogotacentro@Supernotariado.gov.co

CC: juancabayo@yahoo.com



03OficioCancelaInscripcionDe...
429 KB

FAVOR ACUSAR RECIBO

NOTIFICACIÓN OFICIO CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN - JUZGADO 29 CIVIL DEL CIRCUITO

Señores

REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS

ZONA CENTRO

Ciudad

ASUNTO: NOTIFICACIÓN OFICIO CANCELACIÓN DE INSCRIPCIÓN No. 2018-00232

Cordial Saludo;

Por este canal me permito notificarles el oficio No. 0382 proferido por este despacho judicial dentro del proceso de referencia, para su respectivo conocimiento y trámite.

Se adjunta en formato PDF del oficio.

Adviértase, será por este canal el cruce de correspondencia, notificaciones y comunicaciones. Sírvase, acusar el recibido.

Atentamente,

CATALINA NOVA POSADA

Asistente Judicial



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Veintinueve Civil del Circuito de Bogotá

Calle 12 No. 9 23 Tercer Piso Edificio el Virrey - Torre Norte
Tel: 3421340. Cel. 317 7481008. Email: ccto29bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., 21 de julio de 2021

Ref: Divisorio

Rad: 11001-31-03-029-2018-00232-00

Auto: Aprueba costas-.

1.- Impártase aprobación a la liquidación de costas que elaboró la secretaría del Despacho, con cargo al extremo demandante, vencido en la relación jurídico procesal del epígrafe. Art.- 366 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARTHA INES DIAZ ROMERO

Juez ()

Lmre

La presente providencia se notifica en el estado electrónico No.052

Firmado Por:

MARTHA INES DIAZ ROMERO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 029 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c866b768f4181fcfab0ba0c93bff01afa2f83ca00384f7a83f77cb1af5304748**
Documento generado en 21/07/2021 06:41:49 p. m.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SALA CIVIL**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veinte (2019).

Proceso No. 110013103029201800232 01
Clase: DIVISORIO
Demandante: MARÍA CAROLINA y FANY MOLINA MARÍN
Demandado: FABIO MOLINA MARÍN

Con soporte en el artículo 409 *in fine* del CGP, se decide la apelación que las demandantes formularon contra el auto de 5 de febrero de 2020 proferido por el Juzgado 29 Civil del Circuito de esta ciudad, mediante el cual les negó la división *ad valorem* de la cosa común.

ANTECEDENTES

La juzgadora de primer grado estimó que no era viable la venta en pública subasta del inmueble objeto de división, tras hallar probada la existencia de un pacto *pro indiviso*.

Sobre el particular, manifestó que de las probanzas recaudadas era dable colegir que la intención de los comuneros fue que a la muerte de su madre, señora Narcisa Marín de Molina, el fundo permanecería en cabeza de todos hasta alcanzar el dominio pleno en uno de ellos, en particular, en el señor Fabio Molina Marín, quien tenía la capacidad económica para adquirir la propiedad de las cuotas de sus hermanas; en consecuencia, como el deceso se produjo el 1 de junio de 2008, el acuerdo de indivisión venció el mismo día y mes del año 2013, si se considera que, a voces del artículo 1374 del Código Civil, puede tener una vigencia de 5 años, prorrogables por un lapso igual.

No obstante, de la mano de esa misma disposición, el

aludido pacto se renovó por otro quinquenio, pues solo así se explica que las demandantes, señoras María Carolina y Fany Molina Marín hayan acordado con su hermano – aquí demandado- la venta de sus derechos de cuota por la suma de \$40.000.000,00 y hayan recibido, en el año 2013 - con posterioridad a la expiración de los primeros cinco años de indivisión-, según documental que milita en el expediente, parte de dicho monto, que acordaron como precio de sus porcentajes.

De esa manera, precisó que para cuando se presentó la demanda -23 de mayo de 2018- aún se hallaba vigente el pacto *pro indiviso*.

Inconforme con esa decisión, el apoderado de las demandantes interpuso recurso de reposición y el subsidiario de apelación, con fundamento en que los documentos que la pasiva aportó al contestar la demanda, con los que pretendió acreditar la compra de sus derechos de cuota, carecen de los requisitos *ad sustanciam actus* para la existencia y validez de dicho negocio jurídico; menos aún, añadió, podría considerarse que tal documental envolviera una promesa de compraventa, por cuanto no contiene los presupuestos que la ley exige para su perfeccionamiento. En ese sentido, explicó, no hay probanza alguna que permita deducir que el demandado adquirió los porcentajes de propiedad de sus poderdantes.

Como el medio de impugnación horizontal resultó infructuoso, corresponde resolver la alzada.

CONSIDERACIONES

El auto apelado se confirmará por las siguientes razones:

Nótese que el apoderado de las recurrentes encauzó su impugnación sobre la base de que la “compra” que el demandado hiciera de las cuotas de sus poderdantes es inexistente, por no cumplir las formalidades que el ordenamiento jurídico exige para el perfeccionamiento de ese negocio jurídico, embate que resulta del todo inane, pues no confrontó la razón medular por la que se negó la división del inmueble común, que no es otra que la existencia de un pacto de indivisión que para el momento en que se presentó la demanda se hallaba vigente.

Así las cosas, es evidente que la acusación luce desenfocada, pues el apoderado del extremo activo no combatió el argumento central de la decisión fustigada, lo que sería suficiente para desestimar la apelación, si se recuerda que conforme al artículo 322, numeral 3º, inciso 3º del CGP, le correspondía al apelante “...formular los cargos concretos y cuestionar las razones de la decisión o de los segmentos específicos que deben enmendarse, porque aquello que no sea objeto del recurso, no puede ser materia de decisión, salvo las autorizaciones legales necesarias y forzosas (art. 357 del C. de P. C., y 328 del C. G. del P.) (...) Esa aserción lleva a sostener, inexorablemente, que la competencia del juez de la alzada, por el mero hecho de la opugnación, no es totalizadora ni ilimitada, de tal modo que se pueda entrometer en cualquiera de los escenarios por los cuales ha circulado el debate, sino circunscrita a los aspectos motivo expreso de la apelación...”¹.

No obstante que la falencia recién advertida conllevaría a la deserción de la alzada, en los términos del precepto citado, aun si se pasara inadvertida, la consecuencia sería la misma.

En efecto, de conformidad con el artículo 1374 del Código Civil, “[n]inguno de los coasignatarios de una cosa universal o singular será obligado a permanecer en la indivisión; la partición del objeto asignado podrá siempre pedirse, **con tal que los coasignatarios no hayan estipulado lo contrario**. No puede estipularse proindivisión por más de cinco años, **pero cumplido este término podrá renovarse el pacto**”. (se subraya y resalta).

En el presente asunto, se encuentra probado² que a la muerte de la señora Narcisa Marín de Molina – 1 de junio de 2008-, los comuneros, señores María Carolina, Fany, María Ricarcinda y Fabio Molina Marín acordaron no enajenar el predio y, en su lugar, repartirse los cuatro apartamentos en que se halla distribuido el inmueble; así las cosas, el aludido pacto, al tenor de lo previsto en la disposición que viene de citarse, perduró hasta el mismo día y mes del año 2013.

Ahora bien, ese acuerdo de no división se renovó por otro lapso igual, dado que las demandantes concertaron venderle a su

¹ CSJ SC. 10223/2014 de 1º de agosto, exp. 2005-01034-01 M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

² Escúchense las declaraciones que las demandantes, señoras María Carolina y Fany Molina Marín rindieron en la audiencia de 31 de enero de 2020, CD visible a folio 752 del cuaderno 1, tomo 1. En el mismo sentido, óigase el testimonio de la señora María Ricarcinda Molina Marín en la vista pública de 5 de febrero de esa misma anualidad, CD visible a folio 755, *ib.*

hermano –aquí demandado- sus derechos de cuota, por un monto equivalente a \$40.000.000,00; acuerdo que fue ejecutado de la siguiente manera:

a) en relación con Fany Molina Marín, así:

1) el 3 de noviembre de 2013 recibió el cheque n.º 008907 del banco BBVA, por valor de \$5.000.000,00 (fls. 132 – 133, cdno. 1)-.

2) el 8 de noviembre de 2013 le fue entregado el cheque de gerencia n.º 81856 del banco Davivienda, por valor de \$4.950.000,00; ese mismo día recibió \$50.000 en efectivo (fl. 134, *ib.*).

3) el 4 de diciembre de 2013 recibió el cheque de gerencia n.º 0009018, cuyo importe fue de \$27.000.000,00 (fl. 135, *ib.*).

4) el 30 de mayo de 2015 recibió \$300.000 en efectivo. (*ib.*)

5) el 13 de septiembre de 2016 recibió \$100.000 en efectivo. (fl. 135 vto., *ib.*).

b) en relación con María Carolina Molina Marín:

1) el 30 de septiembre de 2013 recibió un cheque del banco BBVA, por valor de \$32.900.000,00 (fl. 136, *ib.*).

Dichos pagos, según da cuenta la documental que milita en el expediente, se efectuaron como compra de los derechos de cuota de las aquí demandantes, vicisitud que denota, como lo expresó la juez de primer grado, la voluntad de las partes de renovar el pacto de indivisión, con la finalidad de que el señor Fabio Molina Marín adquiriera el pleno dominio de la cosa común, máxime que, como lo precisó la testigo María Ricarcinda Molina Marín, hermana de quienes aquí se encuentran enfrentados, el deseo de los herederos era que uno de ellos conservara la propiedad del inmueble, para evitar que el legado de sus padres quedara en manos de un tercero; es por esa razón que incluso la referida deponente le permutó al señor Fabio Molina su derecho de cuota, y en la actualidad reside en una casa ajena, localizada en Suba.

Además, ello es medular, cada uno de esos abonos se realizaron una vez vencidos los primeros cinco años de indivisión, de suerte que, de conformidad con el artículo 1374 del Código Civil, cumplido ese término, se renovó el pacto por otro igual.

En suma, un análisis integral de las probanzas recaudadas permite colegir que las partes acordaron no enajenar el inmueble, a fin que uno de los comuneros lo conservara; tan es así que con posterioridad al vencimiento del primer quinquenio *pro indiviso*, las demandantes concertaron venderle sus derechos de cuota a quien aquí funge como demandado, quien, de acuerdo con la prueba documental adosada al expediente, pagó parte del precio acordado, en clara señal de honrar el compromiso adquirido y de detentar el 100% del derecho de dominio.

Si lo anterior es así, como en efecto lo es, queda claro que una vez vencidos los primeros cinco años de indivisión -1 de **junio** de 2013- corrió un lapso igual que venció el mismo día y mes del año 2018, circunstancia que permite deducir que para cuando se presentó la demanda – 23 de **mayo** de 2018 (fl. 85, cdno. 1)- aún se hallaba vigente el pacto de no división, contingencia que implicaba la imposibilidad de solicitar la venta en pública subasta, por tratarse de una solicitud prematura.

Ahora bien, es claro que la documental que recién se relacionó no es constitutiva de un contrato de compraventa, dado que carece de las solemnidades propias de ese negocio jurídico; por lo mismo, tampoco puede considerarse una promesa, mas sí es señal inequívoca de las partes por querer que la propiedad de la cosa se consolidara en uno de los comuneros, que no en un tercero, es decir, denota pacto de indivisión³, que para la época de radicación del libelo, se encontraba vigente.

Puestas de este modo las cosas, se confirmará el proveído apelado; en todo caso, no se impondrá condena en costas por no hallarse causadas (art. 365.8, CGP).

En mérito de lo expuesto, el suscrito Magistrado sustanciador,

³ Que consiste en un acuerdo entre los condóminos para que la cosa no se fraccione o divida *ad valorem* para repartirse el resultado de acuerdo con sus porcentajes de propiedad.

RESUELVE

Primero. Confirmar el auto de 5 de febrero de 2020 proferido por el Juzgado 29 Civil del Circuito de esta ciudad, por las razones expuestas.

Segundo. Sin costas en esta instancia, por no hallarse causadas (art. 365.8, CGP).

NOTIFÍQUESE y DEVULÉVASE

El Magistrado,



MANUEL ALFONSO ZAMUDIO MORA

(Rad. n.º 110013103029201800232 01)

Señor

JUEZ DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C. (REPARTO)

E.

S.

D.

RADICADO No.: 2022-00058
PROCESO : VERBAL - DIVISORIO
DEMANDANTE : MARIA CAROLINA MOLINA MARIN
DEMANDADOS: FANNY MOLINA MARIN Y OTROS

GABRIEL ELIECER ANDRADE SULBARAN, mayor de edad vecino y residente en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.414.621 de Bogota, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional de abogado No 79.883 del CSJ, actuando en nombre y representación de los señores FABIO MOLINA MARIN y ROSA AMALIA BALLEEN ROZO identificados con las cedulas de ciudadanía números 79.105 y 51.566.074, respectivamente, conforme el poder conferido al suscrito, ante Ud., con todo respeto presento RESPUESTA A LA DEMANDA EN REFERENCIA, en los siguientes terminos:

I. EN CUANTO A LOS HECHOS

AL HECHO PRIMERO: Es parcialmente cierto por incompleto. Inicialmente debemos indicar que este hecho presenta un relato y/o exposición fáctica incompleta sobre como accedieron los comuneros a los derechos de cuota que constan en el certificado de tradición y libertad No. 50C-1373531, correspondiente al inmueble de que trata la Litis que nos ocupa:

Los demandados **FABIO MOLINA MARIN y ROSA AMALIA BALLEEN ROZO** son como consta en el certificado de tradición y libertad anexo, COPROPIETARIOS junto con otros comuneros, por partes iguales, del inmueble identificado con la dirección CALLE 69 No. 70 C - 75 (Dirección catastral) o CALLE 69 No. 68 - 77 en Bogotá con Matrícula Inmobiliaria No. 50C-1373531 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá - Zona centro, Cedula catastral 68B 68 23, con cabida de Doscientos ochenta y uno punto veinticinco (281.25V.C.) varas cuadradas según certificado de tradición y Ciento Ochenta Metros Cuadrados (180M2) según Escritura publica No. 5260 de fecha 29 de Agosto de 2003 y 0919 de fecha 12 de Marzo de 2004 ambas de la Notaria 24 del Circulo de Bogotá.

La comunidad citada arriba, nació de la adjudicación en sucesión y liquidación de sociedad conyugal (Anotación Nro. 002 Matrícula Inmobiliaria No. 50C-1373531) que recibieron los actuales copropietarios inscritos del inmueble del causante MOLINA LAZARO, así: **i)** A: NARCISA MARIN DE MOLINA con C.C. No. 20.962.482, 50% **A:** **ii)** FABIO MOLINA MARIN con C.C. No. 79.105.734, 12.5%, **iii)** FANNY MOLINA MARIN con C.C. No. 39.526.639, 12.5%, **iv)** MARIA CAROLINA MOLINA MARIN con C.C. No. 41.682.761, 12.5% y **v)** MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN con C.C. No. 41.468.467, 12.5%, mediante Escritura Publica No. 5260 del 29 de

Agosto de 2003 en la Notaria 24 del circulo de Bogotá

AL HECHO SEGUNDO: Es cierto, sin que ello suponga de nuestra parte acceder a la pretensiones de la demanda ni tácita ni expresamente, las cuales son y serán rechazadas amparados en los debidos argumentos pruebas y decisiones judiciales anteriores.

AL HECHO TERCERO: No es cierto. El señor FABIO MOLINA MARIN viene efectuando actos de señor o dueño sobre la totalidad del inmueble, por cuanto a cada uno de los propietarios comuneras, les adquirió su cuota parte, en dinero en efectivo, tal como se probará mas adelante.

Lo que de manera extraña e inexplicable oculta la demandante, es el hecho documentado merced al cual existen sendas comprobantes de pago de los derechos de cuota que le correspondían, por parte del señor FABIO MOLINA MARIN, por existir soportes legalmente emitidos sobre el particular, *Vr., Vg.*, el señor FABIO MOLINA MARIN adquirió el porcentaje de 25% que ostentaba la señora demandante sobre el inmueble que nos ocupa, tal como se probó en otro proceso similar al que tramitamos u cuyos antecedentes se expondrán oportunamente en el acápite respectivo.

AL HECHO CUARTO: No es cierto. Tal como se documentará mas adelante, mis mandantes adquirieron el porcentaje de cuota parte que le correspondió a la demandada, solo que esta ha desplegado una maniobra en contra de decisiones judiciales ejecutoriadas, y, hoy afirma hechos contrarios a la realidad, máxime cuando existen documentos financieros (cheques) y recibos firmados que dan cuenta del pago de dichos derechos a la señora demandante.

Respecto del pacto de indivisión, debo precisar que conforme el artículo 1374¹ del Código Civil, tal pacto se entiende suscrito por cinco años, los cuales, como lo admite la misma demandante en este hecho, comenzaron a contarse desde el primero de junio de 2018, luego, los cálculos permiten colegir que los cinco (5) años vencen el primero de junio de 2023.

El restante 50 % que correspondió inicialmente a la señora NARCISA MARIN DE MOLINA se transfirió por COMPRAVENTA DE DERECHOS DE CUOTA 50% DE: NARCISA MARIN DE MOLINA con C.C. No. 20.962.482 A: FABIO MOLINA MARIN con C. C. 79.105.734, 12.5%, FANNY MOLINA MARIN con C.C. No. 39.526.639, 12.5%, MARIA CAROLINA MOLINA MARIN con C.C. No. 41.682.761, 12.5% y MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN con C.C. No. 41.468.467, 12.5%, mediante Escritura Publica No. 919 del 12 de Marzo de 2004 en la Notaria 24 del circulo de Bogotá.

¹ **Art. 1374.** Ninguno de los coasignatarios de una cosa universal o singular será obligado a permanecer en la indivisión; la partición del objeto asignado podrá siempre pedirse, con tal que los coasignatarios no hayan estipulado lo contrario.
No puede estipularse proindivisión por más de cinco años, pero cumplido este término podrá renovarse el pacto.
Las disposiciones precedentes no se extienden a los lagos de dominio privado, ni a los derechos de servidumbre, ni a las cosas que la lei manda mantener indivisas, como la propiedad fiduciaria.

De esta escritura conviene enfatizar que contenía el gravamen de USUFRUCTO en favor de NARCISA MARIN DE MOLINA, razón por la cual no se tenía el dominio pleno sobre el inmueble, pues en los términos del artículo 793 del Código Civil, tal medida comporta una limitación al dominio, por manera que dicha incapacidad impide cualquier acto de disposición:

Art. 793. *El dominio puede ser limitado de varios modos:*

1.° *Por haber de pasar a otra persona en virtud de una condición.*

2.° **Por el gravamen de un usufructo, uso o habitación a que una persona tenga derecho en las cosas que pertenecen a otra.**

3.° *Por las servidumbres. (Sic).*

Al respecto, debe considerarse concordante el artículo 823 del Código Civil, según el cual :

Art. 823. El derecho de usufructo es un derecho real que consiste en la facultad de gozar de una cosa con cargo de conservar su forma y sustancia, y de restituir a su dueño, si la cosa no es fungible; o con cargo de volver igual cantidad y calidad del mismo género, o de pagar su valor si la cosa es fungible.

Art. 824. *El usufructo supone necesariamente dos derechos coexistentes: el del nudo propietario, y el del usufructuario. Tiene, por consiguiente, una duración limitada, al cabo de la cual pasa al nudo propietario y se consolida con la propiedad. (Sic)*

En tanto existiera la inscripción del gravámen de usufructo en favor de la señora NARCISA MARIN DE MOLINA, tal como consta en el certificado de tradición y libertad No. 50C-13773531 en su anotación No. 4, no era dable ni viable cualquier acto de disposición sobre los derechos de dominio del inmueble, y, por antonomasia, la división material es un acto de disposición de los derechos de dominio, tanto, que puede llegar a verificarse su venta en pública subasta, es decir, es plausible una medida coercitiva de tal magnitud:

“ANOTACION: Nro. 004 Fecha: 30-09-2004
Radicación: 2004-90399
Doc: ESCRITURA 919 del 12-03-2004 NOTARIA 24
de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: \$

**ESPECIFICACION: RESERVA DERECHO DE
USUFRUCTO: 0333 RESERVA DERECHO DE
USUFRUCTO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-
Titular de derecho real de dominio-Titular de dominio
incompleto)
A: MARIN DE MOLINA NARCISA CC# 20962482”
(Sic).**

No obstante, debemos advertir que el certificado de tradición y libertad No. 50C-1373531 correspondiente al predio objeto de la litis, presenta en su anotación No. 12, dicha limitación al dominio.

ANOTACION: Nro 011 Fecha: 25-09-2018 Radicación: 2018-74586	
Doc: OFICIO 2116 del 19-09-2018 JUZGADO 029 CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.	
VALOR ACTO: \$	
ESPECIFICACION: DEMANDA EN PROCESO DIVISORIO: 0415 DEMANDA EN PROCESO DIVISORIO NO. 2018-0232	
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)	
DE: MOLINA MARIN FANY	CC# 39526639
DE: MOLINA MARIN MARIA CAROLINA	CC# 41682761
DE: MOLINA MARIN MARIA RICARCINDA	CC# 41468467
A: MOLINA MARIN FABIO	CC# 79105734
ANOTACION: Nro 012 Fecha: 03-05-2019 Radicación: 2019-33736	
Doc: ESCRITURA 747 del 18-03-2019 NOTARIA VEINTISIETE de BOGOTA D. C.	
VALOR ACTO: \$	
Se cancela anotación No: 4	
ESPECIFICACION: CONSOLIDACION DE DOMINIO PLENO: 0127 CONSOLIDACION DE DOMINIO PLENO USUFRUCTO	
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)	
A: MOLINA MARIN FABIO	CC# 79105734 X
A: MOLINA MARIN FANY	CC# 39526639 X
A: MOLINA MARIN MARIA CAROLINA	CC# 41682761 X
A: MOLINA MARIN MARIA RICARCINDA	CC# 41468467 X
ANOTACION: Nro 013 Fecha: 03-05-2019 Radicación: 2019-33736	
Doc: ESCRITURA 747 del 18-03-2019 NOTARIA VEINTISIETE de BOGOTA D. C.	
VALOR ACTO: \$	
ESPECIFICACION: PERMUTA DERECHOS DE CUOTA: 0377 PERMUTA DERECHOS DE CUOTA 25%	
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)	
DE: MOLINA MARIN MARIA RICARCINDA	CC# 41468467
A: BALLEEN ROZO ROSA AMALIA	CC# 51566074 X

De tal gravamen ha de advertirse que fue cancelado en mayo 03 de 2019; luego, entonces, si tal como lo informa el certificado de tradición y libertad el PLENO DOMINIO SE CONSOLIDÓ mediante escritura publica No. 747 del 18/03/2019, se colige entonces que los cinco años de que trata el artículo 1374 del Código Civil inician en esa data.

Entre otras razones por cuanto a la comunidad ingresó la señora ROSA AMALIA ROZO BALLEEN, quien en compañía de su esposo ostentan el 50% de los derechos cuota sobre el inmueble.

Ello, amén de que, como se demostrará documentalmente y en audiencia, el señor FABIO MOLINA MARIN ya le había comprado en dinero efectivo las cuotas partes a las señoras **MARIA CAROLINA MOLINA MARIN y FANNY MOLINA MARIN.**

AL HECHO QUINTO: El inmueble a que se contrae la presente demanda, viene siendo poseído y explotado en su totalidad única y exclusivamente por mis clientes FABIO MOLINA MARIN y ROSA AMALIA BALLEEN ROZO de manera pública, quieta, pacífica e ininterrumpida desde hace más de cinco (5) años, lapso que parte de septiembre 30 de 2013 y a partir del cual han ejercido actos de señores y dueños sin ningún tipo de perturbación ni impedimento, de la siguiente forma:

SEPTIEMBRE 30 DE 2013:

1. Compra de derechos de cuota representados en el 25% (Veinticinco por ciento) sobre el inmueble objeto de la demanda, de FABIO MOLINA MARIN (comprador) a MARIA CAROLINA MOLINA MARIN (vendedora), suma pagada mediante cheque número 0008877 del Banco BBVA por la suma de \$ 32.900.000.00 (Treinta y dos Millones Novecientos Mil Pesos M/CTE), conforme lo soportes que se adjuntan y relacionan en el acápite de las pruebas. Se precisa que dicho título valor de pago, fue girado a nombre del señor JUAN CARLOS RUBIANO por expresa instrucción de la señora MARIA CAROLINA MOLINA MARIN.
2. Compra de derechos de cuota representados en el 25% (Veinticinco por ciento) sobre el inmueble objeto de la demanda, de FABIO MOLINA MARIN (Comprador) a FANNY MOLINA MARIN (Vendedora) por la suma total de \$ 38.300.000.00 (Treinta y ocho millones trescientos mil pesos M/CTE), los cuales fueron cancelados de la siguiente forma:
 - 2.1 Cheque número 0008907 de noviembre 03 de 2013 del BANCO BBVA girado a nombre de FANNY MOLINA MARIN por la suma de \$ 5.000.000.00 (Cinco Millones de pesos).
 - 2.2 Cheque número 81856-4 del Banco DAVIVIENDA de noviembre 08 de 2012 por la suma de \$ 4.950.000.00 (Cuatro Millones Novecientos Cincuenta Mil pesos M/CTE), girado a nombre de FANNY LORENA VARGAS MOLINA.
 - 2.3 Cheque número 0009018 de diciembre 12 de 2013 del Banco BBVA por la suma de \$ 27.000.000.00 (Veintisiete millones de pesos M/CTE), girado a nombre de FANNY MOLINA MARIN.
 - 2.4 A lo anterior, se suma seis pagos en efectivo de \$ 300.000.00, \$ 100.000.00, \$200.000.00, \$ 100.000.00, \$100.000.00 y \$ 500.000.00

AL HECHO SEXTO: Existe un fallo judicial emanado del Juzgado 29 Civil del Circuito en el que se relaciona puntualmente que el señor FABIO MOLINA MARIN pago a las señoras MARIA CICANCINDA, FANNY Y MARIA CAROLINA MOLINA MARIN el importe y valor de los derechos de cuota que le correspondían a cada una de ellas, por lo que desde entonces,

el demandado asumió el rol y posición de poseedor del inmueble materia del presente proceso.

AL HECHO SEPTIMO: La demandante no tiene derecho a exigir la división del predio, por cuanto su derecho de cuota fue voluntariamente vendido al señor FABIO MOLINA MARIN.

Mis mandantes han ejercido la posesión material y realizado la explotación económica del predio desde la fecha indicada arriba legalmente exigida para acceder a la sentencia que les declare titulares de los derechos de dominio, en nombre propio con verdaderos ánimos de señores y dueños y sin reconocer dominio ni otros derechos a personas o entidades distintas a sí mismos.

Con base en los hechos relacionados, y en las disposiciones de derecho que más adelante invocare en forma respetuosa formulo al señor Juez Civil del Circuito, las siguientes:

II. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES:

Esta agencia, basado en los argumentos y pruebas que se aportan, se opone a la prosperidad de las pretensiones formuladas en la demanda.

III. EXCEPCIONES DE MERITO:

1. COSA JUZGADA y PACTO DE INDIVISION VIGENTE:

El juzgado 19 Civil del Circuito emitió fallo, ratificado en segunda instancia, mediante el cual negó las pretensiones de la demanda basado en el hecho de que existía un pacto de indivisión.

En esta oportunidad, prevalece y persiste el pacto de indivisión por cuanto sobre el inmueble existía una medida de gravámen (usufructo) que hacía inviable la división del predio así no existiese dicho pacto, gravámen que solo se canceló en 2019, por lo que durante el lapso comprendido entre la constitución del mismo y su cancelación no se predica la división o indivisión del mismo, de tal manera que dicho pacto cobra valía e inicia el término legal tan solo en tanto se haya consolidado el dominio pleno del bien, lo cual solo aconteció hasta 2019.

2. PRESCRIPCION ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO en favor del señor FABIO MOLINA MARIN y la señora ROSA AMALIA BALLEEN ROZO:

El inmueble a que se contrae la presente demanda, viene siendo poseído y explotado en su totalidad única y exclusivamente por mis clientes FABIO MOLINA MARIN y ROSA AMALIA BALLEEN ROZO de manera pública, quieta, pacífica e ininterrumpida desde hace más de cinco (5) años, lapso que parte de septiembre 30 de 2013 y a partir del cual han

ejercido actos de señores y dueños sin ningún tipo de perturbación ni impedimento, de la siguiente forma:

SEPTIEMBRE 30 DE 2013:

1. Compra de derechos de cuota representados en el 25% (Veinticinco por ciento) sobre el inmueble objeto de la demanda, de FABIO MOLINA MARIN (comprador) a MARIA CAROLINA MOLINA MARIN (vendedora), suma pagada mediante cheque numero 0008877 del Banco BBVA por la suma de \$ 32.900.000.00 (Treinta y dos Millones Novecientos Mil Pesos M/CTE), conformelo soportes que se adjuntan y relacionan en el acápite de las pruebas. Se precisa que dicho titulo valor de pago, fue girado a nombre del señor JUAN CARLOS RUBIANO por expresa instrucción de la señora MARIA CAROLINA MOLINA MARIN.
2. Compra de derechos de cuota representados en el 25% (Veinticinco por ciento) sobre el inmueble objeto de la demanda, de FABIO MOLINA MARIN (Comprador) a FANNY MOLINA MARIN (Vendedora) por la suma total de \$ 38.300.000.00 (Treinta y ocho millones trescientos mil pesos M/CTE), los cuales fueron cancelados de la siguiente forma:
 - 2.1 Cheque numero 0008907 de noviembre 03 de 2013 del BANCO BBVA girado a nombre de FANNY MOLINA MARIN por la suma de \$ 5.000.000.00 (Cinco Millones de pesos).
 - 2.2 Cheque numero 81856-4 del Banco DAVIVIENDA de noviembre 08 de 2012 por la suma de \$ 4.950.000.00 (Cuatro Millones Novecientos Cincuenta Mil pesos M/CTE), girado a nombre de FANNY LORENA VARGAS MOLINA.
 - 2.3 Cheque número 0009018 de diciembre 12 de 2013 del Banco BBVA por la suma de \$ 27.000.000.00 (Veintisiete millones de pesos M/CTE), girado a nombre de FANNY MOLINA MARIN.
 - 2.4 A lo anterior, se suma seis pagos en efectivo de \$ 300.000.00, \$ 100.000.00, \$ 200.000.00, \$ 100.000.00, \$ 100.000.00 y \$ 500.000.00

El bien inmueble objeto de la demanda está comprendido dentro los siguientes linderos, tomados de la escritura pública No. 5260 de agosto 29 de 2003 contentiva del acto "ADJUDICACION EN SUCESIÓN" en común y proindiviso, suscrita y protocolizada ante la Notaria 24 de Bogotá D. C. que se adjunta para mejor ilustración del despacho en el acápite de las pruebas, así:

***"NORTE: EN OCHO (8 MTS) CON LA CALLE 64
(SESENTA Y CUATRO). POR EL SUR: EN OCHO***

METROS (8 MTS) CON EL LOTE NUMERO 138 (CIENTO TREINTA Y OCHO). POR EL ORIENTE: EN VEINTIDOS PUNTO CINCUENTA METROS (22.50 MTS) CON EL LOTE NUMERO OCHENTA Y SEIS (86). **POR EL OCCIDENTE:** EN VEINTIDOS PUNTO CINCUENTA METROS (22.50 MTS) CON EL LOTE NUMERO OCHENTA Y CUATRO (84)”
(Sic)

Dicho predio tiene una cabida superficial de 281.25 varas cuadradas.

Al respecto debe precisarse que dicha adjudicación se realizó en la forma como consta en el registro publico adjunto en imagen, según lo cual el bien fue adjudicado de la siguiente manera:

- | | |
|----------------------------------|--------|
| • MARIN DE MOLINA NARCISA: | 50.00% |
| A TITULO DE GANCIALES | |
| • FANNY MOLINA MARIN: | 12.50% |
| • MARIA CAROLINA MOLINA MARIN: | 12.50% |
| • MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN: | 12.50% |
| • FABIO MOLINA MARIN: | 12.50% |

Posteriormente, la señora MARIN DE MOLINA NARCISA, vende su cuota parte 50% (cincuenta por ciento) a sus hijos mediante escritura publica No. 919 del 12/03/2004 suscrita y protocolizada ante la notaría 24 el círculo de Bogotá D. C., con o cual los derechos de dominio, se consolidaron a manera de cuotas partes equivalentes cada una de ellas a un 25 % (veinticinco por ciento), es decir nació la propiedad en común y proindiviso entre los cuatro (4) hermanos FABIO, MARIA CAROLINA, FANNY Y MARIA RICARSINDA MOLINA MARIN.

Acto seguido, la señora MARIA RICARCINDA MARIN MOLINA, titular de una cuota parte equivalente al 25% por ciento, según se explicó arriba, transfiere dicho porcentaje en favor de FABIO MOLINA MARIN y de la señora ROSA AMALIA BALLEEN ROZO a titulo de permuta mediante escritura publica 747 de 18/03/2019 suscrita y protocolizada ante la Notaría 27 del círculo de Bogotá D. C., en la que expresamente, reitero, la señora MARIA RICARCINDA MARIN MOLINA transfiere el 25% de la cuota parte que tenía sobre el inmueble que nos ocupa. En esas condiciones, los actuales propietarios COMUNEROS inscritos del predio materia de la demanda, son:

MARIA CAROLINA MOLINA MARIN	25.00%
FANNY MARIN MOLINA MARIN	25.00%
FABIO MOLINA MARIN	37.50%
ROSA AMALIA BALLEEN ROZO	12.50%

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificada superintendencia.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220710354961698604 Nro Matricula: 50C-1373531
Pagina 1 TURNO: 2022-469942

Impreso el 10 de Julio de 2022 a las 01:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50C - BOGOTA ZONA CENTRO DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: ENGATIVA VEREDA: ENGATIVA
FECHA APERTURA: 21-09-1994 RADICACION: 1994-277305 CON: CERTIFICADO DE: 12-09-1994
CODIGO CATASTRAL: AAA0060YDNXCOD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION
NUPRE:
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

=====

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
LOTE DE TERRENO UBICADO EN LA ZONA DE ENGATIVA URBANIZACION EL LAUREL CON UNA CABIDA DE 261.25 V.G. Y LINDA: NORTE EN 8 METROS CON LA CALLE 64, SUR EN 8 METROS CON EL LOTE 136, ORIENTE EN 22.50 METROS CON EL LOTE 86 Y OCCIDENTE EN 22.50 METROS CON EL LOTE 84. CODIGO 531

AREA Y COEFICIENTE
AREA - HECTAREAS: METROS : CENTIMETROS :
AREA PRIVADA - METROS : CENTIMETROS : / AREA CONSTRUIDA - METROS : CENTIMETROS :
COEFICIENTE : %

COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: URBANO
3) CL 69 700 75 (DIRECCION CATASTRAL)
2) CALLE 69 68-77 ACTUAL
1) SIN DIRECCION LOTE # 85

DETERMINACION DEL INMUEBLE:
DESTINACION ECONOMICA:

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(S) SIGUIENTE(S) (En caso de integración y otros)

ANOTACION: Nro 901 Fecha: 30-09-1959 Radicación:
Doc: ESCRITURA 1986 del 23-06-1959 NOTARIA 1 de BOGOTA VALOR ACTO: \$
ESPECIFICACION: : 101 VENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, J-Titular de dominio incompleto)
DE: SEGURA HERRERA ALBERTO CCF 20962482 X
A: MARIN DE MOLINA NARCISA CCF 153429 X
A: MOLINA LAZARO

ANOTACION: Nro 902 Fecha: 29-12-2003 Radicación: 2003-123171
Doc: ESCRITURA 5260 del 29-08-2003 NOTARIA 24 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: \$
ESPECIFICACION: ADJUDICACION EN SUCESION: 0109 ADJUDICACION EN SUCESION Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD CONYUGAL
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, J-Titular de dominio incompleto)

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificada superintendencia.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220710354961698604 Nro Matricula: 50C-1373531
Pagina 2 TURNO: 2022-469942

Impreso el 10 de Julio de 2022 a las 01:03:35 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

DE: MOLINA LAZARO CCF 153429
A: MARIN DE MOLINA NARCISA CCF 20962482 X 50% POR
GANANCIALES
A: MOLINA MARIN FABIO CCF 79105734 X 1/4 DEL 50% = 12.5%
A: MOLINA MARIN FANY CCF 39526639 X 1/4 DEL 50% = 12.5%
A: MOLINA MARIN MARIA CAROLINA CCF 41682761 X 1/4 DEL 50% = 12.5%
A: MOLINA MARIN MARIA RICARCINDA CCF 41468467 X 1/4 DEL 50% = 12.5%

ANOTACION: Nro 903 Fecha: 30-09-2004 Radicación: 2004-90399
Doc: ESCRITURA 919 del 12-03-2004 NOTARIA 24 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: \$17,873,000
ESPECIFICACION: COMPRAVENTA DERECHOS DE CUOTA: 0307 COMPRAVENTA DERECHOS DE CUOTA 50%
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, J-Titular de dominio incompleto)
DE: MARIN DE MOLINA NARCISA CCF 20962482
A: MOLINA MARIN FABIO CCF 79105734 X
A: MOLINA MARIN FANY CCF 39526639 X
A: MOLINA MARIN MARIA CAROLINA CCF 41682761 X
A: MOLINA MARIN MARIA RICARCINDA CCF 41468467 X

ANOTACION: Nro 904 Fecha: 30-09-2004 Radicación: 2004-90399
Doc: ESCRITURA 919 del 12-03-2004 NOTARIA 24 de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: \$
ESPECIFICACION: RESERVA DERECHO DE USUFRUCTO: 0303 RESERVA DERECHO DE USUFRUCTO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, J-Titular de dominio incompleto)
A: MARIN DE MOLINA NARCISA CCF 20962482

ANOTACION: Nro 905 Fecha: 26-09-2006 Radicación: 2006-100276
Doc: OFICIO 1997 del 22-09-2006 JUZGADO 22 DE FAMILIA de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: \$
ESPECIFICACION: DEMANDA DE ACCION DE PETICION DE HERENCIA: 0487 DEMANDA DE ACCION DE PETICION DE HERENCIA 06-0345
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, J-Titular de dominio incompleto)
DE: ORTIZ MOLINA PEDRO NEL CCF 79736665
A: MARIN DE MOLINA NARCISA X

ANOTACION: Nro 906 Fecha: 03-12-2009 Radicación: 2009-123368
Doc: OFICIO 1050 del 27-04-2009 JUZGADO 67 C MUNICIPAL de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: \$
ESPECIFICACION: EMBARGO EJECUTIVO DERECHOS DE CUOTA: 0430 EMBARGO EJECUTIVO DERECHOS DE CUOTA N.º. 2008-01102
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, J-Titular de dominio incompleto)

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificadora supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220710354961698604 Nro Matrícula: 50C-1373531
Pagina: 3 TURNO: 2022-469942

Impreso el 10 de Julio de 2022 a las 01:03:35 PM
"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

DE: GILBERTO GOMEZ SIERRA
A: FANNY MOLINA MARIN C.DE C. No. 39526639

ANOTACION: Nro 907 Fecha: 28-05-2010 Radicación: 2010-50186
Doc: OFICIO 0692 del 24-05-2010 JUZGADO 22 DE FAMILIA de BOGOTA D.C. VALOR ACTO: \$
ESPECIFICACION: EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL: 0427 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL PROCESO EJECUTIVO 2009-0577

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio Incompleto)
DE: ORTIZ MOLINA PEDRONEL CCF# 79736665
A: MARIN DE MOLINA NARCISA CCF# 20962482
A: MARIN MARIA CAROLINA (SIC) CCF# 79105734
A: MOLINA MARIN FABIO CCF# 39526639
A: MOLINA MARIN MARIA RICARCINDA (SIC) CCF# 41682761

ANOTACION: Nro 908 Fecha: 04-03-2015 Radicación: 2015-18571
Doc: OFICIO 3986 del 04-08-2014 JUZGADO 02 DE EJECUCION CIVIL DEL CIRCUITO de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 7
ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL EJECUTIVO DE ALIMENTOS #2009-577 (J. 22 DE FAMILIA).

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio Incompleto)
DE: ORTIZ MOLINA PEDRO NEL CCF# 79736665
A: MARIN DE MOLINA NARCISA CCF# 20962482
A: MOLINA MARIN FABIO CCF# 79105734
A: MOLINA MARIN FANNY CCF# 39526639
A: MOLINA MARIN MARIA CAROLINA CCF# 41682761
A: MOLINA MARIN MARIA RICARCINDA CCF# 41684667

ANOTACION: Nro 909 Fecha: 01-04-2016 Radicación: 2016-23652
Doc: OFICIO 2512 del 28-06-2012 JUZGADO 067 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 6
ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL EMBARGO PROCESO EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA REF. 2008-0110359

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio Incompleto)
DE: GOMEZ SIERRA GILBERTO

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificadora supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA CENTRO

CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220710354961698604 Nro Matrícula: 50C-1373531
Pagina: 4 TURNO: 2022-469942

Impreso el 10 de Julio de 2022 a las 01:03:35 PM
"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

A: MOLINA MARIN FANNY CCF# 39526639

ANOTACION: Nro 910 Fecha: 26-12-2017 Radicación: 2017-102676
Doc: OFICIO 1942 del 06-10-2017 JUZGADO 022 DE FAMILIA de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 5
ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL DEMANDA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio Incompleto)
DE: ORTIZ MOLINA PEDRO NEL CC 79736665
A: MARIN DE MOLINA NARCISA CC 20962482

ANOTACION: Nro 911 Fecha: 25-09-2018 Radicación: 2018-74586
Doc: OFICIO 2116 del 19-09-2018 JUZGADO 029 CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: DEMANDA EN PROCESO DIVISORIO: 0415 DEMANDA EN PROCESO DIVISORIO NO. 2018-0232

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio Incompleto)
DE: MOLINA MARIN FANNY CCF# 39526639
DE: MOLINA MARIN MARIA CAROLINA CCF# 41682761
DE: MOLINA MARIN MARIA RICARCINDA CCF# 41684667
A: MOLINA MARIN FABIO CCF# 79105734

ANOTACION: Nro 912 Fecha: 03-05-2019 Radicación: 2019-35736
Doc: ESCRITURA 747 del 18-03-2019 NOTARIA VEINTISIETE de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 4
ESPECIFICACION: CONSOLIDACION DE DOMINIO PLENO: 0127 CONSOLIDACION DE DOMINIO PLENO USUFRUCTO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio Incompleto)
A: MOLINA MARIN FABIO CCF# 79105734 X
A: MOLINA MARIN FANNY CCF# 39526639 X
A: MOLINA MARIN MARIA CAROLINA CCF# 41682761 X
A: MOLINA MARIN MARIA RICARCINDA CCF# 41684667 X

ANOTACION: Nro 913 Fecha: 03-05-2019 Radicación: 2019-35736
Doc: ESCRITURA 747 del 18-03-2019 NOTARIA VEINTISIETE de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: PERMUTA DERECHOS DE CUOTA: 0377 PERMUTA DERECHOS DE CUOTA 25%

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio Incompleto)
DE: MOLINA MARIN MARIA RICARCINDA CCF# 41684667
A: BALLEEN ROZO ROSA AMALIA CCF# 51586074 X

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro

**CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA**

Certificado generado con el Pin No: 220710354961698604 Nro Matrícula: 50C-1373531
Pagina 5 TURNO: 2022-469942

Impreso el 10 de Julio de 2022 a las 01:03:35 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

A: MOLINA MARIN FABIO CCF# 79105734 X

ANOTACION: Nro 914 Fecha: 03-05-2019 Radicación: 2019-33737
Doc: ESCRITURA 959 del 03-04-2019 NOTARIA VEINTISIETE de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$
ESPECIFICACION: ACLARACION: 0901 ACLARACION EP.747 DEL 18/03/2019 NOT.27 BTA, RESPECTO A LAS CLAUSULAS TERCERA Y CUARTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Trular de derecho real de dominio,)-Titular de dominio Incompleto)
DE: MOLINA MARIN MARIA RICARCINDA CCF# 41468467
A: BALLEEN ROZO ROSA AMALIA CCF# 51566074 X
A: MOLINA MARIN FABIO CCF# 79105734 X

ANOTACION: Nro 915 Fecha: 14-04-2021 Radicación: 2021-29647
Doc: OFICIO 5982 del 09-04-2021 JUZGADO 029 CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$
Se cancela anotación No: 11
ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 5841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL DEMANDA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Trular de derecho real de dominio,)-Titular de dominio Incompleto)
DE: MOLINA MARIN FANY CCF# 39526639
DE: MOLINA MARIN MARIA CAROLINA CCF# 41682761
DE: MOLINA MARIN MARIA RICARCINDA CCF# 41468467
A: MOLINA MARIN FABIO CCF# 79105734 X

ANOTACION: Nro 916 Fecha: 15-03-2022 Radicación: 2022-23757
Doc: OFICIO 5657 del 11-03-2022 JUZGADO 012 CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$
ESPECIFICACION: DEMANDA EN PROCESO VERBAL: 0492 DEMANDA EN PROCESO VERBAL RAD. 20220005800
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Trular de derecho real de dominio,)-Titular de dominio Incompleto)
DE: MOLINA MARIN MARIA CAROLINA CCF# 41682761
A: BALLEEN ROZO ROSA AMALIA CCF# 51566074
A: MOLINA MARIN FANY CCF# 39526639
A: MOLINA MARIN MARIA RICARCINDA CCF# 41468467

ANOTACION: Nro 917 Fecha: 03-05-2022 Radicación: 2022-36163
Doc: OFICIO 702 del 28-10-2021 JUZGADO 016 CIVIL DE CIRCUITO de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$
ESPECIFICACION: DEMANDA EN PROCESO DE PERTENENCIA: 0412 DEMANDA EN PROCESO DE PERTENENCIA DEMANDA DE PERTENENCIA PO
PRESCRIPCION ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO RAD. 11201310301620210015600
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Trular de derecho real de dominio,)-Titular de dominio Incompleto)

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro

**CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA**

Certificado generado con el Pin No: 220710354961698604 Nro Matrícula: 50C-1373531
Pagina 6 TURNO: 2022-469942

Impreso el 10 de Julio de 2022 a las 01:03:35 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

DE: BALLEEN ROZO ROSA AMALIA CCF# 51566074
DE: MOLINA MARIN FABIO CCF# 79105734
A: MOLINA MARIN FANY CCF# 39526639 X
A: MOLINA MARIN MARIA CAROLINA CCF# 41682761 X

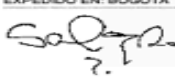
NRO TOTAL DE ANOTACIONES: "17"

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)
Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: 2020-04-2020 Fecha: 26-04-2020
SE ACTUALIZA NOMENCLATURA SEGUN CERT. DE CATASTRO 295644 DE 18-04-2020 T.C.2000-4470 COD.ERV.AUX19.
Anotación Nro: 0 Nro corrección: 2 Radicación: C2007/11357 Fecha: 18-08-2007
SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0050
DE 24-07-2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5366 DE 14-08-2007 EXPEDIDA POR LA SNR.

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falta o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech
TURNO: 2022-469942 FECHA: 10-07-2022
EXPEDIDO EN: BOGOTA



El Registrador: JAVIER SALAZAR CARDENAS

Se precisa que la señora MARIA RICARCINDA MOLINA MARIN a la fecha de presentación de esta demanda ya no ostenta derecho y/o cuota alguna, debido a que su porcentaje de derechos de cuota (25%) fue vendido al señor FABIO MOLINA MARIN, tal como lo acredita el folio de matrícula inmobiliaria y el certificado especial de pertenencia adjuntos al libelo y relacionados en el componente probatorio.

CUARTO: El predio materia de Litis presenta la siguiente tradición inscrita en el folio No. 50C-1373531, de conformidad con el CERTIFICADO DE ESPECIALDE PERTENENCIA PLENO DOMINIO, bajo el Título de ADJUDICACION EN SUCESION, VENTA, CONSOLIDACION DOMINIOPLENO:

*“.....MOLINA MARIN FANNY, MOLINA MARIN MARIA CAROLINA, MOLINA MARIN FABIO, BALLE ROZO ROSA AMALIA, SEGÚN ESCRITURA PUBLICA NUMERO 5260 DE 29- 08-2003 NOTARIA 24 DE BOGOTA, ESCRITURA PUBLICA NUMERO 919 DE 12-03-2004 NOTARIA 24 DE BOGOTA, ESCRITURA PUBLICA 747 DE 18-03-2019 NOTARIA 27 DE BOGOTA ESCRITURA PUBLICA 747 DE 18-03-2019 NOTARIA 27 DE BOGOTA, DE: MOLINA LAZARO, DE: MARIN DE MOLINA NARCISA, DE: MOLINA MARIN RICARDINA. DETERMINANDOSE DE ESTA MANERA LA EXISTENCIA DE PLENO DOMINIO Y/O TITULARIDAD DE DERECHOS REALES A: **MOLINA MARIN FANNY, MOLINA MARIA CAROLINA, MOLINA MARIN FABIO, BALLE ROZO ROSA AMALIA. (Sic)**”*

La posesión acreditada en la demanda excede ostensiblemente los 5 años continuos e interrumpidos establecidos por la ley como requisito indispensable para la eficacia de la adquisición del dominio por el modo de la prescripción ORDINARIA.

Mis mandantes han ejercido la posesión material y realizado la explotación económica del predio desde la fecha indicada arribalegalmente exigida para acceder a la sentencia que les declare titulares de los derechos de dominio, en nombre propio con verdaderos ánimos de señores y dueños y sin reconocer dominio ni otros derechos a personas o entidades distintas a si mismos.

IV. PETICIÓN DE PRUEBAS

1. DOCUMENTALES QUE SE SOLICITAN:

- 1.1. Comedidamente solicito al despacho requerir al Juzgado 16 Civil del Circuito facilitar el link correspondiente al proceso de prescripción extraordinaria de dominio No. 11001310301620210015600 de FABIO MOLINA MARIN y ROSA AMALIA BALLEEN ROZO contra MARIA CAROLINA MOLINA MARIN Y OTROS
- 1.2. Comedidamente solicito al despacho requerir al Juzgado 29 Civil del Circuito facilitar el link correspondiente al proceso de MARIA CAROLINA MOLINA MARIN Y OTROS contra FABIO MOLINA MARIN, radicado No. 11001310302920180023200.

2. DOCUMENTALES QUE SE APORTAN:

- 2.1 Certificado de tradicion y libertad correspondiente al predio No. 50C-1373531.
- 2.2 Escritura Pública No. 5260 de agosto 29 de 2003 suscrita y prorocolizada ante ls Notaría 24 de Bogota, contentiva del acto adjudicacion en sucesión del causante LAZARO MOLINA A NARCISA MARIN DE MOLINA, FANNY MOLINA MARIN, MARIA CAROLINA MARIN, FABIO MOLINA MARIN Y MARIA RICARSINDA MOLINA MARIN.
- 2.3 Escritura Publica No. 747 de marzo 18 de 2019 suscrita y protocolizada ante la Notaria 27 de Bogota.
- 2.4 Escritura publica No. 919 de marzo 12 de 2004 suscrita y protocolizada ante la Notaria 24 de Bogota.

3. INTERROGATORIO DE PARTE:

Con el debido respeto, y al amparo de lo establecido por el articulo 198 del CGP, solicito al despacho acceder y ordenar la práctica de interrogatorio por parte de la demandante, a efecto de que absuelva interrogatorio relacionado con los hechos de la demanda.

4. TESTIMONIALES QUE SE SOLICITAN

Comedidamente pido al Sr. Juez (a) se sirva, a más de otorgar valor probatorio a los documentos relacionados, decretar la práctica de los siguientes testimonios, personas a las cuales les consta los hechos de la demanda:

1. Rogelio Marín cc 19498133 de Bogotá, calle 76D # 110- B06 marin.joser@gmail.com celular 315 8969197.
2. Marisol Baquiro cc 52129653 de Bogotá calle 69 # 70C75 celular 3102124331.

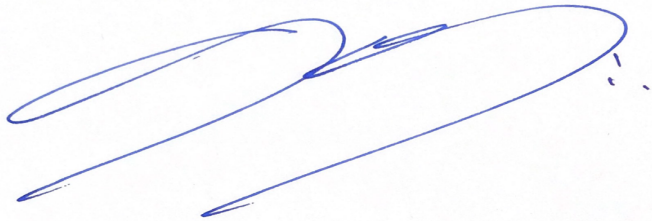
3. Maria Ricarcinda Molina Marín cc 41468467 de Bogotá, carrera 91#139-06 apto 207 Torre 3 celular 3162746694.
4. Alberto Chávez cc 19432611 de Bogotá, calle 69 # 70C75 celular 3213919837.

4.1 Las que de oficio considere convenientes su señoría.

V. NOTIFICACIONES

Recibire notificaciones en el Correo Electronico andradesulbaran@gmail.com, en la Calle 129 No. 7-53 Apto 204 Edificio Tres Paques de la ciudad de Bogota y podre ser contactado en el movil 313-836-67-33

Con el respeto anunciado,



GABRIEL ELIECER ANDRADE SULBARAN
C.C. 79.414.621
T. P. 79.883 C. S. de la J.