

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO**

**Bogotá, D.C., ocho (8) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

**Número de radicado:** 2021-0483

**Clase:** verbal

Revisado el escrito de subsanación, encuentra el Despacho que pese a que la actora acreditó que agotó el requisito de procedibilidad, el acta de conciliación judicial extrajudicial no indica en concreto que la menor A.L.Z.G. fue representada por Alba Rocío Gonzalez Sastoque en la misma diligencia.

Por lo anterior, la demanda no fue debidamente subsanada, dado que, las pretensiones incluyen a la menor y frente a ésta, no se acreditó que se agotó la conciliación extrajudicial, razón por la que se rechazará la demanda con fundamento en el numeral 7º del art. 90 del C.G.P.

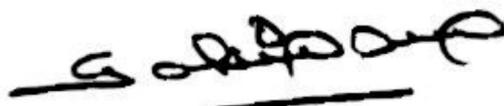
En consecuencia, el Juzgado resuelve:

**Primero: RECHAZAR** la demanda del epígrafe.

**Segundo:** Devuélvase la demanda y sus anexos a la parte demandante sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Déjense la constancias de rigor en el sistema siglo XXI.

**NOTIFIQUESE**



**GABRIEL RICARDO GUEVARA CARRILLO  
JUEZ**

Juzgado Trece Civil del Circuito de Bogotá ,D.C.,

La presente decisión es notificada por **ESTADO ELECTRÓNICO** en la página web de la Rama Judicial, en la fecha allí indicada (art. 9 de la Ley 2213 de 2.022.)

La Secretaria,

**Gloria María G. de Riveros**