REF. 110013103014 -2021-00156-00. EJECUTIVO DE HERNANDO MEDINA PEÑA contra (1) SIPER COL. GROUP S.A.S., (2) ERIKA YINETH PEREIRA DIAZ y (3) MICHAEL JHOGANS SIERRA RINCÓN.

JUZGADO CATORCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., 8 de junio de 2021.

REF. 110013103014 -2021-00156-00

EJECUTIVO DE HERNANDO MEDINA PEÑA contra (1) SIPER COL. GROUP S.A.S., (2) ERIKA YINETH PEREIRA DIAZ y (3) MICHAEL JHOGANS SIERRA RINCÓN.

Vista el anterior escrito, este despacho DISPONE:

1. Manifiesta OPTAR por el obro de intereses moratorios, aunque señala que en este caso, es compatible la exigencia de ambos rubros.
2. Para ello, consigna un argumento -que aunque omite citarlo, que está expuesto en el sitio web <https://legalmetrica.com/clausula-penal-mas-intereses-moratorios/> .
3. En el contrato base de este proceso, las partes pactaron:

“El incumplimiento por parte del arrendatario de cualquiera de las cláusulas del presente contrato y aún por el simple retardo en el pago de una o más rentas mensuales, los constituirán en deudores a favor del ARRENDADOR de la suma del 10% del contrato total, es decir, cuatro (4) meses del canon de arrendamiento vigente en el momento del incumplimiento, a título de pena, que se hará exigible por el simple incumplimiento o retardo, sin necesidad de requerimientos judiciales o extrajudiciales a los cuales el arrendatario renuncia expresamente. Se entenderá en todo caso que el pago de la pena no extingue la obligación principal, pudiendo EL ARRENDADOR exigir AL ARRENDATARIO coetáneamente el pago de la pena, la obligación principal y la indemnización de perjuicios, si fuere el caso.”

4. En documento llamado EL MÉRITO EJECUTIVO DE LA CLÁUSULA PENAL EN COLOMBIA, que tiene por autor al Dr. Juan David Franco Bedoya, (<https://repository.upb.edu.co/bitstream/handle/20.500.11912/2652/Articulo%20publicable%20Juan%20David%20Franco%20Bedoya.pdf?sequence=1>), se lee:

“En este sentido, la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, a propósito de la acumulación de la petición de pago de la pena y los intereses moratorios derivados del incumplimiento de la obligación principal, ha señalado: “Los intereses que no pueden ser cobrados junto con la cláusula penal, son aquéllos que se pactan sobre la obligación principal, en tanto que, previa estipulación realizada entre las partes, buscan compensar o retribuir – en término de ganancia -

REF. 110013103014 -2021-00156-00. EJECUTIVO DE HERNANDO MEDINA PEÑA contra (1) SIPER COL. GROUP S.A.S., (2) ERIKA YINETH PEREIRA DIAZ y (3) MICHAEL JHOGANS SIERRA RINCÓN.

al acreedor por el retardo o el incumplimiento del deudor de una determinada prestación. Salvo lo dispuesto legalmente en sentido contrario, esta clase de intereses podría considerarse incompatible con la cláusula penal, en la medida en que la cláusula penal pretende el cumplimiento de una determinada obligación, a través de la exigibilidad de una pena establecida por las partes en el acto jurídico negocial y porque, de ser los moratorios, se estaría sancionando dos veces el no pago de la obligación principal, la primera mediante exigibilidad de la cláusula penal y, la segunda, acumulando con aquélla los intereses moratorios que generaría el mismo incumplimiento de la obligación principal. Así pues, en principio, los citados intereses no podrían ser cobrados de manera simultánea con la cláusula penal, en tanto que ostentan similar naturaleza jurídica a la de ésta y, por ende, su cobro independiente supondría un enriquecimiento injustificado por parte del acreedor” (INVIAS contra COMMSA, 2006). En el mismo sentido, y sobre la incompatibilidad de la pena con los intereses moratorios, y la pena con el cumplimiento de la obligación principal, la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín ha manifestado: “Visto lo anterior, debe concluirse que si bien las partes pactaron la cláusula penal por el mero incumplimiento de las obligaciones, sin embargo, no era posible que la acreedora exigiera a la vez el cumplimiento de la obligación cambiaria, con la indemnización de perjuicios a manera de intereses moratorios, más la cláusula penal, lo que jurídicamente no era posible para el caso bajo examen, ya que por un lado las partes no convinieron ni en el contrato mismo, ni en otro documento adicional, que pudieran cobrarse conjuntamente los perjuicios y la cláusula penal” (Noguera Toro y otros contra Juez Segundo Promiscuo Municipal de Sabaneta, 2010). Así mismo, Bohórquez Orduz explica: “Siguiendo la orientación de las normas citadas, en armonía con la naturaleza del proceso ejecutivo, la cláusula penal será ejecutable, en los casos en que, en idénticas circunstancias, la ley permite el reclamo coercitivo de perjuicios. Veamos: como con el proceso ejecutivo se persigue el cumplimiento, por regla general queda excluida de esta solución procesal la cláusula penal equivalente a perjuicios compensatorios (ya que, aún en caso de mora, no puede cobrarse la prestación principal junto con la cláusula penal, artículo 1594 del Código Civil), salvo que se trate de obligaciones de no hacer (artículo 494, Código de Procedimiento Civil) u obligaciones de dar bienes muebles distintos de dinero o de ejecutar o no ejecutar un hecho (artículo 495, ib. –norma general-), u obligaciones de hacer (artículo 500.3 ib.), pues en éstos casos sería de recibo, en subsidio -y sólo en subsidio-, de la destrucción de lo hecho, en el primer ejemplo, o de la inejecución, en los otros dos. Para el caso de las obligaciones de hacer consistentes en suscribir documentos (artículo 501, ib.), la ejecución por perjuicios compensatorios es viable (y en consecuencia lo es la cláusula penal compensatoria) en subsidio de la obligación principal con apoyo en la norma genérica del artículo 495, ib, puesto que el artículo 501 no la menciona...”. “Por su parte, la cláusula penal pactada expresamente como moratoria o por el simple

REF. 110013103014 -2021-00156-00. EJECUTIVO DE HERNANDO MEDINA PEÑA contra (1) SIPER COL. GROUP S.A.S., (2) ERIKA YINETH PEREIRA DIAZ y (3) MICHAEL JHOGANS SIERRA RINCÓN.

retardo y que, por tanto, puede aparejarse a la obligación principal, es susceptible de cobro mediante proceso ejecutivo en los casos y en la medida en que el legislador admita también el cobro de perjuicios moratorios: en obligaciones de dar cosa mueble distinta de dinero (artículos 493 y 499, íb), en obligaciones de hacer (500.1 y 500.3, íb.) y en obligaciones de no hacer (502.1, íb.).

“En resumen, como la cláusula penal es por regla general una estimación anticipada de perjuicios, el único criterio que nos orienta hacia saber cuándo es susceptible de cobrarse por la vía ejecutiva es el que viene marcado por la naturaleza de la cláusula: en los eventos – ya indicados atrás – en que la ley permite cobrar ejecutivamente los perjuicios, compensatorios o moratorios; en tales procesos será posible el cobro de la cláusula penal compensatoria o moratoria, respectivamente. En los demás es preciso acudir al proceso declarativo, pues en todos ellos es necesario que el juez haga una valoración probatoria para proferir una condena, lo cual es actividad ajena por completo al proceso ejecutivo, más particularmente, al auto de mandamiento de pago” (Bohórquez Orduz, 2004, págs. 113- 116).”

5. Así pues, este despacho, ordenará el pago de los intereses moratorios como fueron pedidos en la demanda, pero negará el pago de la cláusula penal por las razones que se expusieron al considerar un doble castigo frente al incumplimiento de la obligación principal, el cobro simultaneo de intereses moratorios y cláusula penal.

Por tanto, se

RESUELVE:

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO A FAVOR DE HERNANDO MEDINA PEÑA contra (1) SIPER COL. GROUP S.A.S., (2) ERIKA YINETH PEREIRA DIAZ y (3) MICHAEL JHOGANS SIERRA RINCÓN, además de las sumas contewnidas en el auto del 8 de junio de 2021, por las siguientes sumas de dinero, con fundamento en el contrato de arrendamiento de inmueble comercial suscrito de fecha 3 de septiembre de 2017, anexo a la demanda:

1. *“Por el valor de los intereses comerciales moratorios sobre la obligación por capital de los numerales anteriores teniendo en cuenta que el contrato de arrendamiento verso sobre el inmueble destinado a establecimiento de uso comercial, liquidados mes a mes a la tasa más alta vigente, es decir, a las tasas certificadas por la Superintendencia Financiera de Colombia para el interés bancario corriente más un cincuenta por ciento (50%), conforme a las fluctuaciones o variaciones que han tenido desde el día que se incurrió en la mora, al tenor de lo preceptuado en el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, en concordancia con el artículo 305 del Código Penal y el artículo 72 de la Ley 45 de 1990.”*

REF. 110013103014 -2021-00156-00. EJECUTIVO DE HERNANDO MEDINA PEÑA contra (1) SIPER COL. GROUP S.A.S., (2) ERIKA YINETH PEREIRA DIAZ y (3) MICHAEL JHOGANS SIERRA RINCÓN.

2. NIÉGUESE PROFERIR MANDAMIENTO DE PAGO por la cláusula penal, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva de esta decisión.

Notifíquese a la parte ejecutada el presente proveído, junto con el mandamiento de pago que antecede.

Téngase en cuenta que por auto del 24 de mayo de 2021, ya se había reconocido personería al apoderado de la parte actora.

NOTIFÍQUESE
JAIRO FRANCISCO LEAL ALVARADO
JUEZ

Firmado Por:

Jairo Francisco Leal Alvarado
Juez
Civil 14
Juzgado De Circuito
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b65068526f64945c57046a39cdd0dfaabd92a61ca16268a7937bc910f75637**
Documento generado en 19/08/2021 08:27:03 a. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>