



## **SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO.**

AsesorIAS & ConsultorIAS Jurídicas.

BOGOTÁ. Calle 12B # 6-82 oficina 401. cel: 3202363285

Mail: [samiospinag@gmail.com](mailto:samiospinag@gmail.com)

Señores:

**JUZGADO DIECINUEVE (19) CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

E. S. D.

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION.  
DEMANDANTE: RAUL IGNACIO TORRENEGRA BENAVIDES.  
DEMANDADO: ALBA PRISCILA PARRA RINCON.  
RADICADO No 110013103019201800320-00**

**SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO**, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderada especial de la parte demandada del referido proceso, por medio del presente escrito me permito dentro del término procesal vigente, interponer RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION conforme numerales 5 y 6 del artículo 321 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO, contra el auto de fecha 5 de julio de 2022, notificado por Estado No 108 del 6 de julio de 2022, donde rechaza la proposición de nulidad, conforme los siguientes argumentos y fundamentos que paso a exponer:

### **CONSIDERACIONES PRELIMINARES.**

En verdad que esta togada del Derecho queda perpleja al ver la respuesta que ustedes como operadores judiciales responden a la suscrita.

Y la verdad que no quedo satisfecha con dicha respuesta, por cuanto que se observa una total deficiencia y falta de análisis y estudio de las irregularidades por mi sustentadas y fundamentadas, MAS AUN CUANDO USTEDES EN AUTO DE FECHA 12 DE ENERO DE 2022 simplemente se limitaron a responder lo siguiente:

*“Se rechaza de plano la solicitud de nulidad realizada por la parte demandada, toda vez dicho extremo procesal ha actuado en el proceso sin proponerla en su debida oportunidad. (Inc. final art. 135 y Num. primero art. 136 C. G. del P.)”*

### **FUNDAMENTOS DE HECHO Y DERECHO.**

Con dicha respuesta, no infunda ni fundamenta el despacho absolutamente nada, sobre las mas de 10 irregularidades y nulidades que esta profesional del derecho luego del estudio realizado encontró en el referido proceso, del cual observo que tal vez por pereza, no estudiaron ni siquiera una de ellas, motivo por el que solicito con debido respeto proceder a su estudio, concienzudo, profundo y análisis respectivo, ratificando y confirmando nuevamente las mismas irregularidades y nulidades para que se realice su estudio al escrito de nulidad que esta togada como nueva apoderada presento ante su despacho.

Adicional, que como se observa en la anterior respuesta, dicho comunicado no tiene sustento ni motivación jurídica para no tenerlo en cuenta, mas aun, cuando hay varios fundamentos de nulidad que el despacho NO QUIERE ESTUDIARLOS NI ANALIZARLOS., y que pido por tanto proceder a su estudio de forma integral.

“

#### **PRIMERA: CONTROL DE LEGALIDAD.**

**se le solicito a la honorable Juez, al tenor del artículo 132 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO, realizar un control de legalidad a todo el expediente del citado proceso.**



## **SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO.**

AsesorIAS & ConsultorIAS Jurídicas.

BOGOTÁ. Calle 12B # 6-82 oficina 401. cel: 3202363285

Mail: [samiospinag@gmail.com](mailto:samiospinag@gmail.com)

*Teniendo en cuenta el artículo 946 del Código Civil define la reivindicación o acción de dominio como "es la que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión, para que el poseedor de ella sea condenado a restituirla".*

*Partiendo de la anterior definición, en forma reiterada e invariable han predicado al unísono la jurisprudencia y la doctrina, que son presupuestos estructurales de dicha acción 1.) que el bien objeto de la misma sea de propiedad del actor; 2.) que esté siendo poseído por el demandado; 3.) que corresponda a aquel sobre el que el primero demostró dominio y el segundo su aprehensión material con ánimo de señor y dueño; y, finalmente, 4.) que se trate de una cosa determinada o de cuota singular de ella.*

*En el caso que nos ocupa el señor, TORRENEGRA no es el propietario.*

*Frente al primero de los citados presupuestos, ha dicho la Sala que corresponde al reivindicante, desvirtuar, en primer lugar, la presunción legal contenida en el canon 762 ibídem, según la cual "el poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo", para cuyo efecto debe acreditar que es el dueño de la cosa objeto de la litis y que por tanto tiene un mejor derecho frente al demandado poseedor.*

*En cuanto toca con la prueba de la calidad de dueño del reivindicante, la Corte ha reafirmado desde tiempo atrás que;*

***"el derecho de dominio sobre bienes raíces se demuestra en principio con la sola copia, debidamente registrada, parámetros que no están probados en esta acción".***

***SEGUNDA: FALTA DE INDIVIDUALIZAR, IDENTIFICAR O DETERMINAR PELANMENTE EL INMUEBLE EN LITIGIO, NO HAY CERTEZA DE LINDEROS NI COLINDANCIAS.***

*El tercero de los mentados requisitos, esto es, la singularidad de la cosa, "hace relación a que se trate de una especie o cuerpo cierto, por tanto, inconfundible con otro; por consiguiente, no están al alcance de la reivindicación las universalidades jurídicas, como el patrimonio y la herencia, o aquellos predios que no estén debidamente individualizados o Radicación n.º 25307-31-03-001-2012-00280-02 15 determinados" (CSJ SC, 25 nov. 2002, Rad. 7698, reiterada en SC, 13 oct. 2011, Rad. 2002-00530-01).*

***Para esta Litis no hay linderos ni colindancias, la señora juez está teniendo en cuenta los linderos de la escritura pública, los cuales no son, no corresponde a los linderos actuales materializados a la fecha, maxime que en la demanda no se aporó levantamiento topográfico del inmueble en cuestión y litigio, como tampoco que el demandante no aporó dictamen pericial o avalúo del inmueble en litigio.***



## **SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO.**

AsesorIAS & ConsultorIAS Jurídicas.

BOGOTÁ. Calle 12B # 6-82 oficina 401. cel: 3202363285

Mail: [samiospinag@gmail.com](mailto:samiospinag@gmail.com)

*Al igual que el anterior, la demostración de tal circunstancia corresponde al reivindicante, y se constata con la información vertida en la demanda, la prueba del dominio adosada por el interesado y la inspección judicial que se haga al bien objeto de controversia, cuya prueba su despacho no decreto de oficio NI FUE SOLICITADA POR EL DEMANDANTE INICIAL. El operador judicial no realizó una inspección judicial, para identificar PLENAMENTE el inmueble junto con los linderos y colindancias actuales.*

*Por último, el cuarto se refiere a "la coincidencia que debe existir entre la heredad cuya reivindicación se reclama y la de propiedad del demandante, y a la correspondencia de la cosa poseída por el accionado con la reclamada por aquél" (CSJ, SC211-2017). Y su acreditación, "se obtiene de cotejar objetivamente la prueba de la propiedad en cabeza del actor, la demanda y los medios de persuasión útiles para el efecto. Ese ejercicio permite determinar si el terreno detentado por el accionado, en realidad corresponde al reclamado por aquél" este inmueble no corresponde en su totalidad al de reivindicar.*

*Así las cosas, la acreditación de todos los referidos elementos axiológicos patentiza la prosperidad de la pretensión reivindicatoria, mientras que la ausencia de la demostración de uno de ellos, **COMO LOS AQUÍ EXPUESTOS**, frustra dicho propósito, así los demás se hallen probados.*

### **TERCERA: "ARTÍCULO 68. FALTA DE SUCESIÓN PROCESAL.**

*"Artículo 68. SUCESIÓN PROCESAL. Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.*

*Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos, aunque no concurran.*

*El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.*

*Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente.*

*" (Negrillas del Despacho) El Consejo de Estado en providencia del 24 de agosto de 2018, radicado interno N°. 45210, M.P. Ramiro Pazos Guerrero, señaló que de conformidad con lo preceptuado en el artículo destacado, "existen los siguientes tipos de sucesión: i) sucesión procesal por muerte, ausencia o interdicción, ii) sucesión procesal de la persona jurídica extinta o fusionada y iii) sucesión por el cesionario derivado de acto entre vivos -venta, donación, permuta, dación en pago, entre otros-, caso este último en el cual la parte contraria debe aceptar la sustitución para que opere el fenómeno jurídico de la sucesión procesal, de lo contrario deberá vincularse como litisconsorte."*



## **SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO.**

AsesorIAS & ConsultorIAS Jurídicas.

BOGOTÁ. Calle 12B # 6-82 oficina 401. cel: 3202363285

Mail: [samiospinag@gmail.com](mailto:samiospinag@gmail.com)

*De conformidad con el artículo 68 del C.G.P. y la jurisprudencia del Consejo de Estado, quien adquiere a cualquier título el derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular o también podrá sustituirlo, evento último que requiere aceptación expresa de la parte contraria. 1 Folio 217 del expediente Expediente: ML 50-001-33-33-004-2017-00227-00.*

*Conforme lo anterior expuesto, tenemos que el APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE, Dr, NICOLAS VILLA CALVANO, no solicitó al despacho la sustitución procesal para que se hubiera corrido el traslado a la parte demandada, con el fin de que se diera o no, su aceptación expresamente.*

*debido al acto de compraventa del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No 50N-349801, en donde el señor RAUL IGNACIO TORRENEGRA BENAVIDES, TRANSFIRIO EL DERECHO DE DOMINIO Y PROPIEDAD AL SEÑOR LEONIDAS ROMAN CASAS OLAYA, conforme escritura pública No 3376 del 13 de septiembre de 2019 DE LA NOTARIA VEINTISIETE (27) DE BOGOTÁ D.C.*

*Es claro que el señor, TORRENEGRA BENAVIDES, ya no tenía legitimidad en la causa ni interés jurídico dentro del citado proceso para continuar como titular del mismo, prueba de ello, es que para el momento de la venta, es decir 13 de septiembre de 2019, la sentencia emitida por su despacho no había COBRADO FIRMEZA NI EJECUTORIA, ya que la misma se encontraba en estudio del Recurso de Apelación por parte del TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C., quien mediante notificación por estado del 16 de abril de 2021, se abstuvo de decidir Recurso de Reposición interpuesto, ordenando la devolución del expediente a su despacho para lo pertinente.*

**CUARTA PRETENSION: INDEBIDA REPRESENTACION ARTICULO 133 NUMERAL 4 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO. LA CUAL SUSTENTO ASI:**

*El señor, TORRENEGRA BENAVIDES, hasta el 13 de septiembre del año 2019., estaba LEGITIMADO EN LA CAUSA POR ACTIVA, dentro del presente proceso; a partir de esta fecha quedo sin LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA, en la parte demandante debido a la venta del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No 50N-349801, objeto de esta Litis. Realizada por el señor, RAUL IGNACIO TORRENEGRA BENAVIDES, TRANSFIRIO, conforme escritura pública No 3376 del 13 de septiembre de 2019. DE LA NOTARIA VEINTISIETE (27) DE BOGOTÁ D.C.*

*Fecha en la cual el profesional del derecho, Doctor. NICOLAS VILLA CALVANO, se le termino el poder para actuar en este proceso, por haber quedado sin derecho de postulación Desde el 13 de septiembre de 2019.*

*Al señor, LEONIDAS ROMAN CASAS OLAYA, mayor de edad identificado con cedula No 19.388.323 no está legitimado por activa para actuar en este proceso por no ser parte como*



**SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO.**

AsesorIAS & ConsultorIAS Jurídicas.

BOGOTÁ. Calle 12B # 6-82 oficina 401. cel: 3202363285

Mail: [samiospinag@gmail.com](mailto:samiospinag@gmail.com)

*tampoco haber solicitado la reivindicación y más a un no era propietario cuando se impetro esta acción. Como tampoco solicito el litisconsorte del anterior titular. No solicito su sustitución en el proceso, para colocarlo a consideración de la parte demandada a ver si lo aceptaba expresamente o no.*

**QUINTA: AUSENCIA DE DERECHO DE POSTULACION ARTICULO 73 Y 74 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO, INEXISTENCIA DE PODER PARA ACTUAR AL TENOR DEL ARTICULO 133 NUMERAL 4 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO.**

*El nuevo propietario no le ha conferido poder a ningún abogado para seguir actuando en este proceso.*

*El profesional del derecho doc., NICOLAS VILLA CALVANO, ha realizado varias actuaciones en este proceso sin poder, faltando a la ética profesión y de paso haciendo incurrir en error a la señora juez, donde solicito desde ya una compulsas de copias al consejo superior de la judicatura, para que se investigue el actuar de este profesional en este proceso.*

*Donde para este momento, no hay razón jurídica para hacer la entrega del citado inmueble al EXPROPIETARIO, lo cual se prueba y demuestra en el CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE LA MATRICULA INMOBILIARIA No 50N-349801, ANOTACION No 32 DEL 15 DE OCTUBRE DE 2019., y en la escritura pública No 3376 del 13 de septiembre de 2019 DE LA NOTARIA VEINTISIETE (27) DE BOGOTÁ D.C.*

*En este orden de ideas, todos los traslados descorridos Y MEMORIALES aportados al proceso por el profesional del derecho, Doctor. NICOLAS VILLA CALVANO, son ineficaces y los autos emitidos por su despacho son ilegales por carencia de poder del apoderado de la parte demandante Y por encontrarnos en un proceso civil, el cual es rogado y no puede dársele impulso de oficio.*

*Y en donde los autos ilegales no atan al Juez para declararlos nulos, este es el momento procesal para ello.*

*Por otro lado, sería del caso sanear la nulidad procesal con el poder, pero esto no sanearía los autos, ni los traslados donde ha actuado el profesional del derecho de forma irregular e ilegal de la parte demandante.*

**SEXTA: MEDIDA CAUTELAR DE INSCRIPCION DE LA DEMANDA DE PERTENENCIA EN MATRICULA INMOBILIARIA No 50N-349801.**

*En certificado de tradición del inmueble en cuestión identificado con matrícula inmobiliaria No 50N-349801, se inscribió en la ANOTACION # 33, la demanda de pertenencia que actualmente atiende el JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C., RADICADO No 110013103018201900580-00, CUYA DEMANDANTE ES LA SEÑORA ALBA PRISCILA PARRA RINCON Y DEMANDADOS ACTUALMENTE EL SEÑOR PROPIETARIO LEONIDAS ROMAN OLAYA CASAS, razón por la que la situación jurídica de dicho inmueble se encuentra pendiente de decidir, determinar y*



## **SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO.**

AsesorIAS & ConsultorIAS Jurídicas.

BOGOTÁ. Calle 12B # 6-82 oficina 401. cel: 3202363285

Mail: [samiospinag@gmail.com](mailto:samiospinag@gmail.com)

*fallar a quien le pertenece la titularidad del derecho Real sobre la citada casa de habitación (INMUEBLE), por tanto, su despacho debe suspender el trámite de entrega que pretende realizar, por existir una demanda en la que se encuentra el bien objeto en litigio, sin haber sido definida y quedar en firme y ejecutoriada la decisión.*

*En vista de la anterior situación y con arreglo y fundamento al fenómeno jurídico de la prejudicialidad, La diligencia de entrega de dicho inmueble debe ser suspendida, interrumpida hasta que se decida la sentencia que dirima su situación jurídica, no pudiendo ser objeto de ningún otro acto jurídico, procediendo a dar aplicación al artículo 161 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO*

### **SEPTIMA.- FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA.**

*Su despacho ha de tener en cuenta que el inmueble en litigio, no pertenece, no es propiedad de RAUL IGNACIO TORRENEGRA BENAVIDES desde el pasado septiembre de 2019, por que fue la fecha en que se realice el acto de VENTA a LEONIDAS ROMAN OLAYA CASAS, según CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DEL INMUEBLE con matricula inmobiliaria No 50N-349801 , ANOTACION No 32., fundamento por el que no tiene legitimación en la causa YA, el señor TORRENEGRA BENAVIDES, para que su despacho realice la diligencia de entrega de la casa en cuestion.*

*Refuerza lo anterior, los pronunciamientos efectuados en el proceso de pertenencia por parte del JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C., RAD No 110013103018201900580-00, de conformidad con Auto del 1 del mes de octubre del año 2021, en donde confirmo y ratifico que el TITULAR DEL DERECHO DE PROPIEDAD Y DOMINIO ES LEONIDAS ROMAN OLAYA CASAS.*

*Merito de lo expuesto se puede apreciar, observar en certificado de tradición y libertad del inmueble en litigio con matricula inmobiliaria No 50N-349801 EN LA ANOTACION No 32.*

*Acto de Venta que fue realizada mediante escritura pública No 3376 de 13 de septiembre de 2019 de la NOTARIA 27 DE CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*De otra parte, debe el despacho recordar y tener en cuenta que el contrato de compra venta de bienes inmuebles, SE PERFECCIONA con la TRADICION DE LA COSA, motivo por el que su despacho no puede continuar yendo en contra de los principios, fundamentos, doctrina, jurisprudencia y Ley que sobre este particular establece dicho perfeccionamiento.*

### **QUINTA: FALTA DE CONGRUENCIA DE LO SOLICITADO CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY PARA UN ÉXITO EN UN PROCESO REIVINDICATORIO,**

*Los fundamentos facticos y jurídicos debatidos en este proceso no llegan lo exigido por la ley y la jurisprudencia reiterada entre ellas se encuentra la jurisprudencia SC710-2022 Radicación n.º 25307-31-03-001-2012-00280-02 (Discutido y aprobado en sesión virtual del diez de marzo de dos mil veintidós.”*

Ha de tener en cuenta su señoría los numerales 5 y 6 del artículo 321 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO.

ANEXO: AUTO EMITIDO POR SU DESPACHO EL 12 DE ENERO DE ESTA ANUALIDAD.

Por lo expuesto dejo en debida forma sustentado este Recurso solicitando al despacho revocar en forma íntegra y total el emitido por ustedes.

Atentamente.

**SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO.**

CC. No 52.740.517 de Bogotá

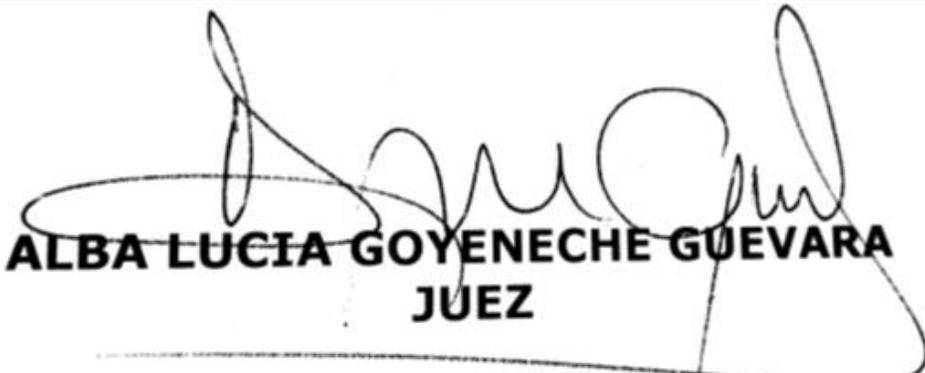
T.P. No 332.300 del C.S.J.



<b>Tipo de proceso</b>	:	Verbal -Reivindicatorio
<b>Radicación.</b>	:	11001310301920180032000

Se rechaza de plano la solicitud de nulidad realizada por la parte demandada, toda vez dicho extremo procesal ha actuado en el proceso sin proponerla en su debida oportunidad. (Inc. final art. 135 y Num. primero art. 136 C. G. del P.)

**NOTIFÍQUESE**



**ALBA LUCIA GOYENECHÉ GUEVARA**  
**JUEZ**

(2)

<p>JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</p> <p>Hoy <u>13/01/2022</u> se notifica la presente providencia por anotación en <b>ESTADO No. 02</b></p> <p><b>GLORIA STELLA MUÑOZ RODRÍGUEZ</b> Secretaria</p>
--

**RV: ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION. DEMANDANTE: RAUL IGNACIO TORRENEGRA BENAVIDES. DEMANDADO: ALBA PRISCILA PARRA RINCON. RADICADO No 110013103019201800320-00**

Juzgado 19 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto19bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 08/07/2022 15:40

Para: Jeyson Mauricio Castellanos Gutierrez <jcastellag@cendoj.ramajudicial.gov.co>

---

**De:** Sandra Milena Ospina Giraldo <samiospinag@gmail.com>

**Enviado:** viernes, 8 de julio de 2022 2:32 p. m.

**Para:** Juzgado 19 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto19bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION. DEMANDANTE: RAUL IGNACIO TORRENEGRA BENAVIDES. DEMANDADO: ALBA PRISCILA PARRA RINCON. RADICADO No 110013103019201800320-00

Señores:

**JUZGADO DIECINUEVE (19) CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

E. S. D.

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION.  
DEMANDANTE: RAUL IGNACIO TORRENEGRA BENAVIDES.  
DEMANDADO: ALBA PRISCILA PARRA RINCON.  
RADICADO No 110013103019201800320-00**

**SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO**, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderada especial de la parte demandada del referido proceso, por medio del presente escrito me permito dentro del término procesal vigente, interponer RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION conforme numerales 5 y 6 del artículo 321 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO, contra el auto de fecha 5 de julio de 2022, notificado por Estado No 108 del 6 de julio de 2022, donde rechaza la proposición de nulidad, conforme los siguientes argumentos y fundamentos que paso a exponer:

#### **CONSIDERACIONES PRELIMINARES.**

En verdad que esta togada del Derecho queda perpleja al ver la respuesta que ustedes como operadores judiciales responden a la suscrita.

Y la verdad que no quedo satisfecha con dicha respuesta, por cuanto que se observa una total deficiencia y falta de análisis y estudio de las irregularidades por mi sustentadas y fundamentadas, MAS AUN CUANDO USTEDES EN AUTO DE FECHA 12 DE ENERO DE 2022 simplemente se limitaron a responder lo siguiente:

*“Se rechaza de plano la solicitud de nulidad realizada por la parte demandada, toda vez dicho extremo procesal ha actuado en el proceso sin proponerla en su debida oportunidad. (Inc. final art. 135 y Num. primero art. 136 C. G. del P.)”*

#### **FUNDAMENTOS DE HECHO Y DERECHO.**

Con dicha respuesta, no infunda ni fundamenta el despacho absolutamente nada, sobre las mas de 10 irregularidades y nulidades que esta profesional del derecho luego del estudio realizado encontró en el referido proceso, del cual observo que tal vez por pereza, no estudiaron ni siquiera una de ellas, motivo por el que solicito con debido respeto proceder a su estudio, concienzudo, profundo y análisis respectivo, ratificando y confirmando nuevamente las mismas irregularidades y nulidades para que se realice su estudio al escrito de nulidad que esta togada como nueva apoderada presento ante su despacho.

Adicional, que como se observa en la anterior respuesta, dicho comunicado no tiene sustento ni motivación jurídica para no tenerlo en cuenta, mas aun, cuando hay varios fundamentos de nulidad que el despacho NO QUIERE ESTUDIARLOS NI ANALIZARLOS., y que pido por tanto proceder a su estudio de forma integral.

“

**PRIMERA: CONTROL DE LEGALIDAD.**

***se le solicito a la honorable Juez, al tenor del artículo 132 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO, realizar un control de legalidad a todo el expediente del citado proceso.***

*Teniendo en cuenta el artículo 946 del Código Civil define la reivindicación o acción de dominio como "es la que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión, para que el poseedor de ella sea condenado a restituirla".*

*Partiendo de la anterior definición, en forma reiterada e invariable han predicado al unísono la jurisprudencia y la doctrina, que son presupuestos estructurales de dicha acción 1.) que el bien objeto de la misma sea de propiedad del actor; 2.) que esté siendo poseído por el demandado; 3.) que corresponda a aquel sobre el que el primero demostró dominio y el segundo su aprehensión material con ánimo de señor y dueño; y, finalmente, 4.) que se trate de una cosa determinada o de cuota singular de ella.*

*En el caso que nos ocupa el señor, TORRENEGRA no es el propietario.*

*Frente al primero de los citados presupuestos, ha dicho la Sala que corresponde al reivindicante, desvirtuar, en primer lugar, la presunción legal contenida en el canon 762 ibídem, según la cual "el poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo", para cuyo efecto debe acreditar que es el dueño de la cosa objeto de la litis y que por tanto tiene un mejor derecho frente al demandado poseedor.*

*En cuanto toca con la prueba de la calidad de dueño del reivindicante, la Corte ha reafirmado desde tiempo atrás que;*

***"el derecho de dominio sobre bienes raíces se demuestra en principio con la sola copia, debidamente registrada, parámetros que no están probados en esta acción".***

**SEGUNDA: FALTA DE INDIVIDUALIZAR, IDENTIFICAR O DETERMINAR PELANMENTE EL INMUEBLE EN LITIGIO, NO HAY CERTEZA DE LINDEROS NI COLINDANCIAS.**

*El tercero de los mentados requisitos, esto es, la singularidad de la cosa, "hace relación a que se trate de una especie o cuerpo cierto, por tanto, inconfundible con otro; por consiguiente, no están al alcance de la reivindicación las universalidades jurídicas, como el patrimonio y la herencia, o aquellos predios que no estén debidamente individualizados o Radicación n.º 25307-31-03-001-2012-00280-02 15 determinados" (CSJ SC, 25 nov. 2002, Rad. 7698, reiterada en SC, 13 oct. 2011, Rad. 2002-00530-01).*

**Para esta Litis no hay linderos ni colindancias, la señora juez está teniendo en cuenta los linderos de la escritura pública, los cuales no son, no corresponde a los linderos actuales materializados a la fecha, maxime que en la demanda no se aporó levantamiento topográfico del inmueble en cuestión y litigio, como tampoco que el demandante no aporó dictamen pericial o avalúo del inmueble en litigio.**

Al igual que el anterior, la demostración de tal circunstancia corresponde al reivindicante, y se constata con la información vertida en la demanda, la prueba del dominio adosada por el interesado y la inspección judicial que se haga al bien objeto de controversia, cuya prueba su despacho no decreto de oficio NI FUE SOLICITADA POR EL DEMANDANTE INICIAL. El operador judicial no realizó una inspección judicial, para identificar PLENAMENTE el inmueble junto con los linderos y colindancias actuales.

Por último, el cuarto se refiere a "la coincidencia que debe existir entre la heredad cuya reivindicación se reclama y la de propiedad del demandante, y a la correspondencia de la cosa poseída por el accionado con la reclamada por aquél" (CSJ, SC211-2017). Y su acreditación, "se obtiene de cotejar objetivamente la prueba de la propiedad en cabeza del actor, la demanda y los medios de persuasión útiles para el efecto. Ese ejercicio permite determinar si el terreno detentado por el accionado, en realidad corresponde al reclamado por aquél" este inmueble no corresponde en su totalidad al de reivindicar.

Así las cosas, la acreditación de todos los referidos elementos axiológicos patentiza la prosperidad de la pretensión reivindicatoria, mientras que la ausencia de la demostración de uno de ellos, **COMO LOS AQUÍ EXPUESTOS**, frustra dicho propósito, así los demás se hallen probados.

**TERCERA: "ARTÍCULO 68. FALTA DE SUCESIÓN PROCESAL.**

"Artículo 68. SUCESIÓN PROCESAL. Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador. Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos, aunque no concurran.

El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.

Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente.

" (Negrillas del Despacho) El Consejo de Estado en providencia del 24 de agosto de 2018, radicado interno N°. 45210, M.P. Ramiro Pazos Guerrero, señaló que de conformidad con lo preceptuado en el artículo destacado, "existen los siguientes tipos de sucesión: i) sucesión procesal por muerte, ausencia o interdicción, ii) sucesión procesal de la persona jurídica extinta o fusionada y iii) sucesión por el cesionario derivado de acto entre vivos -venta, donación, permuta, dación en pago, entre otros-, caso este último en

*el cual la parte contraria debe aceptar la sustitución para que opere el fenómeno jurídico de la sucesión procesal, de lo contrario deberá vincularsele como litisconsorte."*

*De conformidad con el artículo 68 del C.G.P. y la jurisprudencia del Consejo de Estado, quien adquiere a cualquier título el derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular o también podrá sustituirlo, evento último que requiere aceptación expresa de la parte contraria. 1 Folio 217 del expediente Expediente: ML 50-001-33-33-004-2017-00227-00.*

*Conforme lo anterior expuesto, tenemos que el APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE, Dr. NICOLAS VILLA CALVANO, no solicito al despacho la sustitución procesal para que se hubiera corrido el traslado a la parte demandada, con el fin de que se diera o no, su aceptación expresamente.*

*debido al acto de compraventa del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No 50N-349801, en donde el señor RAUL IGNACIO TORRENEGRA BENAVIDES, TRANSFIRIO EL DERECHO DE DOMINIO Y PROPIEDAD AL SEÑOR LEONIDAS ROMAN CASAS OLAYA, conforme escritura pública No 3376 del 13 de septiembre de 2019 DE LA NOTARIA VEINTISIETE (27) DE BOGOTA D.C.*

*Es claro que el señor, TORRENEGRA BENAVIDES, ya no tenía legitimidad en la causa ni interés jurídico dentro del citado proceso para continuar como titular del mismo, prueba de ello, es que para el momento de la venta, es decir 13 de septiembre de 2019, la sentencia emitida por su despacho no había COBRADO FIRMEZA NI EJECUTORIA, ya que la misma se encontraba en estudio del Recurso de Apelación por parte del TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA D.C., quien mediante notificación por estado del 16 de abril de 2021, se abstuvo de decidir Recurso de Reposición interpuesto, ordenando la devolución del expediente a su despacho para lo pertinente.*

**CUARTA PRETENSION: INDEBIDA REPRESENTACION ARTICULO 133 NUMERAL 4 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO. LA CUAL SUSTENTO ASI:**

*El señor, TORRENEGRA BENAVIDES, hasta el 13 de septiembre del año 2019., estaba LEGITIMADO EN LA CAUSA POR ACTIVA, dentro del presente proceso; a partir de esta fecha quedo sin LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA, en la parte demandante debido a la venta del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No 50N-349801, objeto de esta Litis. Realizada por el señor, RAUL IGNACIO TORRENEGRA BENAVIDES, TRANSFIRIO, conforme escritura pública No 3376 del 13 de septiembre de 2019. DE LA NOTARIA VEINTISIETE (27) DE BOGOTA D.C.*

*Fecha en la cual el profesional del derecho, Doctor. NICOLAS VILLA CALVANO, se le termino el poder para actuar en este proceso, por haber quedado sin derecho de postulación Desde el 13 de septiembre de 2019.*

Al señor, LEONIDAS ROMAN CASAS OLAYA, mayor de edad identificado con cedula No 19.388.323 no está legitimado por activa para actuar en este proceso por no ser parte como tampoco haber solicitado la reivindicación y más a un no era propietario cuando se impetro esta acción. Como tampoco solicito el litisconsorte del anterior titular. No solicito su sustitución en el proceso, para colocarlo a consideración de la parte demandada a ver si lo aceptaba expresamente o no.

**QUINTA: AUSENCIA DE DERECHO DE POSTULACION ARTICULO 73 Y 74 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO, INEXISTENCIA DE PODER PARA ACTUAR AL TENOR DEL ARTICULO 133 NUMERAL 4 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO.**

El nuevo propietario no le ha conferido poder a ningún abogado para seguir actuando en este proceso.

El profesional del derecho doc., NICOLAS VILLA CALVANO, ha realizado varias actuaciones en este proceso sin poder, faltando a la ética profesión y de paso haciendo incurrir en error a la señora juez, donde solicito desde ya una compulsas de copias al consejo superior de la judicatura, para que se investigue el actuar de este profesional en este proceso.

Donde para este momento, no hay razón jurídica para hacer la entrega del citado inmueble al EXPROPIETARIO, lo cual se prueba y demuestra en el CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DE LA MATRICULA INMOBILIARIA No 50N-349801, ANOTACION No 32 DEL 15 DE OCTUBRE DE 2019., y en la escritura pública No 3376 del 13 de septiembre de 2019 DE LA NOTARIA VEINTISIETE (27) DE BOGOTA D.C.

En este orden de ideas, todos los traslados recorridos Y MEMORIALES aportados al proceso por el profesional del derecho, Doctor. NICOLAS VILLA CALVANO, son ineficaces y los autos emitidos por su despacho son ilegales por carencia de poder del apoderado de la parte demandante Y por encontrarnos en un proceso civil, el cual es rogado y no puede dársele impulso de oficio.

Y en donde los autos ilegales no atan al Juez para declararlos nulos, este es el momento procesal para ello.

Por otro lado, sería del caso sanear la nulidad procesal con el poder, pero esto no sanearía los autos, ni los traslados donde ha actuado el profesional del derecho de forma irregular e ilegal de la parte demandante.

**SEXTA: MEDIDA CAUTELAR DE INSCRIPCION DE LA DEMANDA DE PERTENENCIA EN MATRICULA INMOBILIARIA No 50N-349801.**

En certificado de tradición del inmueble en cuestión identificado con matricula inmobiliaria No 50N-349801, se inscribio en la ANOTACION # 33, la demanda de pertenencia que actualmente atiende el JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C., RADICADO No 110013103018201900580-00, CUYA DEMANDANTE ES LA SEÑORA ALBA PRISCILA PARRA RINCON Y DEMANDADOS ACTUALMENTE EL SEÑOR PROPIETARIO LEONIDAS ROMAN OLAYA CASAS, razon por la que la situación jurídica de dicho inmueble se encuentra pendiente de decidir, determinar y fallar a quien le pertenece la titularidad del derecho Real sobre la citada casa de habitación

(INMUEBLE), por tanto, su despacho debe suspender el trámite de entrega que pretende realizar, por existir una demanda en la que se encuentra el bien objeto en litigio, sin haber sido definida y quedar en firme y ejecutoriada la decisión.

En vista de la anterior situación y con arreglo y fundamento al fenómeno jurídico de la prejudicialidad, La diligencia de entrega de dicho inmueble debe ser suspendida, interrumpida hasta que se decida la sentencia que dirima su situación jurídica, no pudiendo ser objeto de ningún otro acto jurídico, procediendo a dar aplicación al artículo 161 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO

**SEPTIMA.- FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA.**

Su despacho ha de tener en cuenta que el inmueble en litigio, no pertenece, no es propiedad de RAUL IGNACIO TORRENEGRA BENAVIDES desde el pasado septiembre de 2019, por que fue la fecha en que se realice el acto de VENTA a LEONIDAS ROMAN OLAYA CASAS, segun CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DEL INMUEBLE con matricula inmobiliaria No 50N-349801 , ANOTACION No 32., fundamento por el que no tiene legitimación en la causa YA, el señor TORRENEGRA BENAVIDES, para que su despacho realice la diligencia de entrega de la casa en cuestion.

Refuerza lo anterior, los pronunciamientos efectuados en el proceso de pertenencia por parte del JUZGADO DIECIOCHO (18) CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C., RAD No 110013103018201900580-00, de conformidad con Auto del 1 del mes de octubre del año 2021, en donde confirmo y ratifico que el TITULAR DEL DERECHO DE PROPIEDAD Y DOMINIO ES LEONIDAS ROMAN OLAYA CASAS.

Merito de lo expuesto se puede apreciar, observar en certificado de tradición y libertad del inmueble en litigio con matricula inmobiliaria No 50N-349801 EN **LA ANOTACION No 32.**

Acto de Venta que fue realizada mediante escritura pública No 3376 de 13 de septiembre de 2019 de la NOTARIA 27 DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

De otra parte, debe el despacho recordar y tener en cuenta que el contrato de compra venta de bienes inmuebles, SE PERFECCIONA con la TRADICION DE LA COSA, motivo por el que su despacho no puede continuar yendo en contra de los principios, fundamentos, doctrina, jurisprudencia y Ley que sobre este particular establece dicho perfeccionamiento.

**QUINTA: FALTA DE CONGRUENCIA DE LO SOLICITADO CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY PARA UN ÉXITO EN UN PROCESO REIVINDICATORIO,**

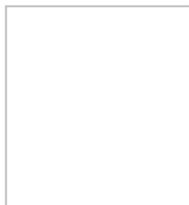
Los fundamentos facticos y jurídicos debatidos en este proceso no llegan lo exigido por la ley y la jurisprudencia reiterada entre ellas se encuentra la jurisprudencia SC710-2022 Radicación n.º 25307-31-03-001-2012-00280-02 (Discutido y aprobado en sesión virtual del diez de marzo de dos mil veintidós.”

Ha de tener en cuenta su señoría los numerales 5 y 6 del artículo 321 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO.

ANEXO: AUTO EMITIDO POR SU DESPACHO EL 12 DE ENERO DE ESTA ANUALIDAD.

Por lo expuesto dejo en debida forma sustentado este Recurso solicitando al despacho revocar en forma integra y total el emitido por ustedes.

Atentamente.



**SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO.**

CC. No 52.740.517 de Bogotá

T.P. No 332.300 del C.S.J.

--

**Cordialmente,**

**SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO**

**ABOGADA**

**TELÉFONO: 320 2363285**

**[samiospinag@gmail.com](mailto:samiospinag@gmail.com)**



## **SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO.**

AsesorIAS & ConsultorIAS Jurídicas.

BOGOTÁ. Calle 12B # 6-82 oficina 401. cel: 3202363285

Mail: [samiospinag@gmail.com](mailto:samiospinag@gmail.com)

Señores:

**JUZGADO DIECINUEVE (19) CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

E.

S.

D.

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION.**

**DEMANDANTE: RAUL IGNACIO TORRENEGRA BENAVIDES.**

**DEMANDADO: ALBA PRISCILA PARRA RINCON.**

RADICADO No 110013103019201800320-00

AUTO DILIGENCIA DE ENTREGA.

**SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO**, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderada especial de la parte demandada del referido proceso, por medio del presente escrito me permito dentro del término procesal vigente, interponer RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION, contra el auto de fecha 5 de julio de 2022, notificado por Estado No 108 del 6 de julio de 2022, conforme al Artículo 318 inciso 4° del Código General del Proceso de acuerdo a los siguientes argumentos y fundamentos que paso a exponer:

### **CONSIDERACIONES PRELIMINARES.**

Comete yerro y se equivoca nuevamente el despacho, como lo viene haciendo prácticamente desde el inicio de este proceso y vuelve y hace una mezcla de las demás decisiones que en otrora épocas pasadas se realizaron en varios de los pronunciamientos efectuados por los anteriores togados., sin tener relación o coherencia alguna con lo solicitado.

Adicional a la falta de publicidad del presente auto, el cual no fue actualizado en el link de consultas del sistema siglo XXI de la Rama Judicial, lo cual deja mucho que cuestionar sobre dicha actuación., que de paso vulnera el Derecho al Debido Proceso que trata el artículo 29 de la CONSTITUCION POLITICA. Ya que, a falta de publicidad en dicho sistema dispuesto para tal fin, hace percibir una incidencia a que esta apoderada pase por alto o no se de cuenta de todas las actuaciones del proceso referido.

### **FUNDAMENTOS DE HECHO Y DERECHO.**

Pues bien, dice el despacho en el auto que se repone que no hay nada nuevo como pruebas y demás elementos que deban estudiarse sobre dichos Recursos, OLVIDANDO, lo siguiente:

1-. No hay motivación ni sustento factico, documental o argumentativo en donde se sustente el texto del recurso, ya que simplemente se remite a emitir y manifestar unas fechas de anteriores meses en donde por ningún motivo se avizora que se hubiera, por parte del despacho y de los antecesores de la suscrita, haber comentado o manifestado algo sobre las nuevas situaciones que se pusieron de manifiesto, como lo es la anotación 33 del certificado de tradición del inmueble en litigio, QUE POR TODOS LOS MEDIOS EL DESPACHO QUIERE EVITAR OBSERVARLO, ESTUDIARLO Y ANALIZARLO, ya que dicha inscripción de embargo en la matricula inmobiliaria No 50N-349801 fue realizada el día 17 de diciembre de 2021, del cual no se había informado nada a ustedes, siendo solo hasta el anterior Recurso de Reposición interpuesto en el mes de mayo de 2022, por anterior apoderado.

Por tanto, se queda sin piso jurídico su repuesta sobre dicho recurso, por cuanto que no fue motivado y peor aún, que el despacho no SE PRONUNCIO SOBRE ESTA NUEVA SITUACIÓN en donde se pone de presente que el inmueble en cuestión está siendo objeto



## **SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO.**

AsesorIAS & ConsultorIAS Jurídicas.

BOGOTÁ. Calle 12B # 6-82 oficina 401. cel: 3202363285

Mail: [samiospinag@gmail.com](mailto:samiospinag@gmail.com)

de un PROCESO DE PERTENENCIA CUYO TRAMITE SE ENCUENTRA A CARGO DEL JUZGADO 18 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C., bajo radicado No **110013103018201900580-00**, del cual el despacho quiere hacer vistas lejanas y de leguas distantes para no tener en cuenta esta situación, yendo en contra de la jurisprudencia que en cuanto a este tipo de litis se ha pronunciado las altas Cortes, por cuanto que dada dicha situación debe suspenderse la diligencia de entrega para que se dirima el proceso de pertenencia.

Fíjese que yo no lo digo, pues es CLARO QUE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS ASI LO FUNDAMENTA Y PRECISA EN LA ANOTACION NUMERO **33 DEL CERTIFICADO DE TRADICION CON MATRICULA INMOBILIARIA 50N-349801.**

Por tanto, solicito con el debido respeto al despacho, PRONUNCIARSE SOBRE ESTE PARTICULAR, CON MOTIVACION Y SUSTENTO RESPECTIVO, ASÍ COMO CON EL FUNDAMENTO JURÍDICO AJUSTADO A LA LEY PROCESAL, SUSTANCIAL Y JURISPRUDENCIAS EMITIDAS POR LAS ALTAS CORTES SOBRE ESTE ASUNTO EN LITIGIO.

Adicional a que se está violando lo establecido en artículo 161 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO., más si tenemos en cuenta que el señor demandante de este proceso, ya no ES PROPIETARIO, situación que lo pone sin LEGITIMACION EN LA CAUSA para solicitar lo que con su diligencia pretende.

**SEGUNDO:** Para motivar la anterior solicitud y sustentar aún mas este Recurso, también aporto Auto de fecha 1 de octubre de 2021 del proceso de pertenencia 110013103018201900580-00, en donde se ratifica y confirma que el propietario y demandado del inmueble en litigio es el señor LEONIDAS ROMAN OLAYA CASAS.

Ahora bien, si ustedes observan, este señor no es parte EN EL PRESENTE PROCESO, simplemente porque al señor Torrenegra, se le olvido proceder con dicho trámite, ya que traslado su propiedad y dominio mediante escritura pública No 3376 de 13 de septiembre de 2019 de la NOTARIA 27 DE CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Situación que el despacho también pretende pasar por las ramas de forma tangencial en su respuesta al auto del recurso impetrado, ya que no hace motivación, fundamentada ni profundiza con las normas adecuadas para argumentar su respuesta.

**TERCERA:** Sobre la falta de legitimación en la causa, me adhiero a todos los argumentos y fundamentos expuestos por los anteriores apoderados.

De la señora juez con mi acostumbrado respeto, queda en debida forma sustentado este recurso de reposición conforme al Artículo 318 inciso 4° del C.G.P y en subsidio apelación sobre todos los puntos allí expuestos y sobre los que HA OMITIDO EL DESPACHO PRONUNCIARSE, mas exactamente sobre la inscripción de la demanda de pertenencia en la anotación NUMERO 33 DEL CERTIFICADO DE TRADICION DE LA MATRICULA INMOBILIARIA 50N-349801.

### **ANEXOS:**

-AUTO DE FECHA 1 DE OCTUBRE DE 2021 EMITIDO POR JUZGADO 18 CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.



**SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO.**

AsesorIAS & ConsultorIAS Jurídicas.

BOGOTÁ. Calle 12B # 6-82 oficina 401. cel: 3202363285

Mail: [samiospinag@gmail.com](mailto:samiospinag@gmail.com)

-CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DEL INMUEBLE IDENTIFICADO CON MATRICULA INMOBILIARIA No 50N-349801, con anotaciones 32 y 33.

**SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO.**

CC. No 52.740.517 de Bogotá

T.P. No 332.300 del C.S.J.

Dirección: calle 12 B No 8-23 of 815

Celular: 320-2363285.



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220308204355910906

Nro Matrícula: 50N-349801

Pagina 1 TURNO: 2022-129787

Impreso el 8 de Marzo de 2022 a las 01:05:47 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 50N - BOGOTA ZONA NORTE DEPTO: BOGOTA D.C. MUNICIPIO: BOGOTA D. C. VEREDA: BOGOTA D. C.

FECHA APERTURA: 31-08-1976 RADICACIÓN: 76060127 CON: HOJAS DE CERTIFICADO DE: 26-02-1993

CODIGO CATASTRAL: AAA0111XJOMCOD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

NUPRE:

ESTADO DEL FOLIO: ACTIVO

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

LOTE DE TERRENO JUNTO CON LA CONSTRUCCION EN EL LEVANTADA EN LA URBANIZACION. LISBOA. CON LOS SIGUIENTES LINDEROS NORTE :
PARTE EN 2,50 MS. CON LA SUB ESTACION DE LA ENERGIA. PARTE EN 12,90 MS. QUE ES SU FRENTEPRINCIPAL CON LA CALLE 137. DE LA
NOMENCLATURA DE BOGOT A SUR: EN 15,05 MS. CON EL LOTE 2 DE LA MANZANA I DE LA URBANIZACION LISBOA ORIENTE EN 5,30 MS. CON EL
LOTE 13 DE LA MISMA MANZANA Y URBANIZACION. Y EN 8 MS CON LA SUB ESTACION DE LA ENERGIA OCCIDENTEEN 13,30 LINEA QUEBRADA
MURO MEDIANERO CON LA CASA N. 17-51 DE PROPIEDAD DE LOS VENDEDORES.

AREA Y COEFICIENTE

AREA - HECTAREAS: METROS : CENTIMETROS :

AREA PRIVADA - METROS : CENTIMETROS : / AREA CONSTRUIDA - METROS : CENTIMETROS:

COEFICIENTE : %

COMPLEMENTACION:

QUE LUIS EDUARDO PARRA MARTINEZ Y ALEJANDRINA RINCON DE PARRA ADQUIRIO POR COMPRA A ERNESTO SOLER GONZALEZ SEGUN
CONSTA EN LA ESCIRTURA # 3662 DEL 28 DE AGOSTO DE 1973 DE LA NOT. 14A DE BOGOTA; ESTE ADQUIRIO POR COMPRA A OSPINAS Y CIA. S.A.
SEGUN CONSTA EN LA ESCRITURA # 4963 DEL 4 DE DICIEMBRE DE 1966 DE LA NOT. 2A DE BOGOTA ESTA ADQUIRIO POR COMPRA EN MAYOR
EXTENSION ASI: A) DE DOLORES VALENCIA DE CILLAMIL SEGUN ESCRITURA # 1200 DEL 2 DE ABRIL DE 1963 DE LA NOT. 10A DE BOGOTA; ESTE
ADQUIRIO PARTE, EN EL DIVISORIO DE LA HACIENDA DE CONTADOR, PROMOVIDO POR JOSE MARIA VALENZUEL Y OTROS ANTE EL JUEZ 2. CIVIL
DEL CIRCUITO DE BOGOTA, REGISTRADO EN 1936 AL # 7448 Y B) PARTE DE ENRIQUE CORRADINE POR LA ESCRITURA # 5077 DEL 23 DE AGOSTO
DE 1960 DE LA NOT. 5A DE BOGOTA; ESTE ADQUIRIO ASI: A) PARTE DE PABLO SAMPER G. POR ESCRITURA # 3064 DEL 23 DE JUNIO DE 1953 DE
LA NOT. AA DE BOGOTA; B) Y PARTE DE GABRIELA SAMPER DE L. POR LA 3063 DE LA MISMA FECHA Y NOTARIA DE LA ANTERIOR ESTOS
ADQUIRIERON POR DIVISION Y COMPRA Y CON CLEMENCIA SAMPER DE LIEVANO Y GONZALO SAMPER G. POR ESCRITURA #3914 DEL 21 DE
SEPTIEMBRE DE 1949 DE LA NOT. 4A DE BOGOTA; Y ANTES EN EL DIVISORIO DE LA HACIENDA CONTADOR CITADO, PROTOCOLIZADO POR
ESCRITURA # 782 DEL 19 DE MARZO DE 1937 DE LA NOT. 2A DE BOGOTA.

DIRECCION DEL INMUEBLE

Tipo Predio: SIN INFORMACIÓN

2) CL 135A 10A 41 (DIRECCION CATASTRAL)

1) CALLE 137 17-41

DETERMINACION DEL INMUEBLE:

DESTINACION ECONOMICA:

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)

50N - 164297

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 28-02-1967 Radicación:

Doc: ESCRITURA 4963 del 14-12-1966 NOTARIA 2A. de BOGOTA

VALOR ACTO: \$26,028.88

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA NORTE  
CERTIFICADO DE TRADICION  
MATRICULA INMOBILIARIA**

**Certificado generado con el Pin No: 220308204355910906**

**Nro Matrícula: 50N-349801**

Pagina 2 TURNO: 2022-129787

Impreso el 8 de Marzo de 2022 a las 01:05:47 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: SOLER GONZALEZ ERNESTO

**A: OSPINAS Y CIA. S.A.**

**ANOTACION: Nro 002** Fecha: 14-02-1974 Radicación:

Doc: ESCRITURA 4831 del 06-10-1969 NOTARIA 2A de BOGOTA

VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 1

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION HIPOTECA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: OSPINAS Y CIA S.A.

**A: SOLER GONZALEZ ERNESTO**

**ANOTACION: Nro 003** Fecha: 20-03-1974 Radicación: 74019905

Doc: ESCRITURA 693 del 16-02-1974 NOTARIA 4A. de BOGOTA

VALOR ACTO: \$300,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA EN MAYOR EXTENSION

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: PARRA MARTINEZ LUIS EDUARDO

DE: RINCON DE PARRA ALEJANDRINA

**A: CORPORACION COLOMBIANA DE AHORRO Y VIVIENDA (DAVIVIENDA)**

**ANOTACION: Nro 004** Fecha: 17-08-1976 Radicación: 76060127

Doc: ESCRITURA 1318 del 19-05-1976 NOTARIA 13A. de BOGOTA

VALOR ACTO: \$600,000

ESPECIFICACION: : 101 COMPRA VENTA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: PARRA MARTINEZ LUIS EDUARDO

DE: RINCON DE PARRA ALEJANDRINA

**A: ROJAS PORTILLA LUIS ALFONSO**

**CC# 6095044**

**A: ROMERO DE ROJAS TERESA**

**X**

**ANOTACION: Nro 005** Fecha: 17-08-1976 Radicación:

Doc: ESCRITURA 1318 del 19-05-1976 NOTARIA 13A. de BOGOTA

VALOR ACTO: \$400,000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: ROJAS PORTILLA LUIS ALFONSO

**CC# 6095044**

**X**

DE: ROMERO DE ROJAS TERESA

**X**

**A: CORPORACION COLOMBIANA DE AHORRO Y VIVIENDA DAVIVIENDA**



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA NORTE**  
**CERTIFICADO DE TRADICION**  
**MATRICULA INMOBILIARIA**

**Certificado generado con el Pin No: 220308204355910906**

**Nro Matrícula: 50N-349801**

Pagina 3 TURNO: 2022-129787

Impreso el 8 de Marzo de 2022 a las 01:05:47 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

**ANOTACION: Nro 006** Fecha: 22-04-1977 Radicación: 1977-31404

Doc: OFICIO 296 del 15-04-1977 JUZG 22 C.CTO de BOGOTA

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: : 401 EMBARGO

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: PURINA COLOMBIANA S.A.

**A: ROJAS P. ALFONSO**

X

**A: ROMERO DE ROJAS TERESA**

X

**ANOTACION: Nro 007** Fecha: 09-11-1979 Radicación: 90694

Doc: ESCRITURA 5712 del 25-09-1978 NOTARIA 4A de BOGOTA

VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 3

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION HIPOTECA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: CORPORACION COLOMBIANA DE AHORRO Y VIVIENDA DAVIVIENDA

**A: PARRA MARTINEZ LUIS EDUARDO**

**A: RINCON DE PARRA ALEJANDRINA**

**ANOTACION: Nro 008** Fecha: 02-03-1983 Radicación: 1983-20166

Doc: OFICIO 183 del 24-02-1983 JUZG 22 C.MPAL de BOGOTA

VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 6

ESPECIFICACION: : 790 CANCELACION EMBARGO

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: PURINA COLOMBIANA S.A.

**A: ROJAS P. ALFONSO**

X

**A: ROMERO DE ROJAS TERESA**

X

**ANOTACION: Nro 009** Fecha: 02-02-1987 Radicación: 1987-13167

Doc: ESCRITURA 2986 del 18-11-1986 NOTARIA 13 de BOGOTA

VALOR ACTO: \$400,000

Se cancela anotación No: 5

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION HIPOTECA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: CORPORACION COLOMBIANA DE AHORRO Y VIVIENDA DAVIVIENDA

**A: ROJAS PORTILLA LUIS ALFONSO**

CC# 6095044

X

**A: ROMERO DE ROJAS TERESA**

X

**ANOTACION: Nro 010** Fecha: 07-09-1990 Radicación: 9039154



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA NORTE**  
**CERTIFICADO DE TRADICION**  
**MATRICULA INMOBILIARIA**

**Certificado generado con el Pin No: 220308204355910906**

**Nro Matrícula: 50N-349801**

Pagina 4 TURNO: 2022-129787

Impreso el 8 de Marzo de 2022 a las 01:05:47 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: ESCRITURA 2090 del 21-05-1990 NOTARIA 25A. de BOGOTA

VALOR ACTO: \$7,000,000

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: ROJAS PORTILLA LUIS ALFONSO.

DE: ROMERO DE ROJAS TERESA

**A: MURCIA SIERRA JORGE ORLANDO**

**X**

**ANOTACION: Nro 011** Fecha: 17-04-1997 Radicación: 1997-23946

Doc: ESCRITURA 727 del 04-04-1997 NOTARIA 47. de SANTAFE DE BOGOTA, D. C.

VALOR ACTO: \$88,000,000

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: MURCIA SIERRA JORGE ORLANDO.

CC# 19363620

**A: TORRENEGRA BENAVIDES LUIS FERNANDO.**

**CC# 19381374**

**X**

**ANOTACION: Nro 012** Fecha: 29-03-2000 Radicación: 2000-16062

Doc: ESCRITURA 596 del 22-03-2000 NOTARIA 47 de SANTAFE DE BOGOTA

VALOR ACTO: \$120,000,000

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: TORRENEGRA BENAVIDES LUIS FERNANDO.

CC# 19381374

**A: TORRENEGRA BENAVIDEZ RAUL IGNACIO**

**CC# 19278999**

**X**

**ANOTACION: Nro 013** Fecha: 05-02-2009 Radicación: 2009-9062

Doc: OFICIO 6724 del 30-01-2009 ALCALDIA MAYOR de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: VALORIZACION: 0212 VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL ACUERDO 180 DE 2005

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU

**ANOTACION: Nro 014** Fecha: 11-06-2009 Radicación: 2009-46137

Doc: OFICIO 40745 del 10-06-2009 IDU de BOGOTA D.C.

VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 13

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL ACUERDO 180 DE 2005, OFICIO 6724 DE 30-01-2009

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU

**ANOTACION: Nro 015** Fecha: 06-07-2009 Radicación: 2009-52439

Doc: ESCRITURA 1815 del 10-06-2009 NOTARIA 57 de BOGOTA D.C.

VALOR ACTO: \$263,265,000



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA NORTE**  
**CERTIFICADO DE TRADICION**  
**MATRICULA INMOBILIARIA**

**Certificado generado con el Pin No: 220308204355910906**

**Nro Matrícula: 50N-349801**

Pagina 5 TURNO: 2022-129787

Impreso el 8 de Marzo de 2022 a las 01:05:47 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
 HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: TORRENEGRA BENAVIDES RAUL IGNACIO

CC# 51668705

**A: MENDIETA GUTIERREZ HECTOR**

**CC# 7307855 X**

**ANOTACION: Nro 016** Fecha: 25-11-2009 Radicación: 2009-98089

Doc: ESCRITURA 2507 del 07-10-2009 NOTARIA 50 de BOGOTA

VALOR ACTO: \$263,265,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: MENDIETA GUTIERREZ HECTOR

CC# 7307855

**A: ALMONACID MAHECHA WILSON**

**CC# 79591028 X**

**A: PINEDA ARIAS NEILA YADIRA**

**CC# 35529273 X**

**ANOTACION: Nro 017** Fecha: 08-03-2010 Radicación: 2010-19824

Doc: OFICIO 315 del 03-03-2010 JUZGADO 14 DE FLIA de BOGOTA D.C.

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: EMBARGO DE ALIMENTOS: 0423 EMBARGO DE ALIMENTOS 2009-0959

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: TORRES REYES CARLOS EDUARDO

**A: PINEDA ARIAS NEILA YADIRA**

**X 50%**

**ANOTACION: Nro 018** Fecha: 07-05-2010 Radicación: 2010-38733

Doc: OFICIO 755 del 04-05-2010 JUZGADO 14 DE FAMILIA de BOGOTA D.C.

VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 17

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL ENBARGO DE ALIMENTOS SOBRE 50%

DERECHO DE CUOTA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: TORRES REYES CARLOS EDUARDO

**A: PINEDA ARIAS NEILA YADIRA**

**ANOTACION: Nro 019** Fecha: 06-12-2010 Radicación: 2010-104546

Doc: ESCRITURA 3487 del 24-11-2010 NOTARIA 5 de BOGOTA D.C.

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR: 0304 AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

**A: ALMONACID MAHECHA WILSON**

**CC# 79591028 X**

**A: PINEDA ARIAS NEILA YADIRA**

**CC# 35529273 X**

**ANOTACION: Nro 020** Fecha: 26-09-2012 Radicación: 2012-74756



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA NORTE**  
**CERTIFICADO DE TRADICION**  
**MATRICULA INMOBILIARIA**

**Certificado generado con el Pin No: 220308204355910906**

**Nro Matrícula: 50N-349801**

Pagina 6 TURNO: 2022-129787

Impreso el 8 de Marzo de 2022 a las 01:05:47 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: ESCRITURA 2012 del 10-07-2012 NOTARIA CINCUENTA Y DOS de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 19

ESPECIFICACION: CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES CANCELACION AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR.

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

**A: ALMONACID MAHECHA WILSON** CC# 79591028 X

**A: PINEDA ARIAS NEILA YADIRA** CC# 35529273 X

**ANOTACION: Nro 021** Fecha: 26-09-2012 Radicación: 2012-74756

Doc: ESCRITURA 2012 del 10-07-2012 NOTARIA CINCUENTA Y DOS de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$380,000,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: ALMONACID MAHECHA WILSON CC# 79591028

DE: PINEDA ARIAS NEILA YADIRA CC# 35529273

**A: PARRA RINCON ALBA PRISCILA** CC# 35465355 X

**ANOTACION: Nro 022** Fecha: 26-09-2012 Radicación: 2012-74756

Doc: ESCRITURA 2012 del 10-07-2012 NOTARIA CINCUENTA Y DOS de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: HIPOTECA CON CUANTIA INDETERMINADA: 0205 HIPOTECA CON CUANTIA INDETERMINADA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: PARRA RINCON ALBA PRISCILA CC# 35465355 X

**A: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. "BBVA COLOMBIA"** NIT# 8600030201

**ANOTACION: Nro 023** Fecha: 29-11-2017 Radicación: 2017-80892

Doc: SENTENCIA s/n del 24-07-2015 JUZGADO 033 PENAL DEL CIRCUITO de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 15

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL CANCELACION POR ORDEN JUDICIAL E.P 1815 DE 10-06-2009 NOT. 57

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: JUZGADO TREINTA Y TRES PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO

**ANOTACION: Nro 024** Fecha: 29-11-2017 Radicación: 2017-80892

Doc: SENTENCIA s/n del 24-07-2015 JUZGADO 033 PENAL DEL CIRCUITO de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 16

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL CANCELACION POR ORDEN JUDICIAL E.P 1746 DE 22-05-2009 NOT. 36



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA NORTE**  
**CERTIFICADO DE TRADICION**  
**MATRICULA INMOBILIARIA**

**Certificado generado con el Pin No: 220308204355910906**

**Nro Matrícula: 50N-349801**

Pagina 7 TURNO: 2022-129787

Impreso el 8 de Marzo de 2022 a las 01:05:47 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: JUZGADO TREINTA Y TRES PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA

**ANOTACION: Nro 025** Fecha: 29-11-2017 Radicación: 2017-80892

Doc: SENTENCIA s/n del 24-07-2015 JUZGADO 033 PENAL DEL CIRCUITO de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL CANCELACION POR ORDEN JUDICIAL OFICIO 315 DE 3-03-2010 (ANOTACION NO.17)

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

**A: JUZGADO TREINTA Y TRES PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA**

**ANOTACION: Nro 026** Fecha: 29-11-2017 Radicación: 2017-80892

Doc: SENTENCIA s/n del 24-07-2015 JUZGADO 033 PENAL DEL CIRCUITO de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 18

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL CANCELACION POR ORDEN JUDICIAL OFICIO 755 DE 04-05-2010

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: JUZGADO TREINTA Y TRES PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA

**ANOTACION: Nro 027** Fecha: 29-11-2017 Radicación: 2017-80892

Doc: SENTENCIA s/n del 24-07-2015 JUZGADO 033 PENAL DEL CIRCUITO de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL CANCELACION POR ORDEN JUDICIAL E.P 3487 DE 24-11-2010 NOT 5 (ANOTACION NO.19)

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: JUZGADO TREINTA Y TRES PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA

**ANOTACION: Nro 028** Fecha: 29-11-2017 Radicación: 2017-80892

Doc: SENTENCIA s/n del 24-07-2015 JUZGADO 033 PENAL DEL CIRCUITO de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 20

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL CANCELACION POR ORDEN JUDICIAL AFECTACION A VIVIENDA FALIAR

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: JUZGADO TREINTA Y TRES PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA NORTE  
CERTIFICADO DE TRADICION  
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 220308204355910906

Nro Matrícula: 50N-349801

Pagina 8 TURNO: 2022-129787

Impreso el 8 de Marzo de 2022 a las 01:05:47 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

**ANOTACION: Nro 029** Fecha: 29-11-2017 Radicación: 2017-80892

Doc: SENTENCIA s/n del 24-07-2015 JUZGADO 033 PENAL DEL CIRCUITO de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 21

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL CANCELACION POR ORDEN JUDICIAL  
COMRAVENTA DE ALMONACID MAHECHA WILSON Y PINEDA ARIAS NEILA YADIRA A PARRA RINCON ALBA PRISCILA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: JUZGADO TREINTA TRES PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO BOGOTA

**ANOTACION: Nro 030** Fecha: 29-11-2017 Radicación: 2017-80892

Doc: SENTENCIA s/n del 24-07-2015 JUZGADO 033 PENAL DEL CIRCUITO de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 22

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL CANCELACION POR ORDEN JUDICIAL  
HIPOTECA DE RINCON PRISCILA A BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIAS.A

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: JUZGADO TREINTA Y TRES PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA

**ANOTACION: Nro 031** Fecha: 26-02-2019 Radicación: 2019-11924

Doc: OFICIO 308 del 08-02-2019 JUZGADO 019 CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: DEMANDA EN PROCESO VERBAL: 0492 DEMANDA EN PROCESO VERBAL NO. 2018-320

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: TORRENEGRA RAUL IGNACIO

**A: PARRA RINCON ALBA PRISCILA**

**CC# 35465355 X**

**A: PERSONAS INDETERMINADAS**

**ANOTACION: Nro 032** Fecha: 15-10-2019 Radicación: 2019-66422

Doc: ESCRITURA 3376 del 13-09-2019 NOTARIA VEINTISIETE de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: \$729,200,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: TORRENEGRA BENAVIDEZ RAUL IGNACIO

**CC# 19278999**

**A: CASAS OLAYA LEONIDAS ROMAN**

**CC# 19388323 X**

**ANOTACION: Nro 033** Fecha: 17-12-2021 Radicación: 2021-88795

Doc: OFICIO 3354 del 21-10-2021 JUZGADO 018 CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.

VALOR ACTO: \$





**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA ZONA NORTE**  
**CERTIFICADO DE TRADICION**  
**MATRICULA INMOBILIARIA**

**Certificado generado con el Pin No: 220308204355910906**

**Nro Matrícula: 50N-349801**

Pagina 10 TURNO: 2022-129787

Impreso el 8 de Marzo de 2022 a las 01:05:47 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

=====

**FIN DE ESTE DOCUMENTO**

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

**TURNO: 2022-129787**

**FECHA: 08-03-2022**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: AURA ROCIO ESPINOSA SANABRIA



**SUPERINTENDENCIA  
DE NOTARIADO  
& REGISTRO**  
La guarda de la fe pública

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D.C., primero (01) de octubre de dos mil veintiuno (2021)  
ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Proceso: Pertenencia No. 2019-00580  
Demandante: ALBA PRISCILA PARRA RINCÓN  
Demandado: RAÚL IGNACIO TORRENEGRA BENAVIDES.

Se incorpora el escrito de contestación allegado por el apoderado del señor LEONIDAS ROMÁN OLAYA CASAS (Pág. 589 a 606) allegado en tiempo, según informe secretarial que antecede. Por secretaría incorpórese al expediente el documento con el que se acredite la recepción del referido escrito de contestación.

Téngase en cuenta que el extremo demandante recorrió igualmente en tiempo el traslado de la contestación. (Pág.614 a 620) Respecto al escrito de excepciones previas, el Despacho se pronunciará una vez se encuentre debidamente integrado el contradictorio.

Como quiera que el señor LEONIDAS ROMÁN OLAYA CASAS figura como el actual propietario del inmueble objeto de pertenencia y su vinculación al presente asunto ya se encuentra surtida en debida forma, por secretaría comuníquese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos para que atienda la medida de inscripción ordenada en auto admisorio de fecha 30 de septiembre de 2019.

Por secretaría efectúese la inclusión en el registro de personas emplazadas a fin de dar continuidad al trámite.

Notifíquese y cúmplase,

(1)

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá D.C., 04 de octubre de 2021 Notificado el auto anterior por anotación en estado de la fecha. No. 156
--

**Firmado Por:**

**Edilma Cardona Pino**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d4d452b1f34d50c447a16e4ff4c1c640a88025aa1c7de933a1b7349088518785**

Documento generado en 01/10/2021 03:35:08 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RV: ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION. DEMANDANTE: RAUL IGNACIO TORRENEGRA BENAVIDES. DEMANDADO: ALBA PRISCILA PARRA RINCON. RADICADO No 110013103019201800320-00**

Juzgado 19 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto19bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 08/07/2022 15:39

Para: Jeyson Mauricio Castellanos Gutierrez <jcastellag@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 3 archivos adjuntos (487 KB)

RECURSOAUTOJULIO52022ENTREGA.pdf; Certificado de tradicion 8 marzo 2022 con demanda de pertenencia.pdf; AUTO1DEOCTUBRE2021PERTENENCIAORDENAOFICIARREGISTRO.pdf;

---

**De:** Sandra Milena Ospina Giraldo <samiospinag@gmail.com>

**Enviado:** viernes, 8 de julio de 2022 2:21 p. m.

**Para:** Juzgado 19 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto19bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION. DEMANDANTE: RAUL IGNACIO TORRENEGRA BENAVIDES. DEMANDADO: ALBA PRISCILA PARRA RINCON. RADICADO No 110013103019201800320-00

Señores:

**JUZGADO DIECINUEVE (19) CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

E. S. D.

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION.**

**DEMANDANTE: RAUL IGNACIO TORRENEGRA BENAVIDES.**

**DEMANDADO: ALBA PRISCILA PARRA RINCON.**

**RADICADO No 110013103019201800320-00**

**AUTO DILIGENCIA DE ENTREGA.**

**SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO**, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderada especial de la parte demandada del referido proceso, por medio del presente escrito me permito dentro del termino procesal vigente, interponer RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION, contra el auto de fecha 5 de julio de 2022, notificado por Estado No 108 del 6 de julio de 2022, conforme al Artículo 318 inciso 4° del Código General del Proceso de acuerdo a los siguientes argumentos y fundamentos que paso a exponer:

### **CONSIDERACIONES PRELIMINARES.**

Comete yerro y se equivoca nuevamente el despacho, como lo viene haciendo prácticamente desde el inicio de este proceso y vuelve y hace una mezcla de las demás decisiones que en otrora épocas pasadas se realizaron en varios de los pronunciamientos efectuados por los anteriores togados., sin tener relación o coherencia alguna con lo solicitado.

Adicional a la falta de publicidad del presente auto, el cual no fue actualizado en el link de consultas del sistema siglo XXI de la Rama Judicial, lo cual deja mucho que cuestionar sobre dicha actuación., que de paso vulnera el Derecho al Debido Proceso que trata el artículo 29 de la CONSTITUCION POLITICA. Ya que, a falta de publicidad en dicho sistema dispuesto para tal fin, hace percibir una incidencia a que esta apoderada pase por alto o no se de cuenta de todas las actuaciones del proceso referido.

**FUNDAMENTOS DE HECHO Y DERECHO.**

Pues bien, dice el despacho en el auto que se repone que no hay nada nuevo como pruebas y demás elementos que deban estudiarse sobre dichos Recursos, OLVIDANDO, lo siguiente:

1-. No hay motivación ni sustento factico, documental o argumentativo en donde se sustente el texto del recurso, ya que simplemente se remite a emitir y manifestar unas fechas de anteriores meses en donde por ningún motivo se avizora que se hubiera, por parte del despacho y de los antecesores de la suscrita, haber comentado o manifestado algo sobre las nuevas situaciones que se pusieron de manifiesto, como lo es la anotación 33 del certificado de tradición del inmueble en litigio, QUE POR TODOS LOS MEDIOS EL DESPACHO QUIERE EVITAR OBSERVARLO, ESTUDIARLO Y ANALIZARLO, ya que dicha inscripción de embargo en la matricula inmobiliaria No 50N-349801 fue realizada el día 17 de diciembre de 2021, del cual no se había informado nada a ustedes, siendo solo hasta el anterior Recurso de Reposición interpuesto en el mes de mayo de 2022, por anterior apoderado.

Por tanto, se queda sin piso jurídico su repuesta sobre dicho recurso, por cuanto que no fue motivado y peor aún, que el despacho no SE PRONUNCIO SOBRE ESTA NUEVA SITUACIÓN en donde se pone de presente que el inmueble en cuestión está siendo objeto de un PROCESO DE PERTENENCIA CUYO TRAMITE SE ENCUENTRA A CARGO DEL JUZGADO 18 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA D.C., bajo radicado No **110013103018201900580-00**, del cual el despacho quiere hacer vistas lejanas y de leguas distantes para no tener en cuenta esta situación, yendo en contra de la jurisprudencia que en cuanto a este tipo de litis se ha pronunciado las altas Cortes, por cuanto que dada dicha situación debe suspenderse la diligencia de entrega para que se dirima el proceso de pertenencia.

Fíjese que yo no lo digo, pues es CLARO QUE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS ASI LO FUNDAMENTA Y PRECISA EN LA ANOTACION NUMERO **33 DEL CERTIFICADO DE TRADICION CON MATRICULA INMOBILIARIA 50N-349801.**

Por tanto, solicito con el debido respeto al despacho, PRONUNCIARSE SOBRE ESTE PARTICULAR, CON MOTIVACION Y SUSTENTO RESPECTIVO, ASÍ COMO CON EL FUNDAMENTO JURÍDICO AJUSTADO A LA LEY PROCESAL, SUSTANCIAL Y JURISPRUDENCIAS EMITIDAS POR LAS ALTAS CORTES SOBRE ESTE ASUNTO EN LITIGIO.

Adicional a que se está violando lo establecido en artículo 161 del CODIGO GENERAL DEL PROCESO., más si tenemos en cuenta que el señor demandante de este proceso, ya no ES PROPIETARIO, situación que lo pone sin LEGITIMACION EN LA CAUSA para solicitar lo que con su diligencia pretende.

**SEGUNDO:** Para motivar la anterior solicitud y sustentar aún mas este Recurso, también aporoto Auto de fecha 1 de octubre de 2021 del proceso de pertenencia 110013103018201900580-00, en donde se ratifica y confirma que el propietario y demandado del inmueble en litigio es el señor LEONIDAS ROMAN OLAYA CASAS.

Ahora bien, si ustedes observan, este señor no es parte EN EL PRESENTE PROCESO, simplemente porque al señor Torrenegra, se le olvido proceder con dicho trámite, ya que traslado su propiedad y dominio mediante escritura pública No 3376 de 13 de septiembre de 2019 de la NOTARIA 27 DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

Situación que el despacho también pretende pasar por las ramas de forma tangencial en su respuesta al auto del recurso impetrado, ya que no hace motivación, fundamentada ni profundiza con las normas adecuadas para argumentar su respuesta.

**TERCERA:** Sobre la falta de legitimación en la causa, me adhiero a todos los argumentos y fundamentos expuestos por los anteriores apoderados.

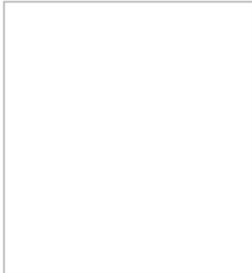
De la señora juez con mi acostumbrado respeto, queda en debida forma sustentado este recurso de reposición conforme al Artículo 318 inciso 4° del C.G.P y en subsidio apelación sobre todos los puntos allí expuestos y sobre los que HA OMITIDO EL DESPACHO PRONUNCIARSE, mas exactamente

sobre la inscripción de la demanda de pertenencia en la anotación NUMERO 33 DEL CERTIFICADO DE TRADICION DE LA MATRICULA INMOBILIARIA 50N-349801.

**ANEXOS:**

-AUTO DE FECHA 1 DE OCTUBRE DE 2021 EMITIDO POR JUZGADO 18 CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

-CERTIFICADO DE TRADICION Y LIBERTAD DEL INMUEBLE IDENTIFICADO CON MATRICULA INMOBILIARIA No 50N-349801, con anotaciones 32 y 33.



**SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO.**

CC. No 52.740.517 de Bogotá  
T.P. No 332.300 del C.S.J.  
Dirección: calle 12 B No 8-23 of 815  
Celular: 320-2363285.

--

**Cordialmente,**

**SANDRA MILENA OSPINA GIRALDO**  
**ABOGADA**  
**TELÉFONO: 320 2363285**  
**[samiospinag@gmail.com](mailto:samiospinag@gmail.com)**

**JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**

PROCESO 1100131030192018-320

Hoy 13/07/2022 siendo las ocho (8:00) de la mañana, SE FIJA EN TRASLADO EL RECURSO DE REPOSICIÓN por el término de TRES (3) días, en cumplimiento al artículo 319 y 108 del C.G.P.

Inicia: 14/07/2022 a las 8 A.M.  
Finaliza: 18/07/2022 a las 5 P.M.