RECURSO DE QUEJA REF: PROCESO EJECUTIVO RADICADO: 11001310302120220010100
DEMANDANTE: NEOSTAR SEGURIDAD DE COLOMBIA LTDA DEMANDADO: ALLIANCE
SECURITY RENT CAR LT

Alexandra Martinez Sanchez <alexandramartinezs@yahoo.es>

Mar 30/08/2022 4:40 PM

Para: Juzgado 21 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto21bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Adjunto memorial para el proceso de la referencia

ALEXANDRA MARTINEZ SANCHEZ.

"Si los actos que la ley ordena son actos justos y la ley sólo ordena los actos que son conformes con todas las diferentes virtudes, se sigue de aquí que el hombre, que observa escrupulosamente la ley y que ejecuta las cosas justas que ella consagra, es completamente virtuoso"

SEÑORA
JUEZ 21 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E.S.D
CORREO INSTITUCIONAL_____.

REF: PROCESO EJECUTIVO
RADICADO: 11001310302120220010100
DEMANDANTE: NEOSTAR SEGURIDAD DE COLOMBIA LTDA
DEMANDADO: ALLIANCE SECURITY RENT CAR LT

ASUNTO: RECURSO DE QUEJA

ALEXANDRA MARTINEZ SANCHEZ, identificada con la CC No. 52.107.410 de Bogotá y T.P. 169.523 del C.S.J., en mi condición de apoderada judicial de la Sociedad demandada, en oportunidad legal manifiesto a usted que, contra el auto del pasado 24 de agosto del corriente año, que negó la concesión del recurso subsidiario de apelación INTERPUESTO contra el PROVEÍDO del 27 de junio de 2022 pasado que al dar por terminado este proceso por pago total de la obligación en los términos del art. 440 del C. G. P., se abstuvo de EXONERAR a la parte ejecutada del pago de las costas procesales, con el argumento que no es susceptible de este recurso por no estar incluido dentro de los apelables a que se refería el art. 351 del C. P. C., hoy el 321 del C. G. P., ni en ninguna norma de carácter especial, interpongo RECURSO DE REPOSICION y en SUBSIDIO SOLICITO la expedición de copias para acudir en QUEJA ante el Superior.

Fundo mi inconformidad contra tal decisión, en los siguientes breves planteamientos :

1.- Es muy claro el texto de los numerales 7º. del derogado art.351 del C. P.C. -que cita el Despacho en el nuevo auto censurado-, como el numeral 7º. del art.321 del C. G., P., cuando establece que es apelable, el auto que “por cualquiera causa le ponga fin al proceso”.

2.- A que se ponga fin al proceso por pago total de la obligación no se opone mi representada, pero sí a la decisión errada del Despacho de no EXONERARLA del pago de las costas procesales, pues suficientemente se explicó en el escrito contentivo del recurso, todas y cada uno de los actos que se intentó para realizar el pago de la obligación ANTES de que se le notificara la orden de pago, e incluso antes de ser demandada, y ello ameritaba que se abstuviera el Despacho de condenarla en costas, tornando aún más grave su situación jurídica, pues conforme se solicitará y demostrará, a causa de esta temeraria e infundada demanda, ha causado la parte actora a mi representada graves y enormes perjuicios económicos y morales, los que está en obligación de resarcir.

3.- Aparte de lo anterior, deberá tenerse en cuenta que por expresa disposición del art.440 del C. G. P., era a través de UN INCIDENTE, como correspondía al Despacho resolver la petición de EXONERACION DE COSTAS, que oportunamente impetró mi representada.

Atentamente,

**ALEXANDRA MARTINEZ SANCHEZ
52.107.410 de BTA
T.P. 169.523 del C.S.J.**