

**JUZGADO VEINTIUNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C.

07 SEP 20 20

**Proceso Declarativo de Restitución de Tenencia de Bien Mueble**  
No 110013103-021-2018-00581-00

Decide el juzgado el recurso de reposición propuesto por el apoderado de la parte demandada en contra del auto adiado 30 de enero de 2020 (fl. 6-7 c2), mediante el cual se resolvió la excepción previa propuesta.

**ARGUMENTOS DE LA CENSURA**

Soportó su inconformidad en primer lugar indicando que es clara la intención de las partes de sustraer cualquier conflicto de la jurisdicción ordinaria en virtud de la incorporación misma de la cláusula compromisoria y el acuerdo de las partes según el cual *"cualquier conflicto que se genere por la interpretación, suscripción, incumplimiento y/o ejecución del El Contrato, se resolverá de acuerdo al siguiente procedimiento"* estableciendo a continuación la convocatoria del Tribunal de Arbitramento; lo que denota con claridad la verdadera intención de las partes en relación con acudir al arbitramento, al momento de celebrar el contrato.

Agregó que el término *"podrá"* contenido en la cláusula vigésima cuarta del contrato debe ser analizado de manera global y no individual, para dilucidar la voluntad de las partes, el cual no restringe la voluntad real de acudir al arbitramento para la solución de los conflictos y considera que el término no determina que convocar al Tribunal de Arbitramento sea una potestad de carácter facultativo, ni mucho menos la posibilidad de acudir a la jurisdicción ordinaria.

Concluyó que la interpretación dada por el Despacho a la cláusula no atiende el efecto útil ni la verdadera intención de las partes al momento de celebrar el contrato, por lo que solicitó declarar probada la excepción previa propuesta (fl. 8-16).

Del anterior medio de defensa se corrió traslado a la parte demandante, quien se pronunció de manera oportuna en los términos a que se contrae el escrito que milita a folio 18 ib.

Leídos y analizados los argumentos elevados por el recurrente, el Juzgado efectúa las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Se basa la defensa del inconforme en que, ante cualquier duda respecto a la interpretación de la cláusula compromisoria el juez debe propender por dotar de plenos efectos al pacto arbitral y que en el caso concreto no se está atendiendo la verdadera intención de las partes.

Revisado nuevamente el contrato y concretamente la cláusula vigésima cuarta sobre la Resolución de Conflictos, ninguna duda genera al Despacho sobre la interpretación que se le debe dar, ni se desconoce la intención de las partes de convocar a un Tribunal de Arbitramento en caso de conflicto, así como tampoco la posibilidad que se dejó abierta, también, para cada una de las partes, de acudir a la justicia ordinaria para tal fin, dado que la misma no se trató ni se expuso como una imposición contractual.

Por lo tanto, la interpretación que se da a la cláusula, concretamente al numeral 2° del Tribunal de Arbitramento obedece al acuerdo de las partes de dotarse de la facultad de acudir al Tribunal y no de una imposición en caso de un conflicto, pues la cláusula indica que “*cualquiera de las partes podrá...*”, es decir, se deja abierta la posibilidad de acudir ya sea a la justicia arbitral como a la ordinaria y no solo a la primera.

Luego, con la decisión del Despacho no se está desconociendo la verdadera intención de las partes, pues fueron estas las que convinieron dotarse de esta posibilidad más no se impusieron la obligación de acudir al Tribunal de Arbitramento.

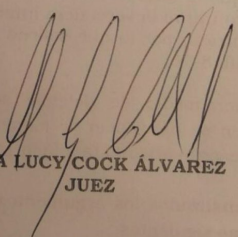
En este orden, se mantendrá incólume la providencia censurada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiuno Civil del Circuito de Bogotá, D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO Y ÚNICO: NO REVOCAR** la decisión atacada y calendada 30 de enero de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**ALBA LUCY COCK ÁLVAREZ**  
**JUEZ**

(3)

JUZGADO 021 CIVIL DEL CIRCUITO
El auto anterior se notificó por estado # _____ de
hoy _____ a las 8 am
La Secretaria,
GLORIA STELLA MUÑOZ RODRÍGUEZ