JUZGADO VEINTIUNO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Proceso ejecutivo 110013103021-2020-00331-00

MOTIVO DE LA INSTANCIA

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, interpuestos en contra del auto calendado 27 de noviembre de 2020, por medio del cual se negó el mandamiento de pago solicitado por OPERADORA DE AEROPUERTOS CENTRO NORTE SAS – OACN SAS AIRPLAN SAS.

ARGUMENTOS DE LA CENSURA

El recurrente refiere el argumento esgrimido por el Despacho al negar el mandamiento de pago porque los documentos aportados y que se pretenden ejecutar carecen de los dispuesto en el art. 774 del C. de Comercio modificado por el art. 3º de la Ley 1231 de 2008; esto es, que carecen del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla, motivo por el cual no hubo lugar a librar el mandamiento de pago solicitado.

Expone el recurrente que junto con cada factura que se pretendió cobrar, se anexó un archivo .JPG en el que se evidencia, además de la fecha de recibo, requisito que, según él, "*sí fue tenido en cuenta por el Despacho*", el correo electrónico en el que se radicó, el que concuerda con el registrado en la Cámara de Comercio. Que dicho correo electrónico coincide con el nombre de quien funge como representante legal de la sociedad, conforme al propio certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá. Que la factura cambiaria de compraventa electrónica requiere de una aceptación expresa o tácita. En el caso que nos ocupa, hubo una aceptación tácita puesto que, a pesar de que se evidencia que la recibió, no fue rechazada, ni se hizo ninguna observación frente a la misma, en los términos del artículo 2.2.2.53.5. Que las facturas objeto del presente proceso cumplen con lo establecido en el artículo 744 del Código de Comercio y en Decreto 1349 de 2016 para ser consideradas como facturas cambiarias electrónicas. Que todas ellas fueron enviadas en debida forma y aceptadas tácitamente conforme a las normas anteriormente referidas.

Por lo expuesto, solicita al Despacho revocar la decisión, y en su lugar proferir el mandamiento de pago o en su defecto y en caso de ratifique la decisión, se le conceda el recurso de apelación solicitado en subsidio.

CONSIDERACIONES

Entrando en el caso objeto de estudio tenemos que en el ámbito del derecho procesal es de común conocimiento que el recurso de reposición se encamina unívocamente a obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal y como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso. Esa es pues la aspiración del recurrente; luego, la revisión que por esa vía intenta, resulta procedente.

Al revisar el auto atacado, el Juzgado no encuentra que en este se haya incurrido en yerro alguno.

La factura electrónica, como la factura de papel o en computador, está sujeta a rechazo o aceptación por parte del comprador o adquirente del producto o servicio facturado.

La aceptación de la factura electrónica se rige por las normas comerciales de la factura, contenida principalmente en el artículo 773 del código de comercio.

Respecto a la factura electrónica específicamente, el decreto 1074 de 2015, que reglamenta los aspectos relacionados con el sector comercio e industria, en su artículo 2.2.2.53.5 señala en su segundo inciso: «La factura electrónica como título valor podrá ser aceptada de manera expresa por medio electrónico por el adquirente/pagador del respectivo producto.»

La factura electrónica por lo general se envía al correo electrónico del adquirente, y en el correo se proporciona un enlace con las opciones para aceptar o rechazar la factura, y el adquirente puede proceder en consecuencia, y en caso de aceptarla, se denomina aceptación expresa.

Tal situación no se puede endilgar a los correos que se enviaron como prueba de las facturas, y de ahí que tampoco se pueda aceptar el argumento de una aceptación tácita.

Si el adquirente/pagador carece de capacidad para recibir la factura electrónica como título valor de forma electrónica y, por tanto, **para aceptarla expresa o tácitamente de forma electrónica**, esta no podrá circular y su representación gráfica carecerá de valor alguno para su negociación. Es por ello que el proveedor que se contrate para generar la factura electrónica ofrezca la opción de aceptar o rechazar la factura de forma electrónica, pues de no ser ese el caso, la impresión que se haga de la factura no tiene validez como título valor.

Entonces siendo improcedente a todas luces lo peticionado, y encontrándose ajustada a derecho la providencia censurada, la misma permanecerá inmodificable y así se dispondrá en la parte pertinente.

Finalmente, y con relación a la concesión del recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, este será concedido en el efecto **SUSPENSIVO** ante el superior, de conformidad con lo dispuesto en el art. 323 del Código General del Proceso.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO. NO REVOCAR la providencia censurada.

SEGUNDO: CONCEDER en el efecto **SUSPENSIVO** y ante el inmediato Superior, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora.

Oportunamente remítase el expediente digitalizado, al Tribunal Superior - Sala Civil, previas las anotaciones de rigor para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE

ALBA LUCY COCK ALVAREZ
JUEZ