

Señores,

**Juzgado Veintiuno Civil del Circuito de Bogotá D.C**

**Radicado:** 110013103021201700299-00

**Demandante:** Martin Renato Beltrán Polania.

**Demandado:** Juan Carlos Garzón Gutiérrez  
Inversiones Caralga S.A

**ASUNTO: SUSTENTACION RECURSO- DECLARACION PRESUNTA.**

**YALITZA PAOLA JAIMES IBAÑEZ**, identificada con cedula de ciudadanía N° 1.090.468.005 de Cúcuta, abogada titulada y en ejercicio portadora de la tarjeta profesional N° 273.795 del C. S de la J, actuando en calidad de apoderada judicial del señor **JUAN CARLOS GARZÓN GUTIERREZ** y la sociedad **INVERSIONES CARALGA S.A**, en tiempo, con fundamento en el artículo 322 del Código General del Proceso, sustento el recurso de apelación concedido en la audiencia celebrada el día 28 de enero del año 2021, en contra de la sentencia proferida dentro del presente proceso.

En la declaración de la confesión presunta de las preguntas realizada el día 08 de octubre del año 2020, No se tuvo claridad respecto del sujeto activo de quien se buscaba la confesión, pues no se aclaró si la confesión se atribuía a la sociedad **INVERSIONES CARALGA S.A** donde el señor **JUAN CARLOS GARZÓN GUTIERREZ** funge como representante legal o el señor **JUAN CARLOS GARZÓN GUTIERREZ** en calidad de persona natural, teniendo en cuenta que por un lado se pretendía constituir la confesión presunta sobre una hipoteca de la sociedad Inversiones Caralga S.A, y por otra parte, se pretendía la confesión presunta sobre un pagaré que firmó el señor **JUAN CARLOS GARZÓN GUTIERREZ** como persona natural, conforme se desprende de la lectura del pagare suscrito con espacios en blanco.

En ese sentido, la contraparte pretende cobrar CIENTO MILLONES DE PESOS que se señalan en la escritura de hipoteca de la sociedad **INVERSIONES CARALGA S.A**, sin embargo, este valor corresponde a la base para liquidar los derechos notariales y de registro.

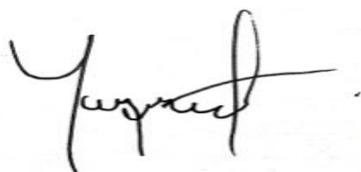
Cabe resaltar, que mi poderdante estuvo presto a la asistencia a la diligencia para absolver el interrogatorio de parte, no obstante, el incidente de nulidad por indebida notificación personal fue rechazado, pues la intención de mi poderdante No es desconocer ningún tipo de obligación, sino, que se establezcan los verdaderos acuerdos realizados.

#### **PETICION:**

Conforme a lo expuesto, y en tanto el cuestionario de preguntas no identificó el sujeto activo a quien se le atribuye la obligación, discriminando entre la confesión presunta del representante legal de una sociedad, y la confesión presunta de las obligaciones de una persona natural, solicito se revoque la decisión objeto de alzada y se deje sin valor y efecto la declaración de confesión presunta frente a las preguntas elaboradas por el demandante.

De la señora Juez,

Cordialmente,



**Yalitz Paola Jaimes Ibañez.**

**C.C N° 1.090.468.005.**

**T.P. N° 273.795 del C.S de la J.**