JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diez de mayo de dos mil veintitrés.

Acción de Tutela No. 110014003 007 2023 00282 01

Decide el juzgado la impugnación a que fue sometido el fallo de tutela proferido el 27 de marzo de 2023 por el Juzgado 07 Civil Municipal de Bogotá, dentro de la acción de tutela promovida por JUAN SEBASTIÁN ZARATE MONTES contra SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ.

1. ANTECEDENTES

1.1. Pretende el accionante el amparo de sus derechos fundamentales al debido proceso y defensa, y en consecuencia, *“...se le ordene a la secretaria de movilidad de Bogotá...realice la apertura de la audiencia contravencional para ejercitar mis derechos”*.

1.2. Como fundamento de sus pretensiones manifestó, en síntesis, que el 06 de febrero recibió, en su lugar de residencia, la notificación de una infracción de tránsito impuesta sobre el vehículo de placas HUB-127 de su propiedad, por lo que el 15 de febrero de 2023 radicó, ante el correo electrónico contactociudadano@movilidadbogota.gov.co, solicitud de apertura de la audiencia contravencional para gestionar su impugnación.

El día 27 de febrero se le informó, que la petición fue radicada bajo el consecutivo No. 202361200759572, del 24 de febrero 2023, no obstante haber sido presentada el pasado 15 del mismo mes. Posteriormente, el 8 de marzo de 2023 mediante comunicación electrónica, la accionada le indicó que los términos para la impugnación habían vencido, lo que en su sentir, transgrede sus garantías fundamentales al negarse la apertura de la audiencia contravencional.

2. EL FALLO IMPUGNADO

El Juzgado de primera instancia advirtió que el comparendo No. 11001000000035646337 le fue impuesto al accionante el 30 de enero de 2023 y notificado el día 3 de febrero, por lo que de acuerdo con artículo 8 de la Ley 1843 de 2017, el término de 11 días hábiles con el que contaba para comparecer ante la entidad de tránsito a manifestar su inconformidad, transcurrió entre el 6 y el 20 de

febrero del año en curso. Entonces, como la petición de audiencia contravencional fue radicada el 15 de febrero, el actor se encontraba dentro del lapso legal para solicitarla.

En virtud de lo anterior, consideró que el derecho al debido proceso del accionante se encuentra conculcado, al no permitirle el acceso para que pueda agendar la cita y de paso impugnar el comparendo impuesto, sin que sea de recibo lo señalado por la administración frente a que este no presentó el requerimiento formal por los canales idóneos, pues lo cierto es que si presentó una solicitud ante el Organismo de Tránsito para comparecer a impugnar la infracción de tránsito, de la cual, incluso tuvo respuesta, y a la que pudo haberle dado el trámite que correspondía ante el área encargada.

Por lo tanto, concedió el amparo deprecado y dispuso:

*“ORDENAR al representante legal y/o quien haga sus veces de la Secretaría de Movilidad de Bogotá, para que si no lo ha hecho, dentro del término cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del presente fallo, dentro del término cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del presente fallo (sic) proceda a agendar la audiencia de impugnación de la orden de comparendo No. 1100100000035646337, para que el aquí demandante JUAN SEBASTIÁN ZARATE MONTES pueda ejercer su derecho de defensa y contradicción a que tiene derecho, **de lo cual deberá dar oportuna información al Juzgado, a efectos de determinar el cumplimiento de lo acá dispuesto.**”* (negrilla en el texto original).

3. LA IMPUGNACIÓN

Dentro del término legal, la accionada impugnó la sentencia de primera instancia, manifestando, entre otros aspectos jurisprudenciales y legales, que esa entidad cuenta con unos canales habilitados para que los ciudadanos obtengan las citas para impugnar los comparendos impuestos, mismos que no fueron utilizados por el accionante. No obstante, debido a lo ordenado en la tutela, agendó la audiencia virtual solicitada, para el día 10 de abril de 2023 a las 08:00 a.m., lo cual fue informado al correo electrónico de la accionante, por lo que solicitó tener por superados los hechos que motivan la presente acción.

4. CONSIDERACIONES

4.1. Sea lo primero señalar, que conforme al artículo 86 de la Constitución Política de Colombia, la acción de tutela es el mecanismo idóneo para la protección de los derechos constitucionales fundamentales frente a la vulneración o amenaza por la acción u omisión de las autoridades públicas, y en algunos casos

de los particulares, siempre que no se disponga de otra vía judicial expedita para ello, salvo que se interponga como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable al tenor de lo preceptuado en los artículos 1º, 5º y 8º del Decreto 2591 de 1991.

4.2. Del escrito de tutela presentado por el accionante, se observa que lo pretendido es que se ordene a la accionada agendar la audiencia virtual con el fin de impugnar el comparendo impuesto sobre el vehículo de placas HUB-127 de su propiedad, pretensión a la que accedió el juez primigenio, al encontrar vulnerado el derecho al debido proceso de la accionante.

Frente a dichos pedimentos, debe precisarse que en el ámbito de Tránsito y el Transporte, el proceso sancionatorio que se origina por infracciones a las normas de tránsito se denomina “proceso contravencional”, y tiene regulación específica en el Código Nacional de Tránsito (art. 136 y s.s.) Por su parte, la Ley 1843 de 2017¹, establece un procedimiento para la impugnación de comparendos impuestos por medios tecnológicos, en el que dispone:

“Art. 8 Procedimiento ante la comisión de una contravención detectada por el sistema de ayudas tecnológicas, la autoridad de tránsito debe seguir el procedimiento que se describe a continuación:

(...) Una vez allegada a la autoridad de tránsito del respectivo ente territorial donde se detectó la infracción con ayudas tecnológicas se le enviará al propietario del vehículo la orden de comparendo y sus soportes en la que ordenará presentarse ante la autoridad de tránsito competente dentro de los once (11) días hábiles siguientes a la entrega del comparendo, contados a partir del recibo del comparendo en la última dirección registrada por el propietario del vehículo en el Registro Único Nacional de Tránsito, para el inicio del proceso contravencional, en los términos del Código Nacional de Tránsito”.

4.3. En el presente caso, advierte este Juzgado, con lo expuesto en el escrito de tutela y la documental aportada, que al accionante le fue impuesto el foto-comparendo No. 11001000000035646337, notificado el 03 de febrero de 2023, por lo que, mediante correo electrónico del 15 de febrero de este mismo año solicitó la apertura de la audiencia contravencional con el fin de realizar su impugnación. Y, aunque la accionada refirió contar con unos canales específicos para gestionar el trámite contravencional pretendido, lo cierto es que el accionante compareció ante el correo electrónico contactociudadano@movilidadbogota.gov.co indicado por la accionada en su página web², y manifestó su interés en discutir la referida multa, en escrito presentado dentro del lapso dispuesto por el legislador, atendido y resuelto

¹ Por medio de la cual se regula la instalación y puesta en marcha de sistemas automáticos, semiautomáticos y otros medios tecnológicos para la detección de infracciones y se dictan otras disposiciones.

² <https://www.movilidadbogota.gov.co/web/>

por el Organismo de Tránsito; por lo que, una vez conocido por la Secretaría de Movilidad la decisión del actor, de impugnar la orden de comparendo, no podía entonces cercenar su derecho de contradicción y defensa, máxime cuando, se reitera, la solicitud fue elevada dentro del término legal.

Ahora, si bien la accionada en su recurso, informó que agendó la audiencia virtual solicitada, para el día 10 de abril de 2023 a las 08:00 a.m., dicha actuación se originó con ocasión al fallo de tutela, sin que por ello se pueda establecer que la orden dada por el juez primigenio estuvo desacertada, pues para el momento de la emisión de la sentencia de primera instancia los derechos del tutelante se evidenciaban vulnerados, y en ese sentido, la decisión allí adoptada se muestra ajustada a derecho.

Diferente es que la accionada haya acatado la orden de tutela, sin que ello implique de ninguna manera, en criterio de este juzgador, la revocatoria de la misma, pues lo que se advierte es el cumplimiento en razón del fallo de primera instancia, cuya verificación está sujeta al estudio del juez de primer grado quien concedió el amparo.

5. CONCLUSIÓN

En consecuencia de lo anterior, no existen razones para revocar la sentencia impugnada, por lo tanto, se confirmará la decisión cuestionada, según lo expuesto en esa providencia.

6. DECISIÓN DE SEGUNDO GRADO

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticinco Civil del Circuito de este Distrito Capital de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución,

RESUELVE

6.1 Confirmar el fallo de tutela de fecha 27 de marzo de 2023, proferido por el Juzgado 07 Civil Municipal de Bogotá, pero por los motivos expuestos en la parte motiva de esa decisión.

6.2. Notificar esta decisión a las partes y demás interesados por el medio más expedito.

6.3. Remitir las diligencias a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

Notifíquese y cúmplase
El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e7509a8ce268ea44c44841fddd02db725ad9c26c8a5b6d35fada877ebd7951b**

Documento generado en 10/05/2023 08:03:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>