



JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO  
Carrera 10ª No. 14-33 P-12°

[Ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Link micrositio: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-025-civil-del-circuito-de-bogota>

Bogotá D.C.

# **CUADERNO APELACIÓN SENTENCIA (No. 2)**

**Clase de Proceso:**

EJECUTIVO HIPOTECARIO

**Demandante(s):**

BANCO DAVIVIENDA S.A.

**Demandado(s):**

DIANA CAROLINA GARCÍA ROJAS y RUBIELA ROJAS  
QUIGUA

**Radicado No.**

**11001400302820210049101**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dos de febrero de dos mil veintitrés.

Radicado: **11001 4003 028 2021 00491 01**

Con apoyo en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 y por reunir las exigencias legales, se admite el recurso de apelación concedido en el efecto devolutivo e interpuesto por la parte demandada contra la sentencia proferida el dieciséis de noviembre de dos mil veintidós (2022) por el Juzgado 28° Civil Municipal de Bogotá, dentro del proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real promovido por BANCO DAVIVIENDA S.A., contra DIANA CAROLINA GARCÍA ROJAS y RUBIELA ROJAS QUIGUA.

Ejecutoriado el presente auto, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes.

De esa sustentación, córrase traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días, vencido el cual se proferirá sentencia escrita en los términos establecidos en el Código General del Proceso, la cual se notificará por estado.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 3 de febrero de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretario

L.S.S.

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c479a43e30e200ab03eb0edf281ad851c168d04b6b4b3e834804ad1ef829a1cc**

Documento generado en 02/02/2023 04:01:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## RV: Escrito de sustentación recurso de apelación

Carlos Arturo Rueda Bermúdez <abogadocarlosrueda@hotmail.com>

Lun 6/02/2023 3:24 PM

Para: Juzgado 25 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor:

Secretario del Juzgado 25 Civil del Circuito  
Bogotá D.C.

Radicado 110014003028 **2021 00491 01** – Ejecutivo con título hipotecario de Banco Davivienda vs. Diana Carlina García Rojas y otra.  
Segunda Instancia.

En mi condición de apoderado judicial de la apelante, le hago entrega del escrito contentivo de la sustentación al recurso de apelación, rogándole imprima el trámite respectivo.

Cordialmente,

Carlos Arturo Rueda Bermúdez  
T.p. 59.175 C.S.J.

Señor:

**JUEZ VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C.

E. S. D.

**N° 2021 00491 00 – Ejecutivo con título hipotecario de BANCO DAVIVIENDA S.A. vs. DIANA CAROLINA GARCÍA ROJAS y RUBIELA ROJAS QUIGUA.**

**Sustentación del recurso de apelación.**

**CARLOS ARTURO RUEDA BERMÚDEZ**, apoderado especial de las demandadas, me presento ante Su Señoría para usar del término que me concedió mediante auto fechado febrero 2 de 2023 y notificada por anotación en el estado del día siguiente.

El primer cargo contra la sentencia obedece a que la prueba ordenada por el señor *Juez a quo* mediante auto fechado mayo 2 de 2022, concretamente los numerales 7.1 a) y b), consistentes en que el Banco demandante presentara al señor Juez, en audiencia pública los documentos relativos a las condiciones en que ocurrió la reestructuración del crédito, no fue acatada por la parte.

Efectivamente la audiencia a que me refiero se llevó a cabo el 9 agosto 2022, pero sin la entrega de los documentos atinentes a la refinanciación, siendo estos necesarios para demostrar que el acreedor, gracias a su posición dominante, agravó la situación del deudor so pretexto de otorgarle un “alivio financiero”.

Estando ordenado por el Juez de la causa, tampoco entregó los documentos bajo posesión de la Demandante que revelarían el “histórico de pagos del crédito concedido”, en forma detallada para observar en aquellos cuáles habían sido los pagos hechos por las demandadas y cuál había sido la aplicación de estos al crédito concedido.

El escrito de contestación de la demanda y proposición de excepciones, numeral 1.1.2 contiene claramente una oposición a la cifra puesta por el acreedor en el segundo pagaré y las pruebas decretadas, pero no practicadas conducían a demostrar el incorrecto actuar del acreedor. Actuar que consideramos arbitrario, en la medida en que aplicó unilateralmente los pagos

efectuados por las deudoras durante aproximadamente ocho años, mientras que en la sentencia se asegura que fueron solamente cinco cuotas de una y otra obligación.

Lo expuesto genera un perjuicio injustificado a la parte que represento pues, por obra de la práctica observada por el acreedor no pudimos establecer el verdadero saldo insoluto de la obligación, siendo este motivo central de la controversia.

Respetuosamente,



**CARLOS ARTURO RUEDA BERMÚDEZ**

T.p. 59175 C.S.J.

**JUZGADO 25 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**SECRETARÍA**

Bogotá D.C. 21 de febrero de 2023

**TRASLADO No. 001/T-001**

**PROCESO No. 11001400302820210049101**

**Artículo: 110**

**Código: Código General del Proceso**

**Inicia: 22 de febrero de 2023**

**Vence: 28 de febrero de 2023**