JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., trece de enero de dos mil veintitrés

Radicado. **110013103 025 2020 00288 00.**

Mediante auto de 19 de noviembre de 2021, tras considerar que se reunían los requisitos legales, el Juzgado libró auto ejecutivo a favor de los demandante allí indicados, y en contra COMERCIAL SERVICIOS Y OBRAS S.A.S., SOLUCIONES JR S.A.S., WILLIAM ERMINSO HERNÁNDEZ y RUBÉN DARÍO HERNÁNDEZ CASTRO, por concepto del capital contenido en las facturas de venta indicadas en el mandamiento de pago, más los intereses moratorios allí señalados.

De esa decisión, fueron notificados los referidos ejecutados, de conformidad con el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, quienes, dentro del término legal, guardaron silencio.

Así las cosas, y dado que de los documentos arrimados como base de la acción se infiere la existencia de las obligaciones ejecutadas, y como quiera que la parte ejecutada, tras ser notificada, guardó silencio, al tenor del artículo 440 del C. G. del P. se,

RESUELVE:

PRIMERO: Ordenar seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha 19 de noviembre de 2021.

SEGUNDO: Decretar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que se lleguen a embargar.

TERCERO: Condenar en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$11.000.000,00. Líquidense.

CUARTO: Practicar la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

QUINTO: Remitir el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL DE LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior al presente auto, siempre y cuando se cumpla los requisitos para su envío. Ofíciase.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25º CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por estado el 16 de enero de 2023
La Sria.
KATHERINE STEPANIAN LAMY

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e9f60cdb8d9628cae38ecac686b51bc9cc52324d1ba0948a9179cde534e029b**

Documento generado en 13/01/2023 03:52:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., trece de enero de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103 025 2022 00210 00.**

Advierte este despacho que mediante escrito radicado el 05 de septiembre de 2022, las partes solicitaron la suspensión del proceso por el término de tres (3) meses, contados a partir de la fecha de su presentación. Lo anterior conforme lo dispone el numeral 2° del artículo 161 Código General del Proceso. No obstante, como quiera que el lapso acordado se encuentra superado, se requiere a los extremos procesales para que informen si llegaron a algún acuerdo en vista de lo informado en el mencionado documento; o a la parte actora para que manifieste si desea culminar el proceso, dado que en escrito del 19 de diciembre de 2022 menciona una “*terminación coadyuvada*” que no ha sido allegada.

De lo contrario, con el fin de continuar el trámite correspondiente, la parte actora deberá gestionar la notificación de la demanda y acreditarla ante este despacho.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 16 de enero de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaría

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **324d73f897b5e2f185f4c8d064630eb2885a02aa7bcd99a60c0f893fc5a7daf**

Documento generado en 13/01/2023 03:52:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., trece de enero de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00538 00.**

Como quiera que dentro del término concedido no se dio estricto cumplimiento a lo ordenado en el auto de inadmisión, el Juzgado de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., RECHAZA la demanda ejecutiva presentada por FINANZAUTO S.A. contra HUGO LIBARDO SILVA RODRÍGUEZ.

Déjense las constancias del caso y expídase el oficio compensatorio respectivo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 16 de enero de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a5d3555cbc7bd26d0fd9879bd44e1b84af2e63bf3634b2fcf9fa4ad18f6d4ac**

Documento generado en 13/01/2023 03:52:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., trece de enero de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00545 00**

Recibida la presente demanda de forma digital de parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., por lo siguiente:

1. De estricto cumplimiento a lo previsto en el numeral 2° del artículo 82 del CGP, precisando el domicilio de cada una de las partes y de los representantes legales en el caso de las personas jurídicas.

2. Allegue poder especial conferido al abogado SERGIO ANDRÉS BELLO MAYORGA, que lo faculte para incoar la presente acción, determinando claramente el objeto del presente asunto y el tipo de responsabilidad que se pretende (contractual o extracontractual). Si el poder se confiere mediante mensaje de datos, deberá cumplir las previsiones del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, de lo contrario deberá contar con presentación personal ante la Oficina Judicial o Notario, conforme lo exige el artículo 74 del C.G. del P.

3. Indique la dirección electrónica o canal digital de notificación personal de cada uno de los testigos citados al proceso. De no conocerse dicha información, hágase la respectiva salvedad (artículo 6 de la Ley 2213 de 2022).

4. Puntualice en la demanda los hechos constitutivos de responsabilidad civil contractual que ha de atribuir a cada una de las personas que integran la parte demandada (persona jurídica y personas naturales), y, acredite sumariamente la existencia del vínculo contractual entre el extremo pasivo y la copropiedad demandante.

5. Acredite el agotamiento del requisito de procedibilidad para acudir a la presente acción, esto es, la conciliación extrajudicial en derecho cuyas partes y objeto deberán ser coincidentes con el presente asunto, de conformidad con el artículo 621 del C.G del P.

6. Modifique el juramento estimatorio en el sentido de precisar cada uno de los conceptos y el valor que compone la suma pretendida, así como la forma como arribó a dicho monto, el cual deberá coincidir con las súplicas de la demanda; en los términos del artículo 206 del C.G del P.

7. Aclare la pretensión 1 principal, y 2, 4 subsidiarias, determinando las falencias constructivas presentes en las zonas comunes, en torno a las cuales se pide la declaración de responsabilidad civil contractual.

8. Aclare la pretensión 2 principal, y 3, 5 subsidiarias, precisando la norma y reglamentos técnicos, que se anuncia incumplió la parte demandada.

9. Amplié la pretensión 7 y 8 principal de la demanda, en el sentido de precisar el monto al que asciende la indemnización pretendida, y de ser necesario, discriminado el periodo de causación. Tenga cuenta que dicha estimación hará prueba de su monto mientras no sea objetada por la contraparte, siendo entonces un requisito legal a cargo de la parte actora, conforme lo establece el artículo 206 del citado código.

10. Determine el valor de las pretensiones 10 y 11 subsidiarias de la demanda, el cual deberá coincidir con el juramento estimatorio prestado para tal fin.

11. Allegue certificado de existencia y representación legal de la sociedad ADMEJORES S.A.S y AMARILO S.A.S., con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días, toda vez que la aportada con la demanda data del mes de agosto de 2021.

12. Allegue certificado de existencia y representación legal de la copropiedad CONJUNTO RESIDENCIAL ALTOS DE LA COLINA PROPIEDAD HORIZONTAL, expedido por la Alcaldía Local Respectiva, con fecha de generación no mayor a un (1) mes, por cuanto la aportada data del año 2021.

13. Acredite el envío físico o electrónico de la demanda, anexos y escrito de subsanación a la dirección de notificación personal de la parte demandada, conforme lo prevé el artículo 6 de la ley 2213 de 2022.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 16 de enero de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

L.S.S.

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2465fee57f094f272fc64fd6985030aff78158a7289a212631c8f54452ba215**

Documento generado en 13/01/2023 03:52:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., trece de enero de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00549 00.**

Del examen preliminar de la demanda, encuentra esta sede judicial que el título ejecutivo no cumple con las exigencias del art. 422 del C.G.P., por las razones que a continuación se expresan:

La precitada normatividad señala que la acción ejecutiva debe ejercitarse con fundamento en la aducción de documentos que contengan una obligación clara, expresa, exigible, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él.

La claridad de la obligación consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor.

Aplicando las anteriores premisas al caso que se analiza, se tiene que, no existe claridad respecto de la exigibilidad del pagaré No. 19383301 báculo de la presente ejecución; pues de un lado, señala que el deudor debe cancelar la cantidad de \$218.528.000 en un plazo de 30 años que equivalen a 360 cuotas mensuales y sucesivas, siendo exigible la primera de éstas el 05 de agosto de 2019, lo que, en principio, conlleva a determinar que el vencimiento final sería el 05 de julio de 2049.

Empero, en su diligenciamiento se consignó como fecha de vencimiento final el 21 de noviembre de 2022, lo que significa que tan solo se otorgó al deudor un plazo de 3 años o 36 cuotas aproximadamente, situación que resulta ambigua, contradictoria y confusa con relación al plazo señalado en el título.

De ahí que, para dilucidar cuál es vencimiento real de la obligación que aquí se pretende recaudar tendría que acudir a suposiciones y elucubraciones que restan por completo los atributos que caracterizan un título ejecutivo, en los términos del artículo 422 *ibídem*, razón suficiente para negar la orden de apremio solicitada.

Por lo antes expuesto, se niega el mandamiento ejecutivo solicitado por el Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo frente a Emilio Casallas Moreno.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 16 de enero de 2023 KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaría

L.S.S.

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa1e687f31c5bda5af0760844a9c6c450a4e6174894dec80643a11413c73aa8e**

Documento generado en 13/01/2023 03:52:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., trece de enero de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00551 00**

Recibida la presente demanda, de forma digital por parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., por lo siguiente:

1. Precise porque razón pretende la venta pública del 100% del inmueble sin comprender al titular inscrito del otro 50% de propiedad, pues del certificado de tradición y libertad se extrae que los señores AGUSTIN, ANA ELVIA, GLORIA ISABEL y BLANCA EMELINA CONTRERAS, en calidad de herederos de la señora LUCILA CONTRERAS (q.e.p.d), ELSY EMILIA CONTRERAS BONILLA y ROSALBA CONTRERAS les fue adjudicado el 16.66% a cada una en la sucesión del señor ALCIDES CONTRERAS, siendo entonces titulares de dominio del 50% del bien objeto de la Litis.

2. En línea con lo anterior, aclare en quien estarían representados los derechos de propiedad de Florentina Segura de Contreras, persona que, de acuerdo con el folio inmobiliario, aún figura como propietaria del inmueble en la proporción del 50%.

3. Acredítese la calidad de comuneros de los señores YULY MORA CONTRERAS y MAURICIO MORA CONTRERAS respecto del inmueble objeto de la acción. De ser el caso, adecue en su integridad el escrito de demanda ya que la acción debe ser impetrada por quienes ostenten dicha calidad, conforme lo prevé el artículo 406 del C.G. del P.

4. Acredite el envío físico o electrónico de la demanda, anexos y escrito de subsanación a la parte demandada, de conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, toda vez que la inscripción de la demanda en esta clase de asuntos no constituye una medida cautelar previa.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co , dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 16 de enero de 2023 KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaría

L.S.S.

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78947b9ecc9f0357130c4b53ba3aac9a6122f2494450d0fcc62c70169858487**

Documento generado en 13/01/2023 03:52:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., trece de enero de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00557 00**

Recibida la presente demanda, de forma digital por parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., por lo siguiente:

1. Para los fines del No. 2 del artículo 82 del CGP, indique el domicilio del representante legal de la sociedad demandante.
2. Adecúe el juramento estimatorio discriminando cada uno de los conceptos que componen las sumas pretendidas (construcciones u obras adicionales) y la forma como arribó al valor de \$492.496.486, conforme lo exige el artículo 206 del C.G. del P.
3. Acredítese lo ordenado en el inciso 4° del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, remitiendo el escrito de demanda y sus anexos, así como de la subsanación aquí ordenada, a la dirección física o electrónica de la parte demandada.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co , dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 16 de enero de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ef1af953e3c02639ac73f39f7790cc67365a22ae92f158e15bd003a11c71cdf**

Documento generado en 13/01/2023 03:52:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., trece de enero de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00559 00**

Recibida la presente demanda, de forma digital por parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., por lo siguiente:

1. Adecue el escrito de demanda en el sentido de señalar el nombre y número de identificación -si se conoce- de la parte pasiva de la acción. (artículo 82 # 2 del C.G del P).
2. Amplié el dictamen pericial, en el sentido de indicar el tipo de división o partición que fuere procedente y el valor de las mejoras si las reclama, de conformidad con el inciso final del artículo 406 del Estatuto Procesal; igualmente, deberá contener las declaraciones e informaciones de que trata el artículo 226 del indicado código, pues el aportado solo refiere el avalúo del inmueble.
3. Apórtese certificado de tradición y libertad respecto del inmueble objeto de la Litis con fecha de expedición no superior a un (1) mes, por cuanto el aportado con la demanda data del año 2019.
4. Precise la dirección electrónica de la parte demandante y demandada; asimismo, la circunscripción territorial de la dirección física de la pasiva. De no constarle dicha información, hágase la respectiva salvedad (artículo 82 #10 del C.G del P).
5. Realice el juramento estimatorio respecto de las mejoras reclamadas, discriminando la forma como arribó a dicho monto, en los términos y bajo las formalidades establecidas en el artículo 206 del C. G. del P.
6. Aclare la pretensión segunda de la demanda, en el sentido de precisar el monto correspondiente a cada uno de los conceptos allí deprecados - avalúo del bien y mejoras-.

7. Acredite el envío físico o electrónico de la demanda, anexos y escrito de subsanación a la parte demandada, toda vez que, la inscripción de la demanda en esta clase de asuntos no constituye una medida cautelar previa. Lo anterior, de conformidad al inciso 5 artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co , dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 16 de enero de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

L.S.S.

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af85e8db9c8294b0f9a83651f2aaa9c87cfd0f1c5b829f77cf4f6ae7334be62a**

Documento generado en 13/01/2023 03:52:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., trece de enero de dos mil veintitrés.

Radicado. **11001 31 03 025 2022 00561 00**

La presente demanda ejecutiva se fundamenta en las facturas de venta electrónica No. LT-1322, LT-1323, LT-1342 y LT-1343, por tanto, tratándose de instrumentos de ese linaje, conviene memorar que esos documentos con fines del cobro ejecutivo deben reunir los requisitos señalados en los artículos 621, 774 del Código de Comercio y 617 del Estatuto Tributario Nacional.

Por su parte, el artículo 621 del Código de Comercio menciona los requisitos generales de los títulos valores, entre ellos: (i) la mención del derecho que en el título se incorpora y (ii) la firma de quien lo crea.

Así pues, de la revisión de los documentos que soportan la presente acción, se evidencia que los mismos adolecen de la firma de su creador, falencia que no permite que éstos sean tenidos como título valor. Requisito que no puede suplirse con el símbolo o membrete que allí aparece por tratarse de un acto personal.

Adviértase que, el literal d) del artículo 3° del Decreto 2242 de 2015, normatividad que regula lo pertinente a la expedición de las facturas electrónicas, consagró igualmente el requisito de la firma digital o electrónica del emisor vendedor o prestador del servicio, como un elemento tecnológico necesario para garantizar su autenticidad e integridad.

Por lo antes expuesto, los documentos báculo de la acción no ostentarían la calidad de título valor, por ende, no servirían para soportar el ejercicio de la acción cambiaria promovida por LOGISTICA EN TRANSPORTES JJ HERRERA S.A.S. contra ECOSOLUCIONES S.A.S, lo de suyo conlleva a negar el mandamiento ejecutivo aquí deprecado.

Previas constancias de rigor, expídase el oficio compensatorio respectivo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
Secretaría

Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en estado
El 16 de enero de 2023

KATHERINE STEPANIAN LAMY
Secretario

L.S.S

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc427eed7d676dab8f2d3245ead902b98a6cc5f94390c8145fa1dc66014ce14**

Documento generado en 13/01/2023 03:52:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., trece de enero de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00565 00**

Recibida la presente demanda, de forma digital por parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., por lo siguiente:

1. Allegue certificado de tradición del vehículo de placas UPT-587 con fecha de expedición no mayor a un (1) mes, a fin de corroborar la titularidad del mismo.
2. Adecúe el juramento estimatorio en el sentido de precisar la forma como arribó a la suma de \$406.209.126 y \$4.905.416, especificando la fórmula y datos empleados.
3. Precise la dirección electrónica de notificación personal de los testigos LUIS MIGUEL MORENO y LUIS EDUARDO SOTO. De no conocerse dicha información hágase la respectiva salvedad, de conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.
4. Aclare la solicitud de interrogatorio de parte en la persona de Jefferson Mauricio Peña Herrera, como quiera que no se menciona como integrante de la parte pasiva.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co , dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 16 de enero de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

L.S.S.

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4452bb6b0d5ce5816a77263cda9e4e93167148ab35318c3f8e7ba970c7452f07**

Documento generado en 13/01/2023 03:52:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>