JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., siete de febrero de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2017 00530 00**

Obre en autos la comunicación electrónica de 13 de enero de 2023, allegada por el Juzgado 46 Civil del Circuito de esta ciudad (fl. 497), en la que informó que el expediente, del cual se solicitó su reproducción en oficio No. 2865 de 16 de diciembre de 2022, se encuentra bajo custodia de Archivo Central en la Caja 67. Por lo tanto, como las copias de las piezas procesales que allí se solicitaron, fueron pedidas como pruebas por los extremos procesales, se requiere a ambas partes para que gestionen el desarchivo del expediente, ante la autoridad correspondiente, y alleguen dichas reproducciones a este estrado judicial, ante de la audiencia fijada para el 3 de marzo próximo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

DLR

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 8 de febrero de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15b7eb4f55103f1b3564e8ca037efaf0e738e23982090781c5853d1e3babe224**

Documento generado en 07/02/2023 02:16:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., siete de febrero de dos mil veintitrés.

Radicado No. **11001 31 03 025 2020 00397 00**

En atención a las múltiples actuaciones y solicitudes que anteceden, el Juzgado se sirve proveer de éstas en los siguientes términos:

1. Tener en cuenta para los fines legales pertinentes que, la parte actora en la oportunidad legal respectiva, describió el traslado de las excepciones de mérito propuestas por el extremo demandado.

2. No tener notificados por aviso judicial a los demandados MABEL YASMIN MEJIA JAIMES y JESÚS ANTONIO RAMIREZ BONILLA, por cuanto no obra copia del citatorio de notificación personal y aviso judicial debidamente cotejados y sellados por la empresa de servicio postal, conforme lo prescribe los artículos 291 y 292 del C.G. del P. Por tal razón, el memorialista deberá estarse a lo decidido sobre el particular en auto del 15 de diciembre de 2021 (PDF No. 10 c.3).

3. Previo a aceptar la renuncia al poder que le fue conferido al abogado IVAN FERNEY ACOSTA LONDOÑO, acredítese él envió de dicha comunicación a los poderdantes, conforme lo prevé el inciso 4 del artículo 76 del C.G del P., toda vez que como apoderado es su deber comunicar la renuncia (artículo 78 # 11 ibídem).

4. Una vez la demanda acumulada se encuentre en este mismo estado procesal, se procederá de forma conjunta a señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el art. 372 del C.G. del P., concordante con el numeral 2 del art. 443 del citado código.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AGUSTO DUEÑAS BARRETO

(2)

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 8 de febrero de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretario

L.S.S.

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77108301e32f6222641c27dba85523a74e9195f49ab448d711ac9b9808514db1**

Documento generado en 07/02/2023 02:16:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., siete de febrero de dos mil veintitrés.

Radicado: 11001 3103 025 2020 00397 00 (demanda acumulada C-4)

En atención a la demanda acumulada que antecede y con fundamento en el artículo 422 del C. G. del P., en consonancia a lo dispuesto por los artículos 430 y 463 de la misma codificación, el Juzgado DISPONE:

Librar mandamiento ejecutivo acumulado en contra de JESUS ANTONIO RAMIREZ BONILLA, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, pague en favor de FRANCISCO BORJA CHILITO RODRIGUEZ, las siguientes sumas de dinero, así:

➤ Respecto del Cheque No. 01829151.

1. \$120.000.000, por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el cheque en comento y conforme al libelo introductor, más los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida a partir del día siguiente al vencimiento del título valor, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

➤ Respecto del Cheque No. 01829247.

1. \$30.000.000, por concepto de capital insoluto representado en el cheque en comento y conforme al libelo introductor, más los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida a partir del día siguiente al vencimiento del título valor, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

Suspéndase el pago a los acreedores de conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 463 del Código General del Proceso.

Se decreta el emplazamiento de todos los acreedores que tengan títulos de ejecución contra los deudores para que comparezcan para hacerlos valer mediante acumulación de demandas dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del emplazamiento. Secretaría proceda conforme lo dispone el artículo 10° de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese este auto al ejecutado por estado, quien ya se encuentra notificado en la acción de cobro primigenia. Secretaría controle el término de traslado de la demanda.

Se reconoce personería jurídica al abogado MOISES CHILITO RODRIGUEZ, como vocero judicial del extremo actor en los términos y para los fines del poder conferido.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

(2)

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado El 8 de febrero de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretario

L.S.S

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c25fdf5f02f6c68fd1db5e37acc5e6cff6035454743687591fe2332be971f32c**

Documento generado en 07/02/2023 02:16:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., siete de febrero de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 00018 00.**

En atención a la solicitud contenida en el escrito que antecede, presentado por la apoderada judicial de la parte actora, el Juzgado, conforme lo previsto en el art. 92 del C.G.P., acepta el retiro de la demanda verbal interpuesta por JORGE MENDEZ OBANDO contra ANA MERCEDES RINCON y otros.

Por secretaría, déjense las constancias del caso.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 8 de febrero de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

DLR

Luis Augusto Dueñas Barreto

Firmado Por:

Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1801f1df48090256b3cad7fe178a802312816c981eb21e26ce3bc1e226b9615**

Documento generado en 07/02/2023 02:16:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., siete de febrero de dos mil veintitrés.

Radicado. **11001 40 03 002 2019 0572 01 01**

Sería del caso proveer sobre la apelación que la parte actora interpuso contra la sentencia proferida el 17 de noviembre de 2022 por el Juzgado Segundo Civil Municipal de esta ciudad, mediante la cual se negaron las pretensiones de la demanda y se condenó en costas al extremo actor, sino fuera porque el recurrente no cumplió con la carga que le impone el inciso 2° del numeral 3 del artículo 322 del Código General del Proceso, en cuanto a “*precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior*”, pues no expresó las razones de su inconformidad en relación con los argumentos que soportaron la decisión apelada.

Obsérvese que en el momento en que el apoderado del actor interpuso el recurso de apelación contra la sentencia de primer grado, que se emitió en desarrollo de la audiencia pública llevada a cabo virtualmente el día 17 de noviembre de 2022, su intervención se limitó a aducir que su poderdante invirtió algunos dineros mediante pagos y consignaciones en la compañía demandada, estos no le fueron reconocidos por los convocados, quienes, además, no quisieron celebrar un acuerdo con su cliente¹. Y, aunque la juez de primera instancia le previno para que allegara sus reparos por escrito en la oportunidad otorgada en el citado artículo 322 del Estatuto Procesal, con posterioridad a la audiencia, no los presentó “*dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización*”.

En puridad, esas rasas manifestaciones no califican como “*reparos concretos*”, pues dicha alegación panorámica no descubre ninguna refutación frente a la decisión del fallo recurrido, si se considera que no se cuestionó ninguno de los argumentos con los que el juez *a quo* fundamentó el mérito de su sentencia; de manera que, en el momento procesal de la exposición de los reparos concretos no se precisaron cuáles fueron los desaciertos del juzgado inicial.

Desde esa perspectiva, lo manifestado por el apoderado judicial de la parte ejecutante en ese álgido momento procesal, no pasa de ser una mera alegación que no transmite cuáles fueron los desaciertos en que incurrió el funcionario de primer grado, lo que descarta la presencia de verdaderos reparos concretos que habiliten la etapa de sustentación.

¹ Óigase la hora 2:59:30 del desarrollo de la audiencia pública de fallo

En un asunto de similar connotación, la Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Civil, disciplinó que la “escasez de puntualidad y concreción que impliquen orfandad en el reparo, habilitan al a quo y al ad quem para declarar la deserción de la apelación”. Por lo que, sólo califica como reparo concreto el que es “capaz de señalar que una ley o prueba enlazada con el debate, dan lugar a modificar el alcance del fallo”, y no afirmaciones que tienden a decir que las “pretensiones se negaron por un error de hecho del fallador, pero no expone el punto de inconformidad concreto de la providencia, por cuanto en nada se aludea ella”, “pues al omitir señalar cómo tal yerro se conecta con el fallo, esa alusión deviene inícuca”².

Frente a ello, la Corte Constitucional ha considerado que: “... en realidad, no fue propuesto ningún reparo concreto contra la sentencia de primera instancia, sino que se hizo alusión a la falta de valoración de pruebas y alegatos obrantes en el plenario, lo cual de ninguna manera informa acerca de las eventuales falencias que el recurrente encuentra en la decisión y que, por su trascendencia, dan lugar a que la misma sea revocada. En concreto, el tribunal concluyó que no fue debidamente sustentado el recurso de apelación presentado por el señor ..., pues, en el escrito respectivo, no dio cuenta de las inconformidades concretas frente a los argumentos utilizados por el juzgado de primera instancia para denegar las pretensiones de la demanda de acción popular. A juicio de esta Sala, la decisión del tribunal demandado fue razonable, en tanto el demandante no cuestionó de manera concreta y clara las razones por las que el juzgado de primera instancia denegó las pretensiones. Así se advierte de la simple transcripción del recurso de apelación presentado por el señor ... Como se puede apreciar, la parte actora no cumplió la carga de identificar concretamente las razones de inconformidad frente a la sentencia apelada, pues si bien afirmó que desconocieron «normas particulares» y las pruebas recaudadas en el proceso, lo cierto es que no señaló a que normas o pruebas se refería ... El interesado tiene una carga mínima que debe satisfacer para que se pueda adelantar el trámite de la demanda... De esta suerte, si en el recurso de apelación no existen razones de discrepancia o esas razones no guardan congruencia con lo decidido en primera instancia, ocurre que el recurso carecerá de objeto y no podrá resolverse”³.

Por lo expuesto, este juzgado

RESUELVE:

1. DECLARAR desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia proferida en audiencia pública el 17 de

² Sentencia STC996-2021, Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil

³ Sentencia SU418 de 2019, Corte Constitucional

noviembre de 2022, en el interior del proceso promovido por Eric Giovanni Francisco Prince contra Ideando Consultorías S.A.S, y Mauricio Andrés Gastenboldo.

2. Por secretaría, procédase a la devolución de las diligencias de forma digital al juzgado de origen.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado El 8 de febrero de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c22f3fc0b0f759c8a00368276558cbfaf4f3cfefc79692b39cc306526db8988**

Documento generado en 07/02/2023 02:16:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., siete de febrero de dos mil veintitrés.

Radicado. **110014003 030 2017 01724 01**

Con apoyo en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Admitir el recurso de apelación concedido en el efecto devolutivo, e interpuesto por la parte actora contra la sentencia proferida el día 28 de septiembre 2022 por el Juzgado Treinta Civil Municipal de Bogotá, dentro del proceso Ejecutivo promovido por BANCOLOMBIA S.A. contra RAJIVD EDUARDO SALCEDO GONZÁLEZ.

Ejecutoriado el presente auto, el extremo apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes, so pena de declararlo desierto.

De esa sustentación, córrase traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días, vencido el cual se proferirá sentencia escrita en los términos establecidos en el Código General del Proceso, la cual se notificará por estado.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 8 de febrero de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68c143be200ecc6e295f7a3f659c5a848ff4fc29b9d9bb4b33e7cb6d23fb87f8**

Documento generado en 07/02/2023 02:16:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., siete febrero de dos mil veintitrés.

Radicado No. **110014003 041 2016 01030 02**

Pese a que la parte actora presentó, ante el *a quo*, los reparos concretos frente a la sentencia proferida el 21 de octubre de 2021 por el Juzgado 41 Civil Municipal de esta ciudad, dentro del proceso de la regencia; lo cierto es que el recurso de alzada no fue sustentado ante este despacho de conformidad con las previsiones del artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 y las hechas en auto del pasado 12 de octubre de 2022, habiendo transcurrido el término legal en silencio.

En virtud de lo anterior, al no haberse cumplido con la carga procesal establecida en el citado precepto 12, sustentando en debida forma el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, el Despacho lo declara desierto.

Por secretaria procédase a la devolución de las diligencias de forma digital al despacho de origen.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 8 de febrero de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaría

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60c60b323862a57c0c460f5ff0929975f273dd1931868a50b65e3861eb268f4e**

Documento generado en 07/02/2023 02:16:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>