JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., tres de marzo de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2016 00666 00.**

Atendiendo la solicitud que presentada por el apoderado judicial de la parte actora, quien se encuentra facultado para desistir, cumplidos los presupuestos procesales establecidos en el artículo 314 del Código General del Proceso, este estrado judicial aceptará el desistimiento de las pretensiones de la demanda, decretando la terminación del proceso y ordenando el levantamiento y cancelación de todas las medidas cautelares decretadas y practicadas.

Por lo expuesto el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR la terminación del presente proceso, por desistimiento de las pretensiones de la demanda.

SEGUNDO: ORDENAR el levantamiento y cancelación de todas las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro de la presente proceso verbal, por secretaría oficiése.

TERCERO: Sin condena en costas.

CUARTO: oportunamente archivar las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 6 de marzo de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaría

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9c452f243654ec6a3a3fb3be43ac6cf4b688de4687de6ae19f27c36c0624e25**

Documento generado en 03/03/2023 02:56:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., tres de marzo de dos mil veintitrés.

Radicado. **11001 31 03 025 2022 00328 00.**

Resuelve el juzgado el recurso de reposición en subsidio apelación, propuesto por la apoderada judicial de la parte actora contra la decisión adoptada en auto de calenda 09 de septiembre de 2022, por el cual se negó el mandamiento ejecutivo solicitado en la demanda.

1. Fundamentó su inconformidad, en síntesis, que en este asunto se está en presencia de facturas electrónicas, que cumplen con los requisitos para ser consideradas como títulos valores con merito ejecutivo, dado que fueron firmadas de forma digital y se encuentra registradas en el sistema RADIAN de la DIAN.

Además, que las facturas fueron dirigidas al correo electrónico `notificaciones@gruposerv.com.co`, inscrito en el certificado de existencia y representación legal de la demandada, quien las recibió, sin que manifestara dentro de los tres (3) días siguientes su recepción si las aceptaba o las rechazaba.

2. A tono con los argumentos esbozados por el recurrente, lo primero que advierte el despacho es que tratándose de facturas electrónicas, no es requisito la firma manuscrita del emisor, incorporada en las mismas, como quiera que de acuerdo con la reglamentación que existe en torno a ese título valor digital, para acreditar ese presupuesto es suficiente que se refleje el código QR, como el Código Único de Facturación Electrónica (Cufe), definido como “...*Un requisito de la factura electrónica de venta con validación previa a su expedición, constituido por un valor alfanumérico que permite identificar de manera inequívoca la citada factura, incluido en los demás documentos e instrumentos electrónicos que se deriven de la citada factura, cuando fuere el caso*”¹.

Por lo tanto, el requisito previsto en el artículo 621 del C.Co., correspondiente a la “*firma de quien lo crea*”, se encuentra acreditado con la incorporación del código QR en las facturas objeto de este asunto.

No obstante, la negativa frente a la orden de pago solicitada, dispuesta en la providencia censurada será confirmada, por las razones que pasan a exponerse:

Debe decirse que, de acuerdo a lo previsto en los artículos 422 y 430 del C.G. del P., para efectos de librar mandamiento ejecutivo, el juez debe verificar que la demanda cumpla los requerimientos establecidos en la norma

¹ RESOLUCIÓN NÚMERO 000042. Por la cual se desarrollan los sistemas de facturación, los proveedores tecnológicos, el registro de la factura electrónica de venta como título valor, se expide el anexo técnico de factura electrónica de venta y se dictan otras disposiciones en materia de sistemas de facturación

adjetiva y que el título contenga los requisitos formales y sustanciales para soportar la acción ejecutiva, es decir, que contenga una obligación clara, expresa y exigible que provenga del deudor o de su causante y que constituya plena prueba en su contra.

En lo que respecta a la aceptación de las facturas aportadas con fines del cobro ejecutivo, dispone el numeral 2° del artículo 774 del Código de Comercio, que éstas deberán contener *“la fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley”*.

Para el caso de las facturas electrónicas, el artículo 4° del Decreto 2242 de 2015, indica que tal requisito se acredita con el acuse de recibo del destinatario, en los siguientes términos:

“Artículo 4°- Acuse de recibo de la factura electrónica. El adquirente que reciba una factura electrónica en formato electrónico de generación deberá informar al obligado a facturar electrónicamente el recibo de la misma, para lo cual podrá utilizar sus propios medios tecnológicos o los que disponga para este fin, el obligado a facturar electrónicamente. Así mismo, podrá utilizar para este efecto el formato que establezca la DIAN como alternativa.

Cuando la factura electrónica sea entregada en representación gráfica en formato impreso o formato digital, el adquirente podrá, de ser necesario, manifestar su recibo, caso en el cual lo hará en documento separado físico o electrónico, a través de sus propios medios o a través de los que disponga el obligado a facturar electrónicamente, para este efecto”.

A su turno, el Decreto 1154 de 2020 en su artículo 2.2.2.5.4, expresa:

“Aceptación de la factura electrónica de venta como título valor. Atendiendo a lo indicado en los artículos 772, 773 y 774 del Código de Comercio, la factura electrónica de venta como título valor, una vez recibida, se entiende irrevocablemente aceptada por el adquirente/deudor/aceptante en los siguientes casos:

1. Aceptación expresa: Cuando, por medios electrónicos, acepte de manera expresa el contenido de ésta, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la mercancía o del servicio.

2. Aceptación tácita: Cuando no reclamare al emisor en contra de su contenido, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio. El reclamo se hará por escrito en documento electrónico.

PARÁGRAFO 1. Se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con la constancia de recibo electrónica, emitida por el adquirente/deudor/aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo

PARÁGRAFO 2. El emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia Electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento.” (Se destacó)

En el caso particular, de las pruebas allegadas al plenario, no se puede colegir que los cartulares objeto de ejecución si fueron recibidos por la compañía ejecutada, pues no se advierte que los reportes de “histórico de estados” hayan sido emitidos por el adquirente/deudor/aceptante; tampoco se puede predicar la aceptación tácita de las facturas, pues no se observa la constancia electrónica de ese hecho en el registro RADIAN.

Valga decir que tal exigencia no es de poca monta, pues incide de forma directa en la aceptación tácita que regula el inciso final del artículo 773 del Código de Comercio, toda vez que el término de tres días hábiles para considerar irrevocablemente aceptada la factura por el comprador o beneficiario del servicio, si no reclamare en contra de su contenido, solo puede computarse desde el momento que el documento es recepcionado por éste.

Además, las facturas tampoco cuentan con acuse de su recepción por medios electrónicos, como lo prevé la Ley 527 de 1999 y por ende, tampoco no cumplen con la legislación mercantil, al no ser aceptadas (cfr. art. 774 del C.Co).

Por lo antes expuesto, los documentos base de la acción no reúnen los requisitos del artículo 774 del Código de Comercio, ni los del Decreto 1154 de 2020 para ser considerados títulos valores con mérito ejecutivo.

Por lo anterior, al encontrarse ajustada a las exigencias legales la decisión recurrida, se negará el recurso horizontal, para conceder la alzada subsidiaria, con fundamento en el numeral 1° del artículo 321 del señalado código procesal.

En consecuencia, se mantiene la decisión atacada y se concede en el efecto suspensivo, ante la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el recurso subsidiario de apelación, para lo cual secretaría deberá remitir copia digital íntegra del expediente.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

DLR

<p><u>JUZGADO 25º CIVIL DEL CIRCUITO</u> <u>DE BOGOTÁ D.C.</u> <u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado el 6 de marzo de 2023</p> <p>La Sria.</p> <p>KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria</p>

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5a9bb222fa60f4bf039d53415df232a3770f531b2044a57f72b1cf1ee34e94a**

Documento generado en 03/03/2023 02:56:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., tres de marzo de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 00067 00**

Recibida la presente demanda, de forma digital por parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., por lo siguiente:

1. Apórtese copia digital del contrato de encargo fiduciario adiado el día 12 de noviembre de 2018, suscrito por el demandante Nicolás Mauricio Trujillo y la Promotora Inmobiliaria La Cuenca S.A.S., Acción Fiduciaria S.A, en calidad de vocera y administradora del Fideicomiso PCV y Alianza Fiduciaria S.A., donde se evidencie su clausulado; pues el referido no se aportó con la demanda.

2. Allegue certificado de existencia y representación legal de la sociedad Promotora Inmobiliaria La Cuenca S.A.S., y Alianza Fiduciaria S.A., con fecha de expedición no mayor a un (1) mes, de conformidad con el art. 85 del C.G. del P.

3. Precise el lugar, dirección física y electrónica donde el demandante recibe notificaciones personales, de conformidad con el numeral 10 del art. 82 del C.G. del P., concordante con el art. 6 de la Ley 2213 de 2022.

4. Alléguese poder conferido en debida forma al abogado MIGUEL ANGEL MORALES SALAZAR, que le permita dar inicio a la presente acción de cobro, tenga en cuenta que aun cuando dijo aportarlo, el mismo no obra en los documentos remitidos por la Oficina de Reparto. De ser conferido mediante mensaje de datos, deberá cumplir las exigencias del art. 5 de la Ley 2213 de 2022.

5. Acredite él envió físico y/o electrónico de la demanda, anexos y de la subsanación aquí ordenada a la parte demandada, de conformidad con el art. 6 de la Ley 2213 de 2022.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 6 de marzo de 2023 KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaría

L.S.S.

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f7cf1394a4481c7bec388e7a4566dc5ddce8000f2ac4efff40655558a029341**

Documento generado en 03/03/2023 02:56:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., tres de marzo de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 00073 00**

Recibida la presente demanda, de forma digital por parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., por lo siguiente:

1. Allegue certificado de existencia y representación legal de la sociedad LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, con fecha de expedición no mayor a un (1) mes, toda vez que el aportado con la demanda data del 9 de junio de 2022.

2. Allegue certificado de tradición y libertad del vehículo de placas UFF 930 con fecha de expedición no mayor a un (1) mes.

3. Allegue copia digital de la póliza de seguro que aquí se pretende afectar con el siniestro acaecido el 11 de septiembre de 2021. De no contar con dicho documento, hágase la respectiva salvedad.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 6 de marzo de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaría

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62896eca435b4917711747cab8b1ea98de6b5ccb05c45a2909171e9f7f4240e5**

Documento generado en 03/03/2023 02:56:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., tres de marzo de dos mil veintitrés.

Radicado: **110013103 025 2023 00075 00**

El Juzgado rechaza por improcedente la presente solicitud de cancelación de medida cautelar registrada en la anotación No. 8 del folio de matrícula inmobiliaria 095-8489, promovida por el señor JOSE ABEL BENAVIDES GONZALEZ como tercero interesado, toda vez que no se cumplen los presupuestos procesales que señala el numeral 10 del art. 597 del C.G. del P., pues el expediente donde se decretó la medida no corresponde a un asunto que hubiese sido de conocimiento de este Juzgado; ni fue esta la autoridad que la emitió, ya que la misma proviene del extinto Instituto de Seguro Social hoy Fondo Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia.

Por tanto, este juzgado carece de competencia para ordenar la cancelación de una medida cautelar que fue emitida por otra autoridad judicial en el ejercicio de sus funciones jurisdiccionales.

Con todo, se precisa que, el interés del solicitante de cancelar la medida de embargo inscrita por el extinto Instituto de Seguro Social obedece a la necesidad de materializar la orden de embargo por prelación de créditos decretada por el Juzgado Laboral del Circuito de Duitama- Boyacá, en el marco del proceso laboral que allí cursa bajo el radicado 2016-00309, conforme lo autoriza el art. 465 del C.G. del P.

De ahí que, el interesado, si bien a lo tiene, podrá acudir ante dicha autoridad judicial con el fin de que adopte las medidas pertinentes para que se materialice las ordenes que fueron emitidas en el marco de sus competencias, asunto que, en todo caso, resulta ser totalmente ajeno a este juzgado.

Por lo expuesto, se dispone el rechazo de la presente solicitud.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25º CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por estado el 6
de marzo de 2023

KATHERINE STEPANIAN LAMY
Secretaria

L.S.S.

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f7f269f217d17574f24e5683fa3ae4bc6c1e6987c4d6c4c4fe9502bf07febf1**

Documento generado en 03/03/2023 02:56:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., tres de marzo de dos mil veintitrés.

Radicado. **11001 31 03 025 2023 00077 00**

Habiéndose presentado la prueba de la obligación con el lleno de los requisitos del art. 422 y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 430 ib., el Juzgado DISPONE:

Librar mandamiento ejecutivo en contra de DIEGO ALEXANDER CANTOR PINZÓN, NATALIA ARANGO HENAO y ERNESTO AVILA BELLO, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, pague en favor de INFINITUM SOCIETY S.A.S., las siguientes sumas de dinero, así:

1. \$1.500.000.000,00 correspondiente al capital insoluto contenido en el pagaré No. 01, más los intereses de mora liquidados a tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir de la fecha de vencimiento de la obligación y hasta que se verifique el pago total de la misma.

Notifíquese este auto a la parte demandada conforme lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, concordante con el artículo 291 y 292 del C.G. del P.

Por Secretaría, ofíciase a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales –DIAN-, en los términos del artículo 630 del Estatuto Tributario.

Se reconoce personería jurídica al abogado JORGE ENRIQUE SÀNCHEZ GARZÓN, para actuar como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

(2)

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 6 de marzo de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretario

L.S.S

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0a7860e762a851904e7c074cae72530d97ca5d2402ef236f95eed1bb3ac271e**

Documento generado en 03/03/2023 02:56:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., tres de marzo de dos mil veintitrés.

Radicado No. 110013103025 2023 00080 00.

Por reunir las exigencias legales se ADMITE la presente demanda VERBAL DE MAYOR CUANTÍA promovida por LUIS ALVARO FORERO NIETO, ANDRÉS FELIPE FORERO PARDO y LUIS ALEJANDRO FORERO PARDO contra CARLOS ARTURO JIMÉNEZ VARGAS, JOSÉ IGNACIO SIACHICA CORREDOR, MEGATAXI V.I.P. S.A.S., COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. y JUAN GABRIEL RATIVA TALERO.

Tramítese por el procedimiento verbal.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo prevén los artículos 291 y 292 del C.G.P., en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Se reconoce personería jurídica al abogado JORGE ADOLFO OTTAVO HURTADO, como apoderado judicial de la parte actora para los efectos y conforme el poder conferido

De otro lado, en atención a la petición formulada por los demandantes (archivo 010), debe decirse que el artículo 151 del Código General del Proceso establece que se concederá el amparo de pobreza a quien no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso adquirido a título oneroso. Seguidamente el artículo 152 *ibídem* prevé que la solicitud de amparo podrá

presentarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.

Así, vista la solicitud que antecede y como quiera que se acreditan los anteriores presupuestos, el Despacho concede el amparo de pobreza en favor de los demandantes, quienes se encuentran representados por mandatario judicial.

En virtud de lo anterior, se ordena la inscripción de la demanda sobre los automotores de placas FUZ-012 y BHV-629 denunciados como de propiedad de los demandados JOSÉ IGNACIO SIACHICA CORREDOR y JUAN GABRIEL RATIVA TALERO, respectivamente. Ofíciase a la Secretaría de Movilidad.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 6 de marzo de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b7b9e1e50018137e2bfa470a9cc3de768bde9ee14d5226d41391f07dccc702c**

Documento generado en 03/03/2023 02:56:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., tres de marzo de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 00081 00**

Recibida la presente demanda, de forma digital por parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., por lo siguiente:

1. Apórtese copia de todas y cada una de las pruebas documentales referidas en la demanda, pues las mismas no obran en el plenario.

2. Alléguese poder conferido en debida forma al abogado NIXON ADRIANO FORERO FORERO, que le permita dar inicio a la presente acción de responsabilidad civil extracontractual, tenga en cuenta que aun cuando dijo aportarlo, el mismo no obra en los documentos remitidos por la Oficina de Reparto.

De ser conferido mediante mensaje de datos, deberá cumplir las exigencias del art. 5 de la Ley 2213 de 2022, de lo contrario, deberá contar con presentación personal del poderdante ante Notario u Oficina Judicial de conformidad con el art. 74 del C.G. del P.

3. Precise el sentido y alcance del juramento estimatorio, relacionado en la demanda, toda vez que el mismo no aplica para la cuantificación del daño moral o extra patrimonial, en los términos del art. 206 del C.G. del P.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 6 de marzo de 2023 KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaría

L.S.S..

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ea17b3828cb52280ffd7f5378cde64e7a7b9608a86d1f29216dc8f1bb50f192**

Documento generado en 03/03/2023 02:56:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., tres de marzo de dos mil veintitrés.

Radicado. **1100013103025 2023 00088 00.**

Por reunir los requisitos legales para tal fin se ADMITE la presente demanda de EXPROPIACIÓN que por intermedio de apoderada judicial formula la AGENCIA DE INFRAESTRUCTURA ANI, en contra de JOSÉ MANUEL ARRIETA DOMÍNGUEZ, VICTOR ANTONIO RIVERA GÓMEZ, RICHARD CARVAJALINO FONTALVO y ANITA MARÍA CONSUEGRA PROAÑO.

En virtud de la información contenida en las anotaciones 2, 4, y 6 del folio de matrícula inmobiliaria No. 222-17636, se ordena la citación de LA CAJA DE CREDITO AGRARIO, INDUSTRIAL Y MINERO (Hoy BANCO AGRARIO DE COLOMBIA) en su condición de acreedor hipotecario, y CENIT TRANSPORTE Y LOGISTICA DE HIDROCARBUROS S.A.S., en virtud de la servidumbre que sobre el predio ostenta esa compañía.

Asimismo, conforme lo normado en el artículo 612 del C. G. del P., se ordena la notificación de la presente demanda, por secretaria, a la AGENCIA DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

Córrase traslado del libelo y sus anexos, a la parte demandada y a las citadas, por el término de tres (3) días.

Notifíquese este auto conforme los artículos 291 y 292 del C. G. del P., en concordancia con lo establecido en el precepto 8 de la Ley 2213 de 2022.

Se ordena la inscripción de la demanda, respecto del inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria No. 222-17636. Ofíciense.

Con fundamento en el numeral 4° del artículo 399 del C. G. del P., se requiere a la parte actora a fin que consigne, a órdenes de este estrado judicial la suma de \$96.152.126,86.

Acreditada la consignación indicada anteriormente y de constatarse por secretaría la existencia de títulos judiciales, mediante la respectiva impresión del reporte de los mismos, sin necesidad de entrar las diligencias al

Despacho, deberá librar despacho comisorio con los insertos del caso, con destino al Juez Civil Municipal y/o Promiscuo Municipal de Ciénaga - Magdalena, a fin que conforme la norma en comento, proceda a la entrega anticipada a favor de la demandante de la franja de terreno del predio denominado San José, ubicado en la vereda de Siberia, en el Municipio de Zona Bananera, identificado con folio matrícula inmobiliaria No. 222-17636, conforme fuera determinado en la demanda y sus anexos, para tal efecto se deberá adjuntar al despacho comisorio en mención, copia del escrito de demanda, del avalúo allegado con la misma y del presente auto.

Se reconoce personería al abogado CARLOS EDUARDO PUERTO HURTADO, como apoderado judicial de la parte demandante, para los efectos y conforme el poder conferido.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 6 de marzo de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9491853740737484a88c1d9969850c07373f8fed52277ebe20c4f082b5451f8**

Documento generado en 03/03/2023 02:56:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., tres de marzo de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 00092 00**

Habiéndose presentado la prueba de la obligación con el lleno de los requisitos de los artículos 422 y 430 del Código General del proceso, el Juzgado DISPONE:

Librar mandamiento ejecutivo en contra de ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P., para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, pague las siguientes sumas de dinero, así:

1. A FAVOR DE CASS CONSTRUCTORES S.A.S.

1.1. \$294.756.816,00 por concepto del 50% de honorarios y gastos del Tribunal Arbitral, que debían ser pagados por la ejecutada, y que fueron sufragados por la ejecutante dentro del proceso de arbitramento bajo radicado No. 136830, adelantado por el Tribunal Arbitral del Centro de Arbitraje y Conciliación - Cámara de Comercio de Bogotá; rubros que se encuentran contenidos en la certificación de fecha 30 de noviembre de 2022, expedida por el Presidente y Secretaría del Tribunal, la cual presta mérito ejecutivo en virtud de lo previsto en el inciso 2° del art. 27 de la Ley 1563 de 2012 (pág. 116 y s.s. archivo 002)

1.2. Por los intereses de mora liquidados desde el 27 de octubre de 2022, a la tasa máxima legal permitida, hasta que se verifique el pago de la obligación.

2. A FAVOR DE SOLARTE NACIONAL DE CONSTRUCCIONES S.A.S. – SONACOL S.A.S.

2.1. \$297.543.697,00 por concepto del 50% de honorarios y gastos del Tribunal Arbitral, que debían ser pagados por la ejecutada, y que fueron sufragados por la ejecutante dentro del proceso de arbitramento bajo radicado No. 136830, adelantado por el Tribunal Arbitral del Centro de Arbitraje y Conciliación - Cámara de Comercio de Bogotá; rubros que se encuentran contenidos en la certificación de fecha 30 de noviembre de 2022, expedida por el Presidente y Secretaría del Tribunal, la cual presta mérito ejecutivo en virtud de lo previsto en el inciso 2° del art. 27 de la Ley 1563 de 2012 (pág. 116 y s.s. archivo 002)

1.2. Por los intereses de mora liquidados desde el 27 de octubre de 2022, a la tasa máxima legal permitida, hasta que se verifique el pago de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

Notifíquese a la parte ejecutada conforme lo prevén los artículos 291 y 292 del C.G.P., en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Se reconoce personería al abogado CAMILO ANDRÉS BARACALDO CÁRDENAS como apoderado judicial de la parte actora, para los fines y en los términos del poder conferido.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO
(2)

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 6 de marzo de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaría

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37eca93ae81b82778093a257e65cc815b2731c7627af0a497a0b754ccfb81a05**

Documento generado en 03/03/2023 02:56:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., tres de marzo de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 00094 00.**

Recibida la presente demanda, de forma digital por parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., por lo siguiente:

1. Ajuste el libelo introductorio de manera que indique con claridad la acción que pretende adelantar, pues en principio señala que se trata de un proceso verbal de mayor cuantía contra SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., pero en las pretensiones solicita que se libre mandamiento pago por las sumas allí indicadas, peticiones que son propias del proceso ejecutivo.

2. En virtud de lo anterior, de tratarse de un proceso ejecutivo, deberá adecuar el escrito de demanda conforme a las directrices de esa acción, precisando los documentos que sirven como título ejecutivo y adecuando los fundamentos de derecho en ese sentido. Adicionalmente, allegar el poder especial que lo faculte para iniciar la acción ejecutiva como quiera que el aportado es para la iniciación de un proceso verbal.

3. De lo contrario, si lo que pretende es adelantar un proceso declarativo, deberá ajustar las pretensiones en ese sentido, solicitando no el mandamiento de pago, sino las declaraciones y condenas que persigue por concepto de daños y perjuicios. Además, realizar el juramento estimatorio, en los términos y bajo las formalidades que establecidas en el artículo 206 del C. G. del P., discriminado uno a uno los conceptos que conforman tanto el lucro cesante, como el daño emergente, de manera identifique, de forma discriminada, los perjuicios generados por cada uno de ellos.

4. acredite el envío de la demanda, sus anexos y el escrito de subsanación con destino a la parte demandada, por medio electrónico o físico; de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co , dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 6 de marzo de 2023
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38a17cae49141b20aca714706b7e07bb17e034addf9ae11acd2614507ad1c0e3**

Documento generado en 03/03/2023 02:56:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., tres de marzo de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 00098 00.**

Por reunir las exigencias legales se ADMITE la presente demanda VERBAL DE DECLARACIÓN PERTENENCIA promovida por JOSÉ ORLANDO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ contra GLADYS NELLY RODRÍGUEZ y demás personas indeterminadas.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.

De acuerdo a lo manifestado en la demanda, se ordena el emplazamiento de la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el numeral 7° del artículo 375 y los artículos 293 y 108 del Código General del Proceso. Secretaría proceda conforme lo ordena el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

El demandante deberá dar cumplimiento a lo normado en el numeral 7° del artículo 375 del Código General del Proceso, para tal efecto deberá allegar a esta sede judicial, las fotografías de la valla en medio digital.

Se ordena la inscripción de la demanda en el certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de usucapión, conforme el artículo 592 del Estatuto Procesal; por secretaría ofíciase a la respectiva Oficina de Registro.

Infórmese sobre la existencia de este proceso, a las entidades indicadas en el inciso 2° del numeral 6° del artículo 375 del C. G. del P. Expídanse los oficios correspondientes.

Se reconoce personería jurídica a la abogada MARTHA ELVIRA BELTRAN OTÁLORA como apoderada judicial de la parte actora, para los efectos y conforme el poder conferido.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ, D.C.
Secretaría

Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación
en estado el 6 de marzo de 2023

KATHERINE STEPANIAN LAMY
Secretaría

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69b9da8506e3c2cc876b58d4f1910d3455056cf8ea491f9978728980d61b0320**

Documento generado en 03/03/2023 02:56:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>