JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., ocho de mayo de dos mil veintitrés

Radicado 110013103025-1976-01801-00

Atendiendo la solicitud que antecede (folio 149), por secretaria
y a costas del interesado, expídanse las copias en la forma requerida.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 9 de mayo de 2023 ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretario

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8af278895146b8ed860880c1b10a8ffc9cb603f62ded8d9216e6c72c960d00c8**

Documento generado en 08/05/2023 03:40:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., ocho de mayo de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2017 00542 00.**

Se pone en conocimiento del perito HÉCTOR MANUEL MAHECHA BARRIOS, la comunicación allegada por la parte actora, donde informa los documentos que debe aportar para tramitar el pago correspondiente a la experticia encomendada, tales como “Cuenta de cobro, Rut, Cédula y Auto que fija gastos” (fl. 645). Por lo tanto, se le requiere para que allegue esos documentos a la entidad demandante, a fin de obtener el pago de los gastos fijados en auto del 24 de octubre de 2022.

Efectuado lo anterior, se ordena tanto al demandante, como al auxiliar de justicia, acreditarlo ante este despacho a fin de continuar con el trámite del proceso.

Por último, en atención a lo manifestado por el perito antes mencionado, por secretaría, junto con el respectivo link, remítase copia digital del expediente para su acceso.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 9 de mayo de 2023 ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f4070c286ab7da3cf57f1173c39e8e1cfd311fae3392b4d2045eb1cf848bf8d**

Documento generado en 08/05/2023 03:40:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., ocho de mayo de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2017 00732 00.**

Obre en autos la devolución del despacho comisorio No. No. 039 del 01 de septiembre 2021, sin diligenciar, remitido por el Juzgado 3° Civil Municipal de San Andrés, en cumplimiento a lo ordenado en auto del pasado 15 de noviembre de 2022.

Como quiera que el asunto de la referencia se encuentra culminado, sin que exista solicitud alguna pendiente por resolver, se dispone el archivo del expediente, previo las constancias del caso.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 9 de mayo de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ea36c98fc0dbc5ad0a0e4f1e6472e711b3f7478bdfa4d545ffab1b5d10bd96**

Documento generado en 08/05/2023 03:40:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., ocho de mayo de dos mil veintitrés

Radicado 1100131030-25-2019-00371-00

En atención a la solicitud elevada por el apoderado de la parte actora, y en consideración que el proceso terminó por transacción, el despacho dispone:

Ordenar el desglose de la Escritura Publica No. 1494 de fecha 04 de abril de 2012, a favor de la parte actora, con las constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 9 de mayo de 023 ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaria

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cc2b72ae58a20718ccc5beffe53694099e19b7b1480bf6d24a18099c3a80e**

Documento generado en 08/05/2023 03:40:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., ocho de mayo de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2019 00486 00.**

Téngase en cuenta que al expediente fue allegado el poder conferido al abogado DAGERMAN DE ARMAS DUARTE, para la representación de la demandada Medimas EPS en Liquidación (fl. 641), por lo que se le reconoce personería en los términos del mandato. Se le precisa al togado que no se accede a la renuncia del poder allegada a folio 702, dado que no acreditó el envío de la comunicación a su poderdante, de conformidad con lo dispuesto en el art. 76 del C. G. del P.

De otro lado, se precisa que los dineros consignados como depósitos judiciales a favor de este despacho, por cuenta del presente proceso, fueron dejados a disposición de la demandada en la cuenta No. 621050145 del Banco de Bogotá (fl. 646 a 648).

Por último, en cumplimiento a los autos de fecha 06 de mayo, 13 de junio y 29 de agosto de 2022 (fls. 402, 439,440 y 497), por secretaría remítase el proceso a FARUK URRUTIA JALILIE, en calidad de agente liquidador designado de Medimas EPS (fl. 546), para que se incorpore en el proceso concursal que adelanta la referida entidad, en aras de que el crédito que aquí se pretende ejecutar sea graduado y calificado.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 9 de mayo de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74aed2d6f546ae88a6331aa30bc14d151dc1c7b6b51458809f654f29fccdd464**

Documento generado en 08/05/2023 03:40:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., ocho de mayo de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2020 00372 00.**

El juzgado rechaza de plano la solicitud de nulidad invocada por la parte demandada, en el escrito que precede, por los motivos que a continuación se exponen:

El artículo 135 del Estatuto Procesal Civil dispone en su inciso final que *“El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este Capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.”* Concordante con lo anterior, el inciso segundo de la norma en cita, señala *“...No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla”.*

La solicitud de nulidad se fundamenta, esencialmente, en una presunta falta de jurisdicción o de competencia del proceso, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 133 del CGP, en sentir del pretense nultante, por la existencia de una cláusula compromisoria; tema que ese extremo del proceso, ya había planteado como excepción previa, y que fue resuelto de manera adversa a sus intereses, mediante auto de 13 de octubre de 2022, contra el cual, interpuso recurso de apelación, que por no gozar de ese beneficio el auto impugnado, fue desestimado en auto de 24 de noviembre de ese mismo año, quedando así ejecutoriada y en firme la decisión que resolvió la excepción previa bajo los parámetros allí dichos, por lo que no es dable ahora por vía de nulidad, volver a plantear el tema que ya se resolvió por el mecanismo de excepciones previas, en tanto ello lo prohíbe el inciso final del artículo 135 del mencionado estatuto procesal, atrás transcrito.

Esto, sumado el hecho que la parte pasiva actuó durante el proceso con anterioridad a la proposición de la nulidad, pues participó en la audiencia inicial, donde se agotó la etapa de conciliación, fijación del litigio, se practicó el interrogatorio a los representantes legales de las partes, con la

intervención de los abogados, y se señaló fecha para audiencia de instrucción. Pero además, con posterioridad, se decretaron las pruebas que se practicarían en la audiencia de instrucción mediante auto notificado en estado, el cual no mereció ningún reproche por el pretense nulitante, todo lo cual refleja convalidación y saneamiento de la actuación surtida, y por supuesto, consolidación de la competencia para conocer del asunto por este despacho judicial.

Debe advertirse igualmente que, con anterioridad a la celebración de la audiencia inicial del pasado 20 de febrero de 2023, el aquí nulitante presentó una solicitud de saneamiento del proceso, aduciendo en estricto sentido, similares argumentos a los contenidos en la excepción previa ya debatida, esto es, falta de jurisdicción y competencia por existencia de la referida cláusula compromisoria; y aunque en el escrito de nulidad del pasado 05 de mayo del año manifiesta que el juzgado no se ha pronunciado al respecto, se le precisa que en la vista pública atrás señalada, tal petición fue abordada y resuelta, al disponerse “...*el despacho no da trámite a la solicitud en la medida en que ya ha sido resuelta por la vía de resolución de excepción previa...¹*”; decisión que fue notificada en estrados a las partes y frente a la cual no se presentaron recursos.

Cabe recordar que, en desarrollo de la memorada audiencia inicial, el Despacho si bien anunció, que suspendería la misma para resolver la petición de saneamiento mediante decisión separada, lo cierto fue que luego de la intervención de los apoderados de las partes, este juzgador decidió resolver tal petición en la audiencia, y dar continuidad a la misma, en la cual se agotaron todos sus tópicos como quedo expuesto en líneas anteriores.

Así las cosas, se rechaza de plano la solicitud de nulidad, y como quiera que, con ocasión a la entrada del expediente al despacho y notificación por estado de esta decisión, para el próximo miércoles 10 de mayo se practicasen los testimonios fijados para el 08 de mayo de 2023, en el orden y horas en que fueron programados en auto del pasado 24 de marzo de 2023, sin perjuicio de que, de ser posible y de acuerdo con las pruebas autorizadas en el precitado auto, se pueden practicar aquellas, de quienes puedan asistir a la audiencia, que correspondan a otra fecha.

¹ Audiencia Inicial art. 372 C.G. del P. 20 de febrero de 2023 – minuto 16:10

En la audiencia se determinará la fecha para la evacuación de las pruebas que no se alcanzaren a practicar, y de las fijadas para los días 9 y 10 de mayo del corriente año.

La audiencia se adelantará de manera virtual, para tal efecto, con antelación a la calenda fijada, la secretaría informará mediante correo electrónico la(s) plataforma(s) tecnológica(s) que se usará(n) para tal fin (Microsoft Teams, Lifesize, RP1, u otra).

Por secretaría, junto con el respectivo link, remítase copia digital de la totalidad del expediente a los apoderados judiciales de los extremos procesales, incluyendo copia de esta decisión.

Notifíquese.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

DLR

<p align="center"><u>JUZGADO 25° CIVIL DEL CIRCUITO</u> <u>DE BOGOTÁ D.C.</u> <u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado el 9 de mayo de 2023</p> <p>La Sria. ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaria</p>

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34cdde179849645af0c92fae7c92c86f07abd3e3b609062a9e72ae9684fadec5**

Documento generado en 08/05/2023 03:40:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>