JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiuno de junio de dos mil veintitrés

Radicado. 110013103025 2015 00727 00.C-1

Visto el memorial que antecede presentado por el doctor ANDRÉS LEGUISAMO MELO, el Despacho no acepta la renuncia al poder. (fl 531), como quiera que no se acreditan los requisitos del inciso 4° del artículo 76 de CGP, toda vez que no se aportó con la renuncia, comunicación enviada al poderdante en el mismo sentido.

De otro lado y dando alcance al auto de 1 de junio de 2023 se ordena el acompañamiento de los miembros de la Policía Nacional del cuadrante respectivo, al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), Secretaría Distrital de Integración Social, Instituto Distrital de Bienestar y Protección Animal, y Personería de Bogotá, **líbrese el respectivo oficio, informando la fecha y hora de la diligencia.**

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 22 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

ysl

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29fc6ef41703844e18796c348ad7f5910b41da26e4d93919d76be224eb0428a3**

Documento generado en 21/06/2023 03:54:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiuno de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **1100131030 25 2021 00020 00.**

Se reconoce personería para actuar a la abogada ANGIE PAOLA MONROY BRITO, como apoderada judicial sustituta de los demandados ARTIELECT LTDA. y AG AGREGADOS Y PREFABRICADOS S.A.S., en la forma, términos y para los fines del poder de sustitución conferido (archivo 065). Téngase en cuenta que, dentro del término legal, la togada contestó la demanda y formuló excepciones.

Aunque se observa, en principio, que mediante correo electrónico del 31 de enero se remitió copia de esas defensas al apoderado del extremo demandante, lo cierto es que no se evidencia acuse de recibo del mensaje de datos, o constancia de que el destinatario conocía del mensaje (parágrafo artículo 9 de la Ley 2213 de 2022).

Por lo tanto, se dispone que de los escritos exceptivos presentados por todos los demandados, se corra traslado, por secretaría, a la parte demandante, de conformidad con lo establecido en el art. 370 del C.G. del P., en concordancia con el art. 110 ib.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 22 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2149a3739a590e8c6240bffb4a05ed7519922dbb5a428efd26270034cfc2b018**

Documento generado en 21/06/2023 03:54:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiuno de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2021 00216 00. C-1**

En atención a lo manifestado por el apoderado judicial de la parte pasiva en el recurso de reposición visible en el archivo 066 del expediente digital, en cuanto a corregir el nombre del apoderado, el despacho conforme lo dispone el artículo 286 del C. G. del P., dispone corregir el inciso 3° del auto de fecha 03 de febrero de 2023, en el sentido de indicar que a quien se reconoce personería para actuar es al abogado CARLOS AUGUSTO BÁEZ PALLARES como apoderado sustitutivo del extremo demandado, con sustento en los poderes de sustitución allegados al plenario (archivos 60 y 61).

En lo demás el proveído referido se mantiene incólume.

En virtud de lo anterior, el despacho tiene por superada la informalidad presentada por el recurrente en el documento referido.

Por secretaría, contabilícese el lapso con el que cuenta el demandado para ejercer su derecho de defensa, a partir de la notificación por estado de este proveído, en virtud de lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 118 ib. Una vez vencido, ingrese el proceso al despacho para referirse sobre la contestación de la demanda, excepciones previas y demás escritos aportados.

Notifíquese.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 22 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fd0db5e721fbb83649a2a48de4b087ebc21865eebdc571a89460d9abe53aa19**

Documento generado en 21/06/2023 03:54:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiuno de junio de dos mil veintitrés.

Acción Popular No. 110013103025 2021 00486 00.

Obre en autos la publicación del avisto previsto en el artículo 21 de la Ley 472 de 1998, efectuado por la parte actora (archivo 087).

Habiéndose surtido el traslado de la demanda, encontrándose en la etapa procesal correspondiente, corresponde señalar fecha para realizar pacto de cumplimiento de que trata el artículo 27 de la Ley 472 de 1998 dentro de la presente Acción Popular, razón por la cual, se cita a las partes para el siete de septiembre de 2023 a las tres de la tarde.

La audiencia en mención, en consonancia con los artículos 2 y 7 de la Ley 2213 de 2022, se adelantará de manera virtual, para tal efecto, con antelación a la calenda fijada, la secretaría informará mediante correo electrónico la(s) plataforma(s) tecnológica(s) que se usará(n) para tal fin (Microsoft Teams, Lifesize, RP1, u otra).

Por lo anterior, se requiere a los apoderados judiciales, a fin que dentro del término de ejecutoria del presente auto, informen al correo electrónico de esta judicatura (ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), su buzón de notificaciones electrónicas debidamente actualizado.

Las partes quedan notificados por estado, advirtiéndosele sobre las consecuencias de su inasistencia.

A los agentes del Ministerio Público, a la Defensoría del Pueblo, INVIMA y Superintendencia de Industria y Comercio, comuníqueseles por el medio más expedito.

Notifíquese.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,
D.C.
Secretaría

Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 22 de julio de 2023

ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA
Secretaría

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9e3ca02cd5ce15c0d77ca0c6c7babbc1e18f96f48ab551c9b16c10b93d555a3**

Documento generado en 21/06/2023 03:54:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiuno de junio de dos mil veintitrés

Radicado. **110013103025 2021 00515 00.**

Visto el informe secretarial antecede, por estar ajustada a derecho, el Despacho imparte aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría, visible archivo digita 017.

En atención a la solicitud visible a folio 019, por SECRETARIA dese cumplimiento a lo ordenado en sentencia de 18 de noviembre de 2022 numeral tercero. Líbrese el respectivo despacho comisorio con los insertos del caso.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 22 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA
Secretaria

ysl

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e7b4f2b659908b933b69664b6b5789faca8c5bcd4d309239cf9b5ab2c29d767**

Documento generado en 21/06/2023 03:54:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiuno de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00090 00.**

Resuelve el Juzgado el recurso de reposición en subsidio apelación, propuesto por el apoderado judicial de la parte pasiva, contra el auto de fecha 03 de febrero de 2023, por medio del cual se tuvo por notificada a la demandada en este asunto, y se dispuso no tener en cuenta, por extemporánea, la contestación de la demanda allegada.

1. Para sustentar su inconformidad, se apoyó en algunas tesis jurisprudenciales referentes a la notificación por mensaje de datos, y adujo que el correo electrónico remitido a su poderdante *“...llegó el 27 de mayo de 2022 a las 9:27 PM, lo cual según la regla anteriormente expuesta el termino de contestación de la demanda (20 días), comenzaría a contarse desde el 3 de junio de 2022 y se tienen en cuenta los festivos da un plazo máximo hasta 5 de mayo de 2022 [sic], fecha en a [sic] cual se envió adecuadamente el correo que contenía la contestación de la demanda con sus anexos”*.

2. Dentro del término de traslado, la parte actora guardó silencio.

3. En punto de la inconformidad planteada, de entrada advierte el Despacho que el proveído recurrido deberá confirmarse, por los motivos que se expresan a continuación.

Sobre las notificaciones judiciales, el numeral 3 del artículo 291 del C. G. del P., dispone: *“la parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino (...)”*.

A raíz de la emergencia económica, social y ecológica declarada en el territorio nacional, con ocasión a la pandemia generada por el virus Covid-19, el Gobierno Nacional expidió el del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022¹, que en su canon 8º dispuso:

“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje... (se destacó)

Frente a lo anterior, la Corte Constitucional sostuvo, en la Sentencia C- 420 de 24 de septiembre de 2020, que el término de dos (02) días antes referido, “*empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*”.

Ahora bien, frente a la manera en que debe realizarse la contabilización del mencionado término, es cierto que el Tribunal Superior de Bogotá, en un principio, señaló que “*transcurridos dos días significa que el día de la notificación no es el último de esos dos, sino el que le sigue, puesto que tales días deben cumplirse, verificarse o pasar completos, que es lo que significa “transcurrir”*”². Sin embargo, la Corte Suprema de Justicia adoptó una postura distinta en sede de tutela, donde indicó:

“(…) el término para impugnar el fallo de primera instancia (de tres días) debe contarse a partir del siguiente día en el que se efectuó su notificación, y en esa medida, cuando la misma se surte en un día u hora inhábil, -esto es, después de las cinco de la tarde y antes de las ocho de la mañana o, en días sábado, domingo o festivo - lo acertado es comprender que ese acto de enteramiento se efectuó al día siguiente hábil; y, al tenor del artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, deben contarse tres días hábiles que inician a partir del día posterior hábil a aquél en el que se realizó.
(...)

¹ Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones.

² Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil. Auto del 20 de noviembre de 2020. M.P. Marco Antonio Álvarez.

i) La sentencia STP1308-2021, rad. 114574, 29 ene. 2021 fue notificada por la Secretaría de la Sala a los demandantes por correo electrónico el martes 2 de marzo, a las ocho y diecinueve minutos de la noche. Es decir, en hora no hábil; como así se observa en el archivo denominado "correo notificación fallo primera instancia", en donde se lee que se remitió la tutela a los correos de los demandantes el "martes, 2 de marzo de 2021 8:19 p. m."

ii) Posteriormente, los accionantes allegaron escrito de impugnación el domingo 7 de marzo a las diez y cincuenta y cuatro de la noche. Ello se acredita con el archivo titulado "IMPUGNACIÓN LLEGADA", y en él cual se detecta, como origen del mensaje, la dirección ivanruge2015@gmail.com, enviado a la Secretaría de la Sala de Casación Penal el "domingo, 7 de marzo de 2021 10:54 p. m."

Por manera que, la notificación surtida vía electrónica se ejecutó no el 2 de marzo de 2021 sino el día 3 (siguiente hábil a la hora del envío), y por esa razón, la contabilización del término para impugnar el fallo comenzaba a transcurrir no desde el mismo 3 de marzo y hasta el 5, sino del 4 al 8 de marzo de 2021, esto es, los tres días hábiles siguientes".

Así, esa Corporación consideró que la notificación por mensaje de datos se entendía realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío y acuse de recibo del mensaje, y los términos de defensa empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. Regla de notificación que además fue unificada por el Consejo de Estado³.

Entonces, para dilucidar la manera en como debía realizarse la contabilización de los términos con los que contaba el demandado en el presente asunto para dar respuesta a la demanda, debe precisarse que la notificación de la pasiva se efectuó por mensaje de datos el día viernes 27 de mayo de 2022, fecha en la cual se obtuvo el acuso de recibo certificado por la empresa de mensajería, indicando como "*Fecha y hora de entrega: 27 de Mayo de 2022 (16:28 GMT -05:00)*" (archivo 015). En ese sentido, contrario a lo manifestado por el apoderado de la demandada, el correo no "*...llegó el 27 de mayo de 2022 a las 9:27 PM*" sino a las 04:28 p.m., es decir, en un día y hora hábil, razón por la cual el término de dos días previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 (antes Decreto 806 de 2020), transcurrió los siguientes días hábiles, a saber, 31 de mayo y 01 de junio de 2022.

Por lo tanto, el término de 20 días con el que contaba la pasiva para ejercer su defensa, inició el 02 de junio y finalizó el 01 de julio de 2022, como acertadamente se indicó en el proveído recurrido. Y, aunque el ultimo de esos días el apoderado de la convocada allegó comunicación electrónica denominada "*Contestación de demanda...*", observa el juzgado que el correo en mención no contiene la contestación a la que hace referencia, ni archivo adicional alguno

³ CONSEJO DE ESTADO -SALA PLENA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. C.P. STELLA JEANNETTE CARVAJAL BASTO AUTO DE UNIFICACIÓN JURISPRUDENCIAL Bogotá, D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

(archivo 019). Fue a la postre el 05 de julio de 2022, que el mandatario presentó dos correos electrónicos que contienen la mentada contestación (archivos 020 a 030); sin embargo, como fueron presentados por fuera del lapso legal, no fue posible tenerlos en cuenta por extemporáneos.

En ese orden, es claro que la decisión adoptada en el proveído cuestionado se ajustó a derecho, por lo que el mismo mantendrá, precisando que de conformidad con lo previsto en el numeral 1 del artículo 321 del C. G. P., la alzada subsidiaria se concederá, en el efecto devolutivo.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER la decisión adoptada el pasado 03 de febrero de 2023 negándose entonces la reposición formulada.

SEGUNDO: Conceder, en el efecto devolutivo, el recurso de apelación contra la decisión atacada, ante la Sala Civil del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá. Secretaría remita copia digital integra del expediente.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 22 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Luis Augusto Dueñas Barreto

Firmado Por:

Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d07ef0b95838979e646bd08eeefa40ea56cf91f5219ecbb6a5c8315ac5aae35**

Documento generado en 21/06/2023 03:54:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiuno de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00093 00. C-1**

De conformidad con lo solicitado en el escrito que antecede, en concordancia con el inciso 1º del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

1.- DECLARAR TERMINADO el presente proceso ejecutivo, adelantado por ANGELA ROSA TRIANA Y OMAR ALEXANDER LEÓN GARCÍA contra YEIMI FERNANDA GARCÍA CUELLAR por pago **TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** que aquí se ejecutaba.

2.- DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares que se practicaron. En consecuencia, líbrese oficio a quien corresponda. Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.

3.- PRECISAR que el proceso se adelantó de manera virtual, por lo que no hay lugar a ordenar el desglose de los documentos que sirvieron como base de la presente acción.

4.- ARCHIVAR el expediente dejando las constancias del caso.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 22 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

ysl

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9646c6b654c919e471c3e687f5b2a90dc649f46abf79e8783f9b86ba1c95d39**

Documento generado en 21/06/2023 03:54:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiuno de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00404 00.**

En atención a lo solicitado por la parte demandada en escrito obrante en el archivo 074 de este cuaderno, y en virtud de lo solicitado por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales –DIAN (archivos 081 y 082 cd. 2), se ordena dejar a disposición de esa entidad los dineros consignados a órdenes del presente proceso. Secretaría proceda de conformidad.

Téngase en cuenta que el término de suspensión dispuesto en auto del pasado 06 de diciembre de 2022 se encuentra vencido (archivo 027). Asimismo, se advierte que el apoderado de la parte actora presentó solicitud de ampliación de la suspensión hasta el 31 de agosto de 2023; sin embargo, como la petición no fue presentada por todas las partes, no se accede a la misma (núm. 2 art. 161 del C. G. del P.)

No obstante lo anterior, previo a disponer la reanudación del trámite, la solicitud de suspensión puede ser coadyuvada por el extremo demandado, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado de este proveído, so pena de continuar con el curso procesal.

Notifíquese.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 22 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **481c018d0b6c2ac90647afad6f9f1fbfad0f38d2cb866e70a58c8b08776109f**

Documento generado en 21/06/2023 03:54:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiuno de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 00268 00.**

Subsanada en debida forma, y por reunir las exigencias legales se ADMITE la presente demanda VERBAL de IMPUGNACION DE ACTAS DE ASAMBLEA promovida por GERMÁN BECERRA RONCANCIO contra FONDO DE EMPLEADOS DEL MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO Y ENTIDADES DEL ESTADO - FEMINDE”

Tramítese por el procedimiento VERBAL.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada por el término legal de VEINTE (20) DÍAS.

Notifíquese conforme lo establecen los artículos 291 y 292 del C. G. del P., en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

No se accede a la medida cautelar solicitada, toda vez que, en principio, no se advierte una flagrante confrontación entre el acta atacada y las normas, reglamento o estatutos invocados como violados. No obstante, sobre su anulación o la cesación de sus efectos se resolverá mediante decisión de fondo, en el momento procesal oportuno.

Se reconoce personería jurídica al abogado Cristian Camilo Garavito Forero, como apoderado judicial de la parte actora, para los efectos y conforme el poder conferido.

Notifíquese.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 22 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a95337e1491118c93f96f460d46eaceb233d4686a83289bd1f41d7d79973585**

Documento generado en 21/06/2023 03:54:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiuno de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 00294 00**

Recibida la presente demanda, de forma digital por parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., por lo siguiente:

1. Adose el Certificado de Existencia y Representación Legal de la parte demandada (Núm. 2º artículo 84 ib.), con fecha de expedición no superior a un mes a la presentación de la demanda.

2. Adose el certificado de tradición del bien objeto de esta acción, actualizado a la fecha de presentación de la demanda, como quiera que el aportado data de enero de 2013.

3. Acredite el envío de la demanda, sus anexos y el escrito de subsanación con destino a los demandados, por medio electrónico o físico; de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022. Lo anterior, por cuando la inscripción de la demanda en esta clase de asuntos no obedece a una cautela previa, sino a una medida oficiosa, que debe realizarse por mandato legal (artículo 592 C. G. del P.), por lo que debe cumplirse dicho requisito.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co , dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,
D.C.
Secretaría

Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 22 de junio de 2023

ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA
Secretaria

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7fc7bd8dd55dbcb35da5d96c5eabd2affc66d0a0a02995e427a104d1894cfe0**

Documento generado en 21/06/2023 03:54:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>