JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintitrés de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2020 00303 00**

En atención a la solicitud allegada por el apoderado judicial de la parte actora (archivo digital 050), teniendo en cuenta que el extremo demandando se encuentra notificado, (archivo digital 021 y 037) se corre traslado de la solicitud de terminación, de conformidad con lo previsto en el art. 314 del C. G. del P inciso 4°. Lo anterior, como quiera que la terminación por la naturaleza de estos asuntos, requiere el consentimiento de la parte demandada. Se concede el **término de cinco (5) días**.

Cumplido lo anterior ingresen las diligencias al despachó para resolver lo que en derecho corresponda.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

Ysl

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 26 de junio de 2023
ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaria

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b495a7ae2a143e388c5ca2e92ef86d380a70fdab7c708755b3edca3a486e7df**

Documento generado en 23/06/2023 04:15:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintitrés de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **11001 31 03 025 2022 00186 00.**

Resuelve el juzgado el recurso de reposición, y en subsidio el de apelación, propuestos por el apoderado judicial de la parte ejecutada contra la decisión adoptada en auto de fecha 23 de enero de 2023 (archivo 056).

1. Como fundamento de su inconformidad manifestó, en síntesis que desde el 12 de agosto de 2022 presentó poder para ejercer la representación de la demandada, solicitando además la entrega del expediente digital con el fin de ejercer su derecho de defensa; sin embargo, las piezas procesales no le han sido suministradas, pero en el proveído atacado se dispone la contabilización del término para la contradicción, sin garantizar el acceso al expediente, con lo que se limita el ejercicio de la defensa. Adicionalmente, que existe pago de la obligación que aquí se ejecuta, tanto así que, en conversación sostenida con el representante legal del Banco BBVA demandante, este se comprometió a presentar el memorial correspondiente al juzgado.

2. Dentro del término de traslado, la parte actora guardó silencio

3. En punto a esos temas, delantamente advierte esta Judicatura que el proveído recurrido deberá ser confirmado, por los motivos que se expresan a continuación.

Obsérvese que en la decisión cuestionada se dispuso, entre otras determinaciones, tener por notificada por conducta concluyente a la ejecutada MARÍA EMMA RODRÍGUEZ DE DE LA OSSA y reconocer personería como su apoderado al abogado MAURICIO LEURO MARTÍNEZ. Frente a la contabilización de los términos para ejercer su derecho de defensa, este despacho ordenó en el inciso 2° del numeral 2 del auto referido, *“Por secretaría, remítase copia digital del expediente al mencionado togado, y efectuado lo anterior, contabilícese el término con el que cuenta para ejercer su derecho de defensa”*(Se subrayó).

En ese sentido, el derecho de contradicción a la parte pasiva se garantizó, justamente en el aparte del auto atacado, ciertamente porque, según se dispuso allí, el término con el que cuenta para contestar la demanda y presentar excepciones, iniciaba una vez se le haya remitido el link del expediente digital por parte de la secretaría del despacho, lo que ocurrió el 14 de abril del año en curso como

se observa en el comprobante de envío, obrante en el archivo 063; luego, de manera alguna el ejercicio de la defensa de la pasiva se está viendo limitado, pues el lapso previsto en el artículo 442 del C. G. del P. ni siquiera ha acontecido ya que, de acuerdo con lo previsto el inciso 4º del canon 118 ib. y con ocasión a la censura que acá se resuelve, el mismo se vio interrumpido.

Entonces, como el abogado de la demandada ya tuvo acceso a las piezas procesales digitales, en aplicación a lo previsto en el mencionado el inciso 4º del canon 118 del Estatuto Procesal, el término para presentar excepciones *“...comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso.”*

En lo que respecta al pago aducido, sobre este se dispondrá en auto aparte, dada la solicitud de terminación del proceso presentada por el mandatario judicial de la parte actora, en lo que respecta a la obligación con número “9601144121” (archivo 059).

En ese orden de ideas, con lo brevemente expuesto, es claro que el proveído en la parte atacada se ajustó a derecho, razón suficiente para no revocar el mismo; aunado a lo anterior, no se concede la alzada subsidiaria en el entendido que la decisión recurrida no se encuentra dentro del listado taxativo establecido en el artículo 321 del C. G. del P., ni en otra disposición legal especial.

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el proveído adiado 23 de enero de 2023, conforme las razones expuestas, en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: NEGAR la concesión recurso subsidiario de apelación, por lo considerado en este auto.

TERCERO: Por secretaría contabilícese el término con el que cuenta el extremo ejecutado para ejercer su derecho de defensa, a partir de la notificación por estado de este auto. Lo anterior, en atención a lo previsto en el inciso 4º del canon 118 del ib.

Notifíquese.
El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO
(2)

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 26 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba9d5703d95e8b544dbb2fa56de71d94785f25e44a468de15e35e5fb0b67d612**

Documento generado en 23/06/2023 04:15:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintitrés de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00186 00.**

Téngase en cuenta que mediante escrito radicado el pasado 13 de febrero de 2023, el apoderado judicial de la parte actora informó al despacho que la demandada realizó el pago de la obligación contenida en el pagaré No. 9601144121, solicitando la terminación del proceso en lo que a esa obligación respecta, y la continuación del trámite ejecutivo por las demás acreencias perseguidas (archivo 059).

En virtud de lo anterior y en concordancia con el inciso 1º del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

1.- DECLARAR TERMINADO el presente proceso ejecutivo adelantado por BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA S.A, en contra de MARÍA EMMA RODRÍGUEZ DE DE LA OSSA, en calidad de heredera determinada de causante MARCELA DE LA OSSA RODRÍGUEZ y de los herederos indeterminados de la referida causante, por pago parcial de la obligación, en lo que respecta al **Pagaré No. 9601144121.**

2.- CONTINUAR el trámite ejecutivo frente a las obligaciones contenidas en el PAGARÉ No. M026300105187608075000187224, de conformidad con lo ordenado en el numeral 2 del mandamiento ejecutivo.

3.- Se precisa que no hay lugar a ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, dado que el trámite ejecutivo continua su curso procesal, conforme a lo antes dispuesto.

De otro lado, se observa que estando el proceso al despacho, el apoderado judicial de la demandada presentó recurso de reposición contra el mandamiento de pago (archivo 064), sobre el cual se dispondrá una vez se encuentre integrado el contradictorio. No obstante, frente al pago allí aducido y las defensas de mérito planteadas, el togado deberá estarse a lo aquí dispuesto y a lo decidido en auto de esta misma fecha.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

(2)

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado EL 26 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73a4720c67c2aa974b10dff6897117d83c1e0582f3bffc1ed900ace94f082d9**

Documento generado en 23/06/2023 04:15:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintitrés de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00208 00.**

Resuelve el Juzgado el recurso de reposición, en subsidio apelación, presentados por el apoderado judicial de la parte actora contra el auto de fecha 28 de febrero de 2022, mediante el cual negó la medida cautelar de inscripción de la demanda solicitada.

Frente a los argumentos expuestos por el recurrente (archivo 014), lo primero que debe recordarse es que las cautelas son medidas adoptadas antes, durante o después de un proceso para asegurar o garantizar la eficacia de los derechos objeto de controversia judicial. De esta manera, buscan avalar una eventual sentencia condenatoria contra el demandado, bien por ser el propietario de los bienes sobre los cuáles éstas recaen; de donde se sigue, como principio general, que el patrimonio de una persona es la garantía de cumplimiento de las obligaciones que ella contraiga, como lo establece al artículo 2488 del Código Civil.

Por su parte, el artículo 590 del Código General del Proceso establece las reglas para resolver sobre medidas cautelares en procesos declarativos, y conforme el numeral 1 literales a y b, la inscripción de la demanda se podrá decretar cuando:

a) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes.

(...)

b) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual. (Subrayado)

Es así que, en el primer evento, es indispensable que la demanda verse sobre hechos que comprometan o en los cuales se discuta el derecho de dominio u otro derecho real principal, situación que no ocurre en este caso, pues el presente proceso no tiene como objeto ventilar asuntos referentes a derechos reales.

No obstante, en la segunda variable de la normatividad transcrita (literal b) las cosas se presentan de otra manera, porque la cautela ya no tiene el propósito de asegurar el derecho real que se encuentra en discusión, sino garantizar el pago de la respectiva indemnización, por lo que es necesario que el bien “*sea de propiedad del demandado*”. En este caso, es claro que el demandante expone con el libelo una relación contractual entre este y las demandadas, con ocasión a un mutuo del que asegura el actor ser el acreedor y las convocadas las deudoras obligadas al pago, por lo que pretende la declaratoria de la deuda, y la consecuente condena por el monto reclamado y los intereses a cargo de la pasiva.

En este orden de ideas, la medida cautelar de inscripción de la demanda es procedente pues recae sobre un bien inmueble que está sujeto a registro y fue denunciado como de propiedad de la parte demandada; además, las pretensiones de la demanda se encuentran encaminadas a demostrar el presunto incumplimiento de un contrato de mutuo en el que se fundamenta y como consecuencia la reparación de los posibles perjuicios derivados del mismo, como los intereses moratorios perseguidos.

Así las cosas y sin mayores consideraciones, se deberá revocar el auto objeto de censura, mediante el cual se negó la medida cautelar solicitada, para en su lugar ordenar prestar la caución de que trata el numeral 2 del artículo 590 del Estatuto Procesal, previo al decreto de la cautela.

Por lo brevemente expuesto el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: Revocar el auto de fecha 28 de febrero de 2022, por lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Previo a decidir de las medidas cautelares deprecadas, conforme lo normado en el numeral 2 del artículo 590 del C. G. del P., la parte demandante proceda a prestar caución por la suma de \$28.600.000,00, para lo cual deberá allegar adicionalmente a la respectiva póliza, la constancia del pago de la prima de la misma.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 26 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f38e0c744d6769f37ef3715dff998ab9d3eeb908e8214ba77c679e3c02075640**

Documento generado en 23/06/2023 04:15:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintitrés de junio de dos mil veintitrés

Radicado. **110013103025 2022 00323 00.C-2**

Resuelve el juzgado el recurso de reposición, en subsidio apelación, propuestos por la apoderada judicial de la parte demandante en reconvención, contra el auto de fecha 27 de marzo de 2023 mediante el cual se negó la medida cautelar solicitada.

1. Argumentos recurrente.

Como fundamento de su inconformidad señaló, en síntesis, que despacho no tuvo en cuenta que dentro de las pretensiones se solicitó declarar el incumplimiento del contrato, siendo este el fundamento de la responsabilidad contractual, de conformidad con el artículo 1608 del Código Civil, el cual preceptúa los eventos en que el deudor se constituye en mora.

Arguye que los intereses moratorios fueron concebidos como forma de resarcir los perjuicios que sufrió el acreedor ante el simple retardo del deudor en el cumplimiento de sus obligaciones dinerarias, indemnización que fue reclamada en la pretensión VIGÉSIMA TERCERA de las pretensiones condenatorias de la demanda, razón por la cual si se cumplen con los presupuestos que exige el literal b) del núm. 1 del art. 590 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, la decisión recurrida deberá ser modificada en el inciso número 4° y en su lugar acceder a la medida cautelar consiste en la inscripción de la demanda sobre los bienes inmuebles, o subsidiariamente concederse la alzada.

Argumentos del traslado-Demandado

Sintetizo que el apoderado de la parte actora presento una acción declarativa, no una acción contractual ni extracontractual, en tanto no están llamadas a prosperar las medidas cautelares, toda vez que se pretende el reconocimiento de obligaciones puramente dinerarias.

Anudado a lo anterior indicio que los bienes sobre los cuales se pretende la inscripción de la medida no pertenecen a CORPHOTELES LTDA, conforme a los certificados que allego, los inmuebles identificados con matrícula

inmobiliaria No 50N-20227112 y 50N20227173 pertenecen a la señora MÓNICA AVINAMI, mediante escrituras públicas Nos 8694 y 8695 el 15 de diciembre de 2021 ante la notaría 27 de Bogotá.

En consecuencia, indica la parte pasiva que, de conformidad con el art 592 del Código General del Proceso, la inscripción de la demanda no esta llamada tampoco a prosperar porque los referidos inmuebles no pertenecen al extremo demandado.

2. Consideraciones.

En los procesos declarativos, las medidas cautelares están contempladas en el artículo 590 del Código General del Proceso, en sus incisos a y b, y solo proceden, entre otros eventos, en los casos en que la demanda recae sobre derechos reales principales, solicitando “la inscripción de la demanda sobre los bienes sujetos a registro y secuestro de los demás”

O en los casos en que con la demanda se busque el pago de perjuicios originados en responsabilidad civil contractual o extracontractual, en cuyo evento se puede solicitar “La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado”

Así las cosas, en las pretensiones de la demanda de reconvención se solicita, en primer lugar, que, se declare la existencia de unos contratos de trabajo, y que, como consecuencia de la declaración anterior, se condene a los demandados al pago de unas sumas de dinero, y el pago de intereses a título de perjuicios.

Así las cosas, la demanda de reconvención, en efecto versa sobre eventuales perjuicios causados al actor por un supuesto incumplimiento contractual de su demandado, pues ciertamente se pide la existencia de unos contratos, el pago de obligaciones derivadas de los mismos y los intereses causados

En este orden de ideas, la medida cautelar de inscripción de la demanda esta llamada a prosperar, en tanto recae sobre bienes sujetos a registro que se denuncia de propiedad de la parte demandada, amen de que en este asunto se persigue el pago de perjuicios derivados de un presunto incumplimiento contractual.

Lo anterior llevaría a revocar decisión cuestionada. No obstante, ante el escenario de que los bienes no son propiedad del demandado, ante esta declaración el despacho tendría que abstenerse de decretarla, pues nótese que con el traslado del recurso la parte pasiva en la demanda reconvención, allego los certificados de tradición de los inmuebles objeto de registro Nos 50N-20227113¹ y 50N-20227112², propiedad de la señora MÓNICA AVINAMI.

Así las cosas y sin mayores consideraciones, se deberá modificar el auto objeto de censura, mediante el cual se negó la medida cautelar solicitada, y en su lugar disponer que la misma deberá ser aclarada, por el motivo señalado

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la decisión adoptada en el auto de fecha 27 de marzo de 2023, inciso 5 el cual quedara así:

Previo a disponer sobre la medida cautelar, aclárese la misma, como quiera que los bienes sujetos a registro, no se acredita ser de propiedad de los aquí demandados.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 26 de junio de 2023
ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaria

ysl

¹ [016Anexo1Certificado de Tradición y Libertad.pdf](#)

² [015AnexoCertificado de Tradición y Libertad.pdf](#)

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1f3837782ae4edb1581a0ed42e31b5c86920d22357ef76baad59c4c2956c79d**

Documento generado en 23/06/2023 04:15:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintitrés de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00576 00.**

Se tienen notificadas a las sociedades demandadas CONSTRUCTORA PRIMAR S.A.S. e INCOPAV S.A.S., de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quienes dentro del término legal, a través de mandataria judicial, contestaron la demanda, formularon excepciones previas y de mérito y objeción al juramento estimatorio (archivo 011); defensas frente a las cuales se manifestó la parte actora (archivo 014)

Se reconoce personería a la abogada DIANA CECILIA PUERTO PINZÓN, como mandatario judicial del extremo pasivo, en los términos y para los fines de los poderes conferidos (archivos 09 y 010).

Estando en la oportunidad procesal correspondiente, este estrado judicial, en cumplimiento a las previsiones del artículo del artículo 372 del C. G. del P., convoca *“...a las partes para que concurran personalmente a rendir interrogatorio, a la conciliación, y los demás asuntos relacionados con la audiencia...”* allí prevista, la cual tendrá lugar el día **veinticinco de septiembre de 2023 a las nueve de la mañana;** fecha en la cual deberán asistir las partes y sus apoderados, so pena de las consecuencias, procesales, probatorias y pecuniarias a que haya lugar.

La audiencia en mención, en consonancia con los artículos 2 y 7 de la Ley 2213 de 2022, se adelantará de manera virtual, para tal efecto, con antelación a la calenda fijada, la secretaría informará mediante correo electrónico la(s) plataforma(s) tecnológica(s) que se usará(n) para tal fin (Microsoft Teams, Lifesize, RP1, u otra).

Por lo anterior, se requiere a los apoderados judiciales, a fin que dentro del término de ejecutoria del presente auto, informen al correo electrónico de esta judicatura (ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), su buzón de notificaciones electrónicas y el de sus representados actualizado.

Por secretaría, junto con el respectivo link, remítase copia digital de la totalidad del expediente a los apoderados judiciales de los extremos procesales.

Notifíquese y cúmplase.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO
(2)

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 26 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **474f40a8745693376b9cd6653fd949f866a37f4f010f4daf176a693715b2a4b3**

Documento generado en 23/06/2023 04:15:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintitrés de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00576 00. C-2**

Se encuentra el expediente al despacho a fin de resolver la excepción previa formulada por la apoderada judicial de la parte demandada, que denominó: *“Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto”*.

1. La defensa fue sustentada en que, mediante sentencia del 15 de febrero de 2022, proferida por el Tribunal Superior de Bogotá dentro del proceso con radicado 2014-800-03 se condenó a los demandantes al pago de perjuicios a favor de los demandados, sufridos con ocasión a la práctica de medidas cautelares dentro de ese asunto. Por lo tanto, dichos rubros están pendientes de ser determinados al interior de un incidente tramitado ante el Juzgado 48 Civil del Circuito de esta ciudad, en donde se reclaman aproximadamente \$46.000'000.000,00 por lo que opera el fenómeno de compensación, y da lugar al pleito pendiente dado que los perjuicios se derivaron de los mismos hechos objeto del proceso y la presentación de una demanda entre las mismas partes, por los mismos derechos.

2. Al recorrer el traslado del medio exceptivo propuesto, la parte actora solicitó su desestimación, aduciendo que la pasiva no cumplió con la carga de demostrar los hechos en que se funda, dado que no efectuó un análisis detallado de como los hechos y pretensiones del proceso que se ventila en el Juzgado 48 Civil del Circuito de esta ciudad, son iguales o versan sobre el mismo asunto del que acá se estudia. Precisó que este es un proceso verbal con el que se pretende la *“...declaración de existencia del contrato de compraventa de las cuotas partes de interés social contenido en el acta 01 del día 1° de octubre de 2010 de la junta extraordinaria de socios de la sociedad CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ALAMEDA LTDA – BICONAL LTDA, en las “CONDICIONES PARTICULARES acordadas, en LA COMPRA- VENTA DE LOS APORTES DE LA EMPRESA BICONAL 4LTDA, pactada en el acta 01 de octubre de 2010 de esta sociedad” y su otrosí del 27 de febrero de 2013, celebrado entre JOAQUÍN ARMANDO SÁNCHEZ RINCÓN y la sociedad SANCHEZ BLANCO Y CÍA. S.A.S., en su calidad de vendedores, e INCOPAV S.A. y la sociedad MONTE REDONDO S.A. hoy CONSTRUCTORA PRIMAR S.A.S., en su calidad de compradores”;* mientras que en la acción de ejecución tramitada en el Juzgado 48 *“...se solicitó se librara mandamiento de pago con fundamento en los pagarés 6/7 y 7/7, que tal y como se observa dichos títulos valores no son fundamento de las pretensiones del verbal”*.

Por lo tanto, sostiene que el proceso del Juzgado 48 donde se está tramitando el incidente de liquidación de perjuicios, en lo absoluto tiene relación que el objeto del presente proceso verbal, razón por la cual en ese trámite del incidente también es inexistente la identidad de la causa.

3. Consideraciones

Las excepciones previas constituyen un mecanismo procesal encaminado a subsanar los yerros en que pudo haberse incurrido en la demanda y que generarían futuras nulidades o vicios procesales, que impiden la adopción de una decisión en el asunto, debido a su inadecuado trámite.

Se encuentran enlistadas taxativamente en el Código General del Proceso y a través de las mismas puede alegarse una inadecuada conformación de la relación jurídica procesal y en consecuencia evidenciar yerros que hasta que no sean subsanados, impiden la continuación del proceso; es decir la finalidad de tales medios exceptivos es la de purificar la actuación desde el principio, subsanando defectos de forma.

Siendo clara la finalidad de las excepciones de saneamiento procesal, los hechos que las configuran son taxativos conforme el contenido del artículo 100 del Estatuto Procesal, por lo que en consecuencia sólo son predicables por esta vía las irregularidades del proceso expresamente indicadas.

Descendido al caso en concreto, en lo que respecta a la excepción invocada “**8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto**” –art. 100 ib.-, huelga señalar que esta defensa hace alusión a la imposibilidad que existe de adelantar dos procesos entre unas mismas partes y con idénticas pretensiones objeto y causa, ya que con ello se corre el riesgo de proferir sentencias contradictorias ante una cosa juzgada viciada o defectuosa.

Esta excepción, llamada también litisdependencia o *litiscontestatio*, para que se configure, requiere que se estructuren simultánea y concurrentemente los requisitos de: identidad de partes, identidad de causa, identidad de objeto, identidad de acción y existencia de dos procesos.

Estudiados los argumentos expuestos por los extremos procesales, revisadas las pruebas aportadas en el plenario, así como las

grabaciones de las audiencias celebradas al interior del proceso que se adelantó en el Juzgado 48 Civil del Circuito de Bogotá, encuentra este despacho que no se cumplen los requisitos antes mencionados, dado que el mencionado asunto es un proceso ejecutivo para el cobro coercitivo de obligaciones contenidas en títulos valores correspondiendo a un derecho cierto, muy distinto a la acción declarativa, tramitada por el procedimiento verbal que aquí se adelanta, que lo que busca es precisamente la declaratoria del derecho a cargo de los demandados y a favor de la demandante, por lo que no se advierte que existan dos juicios con identidad de causa, objeto o pretensiones para predicar el pleito pendiente.

Por lo brevemente expuesto, se desestimará el mecanismo previo propuesto, por no hallarse probados las condiciones de su configuración. Así las cosas, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar **imprósperas** las excepciones previas propuestas, conforme los argumentos esgrimidos en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En auto de esta misma fecha, se dispondrá la continuación del presente trámite.

Notifíquese y cúmplase.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO
(2)

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 26 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb7b85290d9dd3a8a9e29f72c6d9468af732d02001d7e2fb9e6f68e67e7d72e7**

Documento generado en 23/06/2023 04:15:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>