JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintisiete de junio de dos mil veintitrés

Radicado. **110013103025 2012 00345 00.**

En atención al informe que antecede, por Secretaria realícese el traslado virtual del proceso en el portal de depósitos judiciales, y la correspondiente conversión de los títulos Nos 400100004406747 por valor de \$ 730.50 y 400100004406748 por valor de \$ 270.76, al Juzgado 80 Civil Municipal de Bogotá, tomando en cuenta que del registro de actuaciones se advierte que el proceso 2012-345 que cursaba en el Juzgado 5 Civil del Circuito de ejecución de sentencias , termino por desistimiento tácito el 8 de octubre de 2018, y el mismo se encuentra archivado, anudado a ello se extrae que los títulos que obraban en esa dependencia judicial fueron puesto a disposición del Juzgado 80. En consecuencia, se remiten los títulos obrantes en esta sede judicial directamente al Juzgado interesado.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 27 de junio de 2023
ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaría

ysl

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito

Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53d380905a6c538a1e136358c3e975c7fc995e36ea46cae968e8001dd13dbb0c**

Documento generado en 26/06/2023 04:02:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiséis de junio de dos mil veintitrés.

RADICADO. 110013103025 2017 00541 00.C-07

En atención a lo manifestado por la parte actora en el escrito de subsanación de la demanda, y de conformidad con el numeral 7° del artículo 365, e inciso 1° del artículo 430 del Código General del Proceso, toda vez que la condena en costas es a favor de dos sujetos procesales el Juzgado DISPONE:

Librar mandamiento ejecutivo en contra de la sociedad FEPARVI SAS, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, pague en favor del LAURA PAOLA GARZÓN PINZÓN, la siguiente suma de dinero:

\$25.750.000, por concepto del 50% de la liquidación de costas liquidadas a su favor en el presente asunto, más los intereses moratorios generados desde la fecha de exigibilidad de la obligación, y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa del 6% anual.

Notificar a la parte ejecutada por estado, de conformidad con el art 306 inciso 2° del C.G.P.

Reconocer personería al Dr IVÁN ALFREDO ALFARO GÓMEZ., como apoderada judicial del demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

(2)

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en estado

ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA

Secretaria

ysl

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cff64d3477db8fb1c3201d246e21f8fce00ded4c6a002eccc3e6fdef73c3bc5**

Documento generado en 26/06/2023 04:02:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiséis de junio de dos mil veintitrés

Radicado. **110013103025 2018 00-279 00**

En atención al informe secretarial que antecede, de la manifestación, del Representante legal de REENCAUCHADORA SURAMÉRICA SAS, advierte el despacho que si bien en el auto de 23 de febrero de 2023 se indicó el correo gerencia.suramericana@gmail.com , visible a fl 41 se corrobora como se indicó en citado auto, que se enviaron los oficios al correo gerencia.suramerica@gmail.com , el cual fue recibido por el destinatario.

Con todo, y como quiera que se anuncia que los memorados oficios no han sido recibidos y no han recibido trámite, por secretaría remítanse nuevamente al interesado.

Cumplido lo anterior **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 27 de junio de 2023.
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA
Secretaria

ysl

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfd7632759c9ce81e7a841d82691dbca0fca2b44e6515865a3671645ba6d94aa**

Documento generado en 26/06/2023 04:02:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiséis de junio de dos mil veintitrés

Radicado. **110013103025 2018 00287 00. C-3**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se tiene notificada a la sociedad SEGUROS DEL ESTADO SA. Lo anterior de conformidad con el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, (fl 248, Cdo.1), quien dentro del término contesto el llamamiento en garantía.

Se reconoce personería al abogado JUAN PABLO ARAUJO ARIZA como mandatario judicial de la mencionada entidad, en los términos y para los fines del poder conferido,

Como quiera que el expediente ingresó al despacho antes de vencer el término para contestar por el llamado en garantía, por secretaria contabilice el lapso restante, y acto seguido, de cumplimiento a lo previsto en el artículo 370 del CGP.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25° CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por estado el 27 de junio de 2023
La Sria.
ANDREA LORENA PAEZ ARDILA

YSL

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez

Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc855db3edd58a982cd076f9075e289c0a1db4d59e3247998f44904168f16468**

Documento generado en 26/06/2023 04:02:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiséis de junio de dos mil veintitrés

Radicado. **110013103025 2019 00-387 00**

Obre en autos la comunicación emitida por la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Bogotá, mediante la cual ordeno desestimar la compulsa de copias contra los abogados disciplinables.

Obre en autos constancia de inscripción de la demanda en los respectivos folios inmobiliarios.

Finalmente, en aras de continuar el trámite, el Despacho designa como Curador Ad-Litem, quien representara a las personas indeterminadas a la abogada, **DANIELA REYES GONZÁLEZ** quien se ubica en la carrera 65 No 11-50/83 de Bogotá con teléfono No 7420709-ext 14835 y correo electrónico danyela.reyes072@aecsa.co. razón por la cual, se le informará que debe concurrir al proceso a notificarse del auto que admitió la demanda y del presente auto.

Para tal efecto, por secretaria líbrese el respectivo telegrama, comunicando la designación en comento, advirtiéndosele al designado(a) que cuenta con cinco (5) días contados a partir del recibido de dicha comunicación a fin de aceptar el cargo, informando para tal efecto lo pertinente al correo electrónico de esta judicatura ccto25bt@cendoj.ramajuciail.gov.co so pena de dar aplicación las sanciones legales a que haya lugar, de conformidad al artículo 48 del C. G. del P.

De manifestarse la aceptación del cargo, por secretaría remítase copia digital del expediente, al correo electrónico del(a) Curador(a) designado(a), advirtiéndole que el término para contestar la demanda le correrá a partir del día siguiente al envío de tales piezas procesales.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en estado el
27 de junio de 2023

ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA

Secretaria

ysl

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac430c1ed5c86e01d0a56512c9cf1f992d2fc7ef6dd3c1300ec46c17008da06d**

Documento generado en 26/06/2023 04:02:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiséis de junio de dos mil veintitrés

Radicado. **110013103025 2022 00115 00.**

En atención al memorial visible a folio 024, la parte actora deberá estarse a lo dispuesto en auto de fecha 22 de julio de 2022, oportunidad en que el despacho rechazó la demanda, y consecuencia no reconoció personería, por ende, no es dable efectuar pronunciamiento al respecto.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 27 de junio de 2023
ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaria

Ysl

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83af413fc8624b8d907b5a66268f43703dbd1cacf99c6ef41664d013d9436efd**

Documento generado en 26/06/2023 04:02:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiséis de junio de dos mil veintitrés

Radicado. **110013103025 2022-00167 00.**

Obre en autos el oficio circular No. 0600 de 27 de abril de 2023, proveniente del **Juzgado Treinta Y dos (32) Civil Municipal de Bogotá**, mediante el cual, informa la apertura del proceso de liquidación de persona natural no comerciante del señor Camilo Andrés Castañeda Guzmán, y solicita la remisión de proceso ejecutivos o de alimentos que se adelanten contra el señor Castañeda Guzmán, para que sean incorporados al proceso de liquidación.

No obstante, en atención que el proceso de la referencia se trata de un proceso declarativo, el cual no se enmarca en los procesos requeridos (artículo 564 numeral 4º), no es posible acceder, por ahora, a lo solicitado.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

(2)

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 27 de junio de 2023
ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaría

Ysl

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7958bb5d4bf415713d8aa4976d697490b5c935732dc71116ca56ac2f1b7843f8**

Documento generado en 26/06/2023 04:01:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D.C., veintiséis de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00508 00.**

Se tienen notificados por conducta concluyente a los ejecutados VLADIMIR ILICH ROJAS PRIETO y AVR INGENIERÍA S.A.S, en razón de los poderes allegados al expediente (archivo 011), enteramiento que se entiende surtido con la notificación del presente auto. Lo anterior de conformidad con el inciso 2º del artículo 301 del C. G. del P.

Se reconoce personería al abogado PEDRO ANTONIO TORRES CASTELLANOS como mandatario judicial del extremo pasivo, en los términos y para los fines del poder conferido; quien presentó recurso de reposición contra el mandamiento de pago, invocando la excepción previa de falta de jurisdicción y competencia, el cual se resuelve en auto de esta misma fecha.

Por secretaria remítase de manera inmediata el link del expediente al apoderado de la parte demandada, precisándole que el término para ejercer su defensa iniciará contarse a partir del día siguiente de su remisión. Déjense las constancias del caso.

Notifíquese y cúmplase.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO
(2)

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 27 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65d5278ce925451f07ec11f6a9b31e7d5b8b4fa8a73e00266ba0a805473fac6b**

Documento generado en 26/06/2023 04:02:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiséis de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **11001 31 03 025 2022 00508 00.**

Se pronuncia el juzgado sobre la excepción previa que, mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago, propuso el apoderado judicial de la parte demandada, y que denominó *“Falta de jurisdicción o de competencia”*

1. La defensa fue fundamentada, en resumen, en que este despacho carece de competencia territorial para conocer de esta acción ejecutiva, como quiera que el demandado tiene su domicilio en la *“Km 2 vía Madrid/Puente Piedra, Parque Industrial San Isidro BG 9 - Madrid en Cundinamarca”* como se observa en el certificado de existencia y representación legal allegado al plenario, y no la ciudad de Bogotá; además, que, en ninguna parte del pagaré adosado como base de recaudo se acordó por las partes que la jurisdicción del mismo fuera esta ciudad. Por lo tanto, considera que la demanda debe ser rechazada por falta de competencia y remitida al Juzgado primero (1) civil municipal de Madrid – Cundinamarca.

2. La apoderada judicial del extremo actor se opuso a la prosperidad de la excepción, aduciendo que la defensa fue presentada de manera extemporánea, habida cuenta que el mandamiento de pago se notificó por estado el 11 de noviembre de 2022, por lo que los tres (3) días con los que contaba la demandada para recurrir la decisión vencían el 17 de noviembre de ese mismo año, y como el recurso se interpuso el 18 de noviembre, se hizo por fuera del lapso legal. En ese sentido, sostiene que la censura no debe ser estudiada y como consecuencia, el auto recurrido debe mantenerse, solicitando condenar en costas al recurrente.

3. Consideraciones

Las excepciones previas son un mecanismo procesal encaminado a subsanar los yerros en que pudo haberse incurrido en la demanda y que generarían futuras nulidades o vicios procesales, que impiden la adopción de una decisión en el asunto, debido a su inadecuado trámite.

Se encuentran enlistadas taxativamente en el Código General del Proceso y a través de las mismas puede alegarse una inadecuada conformación de la relación jurídica procesal y en consecuencia evidenciar yerros que hasta que no sean subsanados, impiden la continuación del proceso; es decir la finalidad de tales medios exceptivos es la de purificar la actuación desde el principio, subsanando defectos de forma.

Siendo clara la finalidad de las excepciones de saneamiento procesal, los hechos que las configuran son taxativos conforme el contenido del artículo 100 del Estatuto Procesal, por lo que en consecuencia sólo son predicables por esta vía las irregularidades del proceso expresamente indicadas.

Por su parte, en el caso de los procesos ejecutivos, el numeral 3 del artículo 442 del C. G. P. prevé que “...*los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago*”. Luego, su formulación deberá realizarse dentro del término previsto en el precepto 318 ib.

Al respecto, lo primero que debe precisar este juzgador es que no le asiste razón a la mandatario judicial de la parte demandante, al aducir que la defensa se presentó de manera extemporánea, pues aunque el mandamiento ejecutivo se profirió el 10 de noviembre y se le notificó por estado el 11 de noviembre de 2022, en éste se ordenó la notificación de los ejecutados “... *conforme lo prevén los artículos 291 y 292 del C.G.P., en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022*”; es decir, el enteramiento de la pasiva no se surtió por estado, sino que el mismo debía gestionarse conforme a la normatividad citada.

No obstante, pese a no acreditarse dicha carga por parte de la actora, lo cierto es que los demandados comparecieron al proceso otorgando poder a favor del abogado PEDRO ANTONIO TORRES CASTELLANOS para su representación, por lo que en auto de esta misma fecha se dio aplicación a lo previsto en el artículo 301 del C. G. de P. que establece:

“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. (...) Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.” (se subrayó)

Entonces, como la intimación de los demandados se efectuó por conducta concluyente como se dispuso en auto de esta misma calenda, con el que se reconoce personería al mencionado togado, es a partir de la notificación de esa decisión que inicia la contabilización de los términos con los que cuenta para ejercer su derecho de defensa, en apego a lo dispuesto en el artículo 91 ib., de lo que deviene que el recurso interpuesto el pasado 18 de noviembre de 2022 fue presentado pre tempore, esto es, con antelación a que se materializara la notificación por conducta concluyente, por lo que, el mismo se considera presentado en tiempo, lo que torna procedente su estudio.

Ahora bien, a fin de abordar la defensa planteada, observa esta judicatura que la parte pasiva formuló la excepción prevista en el numeral 1 del artículo 100 del C. G. del P. denominada “1. Falta de jurisdicción o de competencia”.

Al respecto, se tiene que la Jurisdicción es la función de administrar justicia, la cual está atribuida a todos los funcionarios (jueces o magistrados), dentro de la respectiva rama jurisdiccional en sus diferentes especialidades (civil, penal, administrativa, etc.); mientras que la Competencia hace referencia a la forma como se distribuyen los asuntos atribuidos a los jueces de una misma especialidad, y para tal efecto, consagran las normas procesales, un conjunto de reglas que tienen por finalidad sentar parámetros de cómo debe efectuarse aquella colocación; así según la ley y la doctrina, para atribuirle a los jueces, el legislador instituyó los denominados “Factores de Competencia” a saber: a) objetivo, b) subjetivo, c) territorial, d) conexión y e) funcional (art. 18 C. G. del P).

La competencia para conocer asuntos como el que aquí se estudia, se encuentra definida en el artículo 20 del C. G. del P., en concordancia con la determinación de la cuantía establecida en el inciso 4° del canon 25 ib., por lo que debe tenerse en cuenta que el presente caso obedece a un proceso contencioso ejecutivo de mayor cuantía debiendo ser conocido por los jueces del circuito.

En lo que respecta a la competencia territorial, valga decir que el numeral 1 del artículo 28 del Estatuto Procesal consagra, como regla general de competencia, el domicilio del demandado, con la precisión que si éste tiene varios domicilios, o son varios los enjuiciados, puede accionarse ante el juez de cualquiera de ellos, a elección del accionante, además de otras pautas para casos en que el convocado no tiene domicilio o residencia en el país, de ahí que el demandado considere que este despacho no se encuentra facultado para conocer la presente acción, aduciendo que su domicilio es el municipio de Madrid – Cundinamarca, lo que en su sentir, da paso al rechazo de la demanda y la remisión a un juez de esa circunscripción.

A su vez, el numeral 3° dispone que “*En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita*” (se subrayó).

Por tanto, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueros concurrentes, pues

al general basado en el domicilio del demandado (*forum domicilium reus*), se suma la potestad del actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones (*forum contractui*).

Así lo doctrinó la Corte Suprema de Justicia al sostener que “*el demandante, con fundamento en actos jurídicos de «alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor» (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00).*

En ese orden, con toda claridad encuentra esta judicatura que en el pagaré aportado como base de ejecución las partes acordaron “*el cumplimiento de la obligación será en la ciudad de Bogotá el día Treinta (30) de Septiembre del año dos mil Veintidós (22)” (subrayado en el texto original – archivo 004); por lo que debe darse aplicación a lo dispuesto en el numeral 3 del mencionado artículo 28, ya que en el instrumento cartular se estableció la ciudad de Bogotá para el cumplimiento de las obligaciones allí contenidas y que aquí se demandan vía ejecutiva, resultando diáfano que este Juzgado se encuentra revestido de competencia para tramitar el proceso.*

Así las cosas, no puede este despacho desprenderse del conocimiento del asunto, porque si bien el domicilio de los demandados es el fuero general de atribución de competencia territorial, en este caso también concurre el lugar de cumplimiento de la deuda o fuero negocial, al que la actora acudió según el acápite de competencia inserto en la demanda, por cuanto ese fue el sentido de su real intención¹. En ese orden de ideas, la facultad de escogencia del demandante, cuando hay concurrencia de fueros dentro del factor territorial de competencia, habilita a este juez para tramitar la demanda.

Por lo expuesto, sin que se haga necesaria consideración adicional, se desestimarán los mecanismos previos alegados por la parte demandada. Así las cosas, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la excepción previa que mediante recurso de reposición propuso la parte demandada, conforme los argumentos esgrimidos, en la

¹ AC202-2019. Radicación n.º 11001-02-03-000-2019-00108-00. Corte Suprema de Justicia.

parte motiva de esta providencia.

Notifíquese.
El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO
(2)**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 27 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c439c885d2871bea4c08cac35cea5c8329a73927b119661bdb6ce73df283a07**

Documento generado en 26/06/2023 04:02:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiséis de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110014003 051 2022 01040 01.**

Resuelve el Juzgado el recurso de apelación propuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto adiado 26 de enero de 2023, por medio del cual el Juzgado 51 Civil Municipal de esta ciudad, negó el mandamiento ejecutivo solicitado, respecto de unas facturas electrónicas aportadas como base de recaudo.

1. Como fundamento de su inconformidad adujo, en síntesis, que en los documentos denominados “Detalle de entrega” aportados, se puede constatar que las facturas fueron recibidas por la demandada FINANCIERA JURISCOOP S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, en la dirección electrónica facturacionelectronica@juriscoop.com.co, sin que necesariamente deba ser el mismo buzón indicado para efectos de sus notificaciones judiciales, en el certificado de existencia y representación legal. Además, que dichos instrumentos cumplen con los requisitos legales, dado que cuentan con fecha de generación, formato “XML y CONTENEDOR”, su validación y el acuse de recibo. Estas, de acuerdo con su tesis, fueron aceptadas de manera tácita, que además incluye la constancia del recibo de los servicios, dado que la pasiva no realizó el rechazo dentro del término legal.

2. Frente a esos puntos, lo primero que advierte el despacho es que tratándose de facturas electrónicas, no es requisito la firma digital del emisor en la manera como lo expuso el *a quo*, como quiera que, de acuerdo con la reglamentación que existe en torno a ese título valor digital, para acreditar ese presupuesto es suficiente que se refleje el código QR, como el Código Único de Facturación Electrónica (Cufe), definido como “*...Un requisito de la factura electrónica de venta con validación previa a su expedición, constituido por un valor alfanumérico que permite identificar de manera inequívoca la citada factura, incluido en los demás documentos e instrumentos electrónicos que se deriven de la citada factura, cuando fuere el caso*”¹.

Por lo tanto, el requisito previsto en el artículo 621 del Código

¹ RESOLUCIÓN NÚMERO 000042. Por la cual se desarrollan los sistemas de facturación, los proveedores tecnológicos, el registro de la factura electrónica de venta como título valor, se expide el anexo técnico de factura electrónica de venta y se dictan otras disposiciones en materia de sistemas de facturación

de Comercio, correspondiente a la “*firma de quien lo crea*”, se encuentra acreditado con la incorporación del código QR en las facturas objeto de este asunto.

No obstante, la negativa frente a la orden de pago solicitada, dispuesta en la providencia censurada será confirmada, por las razones que pasan a exponerse:

Debe decirse que, de acuerdo a lo previsto en los artículos 422 y 430 del C.G. del P., para efectos de librar mandamiento ejecutivo, el juez debe verificar que la demanda cumpla los requerimientos establecidos en la norma adjetiva y que el título contenga los requisitos formales y sustanciales para soportar la acción ejecutiva, es decir, que contenga una obligación clara, expresa y exigible que provenga del deudor o de su causante y que el documento cartular constituya plena prueba en su contra.

En lo que respecta a la aceptación de las facturas aportadas con fines del cobro ejecutivo, dispone el numeral 2° del artículo 774 del Código de Comercio, que éstas deberán contener “*la fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley*”.

Para el caso de las facturas electrónicas, el artículo 4° del Decreto 2242 de 2015, indica que tal requisito se acredita con el acuse de recibo del destinatario, en los siguientes términos:

“Artículo 4°- Acuse de recibo de la factura electrónica. El adquirente que reciba una factura electrónica en formato electrónico de generación deberá informar al obligado a facturar electrónicamente el recibo de la misma, para lo cual podrá utilizar sus propios medios tecnológicos o los que disponga para este fin, el obligado a facturar electrónicamente. Así mismo, podrá utilizar para este efecto el formato que establezca la DIAN como alternativa.

Cuando la factura electrónica sea entregada en representación gráfica en formato impreso o formato digital, el adquirente podrá, de ser necesario, manifestar su recibo, caso en el cual lo hará en documento separado físico o electrónico, a través de sus propios medios o a través de los que disponga el obligado a facturar electrónicamente, para este efecto”.

A su turno, el Decreto 1154 de 2020 en su artículo 2.2.2.5.4, expresa:

“Aceptación de la factura electrónica de venta como título valor. Atendiendo a lo indicado en los artículos 772, 773 y 774 del Código de Comercio, la factura electrónica de venta como título valor, una vez recibida, se entiende irrevocablemente

aceptada por el adquirente/deudor/aceptante en los siguientes casos:

1. *Aceptación expresa: Cuando, por medios electrónicos, acepte de manera expresa el contenido de ésta, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la mercancía o del servicio.*

2. *Aceptación tácita: Cuando no reclamare al emisor en contra de su contenido, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio. El reclamo se hará por escrito en documento electrónico.*

PARÁGRAFO 1. Se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con la constancia de recibo electrónica, emitida por el adquirente/deudor/aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo

PARÁGRAFO 2. El emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia Electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento.” (Se destacó)

En el caso particular, de las pruebas allegadas al plenario, no se puede colegir que los cartulares objeto de ejecución si fueron recibidos por la compañía ejecutada, pues no se advierte que los reportes de “Detalle de Entrega” hayan sido emitidos por el adquirente/deudor/aceptante; tampoco se puede predicar la aceptación tácita de las facturas, pues no se observa la constancia electrónica de ese hecho en el registro RADIAN.

Valga decir que tal exigencia no es de poca monta, pues incide de forma directa en la aceptación tácita que regula el inciso final del artículo 773 del Código de Comercio, toda vez que el término de tres días hábiles para considerar irrevocablemente aceptada la factura por el comprador o beneficiario del servicio, si no reclamare en contra de su contenido, solo puede computarse desde el momento que el documento es recepcionado por éste.

Además, no existe certeza de que las facturas cuenten con acuse de su recepción por medios electrónicos por parte de la pasiva, como lo prevé la Ley 527 de 1999, y por ende, tampoco no cumplen con la legislación mercantil para predicar de ellas su aceptación (cfr. art. 774 del C.Co).

Por lo antes expuesto, los documentos base de la acción no reúnen los requisitos del artículo 774 del Código de Comercio, ni los del Decreto 1154 de 2020 para ser considerados títulos valores con mérito ejecutivo.

En ese orden, como ya fuera dicho, y sin que sea necesaria consideración adicional alguna, este estrado judicial confirmará el auto recurrido, sin realizar condena en costa, al no acreditarse su causación.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado 25 Civil Del Circuito en sede de segunda instancia,

RESUELVE:

3.1 Confirmar el auto adiado 26 de enero de 2023, por medio del cual el Juzgado 51 Civil Municipal de esta ciudad, negó el mandamiento ejecutivo solicitado.

3.2 Sin condena en costas, al no acreditarse su causación.

3.3. Por secretaría, previa constancias de rigor devuélvase las diligencias al juzgado de origen.

Notifíquese.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 27 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito

Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b5ec17d8bed0a56d33383b8cde51dd3321170bb44983b6f43e132fcb6b0dc78**

Documento generado en 26/06/2023 04:02:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiséis de junio de dos mil veintitres.

Radicado. **110013103025 2023 00271 00.**

Por reunir las exigencias legales se ADMITE la presente demanda DIVISORIA promovida por FERNANDO NIÑO PINILLA contra ARMANDO NIÑO PINILLA, JAIME NIÑO PINILLA, LEONOR NIÑO PINILLA, MARTHA NIÑO PINILLA, PATRICIA NIÑO PINILLA y RICARDO NIÑO PINILLA.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada por el término legal de DIEZ (10) DÍAS, y désele el trámite previsto por el artículo 406 y siguientes del C.G. del P.

Notifíquese este auto a la parte demandada, conforme lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, concordante con el artículo 291 y 292 del C.G. del P, si fuese el caso.

Para los efectos del art. 592 del C. G del P., se ordena la inscripción de la demanda en los folios de matrícula inmobiliaria respectivos. Oficiéase como corresponda.

Se reconoce personería al abogado LUISA ADRIANA MOLANO VILLATE como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 27 de junio de 2023 ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaria

ysl

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd4b67a78a3b8bfacc8bdd224146296ef35a2306e5e4ee0e3088d497c41f47bf**

Documento generado en 26/06/2023 04:01:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiséis de junio de dos mil veintitrés

Radicado. **110013103025 2023 00277 00.**

Subsanada en debida forma, y por reunir las exigencias legales se ADMITE la presente demanda VERBAL promovida por Credicorp Capital Colombia S.A contra Daniel Fernando Argüelles Tangarife.

Tramítese por el procedimiento VERBAL.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada por el término legal de VEINTE (20) DÍAS.

Notifíquese conforme lo establecen los artículos 290 a 293 del C. G del P., en concordancia con el art. 8 del Decreto 806 de 2020.

Se reconoce personería jurídica al abogado JUAN PABLO RIVEROS LARA, como apoderado judicial de la parte actora, para los efectos y conforme el poder conferido.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 27 de junio de 2023
ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaria

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cce1e3f8db17f391b7c7c3b906da60c179dc5e4294dba749456e1fbfa4a1af7**

Documento generado en 26/06/2023 04:01:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiséis de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 00297 00**

Habiéndose presentado la prueba de la obligación con el lleno de los requisitos de los artículos 422 y 468 del Código General del proceso, el Juzgado DISPONE:

Librar mandamiento ejecutivo de garantía real contra de JOSÉ REMBERTO VALERO HERNÁNDEZ, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, pague en favor de JOAQUÍN MORENO DIAZ las siguientes sumas de dinero, así:

1. \$596.215.000,00 por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré No. **2019**.

1.1. Por los intereses moratorios, causados a partir del 21 de febrero de 2023 y, hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación; liquidados a la tasa máxima legal permitida.

Notifíquese a la parte ejecutada conforme lo prevén los artículos 291 y 292 del C.G.P., en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Por Secretaría, ofíciase a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales –DIAN-, en los términos del artículo 630 del Estatuto Tributario.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 468 del Código General del Proceso, el Juzgado DECRETA EL EMBARGO del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No 50N-20494244.Oficese

Se reconoce personería al abogado JOSÉ ALFREDO GARCÍA MERCHÁN como apoderado judicial de la parte actora, en los términos del poder conferido

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 27 de junio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

ysl

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e661eaa9386fd46cacd27e0186ad19f82ba4227a0edab2a338030b3b862e7faa**

Documento generado en 26/06/2023 04:01:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiséis de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **1100131030 25 2023 00303 00.**

Habiéndose presentado la prueba de la obligación con el lleno de los requisitos del art. 422 y 430 del C. G. del P., el Juzgado DISPONE:

Librar mandamiento ejecutivo en contra de FLOR ESMERALDA GONZÁLEZ NINO y JAIME ERNESTO GALIDO BAHAMON para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, pague en favor FINANCIERA JURISCOOP S.A. Compañía de Financiamiento, la siguiente suma de dinero:

\$232.986.589, por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré No. 59102017 allegado como base de la acción, más los intereses de mora liquidados desde el día siguiente al vencimiento de la obligación, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, hasta cuando se verifique el pago de la obligación.

Notifíquese este auto conforme lo establecen los artículos 291 y 292 del C. G. del P., en concordancia con el artículo 8° del Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020.

Por Secretaría, ofíciase a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales –DIAN-, en los términos del artículo 630 del Estatuto Tributario.

Se reconoce personería jurídica al abogado Luis Andrés Parra Ortega como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

(2)

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
Secretaría

Notificación por Estado
El 27 de junio de 2023

ANDREA LORENA PAEZ ARDILA
Secretaria

ysl

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64f58921f3c21dcf849329cabe4ff6ffb77ebf7ca23c709de0fb67353cb5197a**

Documento generado en 26/06/2023 04:02:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiséis de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110014003 001 2023 00341 01.**

Resuelve el juzgado el recurso de apelación propuesto por el vocero judicial de la parte actora, contra el auto adiado 20 de abril de 2023, por medio del cual el Juzgado Primero Civil Municipal de Bogotá, negó el mandamiento ejecutivo en la demanda de la referencia.

I. ANTECEDENTES.

1. La sociedad ICMO S.A.S., a través de endosatario en procuración, promovió proceso ejecutivo contra MANUEL ANTONIO MUÑOZ LEDESMA y PROYECTOS CONSTRUCCIONES Y MONATLES S.A.S como integrantes de la UNIÓN TEMPORAL CONSTRUNORTE, con el fin de obtener el pago de las sumas de dinero contenidas en la factura de venta relacionada en la demanda.

2. Por auto del 20 de abril de 2023, el Juzgado Primero Civil Municipal negó el mandamiento ejecutivo, indicando en síntesis que, la factura base de las pretensiones adolecía de la fecha o la forma como fue remitida al deudor, como también la firma de su creador.

3. Contra la anterior decisión, el vocero judicial de la parte demandante propuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, manifestando, en resumen, que la factura base de la acción contenía los requisitos de los artículo 422 del CGP, 621 y 774 del Código de Comercio, , además de lo consagrado en el Decreto 1154 de 2020 y la Resolución 00030 de 2019 de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN. Agregó que, si existía un requisito faltante, se podría haber inadmitido la demanda para allegar la constancia requerida por el a *quo*.

Finalmente indicó que allegaba la constancia de recibo electrónico emitida por el adquiriente/acceptante, que hace parte integral de la factura, con indicación del correo electrónico de la persona jurídica que la recibió y la fecha de recibido.

6. En auto de fecha 18 de mayo de 2023 el juzgado de primera instancia mantuvo incólume su determinación, insistiendo en que la factura allegada carece de fecha de recibo por el destinatario, tampoco existe certeza de la forma en la cual fue remitida y recibida la factura, y que, si bien se allega un pantallazo, éste no da fe sobre la fecha de recepción del documento por parte de los encausados, lo que impide tener por aceptada la factura de manera expresado tácita. Por lo anterior, dispuso no revocar el auto recurrido, y conceder, en efecto suspensivo, el recurso de apelación.

II. CONSIDERACIONES.

Delanteramente advierte el Despacho que el proveído atacado deberá ser confirmado, por las razones que pasan a exponerse.

El proceso ejecutivo ha sido definido como un procedimiento contencioso especial, por medio del cual el acreedor exige el cumplimiento total o parcial de una obligación clara, expresa y exigible que conste en un acto o documento proveniente del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o administrativa. De ahí que, debe tener origen en un título que tenga fuerza de plena prueba por su misma. Al tenor del artículo 422 del Código General del Proceso, son dos las condiciones básicas para la existencia de un título ejecutivo, la primera la formal, que tiene que ver con la calidad del documento que da cuenta de la existencia de la obligación, es decir, que *“provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”*.

La segunda, se refiere al requisito material o sustancial, el cual exige que *“el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona”*. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es expresa cuando de la redacción misma del

documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada". (Corte Constitucional Expediente T-3.970.756 de 24 de octubre de 2013). De suerte, que una obligación que no se ajuste a los anteriores presupuestos, no se puede abrir paso en el juicio coactivo y, que, de lo contrario, presentada la demanda "*acompañada de documento que preste mérito ejecutivo*", el funcionario encargado deba librar la orden de apremio, ordenando al ejecutado que cumpla el mandato en la forma pedida.

Los títulos valores para ser considerados como tales deben reunir requisitos tanto generales, como especiales. Los carácter general, son aquéllos comunes a todos los títulos valores, a saber: el derecho que el título incorpora y la firma de quién lo crea, consagrados en el artículo 621 del Código de Comercio. En tanto que los requisitos especiales son aquéllos que la ley señale para cada título valor en particular, en el caso de la factura de venta de acuerdo con el artículo 774 sustituido por el artículo 3º de la Ley 1231 de 2008. Son los siguientes: a) La fecha de vencimiento. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días siguientes a la emisión, b) la fecha de recibo, con la indicación del nombre, o identificación o firma de quien es el encargado de recibirla y c) el emisor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado del pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso.

Para la factura electrónica, la cual operativamente tiene lugar a través de sistemas computacionales y/o soluciones informáticas, conforme a lo que indica el artículo 1.6.1.4.1.2. del Decreto 1635 de 2016 y el artículo 2.2.2.53.14. del Decreto 1154 de 2020, son el código único CUFE y QR, así como los requisitos técnicos y tecnológicos para que sea exigible como título valor al tenor de las especificaciones de la DIAN, como lo son: el registro en el RADIAN (Plataforma de Registro de Facturas Electrónicas de venta como Título Valor).

Descendiendo a la documental aportada al plenario, se observa que, se aportó la factura electrónica de venta FVE 6011, del 1 de septiembre de 2020, sin los presupuestos que el numeral 2º del artículo 774 del Código de Comercio incluye como requisito "*la fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley*".

Sobre esto, no debe pasarse por inadvertido lo atinente al “Registro RADIAN”, que “...Es el definido por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN de conformidad con lo establecido en el parágrafo 5 del artículo 616-1 del Estatuto Tributario...”⁶ . *En complemento, el artículo 2.2.2.53.7. señala que “... Las facturas electrónicas de venta aceptadas y que tengan vocación de Circulación, deberán ser registradas en el RADIAN por el emisor o facturador electrónico. Así mismo, deberán registrarse todos los eventos asociados con la factura electrónica de venta como título valor...”*¹. En el mismo sentido, la Resolución 00085 del 8 de abril de 2022 expedida por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, desarrolló el registro de la factura electrónica de venta como título valor y expidió el anexo técnico correspondiente.

En el caso en concreto, si observamos el documento que aporta el actor (folio 02 Archivo 01 Cuaderno de Primera Instancia), únicamente se halla un pantallazo en donde se indica el envío de la factura, pero no es posible desde allí determinar que la misma haya sido realmente recibida por el destinatario, amén de que dicha constancia se encuentra en documento aparte y no integrada al título valor. En otras palabras, los pantallazos aportados por si solos resultan insuficientes para satisfacer las nuevas exigencias concernientes a la efectiva entrega de la facturación electrónica, lo anterior, por cuanto no existe ninguna constancia o evidencia del registro de la factura en el aplicativo RADIAN, y adicionalmente, los pantallazos que aporta, sólo dan cuenta de los detalles emitidos por el operador o proveedor tecnológico o Software contable y financiero, lo que no permite evidenciar la trazabilidad del cartular en mención, esto es la envío y la recepción.

Lo anterior, en desconocimiento de la exigencia prevista en los artículos 2.2.2.53.14. y el 2.2.2.53.15 del Decreto 1154 de 2020, que consagran:

“ARTÍCULO 2.2.2.53.14. Exigibilidad de pago de la factura electrónica de venta como título valor. La Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN establecerá, en el sistema informático electrónico que disponga, los requisitos técnicos y tecnológicos necesarios para

¹ Decreto 1154 de 2020, consultado en internet.

obtener en forma electrónica, la factura electrónica de venta como título valor para hacer exigible su pago.

PARÁGRAFO 1. Las facturas electrónicas de venta como título valor podrán ser consultadas por las autoridades competentes en el RADIAN.

PARÁGRAFO 2. La Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, en su calidad de administrador del RADIAN certificará a solicitud de las autoridades competentes o de los tenedores legítimos, la existencia de la factura electrónica de venta como título valor y su trazabilidad.

ARTÍCULO 2.2.2.53.15. Garantías. El emisor o facturador electrónico, o el tenedor legítimo de la factura electrónica de venta como título valor, debe registrar en el RADIAN las garantías constituidas sobre el título, proveyendo la información completa del beneficiario del acto y las condiciones de esta.

PARÁGRAFO. El beneficiario del acto podrá registrar en el RADIAN la garantía constituida sobre el título en los casos en que el tenedor legítimo no lo haya hecho.”

Bajo ese entendido, la viabilidad de la acción ejecutiva con facturas electrónicas como soporte, no se erige en sí mismo con la aportación del documento como impresión o representación gráfica, sino con la aludida certificación expedida por la DIAN, que da cuenta, de la existencia y la secuencia en punto del envío y recepción del documento. Desde luego, si no existe evidencia de reclamo alguno u acción sobre el documento en contra del contenido, dentro del término establecido en el Art. 773 del C de Co., la conclusión inexorable es la aceptación tácita, conclusión a la que no es posible llegar por cuanto ninguno de los documentos aportados da cuenta de la constancia de haber operado la aceptación en los términos indicados en el parágrafo 2, del artículo 2.2.2.53.4 del Decreto 1154, por cuanto ello solo es posible como se dijo anteriormente, con la constancia de inscripción en el RADIAN.

En un caso similar, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, concluyó “...En el punto, es necesario destacar que la providencia cuestionada abordó el estudio relativo a la configuración de los elementos de la

factura electrónica para su exigibilidad, sin embargo, de lo arrimado el fallador colegiado no encontró cumplido que los títulos valores hubiesen sido aceptados tácitamente por cuanto no hay constancia de registro en el aplicativo de RADIAN. Así las cosas, no era posible seguir adelante con la ejecución pretendida, pues las facturas adosadas no acataban lo exigido por la norma especial –parágrafo 2° del artículo 2.2.2.53.4 del capítulo 53 del Decreto 1074 de 2015 modificado por el Decreto 1154 de 2020- y la Resolución número 00085 del 8 de abril de 2022 expedida por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales-, circunstancia que, en últimas, impide su exigibilidad de acuerdo con lo reglado por el numeral 2° del canon 774 de del Decreto 410 de 1971...”².

Así mismo, al analizar el documento allegado, se constata que el código QR no funciona, y por ende se puede afirmar que no existe en la factura una firma digital, entendida ésta como *“un valor numérico que se adhiere a un mensaje de datos y que, utilizando un procedimiento matemático conocido, vinculado a la clave del iniciador y al texto del mensaje permite determinar que este valor se ha obtenido exclusivamente con la clave del iniciador y que el mensaje inicial no ha sido modificado después de efectuada la transformación”*³, O firma electrónica que definida como *“métodos tales como, códigos, contraseñas, datos biométricos, o claves criptográficas privadas, que permite identificar a una persona, en relación con un mensaje de datos, siempre y cuando el mismo sea confiable y apropiado respecto de los fines para los que se utiliza la firma, atendidas todas las circunstancias del caso, así como cualquier acuerdo pertinente”*, conforme al numeral 3° del artículo 2.2.2.47.1. del Decreto 1074 de 2015.

De esa forma acertó el juzgado de primer grado al indicar que al no existir una constancia real del recibido del documento por parte del demandado, su fuerza ejecutiva no se halla configurada.

III. DECISIÓN.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Veinticinco Civil del Circuito, en sede de segunda instancia,

RESUELVE:

² Corte Suprema de Justicia Sentencia del 27 de octubre de 2022. Radicación n.º 11001-02-03-000-2022-03088-00

³ Numeral 1°, literal c, del artículo 2° Ley 527 de 1999

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido el 20 de abril de 2023 por el Juzgado Primero Civil Municipal de Bogotá en el asunto de la referencia.

SEGUNDO. Devolver la actuación al juzgado de origen, ejecutoriado este proveído.

TERCERO: Sin costas, por no aparecer causadas.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 27 de junio de 2023.
ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaria

ysl

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d9dab6a7408fa51ec47b87337639243a311c33a26cd8a5c1d5e8cfca04b0958**

Documento generado en 26/06/2023 04:02:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiséis de junio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 00296 00**

Recibida la presente demanda, de forma digital por parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., por lo siguiente:

1. Para los fines del numeral 2 del artículo 82 del CGP, precise el domicilio de las partes, y la identificación de los demandados determinados.
2. Acredite, por cualquier medio idóneo, la remisión del poder desde la dirección de correo electrónico de la parte demandante, inscrita para recibir notificaciones judiciales (inciso 3º art. 5 Ley 2213 de 2022).
2. Allegue el avalúo catastral del predio objeto de pertenencia para el año 2023, con el fin de establecer la cuantía del proceso (núm. 3 art. 26 C.G.P.)
3. Adose el certificado de libertad y tradición del bien objeto de usucapión, de conformidad con lo previsto en el numeral 5 del artículo 375 ib.
4. Aporte copia digital de la sentencia proferida el 11 de agosto de 2010 por el Juzgado 14 de Familia de Bogotá, mediante la cual se declaró la interdicción del demandante JAIME BARRAGÁN OLAYA y se designó como su curador a EDGAR FERNANDO BARRAGÁN OLAYA; así como los demás documentos relacionados en el acápite de pruebas, dado que ninguno de ellos fue acompañado.
3. Acredite el envío de la demanda, sus anexos y el escrito de subsanación con destino a los demandados, por medio electrónico o físico; de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022. Lo anterior, por cuando la inscripción de la demanda en esta clase de asuntos no obedece a una cautela previa, sino a una medida oficiosa, que debe realizarse por mandato legal (artículo 592 C. G. del P.), por lo que debe cumplirse dicho requisito.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co , dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 27 de junio de 2023 ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4254ff4b96ee3e7fe5c734f2c701bff0b66580703c9a2ee939c0447612656d0e**

Documento generado en 26/06/2023 04:02:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>