JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecisiete de julio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110014003005 2018 01085-01**

Con apoyo en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Admitir en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra la sentencia proferida en la vista pública del 9 de junio de 2023 por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Bogotá, dentro del proceso Ejecutivo Singular- promovido por RF-ENCORÉ SAS contra Jorge Duque Restrepo.

Ejecutoriado el presente auto, el extremo apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes, so pena de declararlo desierto.

De esa sustentación, córrase traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días, vencido el cual se proferirá sentencia escrita en los términos establecidos en el Código General del Proceso, la cual se notificará por estado.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 18 de julio de 2023
ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaria

ysl

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edc1a394c8843b2dad294d45429c2dcdd22170536c7b7a205610f93d8ef5f459**

Documento generado en 17/07/2023 03:05:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecisiete de julio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2021 00512 00. C-1**

Estado el expediente al despacho para resolver las múltiples solicitudes y escritos que anteceden, el juzgado dispone:

1. Téngase por inscrita la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-209031 objeto de este proceso (archivo 078).

2. Por secretaría, realícese la inclusión del contenido de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertinencia, por el término de un (1) mes (numeral 7º del artículo 375 C. G. del P.) Cumplido lo anterior, se decidirá respecto a la designación del curador *ad litem* que represente a los herederos indeterminados y demás personas indeterminadas en este asunto.

3. En relación con lo manifestado por el apoderado de la parte actora en comunicación electrónica del pasado 31 de enero de 2023 (archivo 079), debe precisarse que mediante Decreto 20 del 12 de enero de 2001, el Gobierno Nacional ordenó la disolución y liquidación de esa entidad bancaria y, previo a ello, la entonces Superintendencia Bancaria autorizó la cesión de activos, pasivos y contratos del BCH con la Corporación Grancolombiana de Ahorro y Vivienda Granahorrar, llevado a cabo el 04 de febrero de 2000.

Posteriormente, Granahorrar fue absorbida por Banco BBVA Colombia, como se observa en el certificado de existencia y representación de dicha entidad (fls. 821 a 864). Por tanto, el actual acreedor hipotecario del inmueble a usucapir, de acuerdo con lo antes indicado, es el Banco BBVA Colombia, y por tanto, la parte actora deberá gestionar su intimación a efectos que se haga parte dentro del presente asunto.

Entonces, más allá de las solicitudes formuladas ante esa entidad bancaria y que fueron allegadas a este asunto, lo cierto es que no se observa que se haya remitido una notificación que cumpla con los presupuestos establecidos en los artículos 291 y 292 del C. G. del P. y precepto 8 de la Ley 2213 de 2022, por lo que la parte actora deberá gestionar, en debida forma, el

enteramiento de Banco BBVA S.A. y acreditarlo ante el despacho a fin de integrar el contradictorio.

4. Dentro del término legal, el abogado JORGE ENRIQUE BASTIDAS MIRANDA, quien actúa en nombre propio y como apoderado judicial de MIGUEL ANTONIO BASTIDAS MIRANDA y YOLANDA EDITH BASTIDAS MIRANDA, contestó la demanda y formuló excepciones previas y de mérito (archivos 083 y 084), defensas de las que se corrió traslado a la parte actora (archivo 089), quien no formuló manifestación al respecto.

5. Se tiene notificada a la demandada CARMEN HELENA BASTIDAS PINEDA, por conducta concluyente, conforme lo dispone el inciso 1º del artículo 301 del C.G.P., la cual se entiende surtida a partir de la radicación del escrito allegado de forma digital el 19 de abril de 2023 (archivos 092 y 093 del expediente digital).

Por secretaría, contabilícese el término con el que cuenta la mencionada convocada para ejercer su derecho de defensa a partir de la notificación por estado de este proveído, dado que, al momento de su intimación, el expediente se encontraba al despacho. Se le precisa que en razón de la cuantía del proceso, debe actuar por conducto de su apoderado judicial, de conformidad con lo previsto en el art. 73 del C. G. del P.

Notifíquese y cúmplase.

El juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO
(2)**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 18 de julio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa17692c7d4e3225be854b434c85ceff05c79d52b541484f3db9aea8c3883bda**

Documento generado en 17/07/2023 03:06:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecisiete de julio de dos mil veintitrés.

Radicado. **11001 31 03 025 2021 00512 00. C-2**

Se pronuncia el Juzgado sobre la excepción previa propuesta por el demandado JORGE ENRIQUE BASTIDAS MIRANDA, quien actúa en nombre propio y como apoderado judicial de MIGUEL ANTONIO BASTIDAS MIRANDA y YOLANDA EDITH BASTIDAS MIRANDA, que denominó *“ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales”*

1. La excepción fue fundamentada, en resumen, en que en el auto inadmisorio de 15 de diciembre de 2021, se solicitó a la parte actora informar si se inició el proceso de sucesión de ANA DOLORES PINEDA SUAREZ, y de ser así, dirigiera la demanda contra los herederos reconocidos en el mismo, los demás conocidos y los indeterminados; y en caso negativo, formularla solo contra estos últimos y/o aquellos indicados en el artículo 87 del C. G. del P.

Sin embargo, considera que el extremo actor no dio cumplimiento a dicho requerimiento, pues la subsanación se dirigió contra la *“SUCESIÓN DE ANA DOLORES PINEDA Y OTRAS”*, sin acatar las instrucciones antes otorgadas, por lo que considera que la demanda es inepta por falta de los requisitos formales previstos en el numeral 2 del artículo 82 del Estatuto Procesal.

2. Surtido el traslado de esa defensa, el apoderado del extremo demandante se limitó a solicitar la desestimación de la excepción, afirmando que el escrito de subsanación cumple con rigor de la directriz indicada por el despacho, pues la demanda se dirigió igualmente contra las herederas conocidas.

3. Consideraciones

Las excepciones previas constituyen un mecanismo procesal encaminado a enmendar los yerros en que pudo haberse incurrido en la confección de la demanda y que podrían generar futuras nulidades o vicios procesales, que impedirían la adopción de una decisión en el asunto, debido a su inadecuado trámite.

Se encuentran enlistadas taxativamente en el Código General del Proceso y a través de éstas puede alegarse una inadecuada conformación de la relación jurídica procesal y en consecuencia evidenciar yerros que hasta que no sean subsanados, impiden la continuación del proceso; es decir la finalidad de tales medios

exceptivos es la de purificar la actuación desde el principio, subsanando defectos de forma.

Siendo clara la finalidad de las excepciones de saneamiento procesal, los hechos y las hipótesis que las configuran son taxativos conforme el contenido del artículo 100 del Estatuto Procesal actual, por lo que, en consecuencia, sólo son predicables por esta vía las irregularidades del proceso expresamente autorizadas en dicha norma.

En este caso, observa esta judicatura que la parte pasiva formula la excepción prevista en el numeral 5 del artículo 100 del C. G. del P. denominada *“Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones”*, tras considerar que el libelo no cumple con el requisito previsto en el numeral 2 del artículo 82 ib.

Al respecto, precisa el despacho que para la admisión de la demanda, ésta debe cumplir con los requisitos del canon 82 de la norma procesal, dentro de los cuales establece en el numeral *“2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT)”*.

Por su parte, en el auto de inadmisión de fecha 15 de diciembre de 2021 se advirtieron los siguientes yerros, a fin de ser corregidos por la demandada dentro del término legal:

“1. Se Informará si se inició el proceso de sucesión de ANA DOLORES PINEDA SUAREZ; en caso afirmativo, se la demanda se dirigirá contra los herederos reconocidos en el mismo, los demás conocidos y los indeterminados. En caso que ese proceso no se haya iniciado, la demanda se dirigirá solo contra éstos últimos, o contra el albacea con tenencia de bienes o el administrador de la herencia yacente, si fuere el caso (a. 87 inc. 3 c.g.p.)

2. Y de conocerse personas determinadas, se suministrarán los datos identificadores de estas y las pruebas del caso, exigidos por los artículos 82 # 2 y 10, 84 y 85 Código General del Proceso.”

Con el escrito de subsanación, la parte actora dirigió la *“DEMANDA DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA de MAYOR CUANTÍA en los términos de los artículos 375 y demás normas concordantes del C.G.P. contra la sucesión de la Señora ANA DOLORES PINEDA SUAREZ quien falleció en la ciudad de Bogotá el día 20 de mayo de 2010, sin que se tenga conocimiento si el proceso de sucesión se inició, como tampoco aparece registro de su iniciación en los índices pertinentes, la demanda igualmente va formulada contra CARMEN HELENA BASTIDAS PINEDA identificada con la cédula No 51.738.017 en su condición de heredera conocida e*

ISABELLA BASTIDAS PARRA en representación de su padre JULIO CESAR BASTIDAS PINEDA...

En ese sentido, es claro que, contrario a lo manifestado por el extremo pasivo, el apoderado demandante dio cumplimiento al auto inadmisorio de la demanda, pues manifestó su desconocimiento en relación al inicio del proceso de sucesión de la causante referida, e indicó el nombre de herederos determinados frente a los cuales se impetraba la demanda y su número de identificación, cumpliendo así con los presupuestos previstos en el numeral 2 del artículo 82 del C. G. del P., sin que se observen los defectos que pretende aducir el demandado, por lo que la admisión del proceso se encuentra ajustada a la normatividad legal.

En ese sentido, como los argumentos expuestos por el convocado no tienen la virtud de configurar la hipótesis o causal de excepción previa alegada (inepta demanda por falta de los requisitos formales), la misma será despachada desfavorablemente.

Por lo brevemente expuesto, se desestimarán los mecanismos previos alegados por la parte demandada. Así las cosas, el Despacho,

RESUELVE:

DECLARAR impróspera la excepción previa planteada por la parte demandada, conforme a los argumentos esgrimidos en la parte motiva de esta providencia.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO
(2)**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 18 de julio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c23d51bcd4908d58d3a3bf4a551d14760893b30d96c6223446684e46945a149f**

Documento generado en 17/07/2023 03:06:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecisiete de julio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00454 00. C-1**

Se tiene notificada a la demandada NANCY EDITH NIÑO PAVA, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal, a través de apoderado judicial, contestó la demanda y propuso excepciones previas y de mérito.

Se reconoce personería al abogado JORGE ANDRÉS PRADA ROMERO, como apoderado judicial de la demandada en los términos del poder conferido (archivo 025).

La parte actora recorrió, dentro del lapso legal, el traslado de las defensas propuestas por su contraparte (archivo 035).

Estando en la oportunidad procesal correspondiente, este estrado judicial, en cumplimiento a las previsiones del artículo del artículo 372 del C. G. del P., convoca “...a las partes para que concurran personalmente a rendir interrogatorio, a la conciliación, y los demás asuntos relacionados con la audiencia...” allí prevista, la cual tendrá lugar el día **doce de octubre de 2023 a las nueva de la mañana**; fecha en la cual deberán asistir las partes y sus apoderados, so pena de las consecuencias, procesales, probatorias y pecuniarias a que haya lugar.

La audiencia en mención, en consonancia con los artículos 2 y 7 de la Ley 2213 de 2022, se adelantará de manera virtual, para tal efecto, con antelación a la calenda fijada, la secretaría informará mediante correo electrónico la(s) plataforma(s) tecnológica(s) que se usará(n) para tal fin (Microsoft Teams, Lifesize, RP1, u otra).

Por lo anterior, se requiere a los apoderados judiciales, a fin que dentro del término de ejecutoria del presente auto, informen al correo electrónico de esta judicatura (ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), su buzón de notificaciones electrónicas y el de sus representados actualizado.

Por secretaría, junto con el respectivo link, remítase copia digital de la totalidad del expediente a los apoderados judiciales de los extremos procesales.

Notifíquese y cúmplase.

El juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO
(2)**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 18 de julio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7caaaeff287f2aa1cfcccae371b8b7cc254016783295417b8fa5fd320caee71**

Documento generado en 17/07/2023 03:06:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecisiete de julio de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2022 00454 00. C-2**

Se pronuncia el juzgado sobre la excepción previa formulada por el apoderado judicial de la parte demandada, que denominó “*FALTA DE COMPETENCIA POR FACTOR TERRITORIAL*”.

1. La excepción fue fundamentada, en síntesis, en que, si bien la parte actora aduce en la demanda que este juzgado es competente para conocer del presente asunto en razón del lugar de cumplimiento de la obligación, lo cierto es que en el contrato de compraventa objeto del proceso, se encuentra ausente la identificación del domicilio o manifestación expresa del lugar de cumplimiento; más aún cuando las obligaciones contraídas por la pasiva solo hablan del pago de un dinero “*por medio de consignación de dinero en efectivo, cheque de gerencia o transferencia bancaria*”, siendo imposible determinar el lugar de cumplimiento de la obligación; es más, al revisar el contrato de compraventa en el espacio donde se determina el lugar en que fue suscrito, aparece en blanco.

Y, aunque se convino que la protocolización del negocio se haría mediante escritura pública elevada en la Notaria 20 del Círculo de Bogotá, esto no es suficiente para determinar que fuese ese el lugar en que debían cumplirse las obligaciones derivadas del contrato de compraventa, mismo que además se suscribió en el Municipio de Madrid Cundinamarca, pues la notaría solo presta un servicio de dar fe pública al negocio para poder ser registrado.

Aunado a ello, el numeral 7 del artículo 28 del C. G. P., dispone que, tratándose de derechos reales de una propiedad, debe ser competente el juez del lugar donde se encuentre el inmueble sobre el cual se hizo el contrato de compraventa.

2. El apoderado judicial del extremo actor manifestó, que en los contratos como el de promesa de compraventa, no son derechos reales, por lo que este asunto no se ajusta al numeral 7 del artículo 28 del C. G. P., y por el contrario si es aplicable el numeral 3 de dicha normatividad, pues el demandante eligió, como lo autoriza la norma, el lugar pactado de firma de la escritura pública, es decir, la ciudad de Bogotá. Por lo tanto, al considerar que la excepción no tiene fundamento, solicitó que la misma sea denegada.

3. Consideraciones

Las excepciones previas constituyen un mecanismo procesal encaminado a subsanar los yerros en que pudo haberse incurrido en la conformación de la demanda y que generarían futuras nulidades o vicios procesales, que impiden la adopción de una decisión en el asunto, debido a su inadecuado trámite.

Se encuentran enlistadas taxativamente en el Código General del Proceso y a través de éstas, puede alegarse una inadecuada conformación de la relación jurídica procesal y en consecuencia evidenciar yerros que hasta que no sean subsanados, comportan escollos traban la continuación del proceso; es decir, la finalidad de tales medios exceptivos es la de purificar la actuación desde el principio, subsanando defectos de forma.

Siendo claro el propósito de las excepciones de saneamiento procesal, los hechos e hipótesis que las configuran son taxativos conforme el contenido del artículo 100 del Estatuto Procesal, por lo que en consecuencia sólo son predicables por esta vía las irregularidades del proceso expresamente indicadas en la aludida norma.

En este caso, frente a la excepción previa de “falta de jurisdicción y competencia” prevista en el numeral 1 del artículo 100 ib., debe decirse que la Jurisdicción es la función de administrar justicia, la cual está atribuida a todos los funcionarios (jueces o magistrados), dentro de la respectiva rama jurisdiccional en sus diferentes especialidades (civil, penal, administrativa, etc.); mientras que la Competencia hace referencia a la forma como se distribuyen los asuntos atribuidos a los jueces de una misma especialidad, y para tal efecto, consagran las normas procesales un conjunto de reglas que tienen por finalidad sentar parámetros de cómo debe efectuarse aquella colocación; así según la ley y la doctrina, para atribuirle a los jueces, el legislador instituyó los denominados “Factores de Competencia” a saber: a) objetivo, b) subjetivo, c) territorial, d) conexión y e) funcional (art. 18 C. G. del P).

La competencia para conocer asuntos como el que aquí se estudia, se encuentra definida en el artículo 20 del C. G. del P., en concordancia con la determinación de la cuantía establecida en el inciso 4° del canon 25 ib., por

lo que debe tenerse en cuenta que el presente caso obedece a un proceso contencioso verbal de mayor cuantía debiendo ser conocido por los jueces del circuito.

En lo que respecta a la competencia territorial, valga recordar que el numeral 1° del artículo 28 del Estatuto Procesal consagra, como regla general de competencia, el domicilio del demandado, con la precisión que si éste tiene varios domicilios, o son varios los enjuiciados, puede accionarse ante el juez de cualquiera de ellos, a elección del accionante, además de otras pautas para casos en que el convocado no tiene domicilio o residencia en el país.

A su vez, el numeral 3° dispone que *“En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita”* (se subrayó).

Por tanto, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueros concurrentes, pues al general basado en el domicilio del demandado (*forum domicilium reus*), se suma la potestad del actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones (*forum contractui*).

Así lo doctrinó la Corte Suprema de Justicia al sostener que *“Este foro que refiere al lugar de observancia de cualquiera de las obligaciones generadas en un negocio jurídico o títulos ejecutivos, es de aquellos que operan de forma simultáneamente concurrente con el fuero general, e incluso con algún otro de los especiales, siendo muestra de ello la utilización del adverbio «también», usado «para indicar la igualdad, semejanza, conformidad o relación de una cosa con otra ya nombrada».*

Ahora, si confluyen los fueros personal y contractual, según lo establecido en las señaladas reglas 1ª y 3ª ejusdem, el accionante cuenta con la facultad de radicar su causa ante el juez, tanto del lugar de domicilio del demandado, como el perteneciente a la ubicación pactada para la satisfacción de la obligación, y una vez efectuada esa selección, adquiere carácter vinculante para las autoridades jurisdiccionales, sin que ello implique tolerar una elección caprichosa, en tanto que los eventos de competencia a prevención, conllevan la carga de soportar jurídica y fácticamente la potestad de escogencia del juzgador”.¹

¹ AC379-2019 Radicación n.º 11001-02-03-000-2019-00213-00

En virtud de lo anterior, es claro que la selección que hizo el promotor de la acción, en cuanto al lugar y funcionario jurisdiccional para incoar su demanda, no es caprichosa y encuentra pleno respaldo en el fuero de cumplimiento obligacional previamente analizado, pues de acuerdo con lo establecido en el documento denominado “*OTROSI A LA PROMESA DE COMPRAVENTA SUSCRITA ENTRE OLGA DEL SOCORRO VELÁSQUEZ BOLIVAR Y NANCY EDITH NIÑO PAVA*”, en su cláusula primera se estableció que “...*la escritura pública **que dé cumplimiento a la promesa de compraventa** acosada entre LA PROMITENTE VENDEDORA y LA PROMITENTE COMPRADORA , será suscrita el 10 de diciembre del 2021, en la **notaría 20 de Bogotá** a las 11:00am*” (se destacó).

Entonces, más allá de los rasos argumentos expuestos por la pasiva, ninguna duda encuentra este juzgador en que una de las obligaciones acordadas por las partes era la de la suscripción de la correspondiente escritura pública, a fin de perfeccionar la compraventa celebrada, detalle que no resulta menor, pues en la venta de inmuebles la figura notarial no solamente da fe del negocio celebrado, sino que corresponde a una solemnidad, pues así lo dispone el artículo 1857 del Código Civil al prever que “*La venta de los bienes raíces y servidumbres y la de una sucesión hereditaria, no se reputan perfectas ante la ley, mientras no se ha otorgado escritura pública*”.

Así las cosas, como ciertamente se afirmó en la demanda y se sustentó con el acuerdo de voluntades escrito, que las partes pactaron el otorgamiento de la respectiva escritura pública en la ciudad de Bogotá, por lo que, sin desconocer el domicilio de la demandada, el actor optó válidamente por ejercer la acción ante el juez del lugar de satisfacción de la obligación principal del negocio jurídico prometido y que da origen a la controversia, resultando diáfano que este Juzgado se encuentra revestido de competencia para tramitar el proceso; sin que sea aplicable el numeral 7 del artículo 28 del C. G. P., dado que dicho fuero privativo fue establecido por el legislador para los procesos donde se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, asuntos en los que no se enmarca el presente juicio declarativo.

Así las cosas, no puede este despacho desprenderse del conocimiento del asunto, porque si bien el domicilio de los demandados es el fuero

general de atribución de competencia territorial, en este caso también concurre el lugar de cumplimiento de la obligación o fuero negocial, al que la actora acudió según el acápite de competencia inserto en la demanda, por cuanto ese fue el sentido de su real intención². En ese orden de ideas, la facultad de escogencia del demandante, cuando hay concurrencia de fueros dentro del factor territorial de competencia, habilita a este juez para tramitar la demanda.

Por lo expuesto, sin que se haga necesaria consideración adicional, se desestimarán los mecanismos previos alegados por la parte demandada. Así las cosas, el Despacho,

Por lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

DECLARAR impróspera la excepción previa propuesta conforme los argumentos esgrimidos en la parte motiva de esta providencia.

Notifíquese.

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO
(2)**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 18 de julio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

DLR

² AC202-2019. Radicación n.º 11001-02-03-000-2019-00108-00. Corte Suprema de Justicia.

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a65c4785f0dc2f6149b0705b5ad5c611439d3be22c4b1b681ab93313349de46b**

Documento generado en 17/07/2023 03:06:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecisiete de julio de dos mil veintitrés.

Radicado. **1100010800008 2022 0 5587 01**

Con apoyo en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Admitir en el efecto suspensivo el recurso de apelación, interpuesto por la parte demandada, contra la sentencia proferida en la vista pública, del 04 de mayo de 2023 por la Superintendencia Financiera de Colombia dentro del expediente 2022-5587 promovido por Helbert Augusto Blanco Ruiz contra Aseguradora Solidaria De Colombia-Cooperativa.

Ejecutoriado el presente auto, el extremo apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes, so pena de declararlo desierto.

De esa sustentación, córrase traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días, vencido el cual se proferirá sentencia escrita en los términos establecidos en el Código General del Proceso, la cual se notificará por estado.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 18 de julio de 2023
ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaria

ysl

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95f85d06ced5e2c963650da88e3b3a49b4a9bc6c969030f684cdd5c4026ef216**

Documento generado en 17/07/2023 03:05:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecisiete de julio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 00288 00.**

En atención a los escritos que anteceden, allegados mediante comunicación electrónica el 10 de julio del año en curso, se le pone de presente al memorialista que deberá estarse a lo dispuesto en auto del pasado 04 de julio de hogaño, mediante el cual se ordenó el rechazo de la demanda de la referencia, proveído que se encuentra ejecutoriado.

Por secretaría, déjense las constancias del caso.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 18 de julio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c554f592ee9e2937382a57b6943b25cc2053387919fbe6ea4d0196135842ecf4**

Documento generado en 17/07/2023 03:05:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecisiete de julio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 00296 00.**

Atendiendo lo informado por la secretaria del Despacho, se establece que la parte actora no cumplió con la carga procesal de subsanar la demanda, razón por la cual y con fundamento en el inciso 4° del artículo 90 del C. G. del P, este estrado judicial rechaza la presente demanda de pertenencia propuesta por EDGAR FERNANDO BARRAGAN OLAYA y otro, contra ÁLVARO ALFONSO BARRAGÁN OLAYA y otros.

Déjense las constancias del caso y expídase el oficio compensatorio respectivo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 18 de julio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b844e6a3537f1187a4084018e340822b66497ad21d778adc2bcb28c5d4e0413a**

Documento generado en 17/07/2023 03:05:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecisiete de julio de dos mil veintitrés.

Radicado No. **110013103025 2023 00304 00.**

Encontrándose el proceso del radicado de la referencia al despacho para decidir sobre su admisión, se advierte que la parte actora no dio estricto cumplimiento a lo ordenado en el auto de inadmisión, toda vez que no aportó prueba del agotamiento de la conciliación extrajudicial **en derecho** como requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción civil, tal como se le requirió.

Obsérvese que, aun cuando en el escrito de subsanación manifestó que las conciliaciones fueron aportadas con la demanda, se advierte que dichos documentos, obrantes a folios 13 a 18 del archivo 001, no satisfacen el requisito exigido. Esto, dado que se trata de conciliaciones en equidad, que no fueron previstas por el legislador para entenderse por agotado la exigencia de procedibilidad, dado que la conciliación debe adelantarse en derecho, tal como lo dispone el artículo 67 de la Ley 2220 de 2022. Adicionalmente, de las actas aportadas, no se logra determinar que los hechos que motivaron dichos acuerdos, se encuentren relacionados con la rendición de cuentas que se pretende adelantar en esta infancia civil; máxime cuando en la primera de ellas (fl. 13 a 15 ib.) ni siquiera intervino la aquí demandada.

Por lo expuesto y como quiera que no se subsanó la demanda en debida forma, establece el artículo 90 del Código General del Proceso: *“En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo”*, siendo imperativo realizar la subsanación de la demanda dentro de dicho término, so pena de tener por no subsanada la misma.

En consecuencia y con base en lo expuesto, el despacho rechaza la demanda verbal interpuesta por BELEN JIMÉNEZ ALDANA contra MARTHA CECILIA VARGAS ALDANA.

Déjense las constancias del caso y expídase el oficio compensatorio respectivo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,
D.C.
Secretaría

Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 18 de julio de 2023

ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA
Secretaría

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34f0f2065488bb8ca6087269185828b311058235508b35b8ba124742dbdf892b**

Documento generado en 17/07/2023 03:05:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecisiete de julio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 00308 00.**

Por reunir las exigencias legales se ADMITE la presente demanda VERBAL DE DECLARACIÓN PERTENENCIA promovida por MAURICIO RAMÍREZ RIVADENEIRA y EDUARDO ENRIQUE RAMÍREZ RIVADENEIRA contra MARÍA MARGARITA RAMÍREZ RIVADENEIRA y demás personas indeterminadas.

Se ordena citar a FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO, quien figura como acreedor hipotecario, en la anotación No. 22 del folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1317745. Lo anterior, de conformidad con el inciso final del numeral 5 del artículo 375 del C. G. del P.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) DÍAS.

Notifíquese este proveído a la parte demandada y al acreedor hipotecario citado, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 y 292 del C. G. del P., en concordancia con el precepto 8 de la Ley 2213 de 2022.

Se ordena el emplazamiento de las personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien objeto de usucapión, de conformidad con lo establecido en el numeral 7° del artículo 375 y los artículos 293 y 108 del Código General del Proceso. Secretaría proceda conforme lo ordena el canon 10° de la Ley 2213 de 2022.

El demandante deberá dar cumplimiento a lo normado en el numeral 7° del artículo 375 del Código General del Proceso, para tal efecto deberá allegar a esta sede judicial, las fotografías de la valla en medio digital.

Se ordena la inscripción de la demanda en el certificado de tradición y libertad del inmueble, conforme el artículo 592 del Estatuto Procesal; por secretaría ofíciase a la respectiva Oficina de Registro.

Infórmese sobre la existencia de este proceso, a las entidades indicadas en el inciso 2° del numeral 6° del artículo 375 del C. G. del P. Expídanse los oficios correspondientes.

Se reconoce personería jurídica al abogado ANDRÉS FELIPE BARRERA FAJARDO, como apoderada judicial de la parte actora, para los efectos y conforme el poder conferido.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 18 de julio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af79690e21ffaf7d6bfcffed72bb7131a8b1376156bb9a1d2fddc35adfe95872**

Documento generado en 17/07/2023 03:05:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecisiete de julio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 00314 00.**

Atendiendo lo informado por la secretaria del Despacho, se establece que la parte actora no cumplió con la carga procesal de subsanar la demanda, razón por la cual y con fundamento en el inciso 4° del artículo 90 del C. G. del P, este estrado judicial rechaza la presente demanda divisoria propuesta por LUIS EDUARDO PACHÓN LEÓN, contra NOHORA HELENA QUINTERO GARCÍA.

Déjense las constancias del caso y expídase el oficio compensatorio respectivo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 18 de julio de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86f66f2368cba6618a919f8c97bc5756b2de59e3ef2d7ce3330af798418c744b**

Documento generado en 17/07/2023 03:05:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecisiete de julio de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 0033700.**

Recibida la presente demanda, de forma digital por parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., para que se acredite el envío de la demanda y los anexos, con destino a la parte demandada, por medio electrónico o físico. Lo anterior, en atención a dispuesto en el inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co , dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 18 de julio de 2023.
ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaria

Ysl

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c063077366e6b98c54d63675ca7a3d898e5f2849dd4fe9e3727b69d12aa67fb7**

Documento generado en 17/07/2023 03:05:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>