JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., cuatro de septiembre de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2017 00716 00.**

Se incorpora al expediente las fotografías de las vallas instaladas en los predios objeto de pertenencia, allegadas por la parte actora en cumplimiento a lo ordenado en audiencia pública del pasado 18 de mayo de 2023.

Por secretaría, realícese la inclusión del contenido de las vallas en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, por el término de un (1) mes (numeral 7º del artículo 375 C. G. del P.)

De otro lado, con el fin de continuar el trámite, este estrado judicial fija fecha para llevar a cabo la continuación de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del C. G. del P., la cual tendrá lugar el día ocho de noviembre de 2023 a las 09:00 de la mañana; fecha en la cual deberán asistir los apoderados de las partes, así como el Curador *ad litem*, a fin de recibir los alegatos de conclusión y de ser posible, dictar sentencia.

La audiencia en mención, en consonancia con los artículos 2 y 7 de la Ley 2213 de 2022, se adelantará de manera virtual, para tal efecto, con antelación a la calenda fijada, la secretaría informará mediante correo electrónico la(s) plataforma(s) tecnológica(s) que se usará(n) para tal fin (Microsoft Teams, Lifesize, RP1, u otra).

Por secretaría, junto con el respectivo link, remítase copia digital de la totalidad del expediente a los intervinientes.

Notifíquese y cúmplase.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,
D.C.
Secretaría

Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 5 de septiembre de 2023

ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA
Secretaría

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f447828b75b86e0978f040fa90ac3d31237bc3864037eff3d29d54754eafe1b**

Documento generado en 04/09/2023 04:20:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., cuatro de septiembre de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2018 00330 00.**

Se requiere al Juzgado 17 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de esta ciudad para que informe el trámite impartido al oficio No. 2460 del 24 de octubre de 2022, radicado de manera electrónica al buzón de esa dependencia el pasado 03 de noviembre de ese año. Por lo tanto, se le exhorta para que suministre la información relacionada con i) el estado actual del proceso ejecutivo No. 11001402273420140116400 promovido por Patrimonio Autónomo FC Refinancia contra Iván Enrique Mejía Rubio; ii) indique si la cuota parte de propiedad de Iván Enrique Mejía Rubio sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-792676 apartamento 102, ya fue secuestrada; y ii) si existe liquidación del crédito en ese asunto y de ser así, remita copia de la misma.

Se le precisa a esa autoridad judicial que este despacho cursa proceso divisorio cuyo objeto es el bien inmueble antes mencionado, por lo que la información es requerida de manera urgente, con el fin de tomar la decisión de fondo en el asunto de la referencia. Oficiése directamente por secretaría, y en todo caso remítase copia del oficio 2460 de 24 de octubre de 2022.

Notifíquese y cúmplase.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 5 de septiembre de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc9a9ec2ab1e1fae3cb9471a4f3e0a1562d49c148acdde95e1b2bcbcc0393f42**

Documento generado en 04/09/2023 04:20:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., cuatro de septiembre de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2019 00452 00 C-3**

Obre en autos la diligencia de citación para notificación, allegada por la parte actora (art. 291 C. G. del P), con resultado efectivo. Se requiere al citado extremo actor para que gestione la remisión del aviso que trata el art. 292 CGP, con destino a la demandada YUDY CONSTANZA HERRERA MARTÍNEZ, a la dirección donde fue efectiva la entrega del citatorio. Lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 292 del ib., dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de esta decisión, so pena de tener por desistida la presente actuación, conforme lo reglado por el artículo 317 del CGP.

Notifíquese.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 5 de septiembre de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d702a1e827a4bf0e1c8be1cd20890c8391a45c34c92a97908e74e01662f596c1**

Documento generado en 04/09/2023 04:20:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., cuatro de septiembre de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2021 00154 00.**

Visto el informe secretarial que antecede, atendiendo que la parte actora no dio cumplimiento al requerimiento realizado en auto de fecha 13 de julio de 2023, el Despacho, con fundamento en el numeral 1° del artículo 317 del C. G. del P., decretará la terminación por desistimiento tácito de la presente actuación.

Por lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR la terminación por **DESISTIMIENTO TÁCITO** del presente proceso **VERBAL** promovido por **MATEO MUÑOZ BISBAL** contra **TRANSPORTADORA DEL META S.A.S – EN REORGANIZACIÓN**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECRETAR la cancelación y el levantamiento de todas las medidas cautelares decretadas y practicadas; de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición de la autoridad judicial o administrativa a que haya lugar.

TERCERO: Sin lugar a ordenar el desglose, dado que la demanda se presentó de forma digital.

CUARTO: ARCHIVAR el proceso previas anotaciones en el sistema.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 5 de septiembre de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **323fcf78be57720c45562fe0e51f21eb9122ffc9da05e1ea69631ff2d3ddbc64**

Documento generado en 04/09/2023 04:20:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., cuatro de septiembre de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00518 00.**

Visto el informe secretarial que antecede, atendiendo que la parte actora no dio cumplimiento al requerimiento realizado en auto de fecha 13 de julio de 2023, el Despacho, con fundamento en el numeral 1° del artículo 317 del C. G. del P., decretará la terminación por desistimiento tácito de la presente actuación.

Por lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR la terminación por **DESISTIMIENTO TÁCITO** del presente proceso **VERBAL** promovido por **MYB GARCIA PELAEZ S.A.S** y **ANDRÉS GALINDO CEPEDA** contra **EDIFICIO DE OFICINAS SANTA CLARA PROPIEDAD HORIZONTAL**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECRETAR la cancelación y el levantamiento de todas las medidas cautelares decretadas y practicadas; de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición de la autoridad judicial o administrativa a que haya lugar.

TERCERO: Sin lugar a ordenar el desglose, dado que la demanda se presentó de forma digital.

CUARTO: ARCHIVAR el proceso previas anotaciones en el sistema.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 5 de septiembre de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b6039850430fb52eaed7b6c9f9468ea91122c48149c6ce555509f3df29463e1**

Documento generado en 04/09/2023 04:20:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., cuatro de septiembre de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2023 00392 00.**

Por reunir las exigencias legales se ADMITE la presente demanda DIVISORIA promovida por RICARDO JOSE MEDINA DAZA contra MARÍA PATRICIA MORENO MOYANO.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada por el término legal de DIEZ (10) DÍAS.

Notifíquese al extremo demandado conforme lo establecen los art. 291 y 292 del C.G. del P., en concordancia con el artículo 8° del de la Ley 2213 de 2022.

Para los efectos del art. 592 del C. G del P., se ordena la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria respectivo. Oficiése como corresponda.

Se reconoce personería al abogado CARLOS ANDRES BONILLA BONILLA como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

DLR

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 5 de septiembre de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a4b5e46001490ca96efa4b318f6104a2ceb1a8ba060f359ce9c938c8c08183d**

Documento generado en 04/09/2023 04:20:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., cuatro de septiembre de dos mil veintitrés.

Radicado. 110013103025 2023 00414 00.

Resuelve el Juzgado el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple y Diecisiete Civil Municipal de Bogotá D.C.

ANTECEDENTES

1. El asunto que concita el conflicto de competencia, trata de un proceso ejecutivo promovido por el BANCO PICHINCHA S.A., que pretende el pago de **\$36.880.688,00** por concepto de saldo de capital contenido en el pagaré No. 60001457 allegado como base de recaudo, más los intereses moratorio generados desde el 06 de octubre de 2020, hasta que se efectúe el pago total de la obligación; sumas a cargo del deudor de MARIO FERNANDO GÓMEZ JOJOA.

La demanda, una vez sometida a reparto, correspondió al Juzgado 17 Civil Municipal de Bogotá, quien mediante auto de fecha 01 de julio de 2023 se abstuvo de asumir el conocimiento de las diligencias, aduciendo que la cuantía, de acuerdo a las pretensiones de la demanda y conforme a lo dispuesto en el artículo 26 del C. G. del P., era de \$39.258.920,94 al momento de la presentación de la demanda, valor que incluye el capital y los intereses perseguidos, siendo de resorte de los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, por tratarse de un proceso de mínima cuantía, al no superar los 40 SMMLV.

2. En vista de lo anterior, la demanda se sometió a un nuevo reparto, correspondiendo al Juzgado 10° de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, quien en providencia del 17 de agosto de 2023 rehusó también su conocimiento, indicando que las pretensiones al momento de la presentación de la demanda (16/12/2022), exceden el equivalente a 40 SMMLV para el año 2022, y para acreditarlo allegó una liquidación de la deuda reclamada, por lo que estima que el conocimiento debe ser asumido por el juzgado civil municipal, y en razón de ello, propuso conflicto de negativo de competencia.

CONSIDERACIONES

1. Ante todo, se destaca que este Juzgado Civil del Circuito, es el competente para dirimir el indicado conflicto, atendiendo lo dispuesto en el artículo 139 inciso 1° del Código General del Proceso, en cuanto allí dispone que para casos semejantes el conflicto se decidirá *“por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos”*; de manera que, como el superior funcional de esas dos autoridades judiciales es este juzgado de circuito, corresponde aquí resolver el conflicto negativo de competencia que se ha suscitado.

2. De cara a la situación concreta, debe decirse que el artículo 26 numeral 1° del Código General del Proceso, señala que la cuantía se determina *“Por el valor de todas las pretensiones de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a la presentación”*. Desde esa perspectiva legal se tiene que las pretensiones del libelo, en este caso, se encuentran conformadas por: i) la suma de \$36.880.688,00 por concepto de saldo de capital contenido en el pagaré No. 60001457, y ii) los intereses moratorios generados sobre dicho valor, desde el 06 de octubre de 2020; entonces, para determinar su cuantía, era necesario realizar una liquidación que estableciera el valor real de dichos pedimentos a la fecha de presentación de la demanda inicial, es decir, al 16 de diciembre de 2022, de conformidad con el acta de reparto obrante a PDF 002.

El juzgado municipal al rechazar la demanda, indicó que la suma de capital mas intereses, a la fecha de presentación de la acción, ascendía a \$39.258.920,94, considerando por ello el proceso de mínima cuantía; sin embargo, no se observa la operación aritmética realizada para llegar a esa conclusión. Por su parte, aunque el despacho de pequeñas causas allegó un estado de cuenta de las obligaciones perseguidas, este fue realizado hasta el 11 de agosto de 2023, sin que pueda ser tenido en cuenta para determinar la cuantía en este asunto, como quiera que incorpora fechas posteriores a la presentación de la demanda (16/12/2022), lo que contraría la norma antes citada.

Por lo tanto, esta judicatura procedió a realizar la respectiva liquidación del crédito a partir del capital de \$36.880.688,00 liquidando los intereses moratorios generados sobre dicho valor, desde el 06 de octubre de 2020 hasta el 16 de diciembre de 2022 -fecha de presentación de la demanda-, operación que

arrojó como resultado el valor de \$57.258.329,45 (PDF 020), cifra que determinaría la cuantía en el presente asunto.

3. En ese orden, claro resulta que el valor de las pretensiones de esta acción ejecutiva superaban los 40 smlmv para la fecha de presentación de la demanda (16 de diciembre de 2022), correspondiendo a un asunto de menor cuantía; por lo que, el Juzgado 17 Civil Municipal erró al rehusar su conocimiento, pues de acuerdo con la norma adjetiva, y la liquidación realizada, es en cabeza de esa sede judicial que recae la competencia para tramitarlo.

4. No obstante lo anterior, importa destacar que lo considerado y decidido en precedencia, se soporta en la demanda presentada y los documentos que la respaldan; y lo es solo para efectos de determinar la competencia, con prescindencia de cualquier decisión que el juez de conocimiento deba adoptar para el reconocimiento del derecho sustancial de partes.

Por lo expuesto y sin más consideraciones adicionales, este juzgado de circuito **RESUELVE**:

Primero: Declárase que el conocimiento del proceso ejecutivo aquí tratado, recae en el Juzgado 17 Civil Municipal de Bogotá, a quien se le remitirá la respectiva actuación.

Segundo: Comuníquese lo aquí decidido al Juzgado 10° de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, acompañándole copia de este proveído.

Tercero: Líbrense las necesarias comunicaciones.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,
D.C.
Secretaría

Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 5 de septiembre de 2023

ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA
Secretaria

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19c5af81d28fdaf85f4cb6635a8e2e106bcd94f7d82ffae711767285aacabf22**

Documento generado en 04/09/2023 04:20:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>