JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., ocho de septiembre de dos mil veintitrés

Radicado. **110013103025 2018 00215 00**

En atención a lo solicitado por la apoderada de la parte demandante, se dispone, por intermedio de la secretaría del Despacho, elaborar nuevamente oficio comunicando la cancelación de la inscripción de la demanda, y remítase al interesado y a la parte interesada.

Se insta a la citada parte para que una vez notificado y recibido el oficio, gestione el trámite correspondiente ante la oficina de registro.

Cumplido lo anterior ARCHÍVENSE las presentes diligencias.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

ysl

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado el 11 de septiembre de 2023
ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaria

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8150d7604f52a7e0350f4c0270ed17672b111004d722bddfd4afe579ba724ab**

Documento generado en 08/09/2023 04:20:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., ocho de septiembre de dos mil veintitrés.

Radicado. **1100131030 25 2018 00526 00.**

Téngase en cuenta que el apoderado judicial de la parte actora manifestó que su contraparte dio cumplimiento al acuerdo transaccional celebrado en audiencia pública del pasado 27 de octubre de 2022 y solicitó la terminación del proceso. Por lo tanto, el Despacho, con apoyo en el artículo 312 del C. G. del P., decretará la culminación del presente asunto por transacción, no condenará en costas y dispondrá el archivo de las diligencias.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Decretar la terminación del presente proceso verbal, promovido por MARÍA FERNANDA GONZÁLEZ MELO contra SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A., INVERSIONES CHEJAR S.A.S y JOSÉ YESID ARANA MURILLO, por transacción, de conformidad con el artículo 312 del C. G. del P.

SEGUNDO: No realizar condena en costas a ninguna de las partes.

TERCERO: DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares que se practicaron. En consecuencia, líbrese oficio a quien corresponda. Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.

CUARTO: Oportunamente, archívense las presentes diligencias, previas constancias de rigor.

Notifíquese.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,
D.C.
Secretaría

Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 11 de septiembre de 2023.

ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA
Secretaria

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2237a7e59b90cb0cc6d754b8495bdb69b8326fd15c83035a73d4878aafdc7df**

Documento generado en 08/09/2023 04:20:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., ocho de septiembre de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2020 00094 00.**

Teniendo en cuenta que la sociedad AKMIOS S.A.S., no justificó dentro del término perentorio otorgado, su inasistencia a la audiencia inicial celebrada el día 12 de julio de 2023, puesto que se mantuvo silente, el Despacho con apoyo en el artículo 372 numeral 4° del C. G. del P., tendrá por ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda.

De otro lado, se reconoce personería al abogado NICOLÁS GÓNZALES GUEVARA, como apoderado judicial de la mencionada demandada, en los términos del poder conferido (fls. 107 a 121)

Permanezca el proceso en la secretaría del despacho a disposición de las partes, a efectos de llevar a cabo la continuación de la audiencia de instrucción y juzgamiento programada para el próximo 14 de septiembre del año en curso.

Por secretaría, junto con el respectivo link, remítase copia digital de la totalidad del expediente a los intervinientes.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 11 de septiembre de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f7f931414d8ccee6a0066947285ed12233e226b21baa006b06c2a757eb4d494**

Documento generado en 08/09/2023 04:20:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., ocho de septiembre de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2020 00172 00.**

Obren en autos y para conocimiento de la parte demandante, los pagos efectuados por el extremo pasivo, a través de consignaciones bancarias en fecha 07 de febrero, 07 de marzo, 05 de abril y 05 de mayo de 2023 (archivos 043 a 053), en cumplimiento al acuerdo transaccional celebrado en vista pública del pasado 25 de enero de este año.

Lo anterior, para que la parte demandante en el término de tres (3) días siguientes a la notificación por estado de esta decisión, se manifieste al respecto, so pena de dar por terminado el presente asunto por transacción. Transcurrido dicho lapso, secretaría ingrese el expediente nuevamente al despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 11 de agosto de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9484777c248ee9f68f0459ecd2b84ab9124bfbe2f125b61463afaa4300f15256**

Documento generado en 08/09/2023 04:20:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., ocho de septiembre de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00113 00.**

Téngase por agregadas las comunicaciones allegadas por la oficina de instrumentos públicos de Bogotá (archivo 006, del cuaderno 2), las cuales quedan en conocimiento de la parte demandante.

De otro lado, se requiere a la parte actora para que gestione la notificación del extremo pasivo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 11 de septiembre de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

ysl

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09e9df675831412b91db17125f7d5323482938aa5a469d6e87926344c0ecc884**

Documento generado en 08/09/2023 04:20:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., ocho de septiembre de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103025 2022 00171 00.**

Para conocimiento de parte demandante, téngase en cuenta que no obran depósitos judiciales a disposición del presente asunto.

De otro lado, se requiere al citado extremo del proceso, para que gestione la notificación de la parte pasiva.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 11 de septiembre de 2023 ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

ysl

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffdfb280d80d43ab8ca35082c4381d40725edd287e55d49be18c478c4e0978ff**

Documento generado en 08/09/2023 04:20:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., ocho de septiembre de dos mil veintitrés.

Radicado. **11001 31 03 025 2022 00448 00. C-1**

Resuelve el juzgado el recurso de reposición, propuesto por la apoderada judicial de la parte actora contra la decisión adoptada en el inciso 6° del auto de calenda 25 de julio de 2023, por el cual se negaron las medidas cautelares de embargo solicitadas.

1. Como fundamento de su inconformidad expuso, en síntesis, que el literal c del numeral 1 del artículo 590 del CGP permite al juez, en procesos declarativos, decretar cualquier medida cautelar que considere razonable para la protección del derecho litigado, sin limitarse a aquellas concebidas como innominadas. Para ello, en este caso, adjunto pruebas que demuestran que el inmueble transferido por su poderdante y sus hermanos a favor de la demandada, no ha sido pagado, así como tampoco las sumas por concepto de impuestos, situaciones frente a las que la demandada pretende evadir su responsabilidad; y aunque se decretó la inscripción de la demanda, esto no garantiza que los convocados cumplan con sus obligaciones pecuniarias que puedan resultar al terminar el proceso, como el pago de frutos civiles, naturales, impuestos y costas.

Adicionalmente, que las medidas solicitadas pretenden efectivizar las pretensiones de la demanda, *“pues se le ha probado a su Señoría que el demandado ha realizado y sigue realizando toda clase de manipulaciones con las sociedades que crea, no existiendo ningún patrimonio de las mismas, distintas de las acciones que ahora se solicita sean embargadas...”*; por lo que dichas cautelas resultan razonables, máxime cuando gozan de apariencia de buen derecho.

2. Surtido el traslado de la censura, el extremo pasivo guardó silencio.

3. Frente a esos temas, debe recordarse que las medidas cautelares son instrumentos previstos por el legislador para asegurar los resultados de un eventual litigio, en caso de que prosperen las pretensiones de la demanda. Al respecto, la Corte Constitucional ha sostenido:

“Sobre el particular, cabe señalar que las medidas cautelares constituyen actos jurisdiccionales de naturaleza preventiva y provisional que, de oficio o a solicitud de parte, se ejecutan sobre personas, bienes y medios de prueba para mantener respecto de éstos un estado de cosas similar al que existía al momento de iniciarse el trámite judicial, buscando la efectiva ejecución de la providencia estimatoria e impidiendo que el perjuicio ocasionado por la vulneración de un derecho sustancial, se haga más gravoso como consecuencia el tiempo que tarda el proceso

en llegar a su fin". (C-925/99)

Estas cautelas pueden ser catalogadas como i) nominadas, siendo aquellas expresamente señaladas por el legislador, valga decir, el embargo, secuestro e inscripción de la demanda; y ii) las innominadas o atípicas, que proponen las partes o el juez a fin de asegurar el derecho subjetivo de las partes, siempre que resulten razonables y proporcionadas.

En el caso de los procesos declarativos como el que ocupa la atención del despacho, los literales a) y b) del numeral 1 del artículo 590 del C.G.P. prevén que es posible decretar la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro cuando la demanda verse sobre el dominio u otro derecho real, y en aquellos asuntos donde se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual. Asimismo, se destaca que *“Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante, a petición de este el juez ordenará el embargo y secuestro de los bienes afectados con la inscripción de la demanda, y de los que se denuncien como de propiedad del demandado, en cantidad suficiente para el cumplimiento de aquella.”*

A su turno, el literal c) de ese canon legal consagra que es viable que el juez decrete medidas innominadas, es decir, cualquier otra cautela que *“encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”*, y para su decreto, el juez debe apreciar la legitimación o interés para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho, así como la apariencia de buen derecho, la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida.

En este caso, la parte actora solicitó como medida cautelar *“...el embargo de las acciones, dividendos, utilidades, intereses, bonos o títulos similares y demás beneficios y en general otros títulos valores que posean o estén a nombre de los demandados Sociedad MARCO PROMOTORA INMOBILIARIA SAS y el Señor CARLOS ALBERTO VALDERRAMA MORA...”*, en las sociedades referidas en el escrito visible a PDF 101, las cuales fueron negadas en la decisión cuestionada. Al respecto, debe precisar esta judicatura, con apoyo en la norma antes citada, que en los procesos declarativos, las medidas cautelares deben ajustarse a las contempladas en el art. 590 del C. G. del P., ya sea la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos

a registro con las precisiones hechas en los literales a y b, o las medidas innominadas previstas en el literal c de dicha norma, sin que dentro de estas últimas se encuentren el embargo y secuestro de dineros, acciones o demás bienes de la parte demandada, pues esas cautelas son taxativas y solo pueden ser solicitadas al interior del trámite declarativo una vez se haya proferido sentencia de primera instancia (inciso 2º literal b art. 590 ib.)

Sobre el tema, ha sostenido el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá:

“ (...) el embargo está sometido a una especial regulación en materia de procesos declarativos que, por regla general, lo restringe a una oportunidad especial posterior, cual es la expedición de la sentencia de primera instancia favorable al demandante, y no parece viable en forma indiscriminada desde un comienzo (ab initio), su adopción por vía de las denominadas medidas cautelares discrecionales o innominadas, consagradas en el referido precepto 590-1. Ordinal c (...)”

“ el embargo en el sistema procesal civil, con el CPC y el CGP, no es una posibilidad abierta a todo tipo de controversias sino reservada a ciertos asuntos, según puede deducirse de los específicos mandatos consignados en varias normas de ambos estatutos, como las relativas a procesos ejecutivos u otras particularidades, verbi gratia, algunos declarativos de familia (...) esas medidas del nuevo código para procesos declarativos conocidas como innominadas, atípicas o discrecionales, en línea de principio, no deben ser medidas las (sic) típicas o nominadas, sino medidas de otra clase, para eventualidades en las que las expresamente autorizadas en esa categoría de procesos, no ofrezcan suficiente protección al derecho, o no sean aptas para evitar su infracción, para prevenir daños o garantías de efectividad...”¹

Y, en providencia posterior, esa misma autoridad señaló:

“tampoco proceden el embargo y secuestro de los aparatos en cuestión, preventivas que, contrario a lo alegado por la censura, gozan de expresa consagración legal, pero no pueden decretarse en juicios declarativos, porque la cautela típica aplicable es esa clase de asuntos es la inscripción de la demanda ...”²

En ese orden, resulta claro que las cautelas solicitadas por la actora, encaminadas al embargo de acciones, utilidades, dividendos, etc, no son procedentes en esta instancia judicial, pues para su decreto el legislador previó su oportunidad para abrirlas paso, esto es, con posterioridad a la sentencia de primera instancia favorable al demandante, oportunidad en la que, por supuesto, este asunto aún no se encuentra.

Aunado a ello, debe decirse que la medida no fue solicitada como innominada como lo pretende hacer ver la recurrente con su censura. No obstante, si en gracia de discusión se admitiera como tal, lo cierto es que, aun cuando la norma en comento permite al juzgador decretar la medida cautelar que éste estime

¹ Tribunal Superior de Bogotá Sala Civil. Auto de 19 de marzo de 2015. Exp. 001201400139 01. MP. Isaza Dávila José Alfonso.

² Tribunal Superior de Bogotá Sala Civil. Auto de 16 de noviembre de 2018. EXP. 004201600236 02. MP. Sabogal Varón Nubia Esperanza.

conveniente para la protección del derecho objeto del litigio, o asegurar la efectividad de la pretensión, dicha medida debe responder necesariamente a un criterio de razonabilidad basado en la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho, circunstancia que difícilmente puede acreditarse en esta instancia, pues lo que se discute es precisamente la efectividad del derecho, cuya declaración se persigue, no habiendo convicción de la pretensión, que deberá ser definida en la decisión de fondo.

Téngase en cuenta que la apariencia de buen derecho necesaria para el decreto de la cautela, hace alusión a la presunción de éxito de la pretensión, la que se logra con base en un análisis de los hechos y de las pruebas con las que se cuentan hasta el momento, a fin de obtener cierto grado de convencimiento acerca de lo reclamado por el accionante. Sin embargo, en este caso, la parte demandante persigue, como pretensión principal, la declaratoria del incumplimiento del contrato de promesa de compraventa suscrito el 04 de septiembre de 2014 por parte de los demandados, con su consecuente resolución condenas pecuniarias; y en subsidio, se declare que los demandados son responsables del pago de los impuestos del inmueble transferido a la Fiduciaria, así como el incumplimiento de las obligaciones pactadas en el referido contrato, por parte de la pasiva. Por lo tanto, para llegar a la conclusión pretendida, habrá de agotarse previamente el estudio minucioso del material probatorio recaudado a lo largo del trámite procesal.

Entonces, en esta instancia, ese grado de certeza se limita a una mera "posibilidad", por encontrarse en una etapa apenas preliminar de la actuación, mientras que la convicción acerca de la prosperidad de la pretensión deberá resolverse en la sentencia, previo el recaudo del material probatorio, argumentos de defensa y alegaciones, estudiados por el juzgado, sin que en esta instancia, existan elementos de juicio suficientes que permitan, sin sombra de duda, deducir el incumplimiento alegado, así como la prosperidad de las pretensiones, lo que se logra exclusivamente en las etapas procesales pertinentes, razón por la que las medidas cautelares solicitadas, no se tornan procedentes.

Lo anterior, sumado al hecho de que para asegurar la eventual prosperidad de la acción que se impetra, el juzgado decretó la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 307-28349, media cautelar que resultan razonable para la protección del derecho objeto de litigio y que se encuentra practicada. La apariencia de buen derecho no asoma por si sola, por la posición, el convencimiento, o el argumento de quien demanda, surgiría de todo un abanico de situaciones y circunstancias, que por ahora, es prematuro advertirlo.

Por lo anterior, al encontrarse ajustada la decisión recurrida, se negará el recurso horizontal, para conceder la alzada subsidiaria, con fundamento en el numeral 8 del artículo 321 del señalado código procesal.

En consecuencia, se mantiene la decisión atacada y se concede en el efecto devolutivo, ante la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el recurso subsidiario de apelación, para lo cual secretaría deberá remitir copia digital íntegra del expediente.

Notifíquese.
El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO
(3)**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 11 de septiembre de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0e158a202518c4b5fc95301de6921a1b5ed218e23c8371d773482c5665ae0bf**

Documento generado en 08/09/2023 04:20:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., ocho de septiembre de dos mil veintitrés.

Radicado. **11001 31 03 025 2022 00448 00. C-1**

En atención a la solicitud de levantamiento de medida cautelar presentada por el apoderado judicial de ALIANZA FIDUCIARIA S.A., fundamentada en el artículo 597 del CGP (PDF 107), se le precisa al togado que dicha normatividad fue contemplada por el legislador para el caso de embargos y secuestros, cautelas que en este asunto no han sido ordenadas, por lo que el despacho no accede a su petición.

Asimismo, se insta al profesional del derecho JAVIER AUGUSTO ROMERO CASTAÑEDA para que, en lo sucesivo, dé cumplimiento a lo ordenado por el numeral 14 del Art. 78 del C. G. del P., en armonía con el precepto 3 de la Ley 2213 de 2022, remitiendo a su contraparte un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso.

Por último, se precisa a los extremos en litigio que la resolución de las excepciones previas formuladas al interior de la demanda principal y la acumulada (cd. 1 y 3), y la continuación del curso del proceso, se realizará una vez la demanda acumulada formulada por FERNANDO ROJAS CASAS se encuentre en el mismo momento procesal, como quiera que de ese trámite aun no se ha corrido el traslado respectivo.

Notifíquese.
El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO
(3)

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 11 de septiembre de 2023
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f76de02c3caba3f63d3be781e9052377fcea340bfbf95ca32b8fe2427b759bb**

Documento generado en 08/09/2023 04:20:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., ocho de septiembre de dos mil veintitrés.

Radicado. **11001 31 03 025 2022 00448 00. C-4**

Advierte el despacho que no se dio estricto cumplimiento a lo ordenado en el inciso 4° del auto de 25 de julio de 2023, mediante el cual se admitió la presente demanda acumulada, por parte de la secretaría, pues no se observa que se haya remitido copia digital del expediente al extremo demandado a fin de tener conocimiento del presente trámite acumulado, y así proceder a la contabilización de los términos de defensa.

Por lo tanto, se exhorta a la secretaría para que proceda a remitir el respectivo link de consulta de este asunto al extremo pasivo, y posteriormente, contabilice el término legal de traslado acorde con lo expuesto en el auto del 25 de julio pasado.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO
(3)**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 11 de septiembre de 2023 ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez

Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08e8cb3000a74eb2425b38568246a694b39605a241e1c0db42d8f62f3243d3c0**

Documento generado en 08/09/2023 04:20:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>