JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintidós de noviembre dos mil veintitrés.

Acción de Tutela No. 110013103 025 2023 00541 00.

Habiéndose recibido de la Oficina de Reparto la acción de tutela de la referencia proveniente del Juzgado 38 Civil Municipal de Bogotá, sede judicial que mediante auto de 10 de noviembre anterior, rechazó **“por competencia”** el mentado asunto constitucional, considerando que, como la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos – zona Centro-, contra quien se dirige la acción, es una dependencia que hace parte de la estructura de la Superintendencia de Notariado y Registro y que, por ello, serían los Jueces Civiles del Circuito, o con categoría de tales, los llamados a conocer de la acción de tutela por ser la Superintendencia una entidad del orden nacional. Tal planteamiento se fundó en lo previsto en el numeral 2° del artículo 1° del Decreto 1382 de 200, modificado por el Decreto 1983 de 2017.

Al margen de la discusión que pudiera suscitarse en relación con la naturaleza jurídica de las Oficinas de Registro de Instrumentos Públicos, como entes estructuralmente vinculados a la Superintendencia de Notariado y Registro, lo cierto es que, en este particular caso el Juzgado 38 Civil Municipal desconoció las directrices que materia de reglas de reparto están previstas en el Decreto 333 de 2021, vigente para el momento en que se presentó esta acción de tutela, y el cual, dentro de sus considerandos, hace alusión al Auto 124 de 2009, proferido por la Corte Constitucional en esa materia, y el cual precisó, que las únicas normas determinantes de competencia en materia de tutelas (no reglas de reparto) son el artículo 86 de la Constitución Política y el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991.

En este caso, claramente se observa que no se dan las circunstancias previstas en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, que habilitara al juzgado 38 Civil Municipal, rechazar “por competencia” esta acción de tutela, pues las normas sobre las cuales basó su decisión para hacerlo, atañen a reglas de reparto, que es una situación distinta.

Mírese que el parágrafo 2° del artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 333 de 2021 deja claro que las reglas de reparto allí previstas *“...no podrán ser invocadas por ningún juez para rechazar la competencia o plantear conflictos negativos de competencia”*

Desde el mentado Auto 124 de 2009 (citado en el Decreto 333 de 2021), y en los ulteriores que sobre la misma base ha proferido la Corte Constitucional, ha dejado claramente sentado que una equivocación “...en la aplicación o interpretación de las reglas de reparto contenidas en el Decreto 1382 de 2000 no autoriza al juez de tutela a declararse incompetente y, mucho menos, a declarar la nulidad de lo actuado por falta de competencia. El juez de tutela debe, en estos casos, tramitar la acción o decidir la impugnación, según el caso” y que “...los únicos conflictos de competencia que existen en materia de tutela son los que se presentan por la aplicación o interpretación del artículo 37 del Decreto 2591 de 1991” para luego concluir que, frente a un eventual conflicto de competencia el expediente será repartido a aquella autoridad que en primer lugar se repartió la acción de tutela para que la resuelva sin que medien consideraciones relativas a las normas de reparto.

Dijo la Corte Constitucional en el memorado Auto, resolviendo un conflicto de competencia, que lo natural en estos casos, que es el mismo que aquí se presenta, es “...remitir el proceso al juez a quien se repartió en primer lugar para que decida de forma inmediata pues nunca ha debido declararse incompetente so pretexto de respetar el decreto 1382 de 2000”.

Así las cosas, tomando en cuenta, de una parte que, quien formuló la acción constitucional la dirigió al Juez Civil Municipal, y que en este caso no se daban las circunstancias previstas en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 para habilitar el rechazo de la tutela por competencia, el Juzgado 38 Civil Municipal debió asumir su conocimiento y no sustraer del mismo aplicando reglas de reparto, que no podía invocar según el parágrafo 2° del artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 333 de 2021, por lo que se ordenará que de manera inmediata se remitan las diligencias al citado Juzgado 38° Civil Municipal de Bogotá, para que asuma el conocimiento de la acción y la resuelva.

Secretaria proceda de conformidad.

Cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eeceb737109cbd0b924761e10033116bb37ac1770c5ce27f9056b5ee7c528047**

Documento generado en 22/11/2023 03:23:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>