JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintisiete de julio de dos mil veintitrés

Acción de Tutela No. 11001 31 03 025 2023 00341-00.

Resuelve el Juzgado la acción de tutela formulada por JORGE TULIO PEREZ CAICEDO, contra el MINISTERIO DE DEFENSA –EJERCITO NACIONAL –BATALLÓN DE INFANTERIA No 18.

1. ANTECEDENTES

1.1. JORGE TULIO PEREZ CAICEDO promovió acción de tutela reclamando la protección de su derecho fundamental de petición, y solicitó en consecuencia, se ordene a la accionada a contestar de fondo su derecho de petición radicado el 21 de febrero de 2023.

1.2. Como fundamento fáctico relevante expuso que el día 21 de febrero de 2023 radicó derecho de petición ante el COMANDO DEL EJERCITO NACIONAL, en el cual solicitaba informes administrativos por los que fue retirado del Ejército Nacional, como aparece en el OAP-EJC 1154 de 9 de abril de 2008, también pidió: *(i) informes desde el comandante de escuadra, el comandante de pelotón y el comandante de compañía, (ii) y los motivos y circunstancias por lo cual fue retirado del ejército nacional, de igual forma su hoja de vida del ejército.*

Indicó que la dirección de sanidad del Ejército Nacional, le dio una respuesta parcial bajo el radicado No 869328, sin que resolviera su petición de fondo, en consecuencia, considera vulnerado su derecho de petición.

1.3. Admitida la tutela, se dispuso a oficiar a la autoridad accionada para que rindieran un informe detallado sobre las manifestaciones contenidas en el escrito de tutela, así mismo de ordeno la vinculación del COMANDO DE PERSONAL DEL EJERCITO NACIONAL-COPER.

1.4. Pronunciamiento de los intervinientes.

1.4.1. BATALLON DE INFANTERIA No 18 “CR JAIME ROOKE”

Sostuvo que, el comando nunca conoció la mentada petición, no fue allegada a ningún canal oficial del batallón, no obstante escalada la petición en el canal dispuesto por la institución castrense PQR, advirtieron una petición igual frente a la cual se le indico:

1. Se suministre copia de los informativos administrativos por el cual fue retirado del Ejército Nacional, como aparece en la OAP EJ 1154 del 09 de abril de 2008.

Frente a ese punto se dio respuesta informando al peticionario que una vez revisados el sistema FIMED (Ficha Medica Digital) y en SIMIL (Sistema Integrado de Medicina Laboral) no se encontraron registros de que el peticionario se le hubiesen realizado Informativos Administrativos por algún tipo de lesión

2. Solicito los informes desde el Comandante de Escuadra, el Comandante de Pelotón el Comandante de Compañía.

Frente a este punto se informa al peticionario que se realiza la solicitud al archivo central para que se realice una verificación y dicha sección manifiesta no encontrar información relacionada, por lo tanto es una información que debe ser solicitada al COPER (Comando de Personal del Ejército Nacional)

3. Solicito los motivos y circunstancias por lo cual fue retirado del Ejército Nacional de igual forma su hoja de vida.

El motivo por el cual fue retirado de la Fuerza fue por Decisión del Comandante por lo tanto su hoja de vida del Ejército debe solicitarla ante el COPER (Comando de Personal)

Adujo que, como obra en los anexos de la contestación de la tutela, dio respuesta al accionante, alegó falta de legitimación por pasiva, toda vez que le corresponde al COMANDO DE PERSONAL NACIONAL –COPER- establecer la situación expuesta por el señor PEREZ CAICEDO, y pidió vincular directamente esa unidad.

1.4.2. EL COMANDO DE PERSONAL NACIONAL –COPER-, guardó silencio.

1.4.3 MINISTERIO DE DEFENSA, guardo silencio.

2. CONSIDERACIONES

2.1. La Carta Política en su artículo 86 estableció la acción de tutela, con el objeto de que toda persona pueda reclamar en todo tiempo y lugar, mediante un procedimiento breve y sumario la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, o de particulares en casos excepcionales.

2.2. En cuanto al derecho de petición el artículo 13 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el

canon 1º de la Ley 1755 de 2015 -por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-, y el cual se acompaña con lo previsto en la norma 23 Superior, lo ha definido como el que tiene toda persona para presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular, con miras a obtener una pronta resolución, advirtiéndose, además, por vía jurisprudencial que a diferencia de los términos o procedimientos judiciales, esta protección fundamental es una vía expedita de acceso directo a las autoridades, y aunque su objetivo no incluye la exigencia de una resolución en un sentido determinado, sí intima para que exista un pronunciamiento oportuno y concreto frente a la reclamación que se invoca.

Por otro lado, conforme lo establece el artículo 14 del CPACA, modificado por la citada Ley, salvo norma especial, las peticiones se resolverán o contestarán dentro de los quince (15) días siguientes a la fecha de su recibo. Asimismo, y conforme al párrafo de dicho con normativo, en caso de no resolverse la petición dentro del lapso citado *"la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado (...) expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo en que se resolverá o dará repuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto"*.

La H. Corte Constitucional, respecto de la garantía fundamental en comento ha sostenido:

*"El derecho de petición está previsto por el artículo 23 de la Constitución Política y fue regulado por la Ley estatutaria 1755 de 2015. En la sentencia C-951 de 2014, la Corte determinó que los elementos esenciales del derecho de petición son (i) la formulación de la petición, (ii) la pronta resolución, (iii) la respuesta de fondo y (iv) la notificación de la decisión. En relación con la respuesta de fondo, esta implica que se deben satisfacer los siguientes requisitos: (a) claridad, «que supone que la respuesta sea inteligible y de fácil comprensión» (b) precisión, que «exige que la respuesta atienda, de manera concreta, lo solicitado, sin información impertinente» y «sin incurrir en fórmulas evasivas o elusivas» (c) congruencia, que «implica que la respuesta abarque la materia objeto de la petición y sea conforme con lo solicitado» y (d) consecuencia, lo cual «conlleva que no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada (...) sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente»."*¹.

2.3. En este caso, de la situación fáctica objeto de estudio se advierte que la parte accionante no alega falta de respuesta a su petitorio, sino que la recibida no resuelve de fondo su petición. En ese orden, corresponde verificar si en efecto, la respuesta emitida satisface o no, lo pretendido por el actor.

¹ Corte Constitucional, Sentencia T-532 de 13 de noviembre de 2019 M.P. Carlos Bernal Pulido, reitera sentencia T- 490 de 2018.

El 21 de febrero del 2023 el accionante radico derecho de petición, del cual, el Comandante del Batallón de Infantería No. 18 Jaime Rooke, le dio respuesta a cada uno de los tres ítems, indicando frente al primero, que no se contaba con informativos administrativos por lesión, de lo cual se verificó en el sistema FIMED (ficha médica digital) y en el SIML (sistema integrado de medicina laboral). En relación con las peticiones 2 y 3, se le indicó esa información debería solicitarlas al COPER, quien es la dirección encargada de suministrarla.

De la respuesta allegada se puede constatar que, si bien, se le contestó cada uno de los ítems, frente a las peticiones 2 y 3 el Comandante del batallón, refirió que la entidad competente para resolverlas es el COPER, no obstante, no trasladó a dicha autoridad la petición. Ciertamente informar falta de competencia para atender una petición, no puede admitirse para dar por superada la situación, dado que el artículo 21 de la ley 1755 de 2015 impone a las autoridades, remitir una determinada petición cuando no son competentes para atenderla. Dice el artículo 21:

“Artículo 21. Funcionario sin competencia. Si la autoridad a quien se dirige la petición no es la competente, se informará de inmediato al interesado si este actúa verbalmente, o dentro de los cinco (5) días siguientes al de la recepción, si obró por escrito.

Dentro del término señalado remitirá la petición al competente y enviará copia del oficio remisorio al peticionario o en caso de no existir funcionario competente así se lo comunicará.

Los términos para decidir o responder se contarán a partir del día siguiente a la recepción de la Petición por la autoridad competente.”

Así las cosas, el comandante del Batallón de Infantería No. 18 Jaime Rooke si bien informó al interesado quien era el competente para atender solicitudes 2 y 3, omitió informarle que remitiría el derecho de petición al competente para resolverlo, en este caso, al COPER, situación que permitiría ver vulnerada la garantía fundamental cuyo resguardo se implora.

En virtud de lo anterior, habrá de accederse al amparo del derecho de petición del accionante, encaminada a que EL COMANDANTE DEL BATALLON DE INFANTERIA No 18” CR JAIME ROOKE”, remita el derecho de petición al COMANDO DE PERSONAL DEL EJERCITO NACIONAL –COPER, para que ÉSTE, a partir de su recepción, de contestación al derecho de petición del 21 de

febrero de 2023, concretamente al punto 2 y 3 del escrito de petición, en el término respectivo.

3. CONCLUSIÓN

En estas condiciones la acción promovida deberá prosperar, para ordenarle al COMANDANTE DEL BATALLON DE INFANTERIA No 18" CR JAIME ROOKE"-, o a quien haga sus veces, que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, remita el derecho de petición al COMANDO DE PERSONAL DEL EJERCITO NACIONAL –COPER, para que, a partir de su recepción de contestación al derecho de petición del 21 de febrero de 2023, concretamente al punto 2 y 3 del escrito de petición.

4. DECISIÓN DE PRIMER GRADO

Con fundamento y apoyo en lo dicho, el Juzgado Veinticinco Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

4.1. CONCEDER a JORGE TULIO PEREZ CAICEDO, la tutela encaminada a la protección del derecho de petición. En consecuencia, se dispone:

4.1.1. ORDENAR al COMANDANTE DEL BATALLON DE INFANTERIA No 18" CR JAIME ROOKE"-, o a quien haga sus veces, que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, siguientes a la notificación de este fallo, si aún no lo ha hecho, remita el derecho de petición presentado el 21 de febrero de 2023 por el actor, al COMANDO DE PERSONAL DEL EJERCITO NACIONAL – COPER, para que éste, le de contestación, concretamente a los punto 2 y 3 del escrito de petición.

4.1.2 ORDENAR al **COMANDO DE PERSONAL DEL EJERCITO NACIONAL-COPER-**, que, en el término de 15 días, contado a partir del momento aquel en que reciba el derecho de petición presentado el 21 de febrero de 2023 por el actor, y remitido del BATALLON DE INFANTERIA No 18" CR JAIME ROOKE", proceda a darle respuesta, particularmente, lo referente a su hoja de vida, y las circunstancias o motivos de su retiro, como lo solicito en el numeral 1° y 2° del escrito de petición, y notificar debidamente la respuesta que emita al interesado. .

4.2. NOTIFICAR este fallo conforme a lo previsto en el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

4.3. Si este fallo no es impugnado **REMITIR** a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

Ysl

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bd4423b2ce0a2e6ac608e34c72b16baadf6ad5fc6fba7a346b64fe370ad00d**

Documento generado en 27/07/2023 02:13:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>