JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecisiete de julio de dos mil veintitrés.

Acción de Tutela No. 110013103 025 2023 00325 00.

Resuelve el Juzgado la acción de tutela formulada por GERMAN ALBERTO STERLING VARGAS contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-, trámite al cual se vinculó el JUZGADO 30 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA y AFP PORVENIR.

1. ANTECEDENTES

1.1 GERMAN ALBERTO STERLING VARGAS promovió acción de tutela reclamando la protección sus derechos fundamentales de petición, vida, salud, seguridad social y mínimo vital, y solicitó en consecuencia, que se ordene COLPENSIONES contestar la petición elevada el 22 de febrero de 2023, procediendo al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, junto con el respectivo retroactivo, prestación a la que tiene derecho por haber cumplido los requisitos de Ley.

1.2 Como fundamento fáctico relevante expuso que, el 27 de junio de 2022 cumplió requisitos para acceder a la pensión de vejez. El 22 de febrero de 2023 radicó derecho de petición ante la entidad accionada, solicitando reconocimiento de pensión de vejez, considerando que cumplía requisitos legales para acceder a la misma, sin embargo, han transcurrido 4 meses desde que presentó esa solicitud, sin que COLPENSIONES se haya pronunciado de fondo.

1.3 Admitida la tutela, se dispuso a oficiar a la accionada y vinculada, a fin de que rindieran un informe detallado sobre las manifestaciones contenidas en el escrito de tutela.

1.4 PORVENIR: Informo que, verificada su base de datos evidenciaron que a la fecha ya trasladaron los recursos del accionante a COLPENSIONES, conforme se observa en el siguiente cuadro:

Valores Traslados:

FECHA PAGO	VALOR	ENTIDAD
23/10/2007	\$27,163,780	FONDO DE PENS OBLIG OLD MUTUAL
17/04/2007	\$27,163,780	FONDO DE PENS OBLIG OLD MUTUAL
04/01/2023	\$347,714,346	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

En consecuencia, la responsable de pagar los aportes solicitados

por el accionante es COLPENSIONES, y no PORVENIR. Solicitó su desvinculación de la presente acción constitucional, o declararla improcedente respecto de esa entidad, porque no ha vulnerado ningún derecho su promotor .

1.5 COLPENSIONES- Manifestó que la petición del actor fue atendida mediante la RESOLUCIÓN SUB173372 RADICADO No.2023_2855944_6, de fecha 06 de julio de 2023, que le fue notificada personalmente al interesado. Según la prueba aportada, se resolvió:

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Ingresar el pago de una pensión de VEJEZ a favor del (la) señor(a) **STERLING VARGAS GERMAN ALBERTO**, ya identificado(a), en los siguientes términos y cuantías:

Valor mesado a 1 de agosto de 2022 = \$5,091,556

SUB 173372
06 JUL 2023

2023	5,759,568.00
LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas	60,015,188.00
Mesadas Adicionales	5,091,556.00
Descuentos en Salud	7,202,200.00
Valor a Pagar	57,904,544.00

1

(Registro digital 022)

VICEPRESIDENCIA COMERCIAL Y DE SERVICIO AL CIUDADANO
Trámite de Notificación: 2023_11097749

PUNTO COLPENSIONES: OFICINA SECCIONAL C PITALITO
SUBTRÁMITE(S) RECONOCIMIENTO: 2023_10996663
OTROS SUBTRÁMITE(S):

TIPO DOCUMENTO CAUSANTE: CC
NÚMERO DOCUMENTO CAUSANTE: 4948556
NOMBRE CAUSANTE: GERMAN ALBERTO STERLING VARGAS

En PITALITO - HUILA el 7 de julio de 2023

Se presentó GERMAN ALBERTO STERLING VARGAS, identificado con CC 4948556 en calidad de Afiliado. Con el fin de notificarse de la resolución N° SUB 173372 del 6 de julio de 2023, mediante la cual POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN TRAMITE DE PRESTACIONES ECONOMICAS EN EL REGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFINIDA (VEJEZ-ORDINARIA).

Enterado de su contenido, se informa que contra la presente SI procede el (los) recurso(s) de Reposición y/o en subsidio de apelación, los cuales, en determinado caso, deben ser interpuestos ante Colpensiones, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 76 de la ley 1437 del 2011.

Para constancia de lo anterior, se suscribe por las personas que intervinieron en la diligencia y se hace entrega de la copia íntegra, auténtica y gratuita del acto administrativo.

En el evento que el reconocimiento de la prestación correspondía al cumplimiento de una orden judicial en la que hubiera condescendido a la administración del régimen de prima media el pago y/o reconocimiento de una prestación económica, declaro bajo juramento que SI NO NO APLICA ha iniciado proceso ejecutivo para hacer efectivo el cumplimiento de dicha orden y/o que no he recibido pago alguno por este concepto so pena de incurrir en el delito de fraude procesal tipificado en el artículo 453 del código penal. Así mismo declaro bajo gravedad de juramento, so pena de incurrir en conducta tipificada en el artículo 412 del código penal Colombiano modificada por el artículo 11 de la ley 890 de 2004 "falso testimonio", si que en actuación judicial o Administrativa, bajo la gravedad de juramento ante autoridad competente, false a la verdad o calle oral o por escrito, incurrió en prisión de cuatro a ocho años, que NO he solicitado, ni devengo pensión alguna que provenga del erario público que contravenga con el artículo 128 de Constitución Política Colombiana. Igualmente no devengo pensión del sector público o privado de carácter compartida conforme al decreto 758 de 1990.

OBSERVACIONES:

2

(Registro digital 023)

Así las cosas, la entidad accionada ha dado cumplimiento a lo requerido por el actor, y en consecuencia, se configuro la existencia de un hecho superado por carencia actual del objeto, en razón a la expedición de la RESOLUCIÓN SUB173372 RADICADO No. 2023_2855944_6, de fecha 06 de julio de 2023, mediante la cual se resolvió la petición del promotor de la acción de tutela. En ese orden de ideas, pidió declarar la carencia actual de objeto de la acción por existir hecho superado.

¹ [022AnexosContestacionColpensiones.pdf](#)

² [023AnexosContestacionColpensiones.pdf](#)-Notificacion Resolución

1.6 Juzgado 30 Laboral Del Circuito de Bogotá: Remitió el link del expediente 2019-492, resaltando que allí obran las decisiones de primera y segunda instancia.

2. CONSIDERACIONES

2.1. La Constitución Política en su artículo 86 estableció la acción de tutela, con el objeto de que toda persona pueda reclamar en todo tiempo y lugar, mediante un procedimiento breve y sumario la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, o de particulares en casos excepcionales.

2.2. El presente trámite se inició por la presunta vulneración, entre otros, del derecho de petición. El artículo 13 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el canon 1º de la Ley 1755 de 2015 regula el derecho fundamental de petición, el cual se acompaña con lo previsto en la norma 23 Superior, que lo ha definido como el que tiene toda persona para presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular, con miras a obtener una pronta resolución, advirtiéndose, además, por vía jurisprudencial que, a diferencia de los términos o procedimientos judiciales, esta protección fundamental es una vía expedita de acceso directo a las autoridades, y aunque su objetivo no incluye la exigencia de una resolución en un sentido determinado, sí implica para que exista un pronunciamiento oportuno y concreto frente a la reclamación que se invoca.

2.3. Conforme lo establece el artículo 14 del CPACA, modificado por la citada Ley, las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción; y conforme al párrafo de dicho canon normativo, en caso de no resolverse la petición dentro del lapso citado *"la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado (...) expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto"*.³

En este caso el accionante pretende contestar la petición elevada el 22 de febrero de 2023 y en consecuencia proceda al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, junto con el respectivo retroactivo.

2.3. Dentro del expediente, con las pruebas aportadas y la

³ artículo 14 del CPACA

contestación allegada por la entidad accionada, se encuentra acreditado que mediante RESOLUCIÓN SUB173372 RADICADO No. 2023_2855944_6 de fecha 06 de julio de 2023, se resolvió la petición del actor encaminada al reconocimiento de la pensión de vejez y el retroactivo, comunicación que le fue notificada personalmente de lo que obra prueba en el plenario, todo lo cual encaja dentro de la figura de carencia actual de objeto de la tutela por presentarse un hecho superado, razón por la que no se accederá al amparo.

En ese orden de ideas, se establece que ha cesado la vulneración a la garantía fundamental invocada, configurándose así la carencia actual de objeto por hecho superado, figura respecto de la cual, la Corte Constitucional, ha expresado:

“La jurisprudencia constitucional ha establecido que en caso de que al momento de fallar se advierta que la acción u omisión que dio origen a la pretensión de tutela ha cesado, el pronunciamiento del juez de tutela carece de objeto, pues la amenaza o vulneración de derechos fundamentales que antes se alegaba se torna inexistente. Por tanto, el operador judicial se encuentra ante la imposibilidad de emitir alguna orden en pro de proteger las garantías fundamentales que en principio se consideraron afectadas.

Lo anterior puede ocurrir en tres supuestos, a saber: (i) el hecho superado; (ii) el daño consumado, o (iii) cualquier otra situación que conduzca a que carezca de sentido la orden a dictar para satisfacer la pretensión de la solicitud de tutela.

Al referirse al hecho superado, el Tribunal ha indicado que es aquella situación que se presenta cuando durante el trámite de la tutela o de su revisión, cesa la vulneración o amenaza del derecho que se buscaba proteger con la solicitud de tutela como consecuencia de una actuación por parte del demandado. En consecuencia, el accionante, en principio, ya no tiene interés en la satisfacción de su pretensión pues la causa que motivó la solicitud de tutela ha desaparecido”⁴

3. CONCLUSIÓN.

Sin estimarse necesarios más consideraciones que las pre anotadas por el juzgado, se concluye que en este caso, la acción promovida deberá negarse en el entendido que la vulneración ha cesado, al comprobarse la existencia de un hecho superado, pues el reconocimiento de la prestación económica que reclamaba el actor, ya fue concedida y notificada.

4. DECISIÓN DE PRIMER GRADO

Con fundamento y apoyo en lo dicho, el Juzgado Veinticinco Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

4.1. Negar el amparo solicitado por GERMAN ALBERTO STERLING VARGAS contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, atendiendo los motivos señalados en esta decisión.

4.2. Notificar este fallo conforme a lo previsto en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

4.3. Remitir las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si esta decisión no es impugnada.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

ysl

³ Sentencia T-146/12

⁴ Corte Constitucional, sentencia SU453 de 2020.

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce2b224a59217475acd059b5b485784fa39ac07688931a5811944097fbc47694**

Documento generado en 17/07/2023 07:42:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>