JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., nueve de marzo de dos mil veintitrés.

Acción de Tutela No. 1100131 03 025 2023 00101 00.

Resuelve el juzgado la acción de tutela formulada por ÁLVARO ACERO CASTRO, quien actúa en nombre propio y en representación de ANA FRANCISCA CUENCA GARCÍA, contra MINISTERIO DEL INTERIOR – DIRECCIÓN DE ASUNTOS INDIGENAS, ROM Y MINORIAS, trámite al cual se vinculó la Fiscalía 271 Local Seccional de Bogotá, Juzgados 33 y 39 Penales Municipales con Función de Conocimiento de esta Ciudad, Nancy y Jenny Cuenca García., previo los siguientes;

1. ANTECEDENTES

1.1. Pretende la parte accionante, la protección constitucional de sus derechos fundamentales al debido proceso y a la diversidad étnica y cultural de Colombia, y solicitó en síntesis que, el Ministerio accionado se pronuncie sobre las peticiones elevadas por la Fiscalía 271 Local Seccional de Bogotá (indicar la autoridad indígena que debe conocer sobre denuncias penales contra miembros del cabildo indígena de Suba - Comunidad Muisca-, informar sobre la existencia de Tribunal de Asuntos Judiciales del citado cabildo indígena); asimismo, que dicha entidad dispusiera la suspensión de los procesos adelantados por NANCY CUENCA GARCÍA, YENNY CUENCA GARCIA y ANA FRANCISCA CUENCA GARCIA que cursan ante la Fiscalía 271 Local Seccional de Bogotá y Juzgado 39 Penal Municipal con Función de Conocimiento, por tratarse de un asunto que debe ventilarse ante la jurisdicción indígena, atendiendo la calidad de las partes involucradas.

1.2. Como fundamentos fácticos relevantes expuso que, su poderdante Ana Francisca Cuenca, presentó denuncia penal por el delito de lesiones personales en contra de sus hermanas Nancy y Yenny Cuenca García, la cual correspondió por reparto a la Fiscalía 271 Local Seccional de Bogotá bajo el radicado No. 110016099069201807743.

Arguyó que, dicha Fiscalía tuvo conocimiento de que las partes involucradas en el proceso pertenecían a un cabildo indígena, razón por la cual, ofició desde el mes de agosto de s 022 al Ministerio del Interior para que se pronunciara sobre la competencia y el lugar de radicación del proceso ante la jurisdicción especial indígena. De igual manera, entre los meses de septiembre y

octubre "...hicieron una comunicación sobre el mismo aspecto y el MINISTERIO DEL INTERIOR ha guardado silencio".

Empero, a la fecha no ha sido posible obtener pronunciamiento alguno por parte de dicha autoridad, adelantándose en la actualidad dos procesos que versan sobre el mismo objeto, uno en la fiscalía y otro ante el Juzgado 33 Penal Municipal de Conocimiento (sic), por lo cual, en garantía al debido proceso que les asiste a las partes, deben ser oídas y juzgadas de acuerdo a la legislación que les pertenece, y que, en ese caso, no ha sido posible por la falta de respuesta del Ministerio del Interior.

1.3. Asumido el conocimiento de la presente causa por parte de este Estrado Judicial, se dispuso a oficiar a la entidad accionada y vinculadas, a fin de que rindieran un informe detallado sobre las manifestaciones contenidas en el escrito de tutela, y así mismo, remitieran copia de la documentación que para el caso en concreto correspondiera.

1.3.1. La Fiscalía 271 Local Seccional de Bogotá- adscrita a la unidad de intervención tardía, adujo que, allí cursa el proceso No. 1100160990692019007743 por el delito de lesiones personales. Dentro de dicha actuación, el pasado 08 de septiembre y 23 de octubre de 2022, elevó solicitud ante el Ministerio del Interior – Oficina de Asuntos Indígenas, Rom y Minorías, sin que a la fecha se haya recibido respuesta alguna, encontrándose a la espera de la misma para definir la competencia por factor territorial que se debe surtir en este caso en particular, dado que los denunciante y denunciadas son ciudadanas de la nación muisca ubicadas en el cabildo indígena de Suba – Comunidad Muisca; además que los hechos materia de investigación ocurrieron dentro de ese territorio, por lo cual, se necesita determinar si el mismo se puede adelantar ante la Justicia Ordinaria, o si por el contrario le corresponde a la Justicia Especial Indígena.

Por lo anterior, coadyuvó la petición del accionante.

1.3.2 El Juzgado 33 Penal Municipal de Conocimiento de esta ciudad, manifestó que, una vez efectuada la consulta en la página de procesos judiciales de la rama judicial, no se encontraron resultados respecto del proceso CUI 110016099069201807743; asimismo, en dicho Estrado no cursa proceso alguno con ese radicado, ni como parte denunciante la señora CUENCA GARCÍA.

1.3.3. El Ministerio del Interior, sostuvo que, en el presente asunto, se configuró el fenómeno de la carencia actual de objeto por hecho superado, toda

vez que la solicitud allegada a la Dirección de Asuntos Indígenas, Rom y Minorías, por parte del accionante bajo radicado No. 2022-1-004044-020666 ID 10694, fue debidamente atendida con el oficio No. 2023-2-002104-005638 ID 88933 y comunicada el 28 de febrero del año en curso, a través de la dirección electrónica aportada por el solicitante.

Empero, frente a la pretensión consistente en la suspensión de los procesos adelantados por YENNY, NANCY y ANA FRANCISCA CUENCA GARCÍA, adujo que, ese tipo de actuaciones desbordan su competencia funcional. Por tanto, no puede emitir pronunciamiento al respecto. En consecuencia, solicitó su desvinculación por falta de legitimación en la causa por pasiva.

1.3.4. El Juzgado 39 Penal Municipal de Conocimiento de esta ciudad, informó que allí cursa el proceso con radicado 11001609906920180778100, el cual tiene programado audiencia de juicio oral para el próximo 9 de mayo del año en curso.

Ahora, en cuanto a los hechos que motivan la presente acción, señaló no conocerlos, pues éstos se desarrollaron ante el Ministerio del Interior y son ajenos al proceso que allí se adelanta.

En ese sentido, no se colige vulneración alguna a los derechos fundamentales del accionante, pues el juzgado ha resuelto todas y cada una de las solicitudes que ha promovido el actor conforme lo establece las normas procedimentales y penales relacionadas con su actividad como defensor de confianza.

1.3.5. Por su parte, las vinculadas Nancy y Jenny Cuenca García, dentro del término que les fue concedido para pronunciarse sobre los hechos de la presente acción, permanecieron silentes.

2. CONSIDERACIONES

2.1. La acción de tutela es un mecanismo eminentemente excepcional y residual, idóneo para la protección de los derechos constitucionales fundamentales frente a la vulneración o amenaza por la acción u omisión de las autoridades públicas, y en algunos casos de los particulares, siempre que no se disponga de otra vía judicial expedita para ello, salvo que se interponga como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable al tenor de lo preceptuado en los artículos 1º, 5º y 8º del Decreto 2591 de 1991.

2.2. En el presente asunto, el accionante, acude a la acción de tutela reclamando la protección de los derechos fundamentales al debido proceso y a la diversidad e identidad étnica y cultural de las personas pertenecientes a comunidades indígenas, presuntamente vulnerados por el Ministerio del Interior, al no emitir respuesta alguna frente a lo requerido por la Fiscalía 271 Local Seccional de esta Ciudad, en el marco de un proceso penal.

Como sustento de la acción, el accionante, expone que, su poderdante ANA FRANCISCA CUENCA GARCÍA presentó una denuncia por el delito de lesiones personales en contra de sus hermanas JENNY y NANCY CUENCA GARCIA, cuyo conocimiento fue asignado a la mencionada Fiscalía, no obstante, en razón a que las mismas pertenecen a un cabildo indígena, dicha autoridad dispuso oficiar al Ministerio del Interior con el fin de establecer su competencia en aquel asunto.

Igualmente, señaló que entre las mismas partes también se adelanta el proceso No. 11001609906920180778100 ante el Juzgado 39 Penal Municipal de Conocimiento de esta ciudad, que, por versar sobre los mismos hechos y partes, también correría la misma suerte de la denuncia que se adelanta ante la Fiscalía, pues a su juicio, ambas actuaciones deberán ser tramitadas ante la Jurisdicción Especial Indígena y no en la Ordinaria.

Por lo anterior, solicitó que, se ordene al Ministerio del Interior pronunciarse sobre lo requerido por la Fiscalía 271 Local Seccional de esta Ciudad; asimismo, que dicha entidad disponga la suspensión de los procesos que fueron promovidos por las señoras JENNY, NANCY y ANA FRANCISCA CUENCA GARCIA, atendiendo la calidad que las mismas ostentan al ser integrantes de un cabildo indígena.

De la revisión del acervo probatorio, el juzgado encuentra que, en efecto, la Fiscalía 271 Local Seccional de esta Ciudad, libró oficio con destino al Ministerio del Interior, el cual fue recibido por esa cartera ministerial el 08 de septiembre de 2022 bajo el radicado 2022-1-004044-020666 id 10694, solicitando información acerca de la autoridad indígena que conoce de los asuntos judiciales dentro del cabildo indígena de Suba – Comunidad Muisca, amén de certificar el arraigo que tienen los ciudadanos indígenas involucrados en la denuncia. Lo anterior, con fines de determinar competencia para conocer de mentada denuncia penal.

Ante ese panorama y con ocasión a la presente acción tutelar, el Ministerio accionado, informó que atendió dicho requerimiento, para lo cual adjunto copia de la comunicación que remitió a la Dra. MARYBELL ARENAS, Asistente de la Fiscalía, el pasado 28 de febrero de los corrientes, en el cual manifestó que la información solicitada no estaba en su poder, por lo cual, estimaba que la misma ser elevada ante el Gobernador del Cabildo Indígena de la comunidad Muisca de Suba. Asimismo, expidió la certificación requerida sobre la pertenencia de las involucradas en la denuncia penal, en el Cabildo Indígena de la Comunidad Indígena Muisca de Suba.

Con ocasión a dicha respuesta, considera este juzgador se superó la inconformidad que motivó la presente acción tutelar, en relación con la solicitud que elevó la Fiscalía 271 Local ante el Ministerio del Interior, y que como vemos se produjo en el marco de la presente actuación, por lo cual cesó la vulneración de los derechos aquí invocados, figura respecto de la cual, la Corte Constitucional, ha expresado:

“La jurisprudencia constitucional ha establecido que en caso de que al momento de fallar se advierta que la acción u omisión que dio origen a la pretensión de tutela ha cesado, el pronunciamiento del juez de tutela carece de objeto, pues la amenaza o vulneración de derechos fundamentales que antes se alegaba se torna inexistente. Por tanto, el operador judicial se encuentra ante la imposibilidad de emitir alguna orden en pro de proteger las garantías fundamentales que en principio se consideraron afectadas.

Lo anterior puede ocurrir en tres supuestos, a saber: (i) el hecho superado; (ii) el daño consumado, o (iii) cualquier otra situación que conduzca a que carezca de sentido la orden a dictar para satisfacer la pretensión de la solicitud de tutela.

Al referirse al hecho superado, el Tribunal ha indicado que es aquella situación que se presenta cuando durante el trámite de la tutela o de su revisión, cesa la vulneración o amenaza del derecho que se buscaba proteger con la solicitud de tutela como consecuencia de una actuación por parte del demandado. En consecuencia, el accionante, en principio, ya no tiene interés en la satisfacción de su pretensión pues la causa que motivó la solicitud de tutela ha desaparecido”¹¹

De otra parte, frente a la pretensión del accionante, tendiente a obtener la suspensión de los procesos que fueron promovidos por las señoras JENNY, NANCY y ANA FRANCISCA CUENCA GARCIA, el juzgado le pone de presente que, la acción de tutela no resulta ser el mecanismo idóneo y procedente para atender o facilitar ese tipo de peticiones, toda vez que la misma no fue

¹¹ Corte Constitucional, sentencia SU453 de 2020.

concebida para desplazar la competencia del juez natural, ni suplir o sustituir los mecanismos ordinarios diseñados para los procedimientos judiciales, ni los instrumentos de defensa judicial, en aplicación al principio de subsidiariedad. Por tanto, el actor deberá incoar dicha solicitud directamente ante la Fiscalía o el Juez de conocimiento, o autoridad competente donde cursan dichas actuaciones, para que éstos decidan lo que en derecho corresponda.

3. CONCLUSIÓN

Por lo antes expuesto, se negará por improcedente la acción de tutela, por haberse configurado la carencia actual de objeto por hecho superado, en razón a que el Ministerio del Interior profirió respuesta al requerimiento efectuado por la Fiscalía 271 Local Seccional de esta Ciudad, cesando con ello la vulneración aquí alegada.

Tampoco resulta procedente disponer, facilitar u ordenar la suspensión de los procesos penales que fueron promovidos por las señoras JENNY, NANCY y ANA FRANCISCA CUENCA GARCIA, por infracción del principio de subsidiariedad, que es connatural a la acción de tutela, en tanto que, no es competencia del juez constitucional, disponer u ordenar la suspensión de un proceso o trámite que conoce una determinada autoridad, sino la autoridad misma, de acuerdo a sus competencias y facultades.

4. DECISIÓN DE PRIMER GRADO

Con fundamento y apoyo en lo dicho, el Juzgado Veinticinco Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

4.1. NEGAR por improcedente la acción de tutela promovida por ÀLVARO ACERO CASTRO, quien actúa en nombre propio y en representación de ANA FRANCISCA CUENCA GARCÌA, contra MINISTERIO DEL INTERIOR – DIRECCIÓN DE ASUNTOS INDIGENAS, ROM Y MINORIAS, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

4.2. Notificar este fallo conforme a lo previsto en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

4.3. Remitir las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión, si esta decisión no es impugnada.

Cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

L.S.S.

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e79ee66a3d4591443c15b077d5a4a916d03a595dec152c1232612b7d2d9cd38d**

Documento generado en 09/03/2023 01:00:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>