JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., treinta de abril de dos mil veinticuatro.

Radicado. **110013103025 2016 00666 00.**

Visto el informe secretarial antecede, por estar ajustada a derecho, el Despacho imparte aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaría por un valor total de \$5´200,000,oo.

De otro lado, obre en autos el oficio No. OOECM-0424DG-4497 del 24 de abril de 2024, mediante el cual el Juzgado 05 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de esta ciudad comunicó la cancelación del embargo de remanentes previamente solicitado, tenido en cuenta por este despacho. Por lo tanto, como no existe embargo alguno practicado en este asunto, ni solicitud de remanentes vigente, por secretaría procédase al levantamiento de las medidas cautelares aquí ordenadas y practicadas conforme se ordenó en auto del 03 de marzo de 2023.

Notifíquese y cúmplase.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 2 de mayo de 2024
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Luis Augusto Dueñas Barreto

Firmado Por:

Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12a85001ee9b9a23ab5f761750631121cef30bc7c961190abfb5e19c8c9840d2**

Documento generado en 30/04/2024 04:12:35 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., treinta de abril de dos mil veinticuatro.

Radicado. **110013103025 2019 00532 00**

En atención a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante, y de conformidad con lo previsto en el artículo 114 del CGP, por secretaría y a costa de la parte interesada, expídase copia íntegra del proceso. De encontrarse el expediente en formato digital, actualícense las actuaciones y remítanse el link correspondiente al peticionario.

Efectuado lo anterior, ingrese el proceso de manera inmediata al despacho para proferir decisión de fondo en este asunto, sin que de ninguna forma se altere el ingreso anterior para emitir la determinación que defina esta instancia.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f519eff9e6df2fb7cdd88bcb5550fa027f41031dfb7885c96b914626f42fe107**

Documento generado en 30/04/2024 04:28:50 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., treinta de abril de dos mil veinticuatro.

Radicado No. 110013103025 2020 00178 00.

Se acepta la renuncia presentada por el abogado YESID BARBOSA MARTÍNEZ al poder que le fue conferido como mandatario judicial de la parte demandante, de conformidad con lo dispuesto en el art. 76 del C. G. del P. Asimismo, se precisa que este despacho no ha reconocido al togado CAMILO MARIO GASCÓN CASTILLO, como mandatario judicial de ese extremo procesal.

De otro lado, acorde a lo dispuesto en el artículo 115 del C.G. del P, por secretaría, expídase, a costa de la parte interesada, la certificación requerida a PDF 149 y 150, y para ello, tenga en cuenta la consignación del arancel judicial efectuada en el Banco Agrario de Colombia.

Por último, se requiere al extremo demandante para que dé estricto cumplimiento a lo ordenado por este despacho en autos del 24 de marzo y 17 de noviembre de 2023, allegando de forma legible, las fotografías de la valla situada en el predio base de usucapión, de manera que permita vislumbrar la totalidad de los requisitos previstos en el numeral 7 del artículo 375 del C. G. del P. Lo anterior, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de esta decisión, so pena de tener por desistida la presente actuación, conforme lo reglado por el artículo 317 del Estatuto Procesal.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 2 de mayo de 2024
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd15b8f1c8eae86788591f3f314b5bb9bc2037df2c357164f034d6fc49b7fb63**

Documento generado en 30/04/2024 04:28:50 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., treinta de abril de dos mil veinticuatro.

Radicado. **110013103 025 2022 0081 00**

Mediante auto de 01 de junio de 2022, tras considerar que se reunían los requisitos legales, el Juzgado libró el mandamiento ejecutivo a favor de EDGAR ANDRES VARON GOMEZ y en contra de ALEXANDER COLLAZOS QUIROGA, MERCEDES QUIROGA y SANDRA MIREYA PINILLA GARCÍA por concepto del capital contenido en el pagaré base de recaudo, más los intereses moratorios allí indicados. Dicho auto se notificó a ALEXANDER COLLAZOS QUIROGA y SANDRA MIREYA PINILLA GARCÍA de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, quienes dentro del término legal guardaron silencio, (pdf 052). La demandada MERCEDES QUIROGA fue notificada a través de curador de ad litem, previo emplazamiento.

En efecto, mediante auto de 20 de abril de 2023, se ordenó el emplazamiento de la señora Mercedes Quiroga, y surtido dicho trámite se designó curador-ad litem, quien dentro del término concedido presentó escrito de nulidad y recurso de reposición contra el auto que libro mandamiento de pago, cuyas decisiones le fueron adversas. Habilitado el término para proponer excepciones, la representante oficiosa, guardó silencio.

Así las cosas, y dado que de los documentos arrimados como base de la acción se infiere la existencia de las obligaciones ejecutadas, y como quiera que la parte ejecutada guardó silencio, al tenor del artículo 440 del C. G. del P. se

RESUELVE:

PRIMERO: Ordenar seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha 01 de junio de 2022.

SEGUNDO: Decretar el remate de los bienes embargados y secuestrados.

TERCERO: Condenar en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$6.000.000.oo Líquidense.

CUARTO: Practicar la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem.*, aplicando los abonos allegados en el presente trámite procesal.

QUINTO: Remitir el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL DE LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior al presente auto, siempre y cuando se cumpla los requisitos para su envío. Ofíciense.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 2 de mayo de 2024 ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaría

ysl

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez

Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b2ebe9445b1d659f2555912044155f9a6243a4a78349970c76bfcd63477c6d8**

Documento generado en 30/04/2024 04:12:36 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., treinta de abril de dos mil veinticuatro

Radicado. **110013103025 2022 00412 00. C-3**

Procede el despacho a emitir pronunciamiento frente a las excepciones previas planteadas por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., fundamentadas en las causales 9 y 10 del art. 100 del C. G. del P. que establecen: *“9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios”* y *“10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar”*.

1. Como apoyo de sus defensas manifestó, en síntesis, que al proceso no fue vinculado el señor JORGE RIGOBERTO CAICEDO FORERO, quien iba conduciendo el vehículo de placas WCX572, de propiedad de la empresa RAPIDO SANTA LTDA, que ocasionó el accidente de tránsito que motivó el presente asunto. Por lo tanto, se hace necesaria su comparecencia.

Asimismo, indicó que POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. tiene una participación mayoritaria del Estado, por lo que debe intimarse a este proceso a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, en virtud de lo establecido en el artículo 612 del CGP.

2. El mandatario judicial de la parte actora se opuso a la prosperidad de las excepciones previas aduciendo que es facultad y discreción del demandante accionar frente uno o a todos los intervinientes; y que la sociedad demandada se rige por normas de derecho privado, por lo que no hay lugar a notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

3. CONSIDERACIONES

Las excepciones previas son un mecanismo procesal encaminado a subsanar los yerros en que pudo haberse incurrido en la demanda y que podrían generar futuras nulidades o vicios procesales, que impiden la adopción de una decisión en el asunto, debido a su inadecuado trámite.

En efecto, las excepciones previas se encuentran enlistadas taxativamente en el Código General del Proceso y a través de las mismas puede

alegarse una inadecuada conformación de la relación jurídica procesal y en consecuencia evidenciar yerros que hasta que no sean subsanados, impiden la continuación del proceso; es decir la finalidad de tales medios exceptivos es la de purificar la actuación desde el principio, subsanando defectos de forma y así evitando fallos inhibitorios.

Siendo clara la finalidad de las excepciones de saneamiento procesal, los hechos que la configuran son taxativos conforme el contenido del artículo 100 del Estatuto Procesal, por lo que en consecuencia sólo son predicables por esta vía las irregularidades del proceso expresamente indicadas, las demás irregularidades deben ser alegadas a partir de nulidad o reposición.

En el caso concreto, es importante precisar que conforme los lineamientos del artículo 100 del Código General del Proceso, se puede realizar la proposición como excepción previa la de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios (#9), y no haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar (#10).

3.1. Como primera medida, debe decirse el litisconsorcio necesario, de acuerdo con el artículo 61 del C.G.P., se presenta:

“Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciera así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado”.

Esta clase de litisconsorcio, como lo indica la norma, tiene su fundamento en la naturaleza de la relación sustancial objeto del litigio, y está expresamente previsto en la ley o se infiere la interpretación de los hechos y derechos materia de debate procesal. En tal caso, la comparecencia al proceso de los sujetos que integran la relación sustancial es obligatoria, debido a que su ausencia en el trámite le impide al juez hacer el pronunciamiento de fondo, o le impone limitarse a proferir un fallo inhibitorio.

Así las cosas, debe recordarse que la existencia de un litisconsorcio necesario se determina por la relación que tiene cada sujeto procesal con la pretensión que se persigue, situación que conlleva que el juez analice cada

caso particular y, cuando no exista disposición legal, entre a establecer la naturaleza del derecho demandado y la divisibilidad de la relación jurídica.

Ahora, en tratándose de un reclamo por responsabilidad civil extracontractual frente a varios demandados, como el que aquí se estudia, se está en presencia de un 'litisconsorcio facultativo', como lo contempla el artículo 60 del Estatuto Procesal. Al respecto, ha dicho la Corte Suprema de Justicia:

"Por regla general, en aplicación del artículo 2341 del C. Civil [en] la pretensión indemnizatoria de carácter extracontractual (...) importa señalar...que, eh hipótesis, la víctima puede optar por demandar a uno y otro conductor o propietario de los vehículos accidentados, o a ambos si así lo desea, a fin de que respondan de los perjuicios que haya padecido, a quienes el artículo 2344 del C. Civil les impone solidaridad legal, "por la cual se ata a varias personas cuando todas ellas concurren a la realización del daño, sin importar la causa eficiente por las que se les vincula como civilmente responsables, solidaridad legal que se presenta ante la concurrencia de varios sujetos que deben responder civilmente frente a la misma víctima por los daños que a esta le han irrogado, tiene por único objeto garantizarle a ella la reparación íntegra de los perjuicios; es en tal virtud que le otorga la posibilidad de reclamar de todos o de cada uno de ellos el pago de la correspondiente indemnización, y para el efecto cuenta entonces con varios patrimonios para hacerla efectiva, de acuerdo con lo que más convenga a sus intereses. Vistas las cosas desde esa perspectiva hay que entender que la acción que finalmente instaura la víctima en orden de recabar la indemnización respecto de apenas uno de los responsables, constituye una actuación independiente, que, justamente por ser así, en tesis general, no da lugar a que se comunique la respectiva definición judicial en relación con los demás sujetos que son civilmente responsables, que no han sido demandados o que lo son en este u otro proceso; salvo, claro está, en lo que sea para evitar que haya un doble o múltiple pago de la indemnización (Sentencia de casación Civil No. 075 de 10 de septiembre de 1998). Significa lo anterior que queda al talante de la víctima demandar a cada una de las personas naturales o jurídicas civilmente responsables, solo uno o todas ellas simultáneamente, por virtud de la comentada solidaridad legal; y que, por ende, sea lo que hiciera, respecto de cada una el ejercicio de la acción es autónomo e independiente, aún en el evento de que se involucren en la misma demanda por efectos del litisconsorcio voluntario por pasiva que eventualmente se integraría entre las mismas" (se subrayó) (CSJ. Casación Civil, Sent. 7 septiembre de 2001. Exp. 6171. M.P. Silvio Fernando Trejos Bueno)¹.

De modo que, en el *sub examine*, la parte demandante puede optar por demandar tanto al conductor como al propietario, o a ambos si lo desea, a fin de que respondan por los perjuicios que haya padecido, entiendo tal relación entre las partes, se itera, como un litisconsorcio voluntario o facultativo por pasiva, por lo que, no existe soporte jurídico para que Positiva S.A. pretenda la conformación de un litisconsorcio necesario con la vinculación del conductor del rodante involucrado en el siniestro.

¹ En idéntico sentido, Cfr. CSJ. Cas. Civ. Sent. 27 septiembre de 2022. Exp. 6143. M.P. Nicolás Bechara Simancas, que en lo cardinal, expuso que: "desconocer o contrarias las reglas que disciplinan las relaciones que surgen, de un lado, entre las partes y, del otro, entre quienes integren cada una de ellas, cuando son plurales. Si son varios demandados, es indiscutible que, en este tipo de proceso (responsabilidad civil extracontractual), conforman un litisconsorcio facultativo y que, por ende, "serán considerados en sus relaciones con la contraparte, como litigantes separados" y "Los actos de cada uno de ellos no redundarán en provecho ni en perjuicio de los otros, sin que por ello se afecte la unidad del proceso" (art. 50 del C. de P. C.).

Téngase en cuenta además que, de conformidad con lo previsto en el artículo 1572 del Código Civil, el acreedor se encuentra en la libertad de demandar o no a todos los obligados, y fue en ejercicio de esa habilitación que inició la acción declarativa únicamente en contra de RÁPIDO SANTA LTDA., AXA COLPATRIA S.A. y POSITIVA SEGUROS S.A., sin que se haga necesaria para resolver el asunto, la intimación de JORGE RIGOBERTO CAICEDO FORERO.

Por lo tanto, la excepción dilatoria de *“9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios”* será despachada desfavorablemente.

3.2. Ahora bien, de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1234 de 2012 emitido por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. es una entidad aseguradora organizada como Sociedad Anónima, de carácter descentralizada indirecta del nivel nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente, sometida al régimen de empresas industriales y comerciales del Estado de conformidad con el artículo 97 de la Ley 489 de 1998. En palabra de la Corte Constitucional, Positiva S.A. es una entidad pública o persona de derecho público que se regula por un sistema mixto. Es decir, de una parte, está sujeta a normas de derecho público en lo relativo a su creación y función administrativa, tal y como sucede con la determinación de su organización interna, régimen jurídico para los servidores públicos o el ejercicio de control fiscal. De otra parte, se gobierna por las disposiciones del derecho privado en cuanto al desarrollo de su objeto social².

Por lo tanto, al tratarse de la demandada de una entidad pública, debe ordenarse la notificación de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, de conformidad con lo previsto en el artículo 612 del CGP, en concordancia con lo dispuesto en el inciso final del numeral 2 del artículo 101 ib.

Por lo expuesto, el despacho

RESUELVE:

² Auto A-1421/23

1. NEGAR la excepción previa de “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*”, conforme los argumentos esgrimidos en la parte motiva de esta providencia.

2. Teniendo en cuenta la naturaleza jurídica de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., se ordena la vinculación al presente trámite de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, de conformidad con lo previsto en el artículo 612 del CGP. La parte actora proceda con su notificación.

Notifíquese y cúmplase.

El juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO
(2)**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 2 de mayo de 2024
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8a0c73df7216374d0ad6ecdb1ca7a42a36a0c299e709320b83736c543fb06f8**

Documento generado en 30/04/2024 04:12:35 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., treinta de abril de dos mil veinticuatro

Radicado. **110013103025 2022 00412 00.**

Téngase en cuenta que la llamada en garantía SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., a través de su apoderado judicial, contestó la demanda y el llamamiento efectuado por RÁPIDO SANTA LTDA., formulando medios exceptivos.

De dichas defensas se envió copia a los correos electrónicos de las demás partes del proceso (archivo 019 cd. 2), en cumplimiento a lo previsto en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, sin que se presentara manifestación al respecto.

Se reconoce personería al abogado RICARDO VÉLEZ OCHOA como apoderado judicial de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.

Una vez se encuentre notificada la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO conforme fue ordenado en auto de esta misma fecha (cd. 3), se continuará con el trámite correspondiente.

Notifíquese.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

(2)

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 2 de mayo de 2024
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaría

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b23e99a781931429d37b479ff487e0c36b9f564a1a2dba8461e27d719d92080**

Documento generado en 30/04/2024 04:12:35 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., treinta de abril de dos mil veinticuatro.

Radicado. **110013103 025 2023 00008 00.**

Mediante auto de 25 de enero de 2023, tras considerar que se reunían los requisitos legales, el Juzgado libró el mandamiento ejecutivo a favor de ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. contra DANIEL ANDRÉS ARIZA PEÑA, por concepto del capital contenido en el pagaré apoderado como base de recaudo, más los intereses moratorios allí indicados. Dicho auto se notificó al ejecutado de conformidad con el artículo 8 de Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal no presentó medios de defensa.

Así las cosas, y dado que de los documentos arrimados como base de la acción se infiere la existencia de las obligaciones ejecutadas, y como quiera que la parte ejecutada guardó silencio, al tenor del artículo 440 del C. G. del P. se,

RESUELVE:

PRIMERO: Ordenar seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha 25 de enero de 2023.

SEGUNDO: Decretar el remate de los bienes embargados y secuestrado y de los que se lleguen a embargar.

TERCERO: Condenar en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$4.000.000,00. Líquidense.

CUARTO: Practicar la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

QUINTO: Remitir el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL DE LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN- para

que continúe con el trámite posterior al presente auto, siempre y cuando se cumpla los requisitos para su envío. Ofíciase.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 2 de mayo de 2024
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **915bd51da947153e595bac2ad67eef723cc2ba5e9d35784c8a4c9852ae85039e**

Documento generado en 30/04/2024 04:12:36 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., treinta de abril de dos mil veinticuatro.

Radicado. **110013103 025 2023 0573 00**

Mediante auto de 11 de diciembre de 2023, tras considerar que se reunían los requisitos legales, el Juzgado libró el mandamiento ejecutivo a favor de BANCO DAVIVIENDA S.A contra LUZ YANETH CASTILLO VELASQUEZ por concepto del capital contenido en el pagaré base de recaudo, más los intereses moratorios y remuneratorios allí indicados. Dicho auto se notificó a la parte ejecutada de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal guardó silencio. (pdf 010)

Así las cosas, y dado que de los documentos arrimados como base de la acción se infiere la existencia de las obligaciones ejecutadas, y como quiera que la parte ejecutada guardó silencio, al tenor del artículo 440 del C. G. del P. se,

RESUELVE:

PRIMERO: Ordenar seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha 11 de diciembre de 2023.

SEGUNDO: Decretar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que se lleguen a embargar.

TERCERO: Condenar en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$5.000.000.oo Líquidense.

CUARTO: Practicar la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibidem*.

QUINTO: Remitir el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL DE LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN- para

que continúe con el trámite posterior al presente auto, siempre y cuando se cumpla los requisitos para su envío. Oficiese.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 2 de mayo de 2024 ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaria

ysl

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9ed4b69717325138164bef955acef050c2c82c8f0e6b7d194bec859a8f9344a**

Documento generado en 30/04/2024 04:12:37 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., treinta de abril de dos mil veinticuatro

Radicado. **110013103025 2024 00 197 00**

Habiéndose presentado la prueba de la obligación con el lleno de los requisitos de los artículos 422 y 468 del Código General del proceso, el Juzgado DISPONE:

Librar mandamiento Ejecutivo para la efectividad de la garantía real, en contra de HENRY ALEXANDER ALDANA AVILA y JOCELYN CRISTINA FALCON ROMERO para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, pague en favor de BANCOLOMBIA SA las siguientes sumas de dinero, así:

Pagaré No. 90000055673

\$757.332.747,70 por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el pagaré en mención y conforme al libelo de la demanda, más los intereses de mora liquidados al 13.35%, sin sobre pasar el límite máximo autorizado para la clase de crédito allí contenido, a partir del día siguiente a la presentación de la demanda y, hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

\$34.295.064.41 por concepto de de intereses de plazo correspondientes a los meses de noviembre, diciembre de 2023 y enero de 2024 hasta el 31 de marzo de 2024, conforme fueron discriminadas en el libelo introductor.¹

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 468 del Código General del Proceso, el Juzgado DECRETAR EL EMBARGO de los inmuebles No.50N-20830808 y 50N-20830809. Oficese

Sobre las costas se decira en su oportunidad procesal.

Notifíquese este auto conforme lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022.

¹ Pdf 002 Anexos pg 10

Por Secretaría, ofíciase a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales –DIAN-, en los términos del artículo 630 del Estatuto Tributario.

Se reconoce personería jurídica a la abogada DIANA LUCIA PEÑA ACOSTA, como apoderada judicial de la parte actora, para los efectos y conforme el poder conferido.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 2 de mayo de 2024
ANDREA LORENA PÁEZ ARDILA
Secretaria

ysl

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4e0879a58ba7370dc8699fdcc90c49527908c0f4732943ec66626b3a61fb724**

Documento generado en 30/04/2024 04:12:37 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., treinta de abril de dos mil veinticuatro

Radicado. **110013103025 2024 00201 00.**

Por reunir los requisitos de los artículos 183 y 184 del C.G.P., se ADMITE la presente solicitud de INTERROGATORIO DE PARTE como prueba extraprocesal, formulada por TITULARIZADORA COLOMBIANA SA HITOS a MAYRA ALEJANDRA ALVAREZ.

En consecuencia, se señala la fecha del doce de septiembre de 2024 a las nueve de la mañana para que la convocada MAYRA ALEJANDRA ALVAREZ procedan a rendir declaración. Se advierte que su incomparecencia dará lugar a las sanciones previstas en la ley.

La audiencia en mención, en consonancia con los artículos 2 y 7 de la Ley 2213 de 2022, se adelantará de manera virtual, para tal efecto con antelación a la calenda fijada, la secretaría informare mediante correo electrónico la plataforma tecnológica que se usará para tal fin (Microsoft Teams, Lifesize, RP1 u otra).

Por lo anterior se requiere a los intervinientes que oportunamente informen al correo electrónico de este juzgado: ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co , el buzón de notificaciones electrónicas desde el cual se conectaran a la vista pública de manera virtual.

Notifíquese a la parte convocada conforme lo prevén los artículos 291 y 292 del C.G.P., en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022,

a la cual se adjuntará copia íntegra de la solicitud de prueba extraprocesal, junto con todos sus anexos, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia.

Se reconoce personería jurídica a la abogada BLANCA CECILIA MUÑOZ CASTELBLANCO en los términos del poder conferido.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 2 de mayo de 2024
ANDREA LORENA PAEZ ARDILA Secretaría

Ysl

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez

Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80a5cc925d3d071d6989355be583cc428e974bccd71b8f72dc0f60a65ca57e21**

Documento generado en 30/04/2024 04:12:38 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>