

# **CUADERNO PRINCIPAL**

**Clase de Proceso:**

EJECUTIVO

**Demandante(s):**

**FABIO ESNEIDER RODRIGUEZ**

**Demandado(s):**

HENRY MANUEL AZA OLARTE

**Radicado No.**

**1100131030252020220042000**

**RECURSO DE APELACION**



---

Bogotá, D.C., 11 de diciembre de 2023.

Doctor

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

Juez Veinticinco (25) Civil del Circuito de Bogotá D.C.

E. S. D.

REFERENCIA: 11001310302520220042000  
DEMANDANTE: FABIO ESNEIDER RODRIGUEZ  
DEMANDADO: HENRY MANUEL AZA OLARTE  
CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR

**Asunto: RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTO DEL 4 DE DICIEMBRE DEL 2023.**

**SEBASTIAN TORRES ROZO**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.018.472.917 de Bogotá, con domicilio y residencia en el municipio de Funza, Cundinamarca y portador de la tarjeta profesional N° 361.788 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en representación del **HENRY MANUEL AZA OLARTE**, identificado con cédula de ciudadanía No 79.556.801 de Bogotá D.C., por medio del presente escrito, acudo a su Despacho, de la manera más atenta, con el fin de interponer y sustentar el presente recurso de **APELACIÓN**, contra los autos del cuatro de diciembre del 2023: C-4 y C-5, en los que se resolvieron:

Auto denominado por el Juez de primera instancia **C-4**:

*“Se le precisa al apoderado del demandado que al interior del proceso no se han tenido en cuenta tramites de enteramiento aportados por la actora y que hayan dado paso a tener por notificado al convocado, por lo que no hay lugar a dar trámite a la nulidad por indebida notificación propuesta, pues su enteramiento surtió por conducta concluyente conforme a lo dicho en precedencia, sin que se hayan adelantado actuaciones en detrimento de su derecho de contradicción, el cual se encuentra incólume”*

Mientras que, en la providencia denominada **C-5**, se estableció:

*“En atención a la nulidad por indebida notificación formulada por el apoderado judicial del demandado, el memorialista deberá estarse a lo dispuesto en auto de esta misma fecha (cd. 4). Además, deberá tener en cuenta que para el decreto y practica de embargos y secuestros no se requiere que el convocado se encuentre notificado, de allí su naturaleza jurídica de calificarse como medidas previas.*

*Por lo tanto, su solicitud de nulidad se rechaza de plano.”*

Teniendo en cuenta los motivos que llevaron al Juzgado Veinticinco Civil del Circuito de Bogotá D.C., a negar la nulidad impetrada por el suscrito, es pertinente manifestar, con el fin de enervar la decisión adoptada por la autoridad judicial en mención, lo siguiente:



---

Contrario a lo que expone el Juez de primera instancia, cuando aduce que no se ha configurado vulneración al derecho de contradicción de mi representado, es claro, de acuerdo a las diversas actuaciones efectuadas dentro del proceso ejecutivo que nos ocupa, que Sí ha existido una vulneración evidente a garantías de índole fundamental de mi poderdante, señor **HENRY MANUEL AZA OLARTE**, específicamente al derecho fundamental al debido proceso, en su componente de derecho de defensa.

Lo anterior, como quiera que por parte del *A quo* se permitió de manera continua e ininterrumpida en el tiempo, que el extremo actor no efectuara las notificaciones (personal y por aviso) que tenía que realizar, pues nótese que desde el auto que libró mandamiento ejecutivo (aquel del 5 de octubre del 2022), hasta la solicitud de nulidad impetrada por el suscrito (5 de julio del 2023), transcurrió un lapso de nueve meses sin que el demandante ejerciera la carga procesal de enteramiento a mi prohijado.

Situación que perfectamente hubiese podido seguir igual, es decir, que se siguieran efectuando más actuaciones procesales, sin que se notificara a mi representado, de no ser porque el señor **AZA OLARTE**, se percató de la existencia del proceso de la referencia y contrató los servicios jurídicos del suscrito para ejercer su derecho de defensa.

Ahora bien, aquel argumento argüido por el Despacho para negar la nulidad, tendiente a indicar que: *“Además, deberá tener en cuenta que para el decreto y practica de embargos y secuestros no se requiere que el convocado se encuentre notificado”* no es de recibo, pues da a entender que mi poderdante hubiese tenido que soportar la materialización de la medida cautelar del secuestro, que **ya estaba ordenado por auto del 23 de abril del año en curso**, sin siquiera tener conocimiento del proceso ejecutivo, al no ser notificado en debida forma, lo cual es la fiel materialización de la causal de nulidad invocada.

Por último, respecto a la viabilidad de la declaración de la nulidad por indebida notificación dentro del proceso ejecutivo de la referencia, solicito que por parte de su honorable Despacho, señor/a Magistrado/a, se tenga en cuenta los argumentos rendidos en el escrito de nulidad radicado por el suscrito el 5 de julio del 2023.

### **PRETENSIONES**

**PRIMERA. REVOCAR** los autos C-4 y C-5 del cuatro de diciembre del 2023, proferidos por el Juzgado Veinticinco (25) Civil del Circuito de Bogotá,

**SEGUNDA.** En virtud de la anterior declaración, solicito se **ACCEDA** a decretar la nulidad dentro del proceso ejecutivo singular con número radicado **11001310302520220042000**.

### **NOTIFICACIONES:**

El suscrito y la demandante recibiremos notificaciones en la dirección de correo electrónico: [sebastianorr18@gmail.com](mailto:sebastianorr18@gmail.com), en la Carrera 16 A N° 79-05, Oficina 401, Edificio Office Class, Bogotá, Colombia y en el número celular: 323 230 97 21.

**SEBASTIAN TORRES ROZO**  
**ABOGADO**



---

Del honorable Magistrado(a), respetuosamente,

*Original firmado*

**SEBASTIAN TORRES ROZO**

C.C. N° 1.018.472.917 de Bogotá D.C.

T.P N° 361. 788 expedida por el H.C.S. de la J.

**Recurso de apelación - 11001310302520220042000**

Sebastian Torres &lt;sebastiantorr18@gmail.com&gt;

Lun 11/12/2023 4:59 PM

Para: Juzgado 25 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. &lt;ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

 1 archivos adjuntos (179 KB)

Recurso de apelación - Sr. Henry Aza.pdf;

Bogotá D.C., 11 de diciembre del 2023.

Doctor

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

Juzgado Veinticinco (25) Civil del Circuito de Bogotá D.C.

E. S. D.

REFERENCIA: **11001310302520220042000**  
DEMANDANTE: **FABIO ESNEIDER RODRIGUEZ**  
DEMANDADO: **HENRY MANUEL AZA OLARTE**  
CLASE DE PROCESO: **EJECUTIVO SINGULAR**

**SEBASTIAN TORRES ROZO**, mayoR de edad, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.018.472.917 de Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la tarjeta profesional de abogado N° 361.788 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en representación del señor **HENRY MANUEL AZA OLARTE**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.556.801 de Bogotá D.C., quien dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR con número radicado 11001310302520220042000, ostenta la condición de demandado, por medio del presente correo electrónico, de manera atenta me permito comparecer a su Despacho, con el fin de interponer y sustentar recurso de apelación en contra del auto del 4 de diciembre del año en curso.

En tal sentido, me permito allegar:

1. Memorial que contiene recurso de apelación.

Atentamente:

**SEBASTIAN TORRES ROZO**

C.C N° 1.018.472.917 de Bogotá D.C

T.P. N° 361.788 del Consejo Superior de la Judicatura

**JUZGADO 25 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARÍA**

Bogotá D.C. 19° DE FEBRERO DE 2024

**TRASLADO No. 010-T- 010**

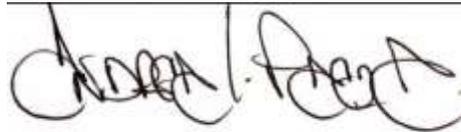
**PROCESO No. 11001310302520220042000**

**Artículo: 326 CGP**

**Código: Código General del Proceso**

**Inicia: 21 DE FEBRERO DE 2024**

**Vence: 23 DE FEBRERO DE 2024**



**ANDREA LORENA PAEZ ARDILA**

Secretaria