



JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO  
Carrera 10ª No. 14-33 P-12°

[Ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Link micrositio: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-025-civil-del-circuito-de-bogota>

Bogotá D.C.

# **CUADERNO PRINCIPAL (No. 1)**

**Clase de Proceso:**

ACCIÓN POPULAR

**Demandante(s):**

LIBARDO MELO VEGA

**Demandado(s):**

NESTLE DE COLOMBIA S.A., COMESTIBLES LA  
ROSA S.A., CENCOSUD DE COLOMBIA S.A. y  
ALMACENES ÉXITO S.A.

**Radicado No.**

**11001310302520200030400**

Favor agregar al radicado 11001310302520200030400

Guillermo Sossa <gsossa@lizarazuasociados.com>

Mar 13/07/2021 10:00 AM

Para: Juzgado 25 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: 'Sofia Jaramillo' <sjaramillo@lizarazuasociados.com>; seccivilencuesta 137 <libardo41@gmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (197 KB)

11001310302520200030400 - RECURSO CONTRA AUTO QUE NIEGA PRUEBAS.pdf;

Señores

Juzgado veinticinco (25) Civil del Circuito de Bogotá

[ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

REF: Expediente 11001310302520200030400

Recurso de Reposición y en subsidio apelación en contra del auto con fecha de ocho (8) de julio de 2021

Yo, **Guillermo Sossa González**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.420.247 y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 86.452, actuando en mi calidad de Apoderado Especial de **Nestlé de Colombia S.A.**, de manera respetuosa solicito se agregue el memorial adjunto al expediente de la referencia y se le dé el trámite correspondiente.

En atención a lo dispuesto en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, incluyo en copia del presente mensaje de datos al Actor Popular.

Cordial saludo,

**Guillermo Sossa**

LIZARAZU, SOSSA & LOZANO ABOGADOS

Tels. (571) 217 90 02 /702 28 85 ext. 103

Carrera 8 No. 69-48

Bogotá – Colombia

Lizarazu, Sossa & Lozano  
abogados



*\*CONFIDENCIAL Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información privilegiada y confidencial que se encuentra protegida por la ley. La información que contiene sólo puede ser utilizada por la persona o la compañía a la cual está dirigido. Si usted no es un receptor autorizado, o por error recibe el mensaje, omita su contenido, elimínelo inmediatamente y absténgase de divulgar su contenido. /CONFIDENCIAL This message (including any attachment) contains restricted and confidential information protected by the law. This information may only be used by the person or the company intended to receive it. If you are not the intended recipient or if you receive this message by mistake, please delete and refrain from sharing its content.*

Bogotá, D.C.

Señor Juez,

**JAIME CHAVARRO MAHECHA**

**JUZGADO VEINTICINCO (25) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

E.

S.

D.

**REF:** Radicación del Proceso: 11001310302520200030400  
Naturaleza del Proceso: Acción Popular  
Demandante: Libardo Melo Vega  
Demandado: Nestlé de Colombia S.A. y Otros  
Actuación: Recurso de reposición en contra del Auto con fecha del 8 de julio de 2021.

Yo, **Guillermo Sossa González**, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi condición reconocida de Apoderado Especial de la sociedad **NESTLÉ DE COLOMBIA S.A.**, (en adelante “Nestlé” o “mi Representada”), encontrándome dentro del término conferido para el efecto, por medio del presente escrito procedo a presentar Recurso de Reposición en contra del Auto de fecha del ocho (8) de julio de 2021, notificado por estado el mismo día, con el fin de que sea reformado el mencionado y, en su lugar, se acceda a decretar TODAS las pruebas solicitadas por Nestlé de Colombia S.A. Para el anterior efecto, procedo a referirme en los siguientes términos:

### **I. La oportunidad procesal**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso “...Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto...”

Como quiera que Nestlé fue notificada por estado el ocho (8) de julio de 2021 del Auto fechado el mismo día, al interponer hoy, trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021), el presente recurso, me encuentro en término para el efecto.

### **II. La Decisión que se Impugna**

Por medio del Auto con fecha de ocho (8) de julio de 2021, el Despacho denegó la práctica del testimonio del señor Juan Carlos Farfán, solicitado en la contestación de la

demanda por Nestlé de Colombia S.A., al considerar que dicho testimonio es inconducente.

### **III. Razones de Inconformidad con la Decisión.**

Como lo ha ratificado la jurisprudencia,<sup>1</sup> la “conducencia” consiste en la aptitud jurídica y legal que tiene un medio probatorio para ser considerada adecuado y así lograr demostrar el hecho que esta pretende probar. De esta manera, una prueba es conducente cuando: i) tiene la capacidad de acreditar el hecho que pretende probar y, ii) el hecho que pretende probarse con la prueba no exige medio específico probatorio dispuesto en la ley o tarifa legal.

En esa medida, dado que la ley no ha dispuesto un medio probatorio específico para demostrar los mismos aspectos que se pretenden probar con el testimonio del señor Juan Carlos Farfán, su testimonio es absolutamente conducente con el objeto de la prueba solicitado, orientado a acreditar *“[l]os elementos característicos de los productos MORENITAS® y DEDITOS®; las cualidades nutricionales de los productos MORENITAS® y DEDITOS®; la elaboración de las artes utilizadas en los empaques de los productos MORENITAS® y DEDITOS®; la congruencia de la información nutricional indicada en los empaques de los productos MORENITAS® y DEDITOS® con la normativa sanitaria; la forma a través de la cual La Rosa y Nestlé han dado cumplimiento a la normativa sanitaria aplicable a estos productos y, en general, lo que sepa o le conste en relación a los hechos de la demanda y la presente contestación.”*.

Si se ratificara que la prueba es inconducente, se estaría desconociendo el principio de libertad probatoria, el cual ha sido reconocido y tiene plena vigencia en en nuestro ordenamiento jurídico. Como determinó la Corte Constitucional en sentencia T- 1066 de 2007 *“... en nuestro ordenamiento jurídico existe libertad probatoria, lo que debe entenderse como la autorización para demostrar los hechos con cualquier medio de prueba...”*. Por lo anterior, considerar la inconducencia de la prueba sería, en cierta medida, reconocer una tarifa legal no existente en Colombia, causando que se niegue la prueba de hechos y elementos importantes para el objeto del litigio.

Adicionalmente, cabe anotar que los elementos sobre los cuales el señor Juan Carlos Farfán Pérez rendiría testimonio están relacionados con elementos intrínsecos del producto como son: su elaboración, su empaque y la relación de estos anteriores con la regulación aplicable, aspectos que guardan pertinencia plena con los hechos que son materia de debate en el presente proceso y resultan absolutamente necesarios para la ilustración del Despacho y búsqueda de la verdad procesal.

---

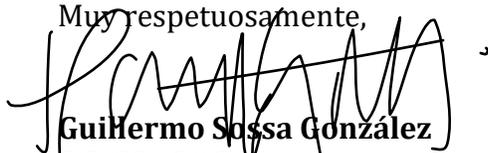
<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION SEGUNDA - SUB SECCION "A". Consejera ponente: ANA MARGARITA OLAYA FORERO. Santa Fe de Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de mil novecientos noventa y nueve (1999). Radicación número: 17635

CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA Magistrado sustanciador: Hugo Fernando Bastidas Bárcenas Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil quince (2015) Ref.: Expediente N°: 25000233700020120036101

**IV. Petición**

Por los motivos antes expuestos, de manera respetuosa solicito se revoque la decisión recurrida y, en su lugar, se decrete el testimonio del señor Juan Carlos Farfán Pérez solicitado por la compañía Nestlé de Colombia S.A en la contestación de la demanda.

Muy respetuosamente,



**Guillermo Sossa González**

C.C. 80.420.247

T.P. 86.452 del C.S.J.

Apoderado Especial

**NESTLÉ DE COLOMBIA S.A.**

**JUZGADO 25 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**SECRETARÍA**

Bogotá D.C. 11 de agosto de 2021

**TRASLADO No. 011/T-011**

**PROCESO No. 11001310302520200030400**

**Artículo: 319 (Nestlé de Colombia SA 1/3)**

**Código: Código General del Proceso**

**Inicia: 12 de agosto de 2021**

**Vence: 17 de agosto de 2021**

**KATHERINE STEPANIAN LAMY**

Secretaria



JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Carrera 10ª No. 14-33 P-12°

[Ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Link micrositio: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-025-civil-del-circuito-de-bogota>

Bogotá D.C.

# **CUADERNO PRINCIPAL (No. 1)**

**Clase de Proceso:**

ACCIÓN POPULAR

**Demandante(s):**

LIBARDO MELO VEGA

**Demandado(s):**

NESTLE DE COLOMBIA S.A., COMESTIBLES LA  
ROSA S.A., CENCOSUD DE COLOMBIA S.A. y  
ALMACENES ÉXITO S.A.

**Radicado No.**

**11001310302520200030400**

## Rad.: 2020-304 Acción popular Libardo Melo - Cencosud Colombia

Sandoval Cepeda, Luisa Fernanda <LuisaFernanda.SandovalCepeda@cencosud.com.co>

Mié 14/07/2021 11:32 AM

**Para:** Juzgado 25 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**CC:** phyllis.gleiser@co.nestle.com <phyllis.gleiser@co.nestle.com>; Notificaciones Judiciales <njudiciales@grupo-exito.com>; seccivilencuesta 137 <libardo41@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (769 KB)

3. 140721 Memorial firmado reposicion prueba negada.pdf;

Señores Juzgado Veinticinco Civil del Circuito de Bogotá

Reciban un cordial saludo. Por medio del presente Cencosud Colombia S.A. se permite aportar memorial dirigido al proceso de la referencia que cursa en su Despacho, interpuesto por Libardo Melo contra Cencosud Colombia y otros.

Cordialmente,  
Cencosud Colombia S.A.

---

#### AVISO LEGAL:

Este mensaje es confidencial y contiene información amparada por el secreto profesional. Si usted ha recibido este e-mail por error, por favor infórmenos inmediatamente respondiendo a este e-mail y luego elimínelo de su sistema. El contenido de este mensaje no deberá ser copiado ni divulgado a ninguna persona.

#### AVISO LEGAL:

Esta mensagem é confidencial e contém informações legalmente privilegiadas. Se você recebeu este e-mail por engano, por favor, informe-nos imediatamente respondendo a este e-mail e, em seguida, exclua-o do seu sistema. O conteúdo desta mensagem não deve ser copiado ou divulgado a qualquer pessoa.

#### LEGAL NOTICE:

This e-mail is confidential and contains legally privileged information. If you have received this e-mail by mistake, please notify us immediately by responding to this e-mail and then delete it from your system. You should not copy this message or disclose its contents to anyone.

Señores

**JUZGADO VEINTICINCO (25) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**E. S. D.**

**REFERENCIA:** ACCIÓN POPULAR

**DEMANDANTE:** LIBARDO MELO

**DEMANDADO:** NESTLE DE COLOMBIA S.A., CENCOSUD COLOMBIA S.A. y OTROS

**ASUNTO:** RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO QUE DECRETA PRUEBAS

**RAD:** 2020-304.

**ANDRES DUVAN GUAVITA GALLO**, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en mi calidad de Apoderado General con Facultades de Representación Legal de la sociedad **CENCOSUD COLOMBIA S.A.**, identificada con NIT 900.155.107-1; tal y como consta en el Certificado de Existencia y Representación Legal que obra en el expediente, por medio del presente interpongo recurso de reposición de conformidad con los siguientes:

**I. HECHOS**

1. A través de la contestación de la demanda presentada en la oportunidad procesal correspondiente, Cencosud Colombia S.A. solicitó como prueba el interrogatorio de parte de Libardo Melo Vega en su calidad de accionante
2. Dicha solicitud fue negada mediante Auto del 9 de julio por inconducente

**II. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

La Ley 472 de 1998 contempla la procedencia del recurso de reposición se procede a la interposición del recurso de apelación en los siguientes términos:

***ARTICULO 36. RECURSO DE REPOSICION.*** *Contra los autos dictados durante el trámite de la Acción Popular procede el recurso de reposición, el cual será interpuesto en los términos del Código de Procedimiento Civil.*

**III. CONDUCENCIA, PERTINENCIA Y UTILIDAD DE LA PRUEBA NEGADA**

Teniendo en cuenta que para las acciones popular los sujetos procesales tienen libertad probatoria y dado que ha considerado la Corte Constitucional que "(...) la *conducencia* de una prueba tiene que ver con la circunstancia de que la ley no la prohíba, pero la *pertinencia* de misma se relaciona con su aptitud para demostrar los hechos del proceso, lo cual en el presente caso resultaba de dudoso cumplimiento"<sup>1</sup>. Respecto a lo anterior, respetuosamente nos permitimos ampliar los motivos por los cuales se solicitó la práctica del interrogatorio del demandante.

---

<sup>1</sup> Auto 162 de 2020 proferido por la Corte Constitucional

Si bien el trámite que cursa en el Despacho hace referencia a una Acción Popular, el objeto del interrogatorio está encaminado a determinar el alcance de la protección de los derechos e intereses colectivos que el demandante considera vulnerados no a obtener una confesión por parte del accionante a nombre de una comunidad, pues es claro que ello no resultaría viable. Esto resulta de toda utilidad no sólo para el fallo que proferirá el Despacho, sino para las accionadas con el fin de, entre otras, aclarar cuestiones litigiosas estableciendo mayor claridad respecto al alcance de la acción interpuesta.

En consecuencia la prueba solicitada es conducente puesto que es un medio de prueba adecuado para demostrar y ampliar el objeto y los hechos planteados en la acción popular; la pertinencia, por su parte, radica en que el hecho a demostrar tiene relación con los demás que serán objeto de prueba dentro del proceso. Finalmente, el interrogatorio es útil pues el hecho que se pretende demostrar con la prueba no está ya demostrado con otro medio probatorio decretado.

#### IV. SOLICITUD

Reponer el Literal E, numeral segundo del Auto proferido el 9 de julio de 2021 y en consecuencia decretar la procedencia, conducencia y pertinencia del interrogatorio de parte de Libardo Melo Vega.

#### V. NOTIFICACIONES

Cencosud Colombia S.A. recibe notificaciones en la Cr. 9 No 125-30 de la ciudad de Bogotá y/o a través del correo electrónico [notificaciones@cencosud.com.co](mailto:notificaciones@cencosud.com.co).

Del Señor Juez,

  
**ANDRES DUVAN GUAVITA GALLO**  
Apoderado Cencosud Colombia S.A.  
C.C. 1.031.129.263  
T.P. 287.238

**JUZGADO 25 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**SECRETARÍA**

Bogotá D.C. 11 de agosto de 2021

**TRASLADO No. 011/T-011**

**PROCESO No. 11001310302520200030400**

**Artículo: 319 (Cencosud Colombia SA 2/3)**

**Código: Código General del Proceso**

**Inicia: 12 de agosto de 2021**

**Vence: 17 de agosto de 2021**

**KATHERINE STEPANIAN LAMY**

Secretaria



JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Carrera 10ª No. 14-33 P-12°

[Ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Link micrositio: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-025-civil-del-circuito-de-bogota>

Bogotá D.C.

# **CUADERNO PRINCIPAL (No. 1)**

**Clase de Proceso:**

ACCIÓN POPULAR

**Demandante(s):**

LIBARDO MELO VEGA

**Demandado(s):**

NESTLE DE COLOMBIA S.A., COMESTIBLES LA  
ROSA S.A., CENCOSUD DE COLOMBIA S.A. y  
ALMACENES ÉXITO S.A.

**Radicado No.**

**11001310302520200030400**

## 2020-304 RECURSO DE REPOSICION

Libardo Melo <libardo41@gmail.com>

Mié 14/07/2021 3:11 PM

**Para:** Juzgado 25 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; phyllis.gleiser@co.nestle.com <phyllis.gleiser@co.nestle.com>; Guillermo Sossa <gsossa@lizarazuasociados.com>; mhiertas@lizarazuasociados.com <mhiertas@lizarazuasociados.com>; Oscar Javier Tellez Lizarazo <ojtellez@procuraduria.gov.co>; notificaciones@cencosud.com.co <notificaciones@cencosud.com.co>; Notificaciones Judiciales <njudiciales@grupo-exito.com>; CBernal@grupo-exito.com <CBernal@grupo-exito.com>

 1 archivos adjuntos (59 KB)

2020-304 J25 NESTLE LA ROSA EXITO CENCOSUD recurso de reposicion pruebas.pdf;

**Doctor:**

**JAIME CHÁVARRO MAHECHA**

**JUEZ VEINTICINCO (25) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**Ciudad**

**REFERENCIA: ACCIÓN POPULAR**

**NÚMERO DE RADICACIÓN: 11001310302520200030400**

**DEMANDANTE: LIBARDO MELO VEGA**

**DEMANDADOS: NESTLE DE COLOMBIA S.A., COMESTIBLES LA ROSA S.A., CENCOSUD DE COLOMBIA S.A. Y ALMACENES ÉXITO S.A.**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN.**

**LIBARDO MELO VEGA**, identificado con CC 79266839, como parte actora en el proceso de la referencia, respetuosamente me dirijo a este Despacho con el fin de radicar dentro del proceso ya citado el memorial adjunto a este correo que estoy aportando en archivo PDF.

Igualmente, dando cumplimiento al artículo 3 y al párrafo del artículo 9 del Decreto 806 de 2020, así como al numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, me permito copiar a este correo a las partes del proceso.

Atentamente.

LIBARDO MELO VEGA  
CC 79266839  
Cel. 3003602072

Doctor:

**JAIME CHÁVARRO MAHECHA**

**JUEZ VEINTICINCO (25) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Ciudad

**REFERENCIA: ACCIÓN POPULAR**

**NÚMERO DE RADICACIÓN: 11001310302520200030400**

**DEMANDANTE: LIBARDO MELO VEGA**

**DEMANDADOS: NESTLE DE COLOMBIA S.A., COMESTIBLES LA ROSA S.A.,  
CENCOSUD DE COLOMBIA S.A. Y ALMACENES ÉXITO S.A.**

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN.**

**LIBARDO MELO VEGA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 79266839, como actor en la acción popular de la referencia, respetuosamente me dirijo a usted con el fin de interponer RECURSO DE REPOSICIÓN en contra del auto de fecha 8 de julio de 2021 mediante el cual se decretaron pruebas. Recurso que interpongo en los siguientes términos:

1. En el numeral 2 de las pruebas PEDIDAS POR LA PARTE ACTORA, el Despacho decidió: *“Negar la “SOLICITUD DE DOCUMENTOS EN PODER DE LA ACCIONADA” no solo por no precisar a cuál de las entidades accionadas se solicitaba, sino en virtud de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 173 del C.G.P.”*, sin tener en cuenta que tal prueba fue solicitada acorde con lo ordenado en los arts. 82 y 96 del Código General del Proceso, norma aplicable al presente proceso según lo contemplado en la ley 472 de 1998, documentos que debieron ser aportados por la **parte accionada**, es decir, **por todas las sociedades accionadas, AL MOMENTO DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**, obligación que las accionadas NO CUMPLIERON y que ahora el Despacho acepta en lugar de exigir que las accionadas aporten los documentos que se encuentran en su poder, con el fin de poder demostrar los hechos denunciados.
2. En el numeral 3 de las pruebas PEDIDAS POR LA PARTE ACTORA, el Despacho decidió: *“Negar las pruebas solicitadas por la parte actora en el traslado de las excepciones, habida cuenta que lo alegado por las*

entidades accionadas, no constituyen hechos nuevos; por el contrario, es el objeto de la presente acción popular, por lo tanto, si la parte actora pretendía su decreto debió solicitarlo con la demanda, en los términos invocados al descorrer el traslado de las excepciones.”, **omitiendo el hecho de que tales pruebas fueron solicitadas de conformidad con lo ordenado en el art. 370 del Código General del Proceso, siendo un derecho del demandante poder pedir nuevas pruebas al momento de descorrer el traslado de las excepciones presentadas por la parte demandada, como efectivamente ocurrió.**

**ARTÍCULO 370. PRUEBAS ADICIONALES DEL DEMANDANTE. Si el demandado propone excepciones de mérito, de ellas se correrá traslado al demandante por cinco (5) días en la forma prevista en el artículo 110, para que este pida pruebas sobre los hechos en que ellas se fundan.**

3. El hecho de negar pruebas que han sido solicitadas en debida forma conforme a lo ordenado en el Código General del Proceso es una clara violación al DEBIDO PROCESO, teniendo en cuenta que se está negando un medio de prueba relevante y de gran importancia dentro del presente asunto, medios de prueba conducentes y pertinentes con los que se pretende demostrar los hechos y situaciones denunciadas.
  
4. Por otra parte, el despacho decide que: “*Decrétese conforme a lo previsto por el artículo 275 del Código General del Proceso informe técnico que realizará el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos – INVIMA-, previa visita técnica a las instalaciones de los establecimientos comerciales de las sociedades accionadas a fin de que determine: a) Sí el preempacado de los productos denominados Deditos y Morenitas cumplen con las disposiciones legales que reglamentan la materia. b) En caso negativo, precisará si el preempacado es funcional o no y si esa circunstancia debe informársele de manera clara y visible a los consumidores.*”, decisión equivocada porque la entidad competente para resolver lo planteado por el despacho en los literales 1. a) y b) de las pruebas DECRETADAS DE OFICIO es la **Superintendencia de Industria y Comercio**, ya que el INVIMA se ocupa solo de temas relacionados con normas sanitarias.

### **PETICIÓN.**

Por lo expuesto, solicito respetuosamente al despacho:

1. Se revoquen las decisiones mediante las cuales se negaron las pruebas solicitadas por la actora y que en su lugar se proceda a decretar las siguientes pruebas:
  - a) *“SOLICITUD DE DOCUMENTOS EN PODER DE LA ACCIONADA”* solicitadas en la demanda
  - b) y TODAS las pruebas solicitadas al momento de descorrer el traslado de las excepciones planteadas por las accionadas.
2. Revocar la decisión de que sea el INVIMA la entidad encargada de resolver los literales 1. a) y b) de las pruebas DECRETADAS DE OFICIO y que en su lugar se disponga que sea la **Superintendencia de Industria y Comercio** la entidad encargada de resolver los puntos antes mencionados.

Atentamente.

**LIBARDO MELO VEGA.**

CC 79266839

Cel. 3003602072

Libardo41@gmail.com

**JUZGADO 25 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**SECRETARÍA**

Bogotá D.C. 11 de agosto de 2021

**TRASLADO No. 011/T-011**

**PROCESO No. 11001310302520200030400**

**Artículo: 319 (Libardo Melo Vega 3/3)**

**Código: Código General del Proceso**

**Inicia: 12 de agosto de 2021**

**Vence: 17 de agosto de 2021**

**KATHERINE STEPANIAN LAMY**

Secretaria