



JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO  
Carrera 10ª No. 14-33 P-12°

[Ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Link micrositio: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-025-civil-del-circuito-de-bogota>

Bogotá D.C.

# **CUADERNO APELACIÓN SENTENCIA (No. 3)**

**Clase de Proceso:**

EJECUTIVA SINGULAR

**Demandante(s):**

BANCO DE OCCIDENTE

**Demandado(s):**

JAIME CAICEDO PARRADO Y MARTHA YOLANDA  
PULIDO DE CAICEDO

**Radicado No.**

**11001400303620200077901**

## EXPEDIENTE 2020-00779-01 SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN

ADL Asesores Jurídicos <notificaciones@adlasesores.com>

Vie 19/11/2021 4:01 PM

Para: Juzgado 25 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (81 KB)

18. SUSTENTACIÓN DE RECURSO.pdf;

Doctor:

**JAIME CHÁVARRO MAHECHA**

Juzgado Veinticinco (25) Civil del Circuito de Bogotá, D. C.

E. S. C.

**Expediente:** 2020-00779-01

**Asunto:** Sustentación de recurso de apelación.

Reciba un cordial saludo doctor Chávarro.

**ANDRÉS G. CABRERA V.**, actuando como apoderado especial de **MARTHA YOLANDA PULIDO DE CAICEDO**, remito en archivo adjunto escrito mediante el cual sustento recurso de apelación.

Atentamente.

**Andres G. Cabrera C.**

Abogado

**Advisory & Legal Investment S.A.S.**

Carrera 9 No. 127 C - 60 Oficina 305 | Edificio Suisse Centre

Bogotá, D. C. - Colombia

[notificaciones@adlasesores.com](mailto:notificaciones@adlasesores.com) [www.adlasesores.com](http://www.adlasesores.com)



El contenido de este mensaje y los archivos adjuntos pueden contener información privilegiada, confidencial y reservada para uso exclusivo del destinatario. Si llegó a usted por error, por favor elimínelo y avise inmediatamente al remitente, absteniéndose de usar, retener, imprimir, copiar, enviar, revelar el contenido o utilizar alguna parte del mensaje o de sus adjuntos, ya que de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2009 y demás que resulten pertinentes.

Bogotá, D. C., 19 de noviembre de 2021

Doctor:

**JAIME CHÁVARRO MAHECHA**

Juez

Juzgado Veinticinco (25) Civil del Circuito de Bogotá, D. C.

E. S. C.

---

**Referencia:** 110014003 036 **2020 00779** 01.  
**Demandante:** Banco de Occidente.  
**Demandado:** Martha Yolanda Pulido de Caicedo.  
**Asunto:** Sustentación recurso de apelación.

---

Doctor Chávarro reciba un cordial saludo.

**ANDRÉS G. CABRERA V.**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 1.071.167.318**, abogado portador de la tarjeta profesional **No. 309.809** del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado especial de **MARTHA YOLANDA PULIDO DE CAICEDO**, de acuerdo con el auto notificado mediante estado del **11 de noviembre de 2021**, sustentó el recurso de apelación interpuesto en los siguientes términos.

**1. Reparó por indebida motivación de la Sentencia.**

La Juez de primera instancia no motivó la sentencia en debida forma en cuanto a las excepciones de: (i) excesiva onerosidad (ii) Incumplimiento del Programa de Acompañamiento a Deudores de la Superintendencia Financiera de Colombia y (iii) Falta de legitimación y exigibilidad para solicitar pago de seguros.

La excesiva onerosidad se puede alegar por acción o por excepción frente a las relaciones contractuales que resulten lesivas para una parte de acuerdo con el artículo 868 del Código de Comercio. Sin embargo, la Juez de primera instancia sin fundamento legal interpretó que para proceder a regular la relación comercial, en el caso que nos ocupa el contrato de leasing, la accionada debió promover proceso por aparte con el fin de regular la excesiva onerosidad que conllevó intereses moratorios sobre las cuotas dejadas de pagar durante pandemia.

Así las cosas, es pertinente indicar que al ser el contrato baje del proceso ejecutivo, frente a dicho título ejecutivo son procedentes las excepciones que le sean aplicables al contrato, entre ellas la excesiva onerosidad, situación que no fue analizada por la Jue de primera instancia.

Por otro lado, la Juez de primera instancia NO analizó el incumplimiento por parte de la Entidad Financiera frente al programa de acompañamiento a deudores de la Superintendencia Financiera de Colombia. Pues la demandada **MARTHA YOLANDA PULIDO DE CAICEDO** le fueron negados beneficios, oportunidades y facilidades de pago bajo el argumento que el señor **JAIME CAICEDO** se encontraba en mora en otras obligaciones. Afectación que tampoco fue analizada en debida forma por la Juzgadora, pues no es posible endilgar responsabilidad por la mora del señor **JAIME CAICEDO** a la señora **MARTHA YOLANDA PULIDO DE CAICEDO** frente a obligaciones en la que ella no participo y por las cuales le fueron negados los alivios financieros.

Finalmente, **NO** hubo suficiente motivación en la sentencia frente a la falta de legitimación por parte de la Entidad Accionante para solicitar el pago de seguros, pues la Juzgadora no analizó su efectivamente la parte accionante realizó el pago de las pólizas de seguro para repetir en contra de los deudores el pago y al **NO** acreditarse este pago de la póliza por parte de la Entidad Financiera, la legitimada de conformidad con el contrato de seguro para solicitar ejecutivamente el pago de la póliza es la compañía de seguro y **NO** la entidad financiera.

Por la anterior sustentación frente al reparo de indebida motivación de la sentencia de primera instancia solicito se revoque el fallo y en su defecto negar las pretensiones de la demanda.

Atentamente.

  
**ANDRÉS G. CABRERA V.**

**C. C. No. 1.071.167.318.**

**T. P. No. 309.809**

**JUZGADO 25 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**SECRETARÍA**

Bogotá D.C. 30 de noviembre de 2021

**TRASLADO No. 018/T-018**

**PROCESO No. 11001400303620200077901 (C. No. 3)**

**Artículo: 110**

**Código: Código General del Proceso**

**Inicia: 01 de diciembre de 2021**

**Vence: 07 de diciembre de 2021**

**KATHERINE STEPANIAN LAMY**

Secretaria