

## **JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado Juzgado: **110010800008 2020 01170 011.**

Radicado Superintendencia Financiera **2020103397-044-00**

Pese a que la parte actora presentó, ante el juez de primera instancia, los reparos concretos sobre los que versaría la sustentación de la apelación, frente a la sentencia que emitió el 30 de agosto de 2021 la delegatura para Funciones jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia, al interior de la acción de protección al consumidor financiero de la referencia; lo cierto es que el recurso no fue sustentado ante este despacho de conformidad con las previsiones del artículo 14° del Decreto 806 de 2020<sup>1</sup>, y las hechas en auto del pasado 25 de marzo de 2022, habiendo transcurrido el término legal en silencio.

En virtud de lo anterior, al no haberse cumplido con la carga procesal establecida en el citado precepto 14, sustentando en debida forma el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, se impone declarar desierto el mismo.

Por secretaria procédase a la devolución de las diligencias de forma digital al despacho de origen.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,<br>D.C.<br>Secretaría<br><br>Notificación por Estado |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado el<br>25 de octubre de 2022       |
| <b>KATHERINE STEPANIAN LAMY</b><br>Secretaría   |

DLR

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**

---

<sup>1</sup> Vigente a la data en que se interpuso el recurso de apelación (Artículo 624 C.G.P)

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ab55e584a6f49958ec1a0ea8f314fc788a62a2eeebfa371264f1dcaf21290**

Documento generado en 24/10/2022 03:02:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado Juzgado: **11001 29 00 000 2019 15491 01.**

Radicado Superintendencia de Industria y Comercio **19-154915.**

Pese a que a la sociedad demandada AUTOGERMANA S.A.S., presentó ante el juez de primera instancia los reparos concretos sobre los que versaría la apelación de la sentencia que emitió el 6 de marzo de 2020 la delegatura para asuntos jurisdiccionales de la Superintendencia de Industria y Comercio al interior de la acción de protección al consumidor que aquí nos concita; lo cierto es que el recurso no fue sustentado ante este despacho de conformidad con las previsiones del artículo 14° del Decreto 806 de 2020<sup>1</sup>, habiendo transcurrido el término legal en silencio.

En virtud de lo anterior, al no haberse cumplido con la carga procesal establecida en el citado precepto 14, sustentando en debida forma el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, se impone declarar desierto el mismo.

Por secretaria procédase a la devolución de las diligencias de forma digital al juzgado de origen.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,<br>D.C.<br>Secretaría                          |
| Notificación por Estado   |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado el<br>25 de octubre de 2022 |
| <b>KATHERINE STEPANIAN LAMY</b><br>Secretaría   |

L.S.S.

---

<sup>1</sup> Vigente a la data en que se interpuso el recurso de apelación (Artículo 624 C.G.P)

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a58d12cc84a560d2ec4ec894f258b567da5d8b0c3fb6dab157cb8753ca2d79bf**

Documento generado en 24/10/2022 03:02:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado Juzgado: **11001 29 00 000 2021 24989 01**

Radicado Superintendencia de Industria y Comercio **21-24989**

Pese a que a la sociedad demandada CAMALEON NATION S.A.S., presentó ante el juez de primera instancia los reparos concretos sobre los que versaría la sustentación de la apelación frente a la sentencia que emitió en audiencia pública el 14 de octubre de 2021, la delegatura para asuntos jurisdiccionales de la Superintendencia de Industria y Comercio al interior de la acción de protección al consumidor que aquí nos concita; lo cierto es que el recurso no fue sustentado ante este despacho de conformidad con las previsiones del artículo 14° del Decreto 806 de 2020<sup>1</sup>, habiendo transcurrido el término legal en silencio.

En virtud de lo anterior, al no haberse cumplido con la carga procesal establecida en el citado precepto 14, sustentando en debida forma el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, se impone declarar desierto el mismo.

Por secretaria procédase a la devolución de las diligencias de forma digital al juzgado de origen.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,<br>D.C.<br>Secretaría                          |
| Notificación por Estado   |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado el<br>25 de octubre de 2022 |
| <b>KATHERINE STEPANIAN LAMY</b><br>Secretaría   |

<sup>1</sup> Vigente a la data en que se interpuso el recurso de apelación (Artículo 624 C.G.P)

L.S.S.

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c02b6bc0a4dba3f98e542fda9b05db0c9c5ffc999f947c917b56adfa7d95a47**

Documento generado en 24/10/2022 03:01:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103 025 2001 00052 00.**

En atención a lo solicitado en el escrito que antecede, se hace necesario oficiar al Juzgado Octavo Civil Municipal de esta ciudad, para que informe el trámite impartido al oficio No. 1501 del 22 de octubre de 2007 mediante el cual se dejó a disposición de ese despacho la medida cautelar decretada sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20185251, en virtud del embargo de remantes comunicado por ese juzgado en oficio 1265 del 25 de mayo de 2005, emitido dentro del proceso 2003-1715. Sírvase indicar el estado actual del proceso No. 2003-1715, si el embargo de remanentes sigue vigente, y si la cautela dejada a disposición fue comunicada a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos. Oficiése anexando copia de los folios 33, 77 y 78 de cuaderno 2.

Obtenida la información solicitada, se dispondrá sobre la solicitud de levantamiento de medidas cautelares que pesan sobre el referido bien.

Tenga en cuenta en el memorialista que la anterior información se requiere, toda vez que este juzgado dio cumplimiento a la petición de remanentes pedida por el juzgado 8 Civil Municipal desde el año 2007, siendo radicado el oficio respectivo ese mismo año en el mentado juzgado, por lo que, era de su resorte disponer lo pertinente en relación con el bien puesto a su disposición, dado que la terminación del proceso en el referido despacho, según se anuncia, fue hasta el año 2014. Una vez se tenga certeza de la no vigencia de la medida de remanentes, se resolverá como se dijo en párrafo anterior.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

**JUZGADO 25º CIVIL DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACION POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por estado el 25 de octubre de 2022.

La Sria.

KATHERINE STEPANIAN LAMY  
Secretaria

DLR

**Firmado Por:**

**Luis Augusto Dueñas Barreto**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 025**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b861d19af76c9bc5619c9b65b77ac2944346a0d93155d94d10bff953dbe08e05**

Documento generado en 24/10/2022 03:00:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2003 00167 00.**

En atención a que las presentes diligencias terminaron por desistimiento tácito, conforme auto de fecha 27 de febrero de 2015 (fl. 333 C.1), el juzgado, dispone que, por secretaría, previa la acreditación del pago de las expensas del caso, desglose y entregue a la parte actora, la totalidad de los documentos que sirvieron de sustento a la acción de cobro compulsivo, con las constancias a que haya lugar, conforme lo prevé el literal c) del numeral 1° del artículo 116 del C.G. del P.

Igualmente, se ordena la cancelación y el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas; de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición de la autoridad judicial o administrativa a que haya lugar.

Cumplido lo anterior, procédase al archivo definitivo de las presentes diligencias.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.<br>Secretaría                             |
| Notificación por Estado   |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado el<br>25 de octubre de 2022 |
| KATHERINE STEPANIAN LAMY<br>Secretaria  |

l.s.s.

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f8d49f3e6eafe99d35ee3e35de9e22cdfdb6017dd0c2afa945a1079bdf4ccba**

Documento generado en 24/10/2022 03:01:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

**Radicado. 110013103025 2015 00633 00**

Por encontrarse ajusta a derecho la anterior liquidación de costas, el juzgado le imparte aprobación por la suma allí señalada (fl. 6 C.5).

Notifíquese

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

**(2)**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.<br>Secretaría                             |
| Notificación por Estado   |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado el<br>25 de octubre de 2022 |
| KATHERINE STEPANIAN LAMY<br>Secretario  |

L.S.S

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2852a0beb96405ac7d37cdf97d2818e08129444505b838a9d55e08ad929d88ee**

Documento generado en 24/10/2022 03:01:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

**Radicado. 110013103025 2015 00633 00**

Previo a resolver sobre la solicitud de terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones, precise la parte demandante, si ya fueron cancelados los honorarios a la curadora ad litem designada en el presente asunto, junto con las costas aprobadas en auto de esta misma fecha.

La representante oficiosa deberá manifestarse al respecto.

Notifíquese

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

**(2)**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.<br>Secretaría                             |
| Notificación por Estado   |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado el<br>25 de octubre de 2022 |
| KATHERINE STEPANIAN LAMY<br>Secretario  |

L.S.S

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d111e8fd231dd7bf24770bf9c8e62c02028a49de734112c6e58099c62480949**

Documento generado en 24/10/2022 03:01:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2015 00787 00.**

Obre en autos y para conocimiento de la parte demandante la documental allegada a folios 1118 al 1250 de la presente encuadernación. Lo anterior para los fines legales pertinentes.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.<br>Secretaría                             |
| Notificación por Estado   |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado<br>El 25 de octubre de 2022 |
| KATHERINE STEPANIAN LAMY<br>Secretaría  |

L.S.S.

**Firmado Por:**

**Luis Augusto Dueñas Barreto**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 025**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfc88ac5b3eb8dda8da778cb6e5c30642e13013b2b994f5b0e36f4cc83a53230**

Documento generado en 24/10/2022 03:02:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós

Radicado. **110013103025 2017 00542 00**

Téngase en cuenta que el perito HÉCTOR MANUEL MAHECHA BARRIOS, allegó la aceptación del cargo para el que fue designado, solicitando la suma de \$500.000,00, para gastos de la experticia. Por lo anterior, previo a posesionarlo, se pone en conocimiento de la actora la manifestación realizada por el auxiliar de la justicia a fin de que, dentro de los tres días siguientes a la notificación por estado de este proveído, consigne a órdenes de este despacho, por cuenta del presente proceso, los valores solicitados por concepto de gastos. Lo anterior, de conformidad con lo previsto en el artículo 230 del C. G. del P.

Notifíquese.

El juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.<br>Secretaría                             |
| Notificación por Estado   |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado el<br>25 de octubre de 2022 |
| <b>KATHERINE STEPANIAN LAMY</b><br>Secretaria   |

DLR

Firmado Por:

**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **365bf7a5a91909dd94f61d331fe6aa154891d214109b7ef29d352ec25a584f80**

Documento generado en 24/10/2022 03:01:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2017 00830 00.**

Téngase en cuenta que el curador designado allegó aceptación del cargo y fue notificado en debida forma, quien allegó solicitud de nulidad, sobre a cuál se dispuso en auto aparte (cd. 3), y una vez resuelta, se continuará con el trámite correspondiente.

De otro lado, obre en autos la nota devolutiva allegada por la Superintendencia de Notariado y Registro (fls. 253 a 262 cd. 1), la que se pone en conocimiento de la parte actora.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

**(2)**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.<br>Secretaría                             |
| Notificación por Estado   |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado<br>El 25 de octubre de 2022 |
| KATHERINE STEPANIAN LAMY<br>Secretaria  |

DLR

Firmado Por:

**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdd4e40c48056efc84b92c1c19578fd227d3b16ec752fa30bc45ec28ca8c0491**

Documento generado en 24/10/2022 03:00:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2017 00830 00.**

Observa este despacho que el curador *ad-litem* presentó solicitud de nulidad mediante correo electrónico del pasado 12 de mayo de 2022, misma que fue remitida al e mail de su contraparte; sin embargo, como en dicha comunicación se indicó de manera errada el número de radicado del proceso, con el fin de garantizar el debido proceso de ambas tardes, del escrito de nulidad allegado se corre traslado a la parte actora por el término de tres (3) días (art. 134 C.G.P.)

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

**(2)**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.<br>Secretaría                             |
| Notificación por Estado   |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado el<br>25 de octubre de 2022 |
| KATHERINE STEPANIAN LAMY<br>Secretaria  |

DLR

Firmado Por:  
Luis Augusto Dueñas Barreto

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdec7008edfe67886f2da6114086aedaaa5f62243764deec992db18ba3b786b6**

Documento generado en 24/10/2022 03:00:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **1100131030 25 2018 00104 00.**

Visto el informe secretarial antecede, por estar ajustadas a derecho, el Despacho imparte aprobación a las liquidaciones de costas realizadas por la secretaría (fl. 528 y 529).

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|  |
|--|
| <p><b><u>JUZGADO 25º CIVIL DEL CIRCUITO</u></b><br/><b><u>DE BOGOTÁ D.C.</u></b><br/><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado el 25 de octubre de 2022</p> <p>La Sria.</p> <p>KATHERINE STEPANIAN LAMY<br/>Secretaria</p> |
|--|

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72a13e522f5260129ce4950dcfb2836aad186afec22f8957b33df4c124302f8f**

Documento generado en 24/10/2022 03:01:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2019 00054 00.**

Téngase en cuenta que la apoderada judicial de la demandada María Aurora Giraldo Arcila, contestó la demanda sin oponerse a las pretensiones de la demandan ni formular excepciones.

De otro lado, se niega el examen del expediente solicitado por Leidy Liceth Sánchez Morales, dado que no se cumplen las calidades previstas en el artículo 123 del C. G. del P. No obstante, de persistir con su requerimiento, deberá precisar cuál es el interés que le asiste frente al proceso, la calidad en la que actúa, si tiene relación con los extremos en litigio, o hace parte de los herederos de Luis Alfredo Ramos (q.e.p.d); allegando la documental que lo acredite.

Ahora, estando en la oportunidad pertinente, integrado como se encuentra el contradictorio, este estrado judicial, en cumplimiento a las previsiones del artículo del artículo 372 del C. G. del P., convoca “...a las partes para que concurran personalmente a rendir interrogatorio, a la conciliación, y los demás asuntos relacionados con la audiencia...” allí prevista, la cual tendrá lugar el día diecinueve de enero de 2023, a las nueve de la mañana; fecha en la cual deberán asistir las partes sus apoderados, y el curador *ad litem*, so pena de las consecuencias, procesales, probatorias y pecuniarias a que haya lugar.

La audiencia en mención, en consonancia con los artículos 2 y 7 de la Ley 2213 de 2022, se adelantará de manera virtual, para tal efecto, con antelación a la calenda fijada, la secretaría informará mediante correo electrónico la(s) plataforma(s) tecnológica(s) que se usará(n) para tal fin (Microsoft Teams, Lifesize, RP1, u otra).

Por lo anterior, se requiere a los apoderados judiciales, a fin que dentro del término de ejecutoria del presente auto, informen al correo electrónico de esta judicatura ([ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)), su buzón de notificaciones electrónicas y el de sus representados actualizado.

Por secretaría, junto con el respectivo link, remítase copia digital de la totalidad del expediente a los apoderados judiciales de los extremos procesales y al curador designado.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE<br>BOGOTÁ, D.C.<br>Secretaría                          |
| Notificación por Estado   |
| La providencia anterior se notificó por anotación en<br>estado el 25 de octubre de 2022 |
| KATHERINE STEPANIAN LAMY<br>Secretaría  |

DLR

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fe223ab3c3ecef28f2024f4f4bd4bfeee1178353286fc3688cdb72d63816ee1**

Documento generado en 24/10/2022 03:01:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2019 00283 00.**

En atención a la documental allegada a folios 55 al 62 de la encuadernación, el juzgado, advierte que, el demandado ALEXANDER CARCAMO LUNA fue admitido a un proceso de reorganización, por lo tanto, se remitirá la presente actuación de forma digital a la Superintendencia de Sociedades para lo de su cargo; así mismo, póngase a disposición de dicha entidad las cautelas decretadas respecto del aludido demandado, de conformidad con el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006. Oficiese como corresponda.

Por lo antes expuesto, se decreta la suspensión del proceso hasta tanto se informen las resultas de dicha actuación concursal, so pena de incurrirse en nulidad.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.<br>Secretaría                             |
| Notificación por Estado   |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado el<br>25 de octubre de 2022 |
| KATHERINE STEPANIAN LAMY<br>Secretaria  |

L.S.S.

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5423ce16df13323663e4b2c40cebcb0f6072e3158d7ec580b948f7dc11cf7930**

Documento generado en 24/10/2022 03:02:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2019 00377 00.**

En atención a la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación elevada por el extremo pasivo, el memorialista deberá estarse a lo resuelto en auto adiado 19 de noviembre de 2021 (fls. 107 c.1), en cuanto allí se dijo que la ejecución continuaba respecto de un porcentaje a favor del Fondo Nacional de Garantías. En su defecto, allegue la petición de terminación coadyuvada por el citado Fondo Nacional de Garantías.

De otra parte, se le insta para que en lo sucesivo acuda al proceso por conducto de apoderado judicial, pues dada la cuantía del mismo no es permitida su intervención de forma directa.

Por secretaría, remítanse las presentes diligencias a la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias, conforme se ordenó en el numeral 5° del auto adiado 27 de agosto de 2021 (fl. 59 C.1).

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.<br>Secretaría                             |
| Notificación por Estado   |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado el<br>25 de octubre de 2022 |
| KATHERINE STEPANIAN LAMY<br>Secretaria  |

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a6f633387b01694962f367ba772727c5b89e4a717bf6b0beba75be0955d2794**

Documento generado en 24/10/2022 03:02:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2019 00401 00.**

Téngase en cuenta para los fines legales pertinentes, que la Curadora Ad-litem, designada por auto de fecha 22 de abril de 2022 (fl. 242 c.1), aceptó el cargo y dentro del término legal respectivo, contestó la demanda proponiendo solamente como excepción la genérica (fl. 254 - 255 C.1).

De otra parte, previo a continuar con el trámite procesal pertinente, y en aras de evitar futuras nulidades que invaliden lo actuado, por secretaría ofíciase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Centro, a fin de que se sirva corregir la anotación No. 017del F.M.I. No. 50C-568610, en el sentido de incluir como parte demandada dentro de la presente actuación a las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el respectivo bien. Por secretaría ofíciase de conformidad.

Cumplido lo anterior, ingresen al despacho nuevamente las diligencias para proveer lo que en derecho corresponda.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.<br>Secretaría                             |
| Notificación por Estado   |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado el<br>25 de octubre de 2022 |
| KATHERINE STEPANIAN LAMY<br>Secretaría  |

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d9d83472304a7f3dfe4376a552c1d4e0b426edd17d5973cf52ef4c5ccf6da88**

Documento generado en 24/10/2022 03:02:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2019 00549 00**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, por haberse interpuesto dentro del término legal (fls. 210 al 212 C.1), el juzgado concede el recurso de apelación formulado por la parte demandada contra la sentencia de fecha 9 de agosto hogaño, en el efecto devolutivo ante la Sala Civil del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá D.C.

Por secretaría, remítase copia digital de todo el expediente, al superior, para lo de su cargo.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.<br>Secretaría                             |
| Notificación por Estado   |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado el<br>25 de octubre de 2022 |
| KATHERINE STEPANIAN LAMY<br>Secretario  |

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09fe2f720c566031c0a6fc211e6f91c3bc369b58ed2923560d5037eaea070240**

Documento generado en 24/10/2022 03:02:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103 025 2019 00750 00.**

Mediante auto de 02 de diciembre de 2019, tras considerar que se reunían los requisitos legales, el Juzgado libró el auto ejecutivo a favor de ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA S.A. contra FRANCISCO ALBERTO DOMÍNGUEZ NARANJO, por concepto del capital contenido en el pagaré base de la acción, más los intereses moratorios allí indicados.

De dicho auto se notificó la parte demandada a través de curador *ad litem*, quien dentro del término legal contestó la demanda sin presentar excepciones.

Así las cosas, y dado que de los documentos arrimados como base de la acción se infiere la existencia de las obligaciones ejecutadas, y como quiera que la parte ejecutada no formulo medios defensivos, al tenor del artículo 440 del C. G. del P. se,

Por lo expuesto se,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha 02 de diciembre de 2019.

**SEGUNDO:** Decretar el remate de los bienes embargados y secuestrado, y de los que se lleguen a embargar.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo

reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$5.000.000,00. Liquídense.

**CUARTO:** Practicar la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

**QUINTO:** Remitir el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL DE LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior al presente auto, siempre y cuando se cumpla los requisitos para su envío. Ofíciense.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

**JUZGADO 25º CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica por estado el 25 de octubre de 2022  
La Sria.  
  
KATHERINE STEPANIAN LAMY  
Secretaria

DLR

Firmado Por:  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 025  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b66a3250493ad1add4070b68e43cfdcac6eddc6d877cf8e980e380339858ebe**

Documento generado en 24/10/2022 03:01:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

### Acción popular No. 11001 3103 025 2021 00231 00

Obre en autos la documentación allegada por el Conjunto Residencial accionante (archivo No. 197 C.1) y póngase en conocimiento de las partes para los fines legales pertinentes.

Ahora bien, estando en la oportunidad procesal pertinente, se corre traslado a las partes para alegar de conclusión, por el término de cinco (5) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 63 de la Ley 472 de 1998, para seguidamente dictar sentencia en los términos del artículo 34 *ibídem*.

Notifíquese,  
El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|  |
|--|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.<br>Secretaría                          |
| Notificación por Estado  |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado<br>el 25 de octubre 2022 |
| KATHERINE STEPANIAN LAMY<br>Secretaria   |

*l.s.s.*

Firmado Por:  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 025  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6771f5d8850aacbb630319907e32dc9a8ac25b02541cf1a78f5347b9749cafea**

Documento generado en 24/10/2022 03:03:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **11001 31 03 025 2021 00521 00.**

Procede el juzgado a resolver el recurso de reposición propuesto por el vocero judicial de la parte actora contra la decisión adoptada en los incisos 5º y 6º del proveído adiado 25 de mayo de 2022 (Archivo No. 036), por el cual se negó la concesión de las medidas cautelares consistentes en *“El embargo del inmueble identificado con F.M.I. No. 50C-2090537 y de los derechos de beneficio que posea la sociedad LT ESPACIOS S.A.S., dentro del contrato de fiducia de administración inmobiliaria, fuente de pago y giros CANVAS y la imposición de una caución especial a cargo de la fiduciaria ITAU ASSET MANAGEMENT COLOMBIA S.A., en los términos del artículo 1231 del Código de comercio”* así como también, la inscripción de la demanda sobre el inmueble antes referido, tras considerar que no se satisfacía los requisitos previstos en los literales a) y c) del numeral 1º del artículo 590 del C.G. del P. Para tal fin se expone:

1. Sostiene el recurrente que, en el caso en particular, se configuró el presupuesto procesal de apariencia de buen derecho necesario para conceder la medida cautelar innominada, pues las pretensiones de la demanda se sustentan en los constantes incumplimientos en la terminación del proyecto inmobiliario denominado “CANVAS” y en la escrituración de la unidad inmobiliaria prometida en venta por parte de los demandados, por el cual, su poderdante pago la suma de \$350.000.009, generándole graves perjuicios económicos al no obtener ninguna ganancia o provecho; además del riesgo de no ser restituido este dinero, pues el propietario del inmueble es el FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA FUENTE DE PAGO Y GIROS CANVAS.

Asimismo, arguyó que los requisitos de necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida se encuentran debidamente soportados, ya que la fiduciaria incumplió con sus deberes de vigilancia y cuidado de los dineros al permitir que el constructor y fideicomitente recibiera la totalidad de los recursos dejando el proyecto desamparado, desconociendo

aspectos como el avance de la obra y sustrayéndose de las demás obligaciones adquiridas en el contrato de fiducia.

De otra parte, señala que ITAÙ ASSET MANAGEMENT COLOMBIA S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA, incumplió el deber consagrado en el artículo 1234 # 6 del Código de Comercio, por cuanto no ha procurado obtener el mayor rendimiento de los bienes objeto del negocio fiduciario a través de su arrendamiento, por lo menos desde el 8 de enero de 2020.

Por lo antes expuesto, solicitó la concesión de las medidas cautelares solicitadas en la demanda; en caso contrario, conceder el recurso de alzada.

**2.** A tono con los argumentos esbozados por el recurrente, de entrada, se advierte que la providencia censurada será confirmada, por las razones que a continuación se expresan.

De acuerdo con lo consagrado en el literal c) del artículo 590 del C. G. del P., el juzgador debe apreciar la legitimación o interés para actuar de las partes, la existencia de la amenaza o la vulneración; así mismo, “*la apariencia de buen derecho*”, la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida, para la protección del derecho objeto del litigio.

**3.** En este orden de ideas, en el caso concreto, el juzgado observa que, si bien el demandante aduce que la viabilidad de sus pretensiones tiene sustento en el presunto incumplimiento de las sociedades demandadas, en la ejecución y entrega de la unidad inmobiliaria prometida en venta (apartamento 301), debe decirse que, en tratándose de asuntos de esta naturaleza (declarativos) no es posible en el umbral del proceso, como se halla el presente asunto, determinar con algún grado de certeza, si el derecho propuesto como objeto de la controversia, puede tener vocación de prosperidad, dado que tal declaración está precedida, de lo que pueda ser objeto de las alegaciones de la contraparte, y de lo que el debate probatorio a futuro pueda reflejar.

Y si bien, la parte demandante aportó una certificación expedida por la sociedad ITAÙ ASSET MANAGEMENT COLOMBIA S.A. –

SOCIEDAD FIDUCIARIA quien actúa como vocera y administradora del Fideicomiso de Administración Inmobiliaria Proyecto CANVAS, que da cuenta de los pagos que realizó con cargo al negocio fuente de la controversia, lo cierto es que, ello tan solo constituye una prueba sumaria que estará sujeta a contradicción por la parte contra quien se pretende hacer valer; por lo tanto en esta etapa procesal sería apresurado estimar que las pretensiones, en principio, podrían tener aptitud de prosperidad (apariencia de buen derecho), por el presunto incumplimiento de la pasiva frente de sus obligaciones contractuales.

En esas condiciones no se puede predicar de las pruebas documentales que aportó el demandante, el “*fumus bonis iuris*” o apariencia de buen derecho, pues en el estado actual del proceso no obran suficientes elementos de juicio y convicción que sustenten la viabilidad de las pretensiones, pues se insiste, estas aún no han sido controvertidas en el proceso.

4. Ahora, el embargo de un inmueble y de los derechos de beneficio, como medida cautelar, no son de la esencia de esta clase de asuntos, como quiera que así fue limitado por el legislador en el artículo 590 del CGP, y si bien, tal norma permite la inscripción de la demanda, lo es bajo las condiciones allí previstas, esto es, cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta, sobre los mismos, presupuestos que no cumplen las aludidas medidas cautelares, desde la perspectiva de las pretensiones incoadas.

5. Por lo anterior, se mantendrá la decisión recurrida, y frente al recurso subsidiario de apelación, con fundamento en el numeral 8° del artículo 321 del C.G. del P., se concederá en el efecto devolutivo ante la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para lo cual secretaría remita copia íntegra del expediente digital.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRERA**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.<br>Secretaría                             |
| Notificación por Estado   |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado<br>El 25 de octubre de 2022 |
| <b>KATHERINE STEPANIAN LAMY</b><br>Secretario   |

L.S.S

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de5fbf3b94b1ac03df3cee8b9a0db97ad8414472598c08b36ab0b6c7c83ba8fa**

Documento generado en 24/10/2022 03:03:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

**Radicado. 11001 31 03 025 2022 00347 00.**

Subsanada en debida forma y por reunir las exigencias legales se ADMITE la presente demanda verbal de declaración de pertenencia promovida por DORA LIGIA GONZALEZ OLAYA contra herederos indeterminados de ORLANDO MARIN GARCÍA (Q.E.P.D) y demás personas indeterminadas que crean tener derechos sobre el inmueble objeto de la acción.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) DÍAS.

Se ordena el emplazamiento de los herederos indeterminados de ORLANDO MARIN GARCÍA (Q.E.P.D) y demás personas indeterminadas, de conformidad con lo establecido en el numeral 7° del artículo 375 y los artículos 293 y 108 del Código General del Proceso. Secretaría proceda conforme lo ordena el artículo 10° de la Ley 2213 de 2022.

El demandante deberá dar cumplimiento a lo normado en el numeral 7° del artículo 375 del Código General del Proceso, para tal efecto deberá allegar a esta sede judicial, las fotografías de la valla en medio digital.

Se ordena la inscripción de la demanda en el certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de la acción (50C-699363), conforme el artículo 592 del Estatuto Procesal; por secretaría ofíciase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva.

Infórmese sobre la existencia de este proceso, a las entidades indicadas en el inciso 2° del numeral 6° del artículo 375 del C. G. del P. Expídanse los oficios correspondientes.

Se reconoce personería jurídica al abogado NELSON DAVID GUTIERREZ REY, para actuar como vocero judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|  |
|--|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,<br>D.C.<br>Secretaría<br><br>Notificación por Estado  |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 25 de octubre de 2022<br><br><br>KATHERINE STEPANIAN LAMY<br>Secretaria |

L.S.S.

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6621744e9efbc0875816aacd568c31c0f60701c00a9187ea69de5d6856e9e550**

Documento generado en 24/10/2022 03:03:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2022 00462 00**

Recibida la presente demanda, de forma digital por parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., por lo siguiente:

1. Alléguese el poder dirigido a este estrado judicial en los términos del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, tenga en cuenta que el aportado en la demanda, no se remitió desde la dirección de notificaciones electrónicas de la parte actora, al correo electrónico de su apoderado. De no acreditarse tal hecho, deberá allegarse un nuevo poder bajo las formalidades del artículo 74 del C. G. del P.

2. Adose el Certificado de Existencia y Representación Legal de la parte demandada, con fecha de expedición para época de presentación de la demanda. (Núm. 2º artículo 84 C. G del P.)

3. De igual modo, allegue los certificados de tradición “*de los vehículos de propiedad del demandante*” y tarjetas de propiedad, anunciados como prueba documental en la demanda.

4. Adecue los hechos y pretensiones de la demanda, en el sentido de identificar los vehículos que fueron afiliados a la demandada, y por los cuales pretende los valores indicados en el libelo, como quiera que en los hechos 1 y 6 manifiesta que es el automotor de placas SIJ 788, pero en la pretensión primera sostiene que la pasiva se enriqueció injustamente “*...al quedarse con los aportes de los dos vehículos de servicio público afiliados a su entidad...*”, sin que se advierta cual es el otro rodante al que se refiere.

5. Realice el juramento estimatorio, en los términos y bajo las formalidades que establecidas en el artículo 206 del C. G. del P., discriminado los conceptos que lo conforman. Para ello, deberá indicar, con claridad, las sumas que corresponden, mes a mes, a los “fondos de investigación forense, reposición, busetas súper ejecutivas, siniestros y sostenimiento de conductor”, así como la fecha de su causación o pago y la data en que debían ser pagados al demandante;.

así como la operación aritmética efectuada para llegar a los valores de “capital” que pretende por cada uno de los mencionados fondos. Dicha estimación que deberá guardar estricta concordancia con las pretensiones de la demanda.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho [ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) , dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|   |
|---|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,<br>D.C.<br>Secretaría<br><br>Notificación por Estado   |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 25 de octubre de 2022<br><br><b>KATHERINE STEPANIAN LAMY</b><br>Secretaria |

DLR

Firmado Por:  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 025  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cca8867f33ede8fd208eaaed179abc86b824ee32859fad66e7edca45388cfdb**

Documento generado en 24/10/2022 03:00:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado: **11001 40 03 034 2018 00665 01**

Pese a que el demandado, presentó ante el juez de primera instancia los reparos concretos sobre los que versará la sustentación del recurso de frente a la sentencia que emitió el Juzgado 34 Civil Municipal de esta Ciudad el 23 de septiembre de 2021, al interior del proceso ejecutivo de FINANZAUTO S.A. contra JHON FREDDY ARIAS CESPEDES y SORAYA ANDREA HERRERA JARAMILLO; lo cierto es que el recurso no fue sustentado ante este despacho de conformidad con las previsiones del artículo 14° del Decreto 806 de 2020<sup>1</sup>, habiendo transcurrido el término legal en silencio.

En virtud de lo anterior, al no haberse cumplido con la carga procesal establecida en el citado precepto 14, sustentando en debida forma el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, se impone declarar desierto el mismo.

Por secretaria procédase a la devolución de las diligencias de forma digital al juzgado de origen.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|  |
|--|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,<br>D.C.<br>Secretaría<br><br>Notificación por Estado  |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado el<br>25 de octubre de 2022<br><br><b>KATHERINE STEPANIAN LAMY</b><br>Secretaria |

L.S.S.

---

<sup>1</sup> Vigente a la data en que se interpuso el recurso de apelación (Artículo 624 C.G.P)

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37a96e2275523041cab4ed7a66f28d5a492b331dda2e15638d1b3dd82a98cb3c**

Documento generado en 24/10/2022 03:02:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinticuatro de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110014003 074 2016 00418 01.**

Resuelve el Juzgado el recurso de apelación propuesto por el vocero judicial de la parte actora, contra el auto adiado 10 de marzo de 2021, por medio del cual el Juzgado 74 Civil Municipal, hoy 56 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, terminó el proceso de la referencia por desistimiento tácito.

### **1. Antecedentes.**

**1.1.** Da cuenta la actuación que, mediante auto del 03 de agosto de 2016 se admitió la demanda verbal de rendición provocada de cuentas, interpuesta por José Raúl, José Miguel y Luis Hernando, todos Hernández Vinkos, contra Odilia Carbonell Pombo.

**1.2.** Por auto del 18 de marzo de 2019 se ordenó a la parte actora gestionar el enteramiento de su contraparte, por lo que, el 20 de junio de 2019, aportó prueba del inicio del trámite de notificación (citatorio) de acuerdo con lo previsto en el artículo 291 del C. G. del P.

**1.3** Por proveído adiado 10 de marzo de 2021 y con fundamento en el inciso 1° del numeral 2° del artículo 317 del C. G. del P., el juzgado de primera instancia decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**1.5.** Contra la anterior decisión, el vocero judicial de la parte demandante interpuso los recursos de reposición y subsidiario apelación, argumentando, en síntesis, que desde antes del 27 de mayo de 2019 se encontraba pendiente la elaboración de un informe secretarial, que aún no aparece rendido, por lo que las actuaciones pendientes por adelantar se encontraban en cabeza del despacho de conocimiento.

Añadió que, aunque el auto de terminación del proceso fue notificado en estado del 11 de marzo de 2021, no fue acompañado de la constancia secretarial en la que según el auto atacado se origina la determinación de terminar el proceso, por lo que, considera, no fue notificado en debida forma, omisión que, en su sentir, vulnera el derecho de defensa de las partes, el debido proceso, el derecho de contradicción y el principio de congruencia.

Concluye, que, en primer lugar, debe revocarse el ato censurado porque considera que no ha existido inactividad de la actora, pues estaba pendiente un informe de secretaría desde antes de 27 de mayo de 2019. Y en segundo lugar, debe declararse invalida la notificación por ausencia de requisitos formales.

**1.6.** Mediante proveído del auto de fecha 06 de mayo de 2021, *el A quo*, mantuvo incólume su determinación, indicando que en auto del 18 de marzo de 2019 se ordenó al demandante notificar a su contraparte, por lo que el 28 junio de ese año allegó memorial donde se dijo aportar copia de la comunicación enviada a la parte demandada conforme el artículo 291 del C. G. del P. Sin embargo, no se acreditó su entrega efectiva, por lo que, no podía entenderse por surtido el enteramiento, amén de que faltaba adelantar la remisión del aviso y la acreditación de su recepción, dado que la actuación debe ser apta y apropiada.

Además, que, desde esa fecha, hasta el 29 de enero de 2021, cuando el proceso ingresó al despacho, el proceso permaneció inactivo, sin que la parte actora efectuara ninguna solicitud para darle impulso procesal, y aunque el 05 de febrero de 2021 aportó, vía correo electrónico, un memorial donde afirmó allegar los citatorios, para ese momento, el lapso de un año previsto en la ley ya se encontraba vencido.

Recordó que, las simples solicitudes de copias sin propósitos serios, o peticiones intrascendentes, pueden surtir efectos de impulso del proceso

Precisó, que, aunque existe una anotación en el sistema de consulta de procesos de la Rama Judicial Siglo XXI, de fecha 27 de mayo de 2019, obedece a un trámite meramente secretarial, que en nada impedía al actor adelantar sus cargas procesales.

**1.7.** En auto del 30 de septiembre de 2021, el a quo concedió, en efecto suspensivo, el recurso de apelación propuesto por la parte actora.

## **2. Consideraciones.**

Delanteramente advierte el Despacho que el proveído recurrido deberá ser confirmado, por las razones que a continuación de exponen:

Sobre el desistimiento tácito, señala el inciso 1° del numeral 2° del artículo 317 del Estatuto Procesal que:

*“2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.”*

Así las cosas, revisado el expediente, se advierte que por auto del 18 de marzo de 2019 se ordenó a la parte actora gestionar el enteramiento de su contraparte, por lo que el 20 de junio de 2019 el actor aportó un escrito afirmando adosar el envío de la comunicación de acuerdo a lo previsto en el artículo 291 del C. G. del P.; sin embargo, se observa que la diligencia aportada no fue acompañada del citatorio que asegura haber sido remitido a la demandada.

Adicionalmente, dicho memorial no contiene solicitud alguna que amerite pronunciamiento del juzgado, permaneciendo el proceso en la secretaria a

disposición del interesado en su continuación desde el 20 de junio de 2019; sin que desde esa fecha hasta el momento en que el expediente ingresó al despacho a fin de proferir el auto de terminación (29 de enero de 2021), se observase actuación o solicitud por parte del demandante que acreditara el cumplimiento de sus cargas procesales, y sin que el informe secretarial extrañado por el recurrente sea óbice para la contabilización del lapso previsto por el legislador, pues el impulso del proceso y su continuidad no dependía de dicho trámite, al ser meramente secretarial.

Ahora bien, el término de un año establecido en el artículo 317 del C. G. del P., comenzó a contabilizarse, de acuerdo con lo dicho en precedencia, desde la última actuación, es decir, 20 de junio de 2019, por lo que en principio, vencía el 20 de junio de 2020. Sin embargo, en vista de las condiciones especiales que afrontó el país debido a la contingencia provocada por la pandemia Covid-19, de público conocimiento, el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdo PCSJA20-11518, ordenó el cierre de las sedes judiciales y la suspensión de los términos procesales, a partir del 16 de marzo de 2020, siendo reactivados el 01 de julio de 2020 a través del Acuerdo PCSJA20-11567 de 2020, emitido por esa corporación.

No obstante, aun descontando el lapso de suspensión antes indicado, es claro que el término previsto por el legislador se superó ampliamente, pues el proceso que aquí nos concita permaneció en la secretaría del juzgado de primer grado, inactivo por más de 18 meses, sin ejercicio alguno por parte del interesado, ni de oficio por cuenta del despacho; por lo que es claro que el término establecido en el inciso 1° del numeral 2° del artículo 317 del Estatuto Procesal, feneció, configurándose el desistimiento tácito de la actuación.

Ahora bien, el auto del 10 de marzo de 2021 determinó con precisión la norma que le sirvió de causa a la decisión para terminar el proceso por desistimiento tácito, esto es, el numeral 2° del artículo 317 del CGP, por superarse más de un año de inactividad del proceso en la secretaria del juzgado de conocimiento, sin que se presentara petición idónea alguna por parte del interesado, para activarlo. La causal de terminación sobre la cual se fundó la decisión es clara y objetiva, hace parte del contexto de la decisión que se censura, y la misma fue debidamente notificada por estado, todo lo cual, permite evidenciar que surtió su debido enteramiento, y por lo mismo, no se evidencia vulneración del derecho de

defensa y contradicción como lo alega el censor, al punto que conto con la oportunidad para recurrirla.

Inane e intrascendente devine la constancia secretarial que se menciona en el auto atacado, y que, echa de menos el recurrente, porque aún ante su inexistencia, lo cierto es, que, es la determinación del juzgado y los fundamentos facticos y jurídicos de la misma, los que toman relevancia jurídica y efecto vinculante para las partes, pues quien tiene la función de administrar justicia, es el juez. En este caso, el juzgador de primer grado, en su decisión dejó claro, tanto la norma como el motivo por el cual adoptaba la determinación de terminar el proceso por la figura del desistimiento tácito.

Por lo anterior, como ya fuera dicho, y sin que sea necesaria consideración adicional alguna, este estrado judicial confirmará el auto recurrido, sin realizar condena en costa, al no acreditarse su causación.

### **3. Decisión.**

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado 25° Civil Del Circuito en sede de segunda instancia,

#### **RESUELVE:**

**3.1** Confirmar el auto adiado 10 de marzo de 2021 por medio del cual el Juzgado 74 Civil Municipal, hoy 56 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, termino el proceso de la referencia por desistimiento tácito.

**3.2** Sin condena en costas, al no acreditarse su causación.

**3.3.** Por secretaría, previa constancias de rigor devuélvase las diligencias al juzgado de origen.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.  
Secretaría

Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en estado el  
25 de octubre de 2022

KATHERINE STEPANIAN LAMY  
Secretaria

DLR

**Firmado Por:**

**Luis Augusto Dueñas Barreto**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 025**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79ae59adabce5e06753f0bd5f1c08506315a9dcb2f508d97a5b269768c883746**

Documento generado en 24/10/2022 03:01:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**