

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dos de noviembre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2020 00071 00.**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y por haberse interpuesto dentro del término procesal el recurso de alzada, respecto del auto de fecha 11 de agosto del año en curso, por el cual, se rechazó la demanda de la referencia, el Juzgado conforme lo normado en el numeral 1° del artículo 321 del C. G. del P., lo concede en el efecto suspensivo ante la Honorable Sala Civil del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá D.C., por secretaría, previas formalidades del artículo 326 ib., remítanse las actuaciones de forma digital, al superior para lo de su cargo.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado El 3 de noviembre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretario

I.s.s.

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1a382ce54e3cfbf9a01a2653eb93a2ab3bb9c8fe60f683afc186b6cc0d2524e**

Documento generado en 02/11/2022 03:14:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dos de noviembre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2020 00407 00.**

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo que la parte actora no dio cumplimiento al requerimiento realizado en auto de fecha 25 de mayo de 2022 (archivo No. 045), el juzgado, con fundamento en el numeral 1° del artículo 317 del C. G. del P., decretará la terminación por desistimiento tácito de la presente actuación.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación por DESISTIMIENTO TÁCITO del presente proceso de imposición de servidumbre legal de conducción de energía eléctrica instaurada por GRUPO ENERGÍA BOGOTÀ S.A. E.S.P., frente a los herederos indeterminados de ABEL BARRAGÀN PALOMARES, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DECRETAR** la cancelación y el levantamiento de todas las medidas cautelares decretadas y practicadas; de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición de la autoridad judicial o administrativa a que haya lugar.

**TERCERO:** Sin necesidad de desglose como quiera que la presente demanda se presentó de forma digital. Déjense las constancias del caso.

**CUARTO: ARCHIVAR** el proceso previas anotaciones en el sistema.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

Secretaría

Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en estado el  
3 de noviembre de 2022

KATHERINE STEPANIAN LAMY

Secretario

L.S.S.

**Firmado Por:**

**Luis Augusto Dueñas Barreto**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 025**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad3bd59d036c04939dc998253bb2e728ec9d1253d958ba5c26e0902ff872f900**

Documento generado en 02/11/2022 03:14:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dos de noviembre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2021 00003 00.**

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo que la parte actora no dio cumplimiento al requerimiento realizado en auto de fecha 17 de junio de 2022 (archivo No. 028), el juzgado, con fundamento en el numeral 1° del artículo 317 del C. G. del P., decretará la terminación por desistimiento tácito de la presente actuación.

Por lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación por **DESISTIMIENTO TÁCITO** del presente proceso verbal de pertenencia instaurada por **JOSE ELEVI MALDONADO FERNANDEZ** contra **ISABEL GAVIRIA DE JARAMILLO** y demás personas indeterminadas, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DECRETAR** la cancelación y el levantamiento de todas las medidas cautelares decretadas y practicadas; de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición de la autoridad judicial o administrativa a que haya lugar.

**TERCERO:** Sin necesidad de desglose como quiera que la presente demanda se presentó de forma digital. Déjense las constancias del caso.

**CUARTO: ARCHIVAR** el proceso previas anotaciones en el sistema.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

Secretaría

Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en estado el  
3 de noviembre de 2022

KATHERINE STEPANIAN LAMY

Secretario

L.S.S.

**Firmado Por:**

**Luis Augusto Dueñas Barreto**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 025**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c58dbfe6e5f831e7fe3f90df45b43cd65a852bf8a66582ae693fdac615279b30**

Documento generado en 02/11/2022 03:14:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dos de noviembre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2022 00038 00.**

Atendiendo la notificación efectuada por la parte actora y rituada la tramitación correspondiente, sin que se observe la configuración de causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, el Despacho profiere sentencia dentro del proceso VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE promovido por INVERSIONES SAMAKAR SREDNI S.A.S. contra PHOENIX CONFECCIONES S.A.S..

### **ANTECEDENTES**

INVERSIONES SAMAKAR SREDNI S.A.S., promovió acción contra PHOENIX CONFECCIONES S.A.S., con la que pretende la restitución del local comercial ubicado en la Carrera 69 B No. 18 A-54 de esta ciudad, bien inmueble descrito en el libelo introductorio; se declare que la demandada incumplió el contrato de arrendamiento, se declare que debe pagar la suma de \$30.985.826,00, por concepto de cánones de arrendamiento causados entre diciembre de 2021 y enero de 2022 y \$19.632.486, por concepto de servicios públicos de noviembre de 2021 y enero de 2022; y consecuentemente se le condene en costas.

Como causal de restitución se alega la mora presentada en el pago de los cánones de arrendamiento al momento de la presentación de la demanda, y los servicios públicos del inmueble, enunciados en el libelo introductor de la acción, y que hacen parte del referido contrato de arrendamiento.

La demanda fue admitida en proveído del 11 de mayo de 2022, auto del cual fue notificada la parte demandada de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, quien dentro del término legal guardó silencio.

### **CONSIDERACIONES:**

Sobre los presupuestos procesales, ningún reparo debe formularse como quiera que el Juzgado es el competente para conocer de la suerte de la acción, los litigantes ostentan capacidad procesal y para ser parte, de igual

forma se encuentran representados y por último la demanda cumple con el lleno de los requisitos formales.

Como presupuestos de la acción se tiene la existencia de la relación contractual de arrendamiento entre las partes en conflicto, respecto del bien inmueble materia de la litis, así como la comprobación de la causal invocada para la restitución.

Bajo tal perspectiva, se advierte que la prueba de dicha relación tenencial se establece entonces con el contrato suscrito el 01 de noviembre de 2021, visible en el archivo 005 del expediente digital, según el cual la demandante entregó en arrendamiento a la demandada el local comercial ubicado en la Carrera 69 B No. 18 A-54 de esta ciudad.

En el supuesto que se examina la causal invocada por el demandante para solicitar la restitución del inmueble antes referido, es el no pago de los cánones de arrendamiento informados en la demanda, causal de terminación que se encuentra plenamente configurada, toda vez que el no pago de la renta constituye una negación indefinida que releva de la carga de la prueba al demandante, siendo entonces la demandada quien debe probar el hecho positivo del pago.

Así las cosas, ante la falta de oposición de la parte pasiva y configurada la causal deprecada por la parte actora para la terminación de la relación contractual, es evidente que se impone proferir sentencia accediendo a las pretensiones incoadas en la demanda, como bien lo previene el numeral 3° de la norma citada en precedencia, razón por la cual se decretará la terminación del contrato de arrendamiento con la consecuente orden de restitución del bien inmueble a la parte demandante, condenándose en costas a la parte demandada.

En lo que respecta a las demás pretensiones, encaminadas a la declaración del pago de las sumas por concepto de cánones de arrendamiento y servicios públicos, debe decirse que las mismas serán negadas, como quiera que son ajenas al objeto del presente proceso, que se ciñe a la entrega del objeto dado en arrendamiento (artículo 384 C. G. del P.) No obstante, ello no es óbice para que el demandante pueda iniciar las acciones ejecutivas del caso respecto de los valores

que le son adeudados, ya sea en proceso aparte, o mediante la ejecución de esta sentencia (art. 306 ib.)

## **DECISIÓN**

Con fundamento en lo expuesto, el Juzgado Veinticinco Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el contrato de arrendamiento local comercial celebrado el 01 de noviembre de 2021, entre INVERSIONES SAMAKAR SREDNI S.A.S. como arrendadora y PHOENIX CONFECCIONES S.A.S. como arrendataria, por la causal de mora en el pago de los cánones de arrendamiento descritos en la demanda.

**SEGUNDO: ORDENAR** que la parte demandada restituya a la demandante, el inmueble ubicado en la Carrera 69 B No. 18 A-54 de esta ciudad, cuyas características se encuentran enunciadas en la demanda, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del presente fallo.

**TERCERO: DISPONER** que si la restitución ordenada en el punto anterior no se hace en forma voluntaria, la misma se haga mediante diligencia de entrega, para lo cual se comisiona con amplias facultades al Juez Civil Municipal y/o Juez de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá y/o Inspector de Policía de la Zona respectiva de esta ciudad, en los términos del artículo 206 numeral 7° y el párrafo 1° de la Ley 1801 de 2016, por secretaría y una vez se solicite por el extremo actor, procédase a librar el despacho comisorio respectivo, al cual la parte actora deberá anexar copia del escrito de demanda, del contrato de arrendamiento, del auto admisorio y de la presente sentencia.

**CUARTO: CONDENAR** a la parte demandada al pago del de las costas causadas. Por secretaría líquidense teniendo como agencias en derecho la suma \$1 SMLMV M/Cte.

**QUINTO: NEGAR** las demás pretensiones de la demanda, conforme a lo considerado.

Notifíquese y cúmplase.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 3 de noviembre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

DLR

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78786785b7e65f1422bc19ea329bb016c03178b93ea3e13b9a854f58e39743a0**

Documento generado en 02/11/2022 03:13:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dos de noviembre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2022 00416 00.**

Vista la solicitud de aclaración elevada por el apoderado judicial del ejecutante (archivo 017), el Despacho advierte que los autos son susceptibles de aclaración, en tanto contengan conceptos o frases que ofrezcan duda; más, examinada la providencia respecto de la cual se pide su aclaración (auto del 05 de octubre de 2022), se observa que no se subsume en ninguno de los supuestos de hecho del inciso 2° del artículo 285 del C. G. del P.

Por lo anterior, a fin de subsanar la demanda, deberá dar cumplimiento a lo requerido en el auto de inadmisión en cada uno de sus ítems, lo cual comprende, incluso, de los que pretende su aclaración, por lo que deberá remitir la demanda, anexos y subsanación a la contraparte en atención en atención a lo previsto en el inciso 5° del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, y adosar, bien la prueba del agotamiento del requisito de procedibilidad exigido, o brindar las precisiones pertinentes.

Por secretaría, contrólese el término con el que cuenta la parte actora para subsanar el libelo, teniendo en cuenta que la solicitud de aclaración fue presentada el 10 de octubre del año 2022, es decir, dentro del término de ejecutoria de la providencia. Por tal razón, el lapso restante iniciará al día siguiente de la notificación por estado de este proveído.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 3 de noviembre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

DLR

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c5fa4b1b5f074461c688e5acc0257547aa53fc0d53a8be607397716c043ca72**

Documento generado en 02/11/2022 03:13:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dos de noviembre de dos mil veintidós.

**Radicado No. 110013103025 2022 00454 00.**

Por reunir las exigencias legales se ADMITE la presente demanda VERBAL DE MAYOR CUANTÍA promovida por OLGA DEL SOCORRO VELÁSQUEZ BOLÍVAR contra NANCY EDITH NIÑO PAVA.

Tramítese por el procedimiento verbal.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.

Notifíquese a la parte demandada conforme lo prevén los artículos 291 y 292 del C.G.P., en armonía con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Se reconoce personería jurídica al abogado EDGAR OVIEDO PÉREZ, como apoderado judicial para los efectos y conforme el poder conferido

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 3 de noviembre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

DLR

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c801d4afab61efedadfb564c487cf41c3003dc3b3637e5334da91bd42978bba6**

Documento generado en 02/11/2022 03:13:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dos de noviembre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2022 00473 00**

Recibida la presente demanda, de forma digital por parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., por lo siguiente:

1. Aclare las pretensiones de la demanda respecto del capital acelerado y cuotas de capital vencidas y no canceladas de la obligación incorporada en el pagaré No. 556079739, pues de la literalidad del mismo se desprende que el capital dado en mutuo asciende a la suma de \$129.648.930; no obstante, de la sumatoria del capital acelerado y las cuotas de capital comprendidas entre el 15 de febrero de 2021 al 15 de septiembre de 2022 discriminadas en el libelo, arrojan un monto muy superior al pactado en el título por capital de la obligación. Por lo tanto, deberá discriminar el capital acelerado descontando de éste las cuotas de capital vencidas, sin que exceda el monto pactado.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho [ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) , dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 3 de noviembre de 2022
<b>KATHERINE STEPANIAN LAMY</b> Secretaria

L.S.S.

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fd2d334b59b68b8c4cb4ee5936e3b597c825e7f76575fafd1a20fdf5e076cea**

Documento generado en 02/11/2022 03:14:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dos de noviembre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2022 00504 00.**

Recibida la presente demanda, de forma digital por parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., por lo siguiente:

**1.** Adecue los hechos de la demanda, de manera que los mismos contengan, de manera enumerada, clasificada y determinada, los argumentos presentados en el acápite de “razones de la demanda”, dado que lo allí manifestado constituyen los hechos que sirven como fundamento de las pretensiones, sin que se encuentren claramente presentados (núm. 5° art. 82 C. G. del P.)

**2.** Realice el juramento estimatorio, en los términos y bajo las formalidades que establecidas en el artículo 206 del C. G. del P., discriminado uno a uno los conceptos que lo conforman; estimación que deberá guardar estricta concordancia con las pretensiones de la demanda y la cuantía del proceso.

**3.** Adose prueba del agotamiento de la conciliación extrajudicial en derecho, que se constituye como requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción civil al momento de interponer un proceso declarativo (arts. 35 y 38 Ley 640 de 2001, modificado por el art. 621 del C.G.P.) Lo anterior, dado que las medidas cautelares solicitadas no se ajustan a las reglas previstas en el artículo 590 del C. G. del P., pues la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro procede cuando la demanda verse sobre el dominio u otro derecho real principal (literal *a*), circunstancia que no se presenta en este asunto; o sobre bienes del demandado cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual (literal *b*), sin

que los bienes sobre los cuales solicita la medida sean de propiedad de la pasiva, sino de la demandante.

**4.** En virtud de lo anterior, también deberá acreditar el envío de la demanda, los anexos y el escrito de subsanación, correspondientes al proceso que cursa en este despacho, con destino a la parte demandada, por medio electrónico o físico. Lo anterior, en atención a dispuesto en el inciso 5º del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

**5.** De estricto cumplimiento a lo señalado en el No. 2 del artículo 82 del CGP, precisando el domicilio de la parte demandada y de sus representantes legales.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho [ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) , dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría  Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 3 de noviembre de 2022  <b>KATHERINE STEPANIAN LAMY</b> Secretaría

DLR

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7d8cbf5b840255730abe1f2594aa24d8fd0a317896b356503680524f77d05c6**

Documento generado en 02/11/2022 03:14:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**