



JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Carrera 10ª No. 14-33 P-12°

[Ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Link micrositio: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-025-civil-del-circuito-de-bogota>

Bogotá D.C.

# **CUADERNO APELACIÓN SENTENCIA (No. 4)**

**Clase de Proceso:**

**RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS**

**Demandante(s):**

**JAMES BROOWN ROMERO LOPEZ**

**Demandado(s):**

**SANDRA XIMENA DEL PILAR JIMENEZ BERRIO e  
INMOBILIARIA CASA NUEVA.COM LTDA**

**Radicado No.**

**11001400302820200071700**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecinueve de octubre de dos mil veintidós.

Radicado: **11001 4003 028 2020 00717 00**

Con apoyo en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 y por reunir las exigencias legales, se admite el recurso de apelación concedido en el efecto suspensivo e interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida en audiencia el pasado 3 de agosto hogaño, por el Juzgado 28° Civil Municipal de Bogotá, dentro del proceso de rendición provocada de cuenta promovido por JAMES BROOWN ROMERO LOPEZ contra SANDRA XIMENA DEL PILAR JIMENEZ BERRIO e INMOBILIARIA CASA NUEVA.COM LTDA.

Ejecutoriado el presente auto, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes.

De esa sustentación, córrase traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días, vencido el cual se proferirá sentencia escrita en los términos establecidos en el Código General del Proceso, la cual se notificará por estado.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO**

|                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.<br>Secretaría                             |
| Notificación por Estado                                                                 |
| La providencia anterior se notificó por anotación en estado el<br>20 de octubre de 2022 |
| KATHERINE STEPANIAN LAMY<br>Secretario                                                  |

L.S.S.

**Firmado Por:**  
**Luis Augusto Dueñas Barreto**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 025**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed934717ecf3af543d32309db0db040b1d2fe942e3ef772af123409cd96a0859**

Documento generado en 19/10/2022 03:58:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

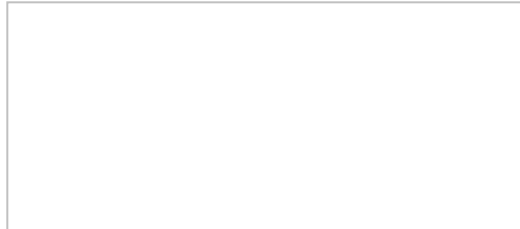
## SUSTENTACION APELACION 11001400302820200071700

Lina Penagos <linapenagosguarin@gmail.com>

Mar 25/10/2022 1:20 PM

Para: Juzgado 25 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

--



LINA VIVIANA PENAGOS GUARIN  
ABOGADA.

SEÑORES:  
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
E.                    S.                    D.

|                     |                                                                              |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| Proceso:            | Rendición Provocada de cuentas.                                              |
| Numero de Radicado: | 11001400302820200071700                                                      |
| Demandante:         | James Broown Romero López.                                                   |
| Demandado:          | Sandra Ximena del Pilar Jiménez Berrio.<br>Inmobiliaria Casa Nueva.com LTDA. |

LINA VIVIANA PENAGOS GUARIN, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderada de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, procedo a sustentar el recurso de apelación así:

1. Argumenta el Juzgado de Primera Instancia que NO EXISTE prueba alguna del deber de rendir cuentas por parte de los demandados.
2. Por lo anterior, declara probadas las excepciones denominadas:
  - Falta de Legitimación en la causa.
  - Inexistencia de la obligación de rendir cuentas.
3. En la motivación de la decisión el Despacho argumenta:
  - 3.1. Que está completamente evidenciado que los señores **JAMES BROOWN ROMERO LOPEZ** y **SANDRA XIMENA DEL PILAR JIMENEZ BERRIO** son comuneros, en igual porcentaje del apartamento 501 y parqueadero N° 6 del Edificio "Antillas" ubicado en Bogotá D.C. y que en virtud del art. 2323 del C.C. los comuneros no se representan unos a otros.
  - 3.2. Referencia el Despacho algún pronunciamiento de alguna Corte sin hacer la precisión correspondiente, salvo la fecha 26 de julio de 1939 y una sentencia aportada por la apoderada de la Inmobiliaria Casa Nueva.com LTDA, que al parecer el Despacho tampoco tiene clara pues en ocasiones la cita como C – 743 de 2008 y en otras ocasiones T – 743 de 2008, como fundamento de su decisión al referirse al perfeccionamiento de la prueba, para concluir según su criterio la inexistencia de ello, resaltando que NO SE DEMOSTRO LA CALIDAD DE ADMINISTRADORA de la señora **SANDRA XIMENA DEL PILAR JIMENEZ BERRIO** aduciendo que no se incorporo material probatorio que lo demostrara.
    - 3.2.1. En reiteradas ocasiones (demanda, en el momento de recorrer el traslado de las excepciones, en el momento del interrogatorio y en los alegatos de conclusión) se recordó al Juez la existencia de un correo electrónico fechado 5 de noviembre de 2013 (debidamente aportado al paginario incluso por la demandada **SANDRA XIMENA DEL PILAR JIMENEZ BERRIO**) en donde se menciona un ACUERDO DE VOLUNTADES entre **JAMES BROOWN ROMERO LOPEZ** y **SANDRA XIMENA DEL PILAR JIMENEZ BERRIO**, al respecto su señoría, me surgen dos inquietudes:

¿Acaso ese acuerdo de voluntades plasmado en ese correo electrónico debidamente aportado no constituye una prueba siquiera sea sumaria de la existencia de un cuasicontrato entre las partes?

¿Ante la existencia de ese cuasicontrato no nos deberíamos guiar por el artículo 2322 del Código Civil y no del 2323 como lo tomo el Juez de Primera Instancia?

3.2.2. Adicionalmente, existe otro correo electrónico, el cual fue también debidamente aportado y reconocido como prueba, para quedar totalmente demostrado que **JAMES BROOWN ROMERO LOPEZ** AUTORIZO a **SANDRA XIMENA DEL PILAR JIMENEZ BERRIO** a SUFRAGAR los gastos de la menor **MARIANA ROMERO JIMENEZ** con el dinero fruto de los canones de arrendamiento del apartamento 501 y parqueadero N° 6 del Edificio "Antillas" ubicado en Bogotá D.C. correspondientes a su cuota parte.

Los menores de edad, en este caso **MARIANA ROMERO JIMENEZ** no son capaces legales, así que deben ser representados por un adulto, y en caso que el menor tenga bienes (entiéndase cuota alimentaria), estos igualmente deben ser ADMINISTRADOS por un adulto (**SANDRA XIMENA DEL PILAR JIMENEZ BERRIO**) como lo indica el art. 298 del ordenamiento civil, entonces si lo que hace la señora **SANDRA XIMENA DEL PILAR JIMENEZ BERRIO** con el dinero correspondiente a la cuota parte de **JAMES BROOWN ROMERO LOPEZ** quien ya está probado, AUTORIZO su utilización a modo de cuota alimentaria no es administrar los dineros del señor ROMERO, ¿Qué es?

4. Al parecer, el Despacho cae en el error al que lo induce el apoderado de la señora **SANDRA XIMENA DEL PILAR JIMENEZ BERRIO**, confundiendo y entre mezclando el presente proceso con el proceso ejecutivo de alimentos interpuesto por **SANDRA XIMENA DEL PILAR JIMENEZ BERRIO** en contra del demandante adelantado por el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Duitama – Boyacá, que nada tiene que ver con el tema aquí discutido en tratándose de jurisdicciones y temas diferentes; sin embargo se motiva la decisión argumentando que **DEPRONTO** FUE EL Juzgado de familia quien debió decidir sobre la rendición de cuentas pero que a modo de ver del Juez de primera instancia el Juzgado de Familia se centro en otro tipo de debates, que en efecto era la actuación que correspondía en ese momento.
5. Quedo completamente demostrado que **SANDRA XIMENA DEL PILAR JIMENEZ BERRIO** SIEMPRE ha recibido el 100% del canon de arrendamiento proveniente del apartamento 501 y parqueadero N° 6 del Edificio "Antillas" ubicado en Bogotá D.C.
6. Por último, y no menos importante aduce el Juzgador de Primera Instancia que el Juzgado de Familia NO TIPIFICO como administración el actuar de **SANDRA XIMENA DEL PILAR JIMENEZ BERRIO**, lo cual es apenas lógico al tratarse de nada mas y nada menos que de un proceso EJECUTIVO DE ALIMENTOS.

Por lo anteriormente expuesto su señoría y ante las evidentes confusiones del Juzgador de Primera instancia, solicito se revoque la sentencia de 3 de agosto de 2022, dándole valor probatorio a los documentos (correos electrónicos) mencionados aportados en varias ocasiones al paginario a fin de que no

prosperen las excepciones propuestas y mencionadas en el numeral 2 de este memorial.

Con Gracitud;

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lina Penagos', with a horizontal line drawn underneath it.

**LINA VIVIANA PENAGOS GUARIN.**

**C.C. 46.457.009 de Duitama.**

**T.P. 259.339 del Consejo Superior de la Judicatura**

**JUZGADO 25 CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**SECRETARÍA**

Bogotá D.C. 08 de noviembre de 2022

**TRASLADO No. 011/T-011**

**PROCESO No. 11001400302820200071701**

**Artículo: 110**

**Código: Código General del Proceso**

**Inicia: 09 de noviembre de 2022**

**Vence: 16 de noviembre de 2022**