JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., diecisiete de octubre de dos mil veintitrés

Acción de tutela No 110014189 015 2023 01381 01

Resuelve el Juzgado la impugnación que se interpuso contra el fallo de tutela proferido el 11 de septiembre de 2023 por el Juzgado 15 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, en la acción de tutela promovida por Dwixon Orlando Jiménez contra el Consorcio Express SAS, Javier Quevedo, Jeison Agudelo y Oswaldo Bello, con vinculación de Compensar EPS, ARL Sura, la Sociedad Médica de Ortopedia y Accidentes Laborales, y el Ministerio de Trabajo.

1. ANTECEDENTES

1.1. Pretende la accionante el amparo de las garantías fundamentales de salud y a la vida, y, en consecuencia, que se ordene a la accionada: **(i)** Ordenar a la Empresa Consorcio Express SAS que me respete las RECOMENDACIONES MÉDICAS y me ajuste las (sic) Programación, para que no afecte mi salud, **(ii)** Ordenar a la Empresa Consorcio Express SAS mediante la presente acción de tutela para que el señor Javier Quevedo me respete mis recomendaciones médicas, **(iii)** Ordenar a la Empresa Consorcio Express SAS mediante el señor OSWALDO BELLO de HSEQ me indique porque no me hace Respetar las recomendaciones médicas, en función de su cargo en el área de HSEQ, **(iv)** Ordenar a la empresa Consorcio Express SAS abstenerse de generar a mi persona, futuras dilaciones posibles en la prestación del servicio de salud y por el contrario, priorizar mi atención, en razón a mis (sic) y la gravedad de la situación que me aqueja, toda vez que en reiterada jurisprudencia de la corte constitucional, se ha establecido que las personas de la tercera edad o con algún grado de debilidad manifiesta somos sujetos de especial protección, **(v)** Que se ordene al señor Peter Otálora del área de programación Respetar Mis recomendaciones médicas, y **(vi)** Se Vincule al Ministerio de Trabajo para que le haga seguimiento a estas Conductas de la empresa Consorcio Express SAS y los trabajadores mencionados al igual que la ARL SURA”.

1.2. Hechos. Adujo el accionante, en síntesis, que sufrió un accidente y con ocasión al mismo le fueron dadas unas recomendaciones y restricciones por el médico laboral de la ARL, no obstante, afirma que, los accionados no han respetado dichas recomendaciones o restricciones, pues le han programado jornadas laborales extensas, o turnos con vehículos en mal estado, afectando la recuperación de su rodilla izquierda. Labora para el Consorcio Express SAS,

Informó que lleva más desde que ocurrió el accidente y el Consorcio le ha entregado el reporte del accidente de trabajo, vulnerando su derecho a la salud y a la vida en condiciones dignas, tampoco se le ha brindado atención ni el

tratamiento médico adecuado por parte de la ARL SURA, ya que quedo emocionalmente afectado.

1.3. Admitida y notificada la acción de tutela, accionada y vinculadas se pronunciaron, conforme obra en el expediente.

2. EL FALLO IMPUGNADO

El juzgador de primer grado negó el amparo, luego de considerar que no existía prueba de las afirmaciones del accionante, en cuanto al desconocimiento o desacatamiento de la recomendaciones médicas emitidas para el cumplimiento de las labores propias de su cargo, a lo que se sumaba la oposición del Consorcio Express SAS, que argumentó estar cumpliendo las sugerencias de los “facultativos”.

Agregó que, con la solicitud de amparo apenas se allegaron unos documentos denominados: Notificación de Recomendaciones y/o Reubicación Laboral, Informe de Epicrisis, Historia Clínica de Medicina Laboral y sendas órdenes médicas, de los cuales solo es posible deducir lo que es propio a dichos documentos, pero jamás la conducta violatoria de derechos fundamentales que se le atribuye a los accionados, la que debió ser probada por cualquier medio por el accionante, conforme lo ha dicho la Corte Constitucional.

3. LA IMPUGNACIÓN

En tiempo, el accionante impugnó la decisión de primera instancia, precisando como fundamentos de su impugnación, que: (i) No se ajusta a los hechos que motivaron la tutela ni al derecho impetrado, (ii) se niega a cumplir el mandato legal de garantizar al agraviado el pleno goce de su derecho, (iii) se funda en consideraciones inexactas, y erróneas, (iv) se incurre en error esencial de derecho, por errónea interpretación de sus principios.

Aduce que el juez de primera instancia no examinó sus argumentos acerca de la conducta omisiva del Consorcio accionado, quien le ha vulnerado sus derechos fundamentales.

4. CONSIDERACIONES

4.1. La acción de Tutela es el mecanismo idóneo para la protección de los derechos constitucionales fundamentales frente a la vulneración o amenaza por la acción u omisión de las autoridades públicas, y en algunos casos por los

particulares, siempre que no se disponga de otra vía judicial expedita para ello, salvo que se interponga como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable al tenor de lo preceptuado en los artículos 1º, 5º y 8º del Decreto 2591 de 1991.

4.2. Recuerda brevemente este despacho que las pretensiones de tutela están encaminadas, fundamentalmente, a que se ordene a la accionada respetar las recomendaciones médico - laborales prescritas al accionante como consecuencia del accidente que dice haber sufrido al servicio de aquella, y se le permita el acceso al servicio de salud sin dilación alguna. El fallador de primer grado negó las pretensiones del accionante porque este no aportó prueba que respaldaran los hechos sobre los cuales fundamentó la tutela, ni sobre la presunta vulneración de sus derechos fundamentales.

4.3. Revisada la actuación, uno de los aspectos que constata este juzgador es que el accionante no es una persona de la tercera edad como lo aduce, sino que, se trata de un ciudadano con cerca de 46 años de edad, que, de acuerdo con los documentos aportados, y la valoración realizada por ortopedia consideraron que presentó tendinitis patelar y retacción de izquieotibiales, por lo que se emitieron recomendaciones para aplicar en su desempeño laboral, pero que no por ello puede ser categorizado como una persona en situación de debilidad manifiesta, que es aquella que presenta una discapacidad, o disminución física, síquica o sensorial en un grado relevante, o en general todas aquellos personas que tengan una afectación grave en su salud.

Ahora, se alega por el actor que la empresa accionada no está respetando las recomendaciones por medicina laboral, sin embargo, no se cuenta en el expediente con elementos demostrativos que permitan evidenciar la desatención o el desconocimiento por el empleador de esas recomendaciones.

El actor constitucional, con el escrito de tutela no aportó ninguna prueba que permitiera establecer, que los turnos de trabajo excedieran el horario recomendado, o que no le permitieran pausas por espacios de tiempo corto, y luego de la ejecución de un trayecto, o que le estuvieran imponiendo cargas mayores a 8 kilos. Tampoco existen elementos de convicción que permitan determinar que le haya impedido al promotor de la acción, acceder a los servicios de salud, pues los documentos aportados, por el contrario, permite demostrar que ha recibido atención medida, incluso el 19 de agosto de 2023 se emitió orden médica para consulta primera vez por medicina física y rehabilitación.

La prueba documental aportada con la impugnación, que pese a no haberse conocido por la contraparte ni por el juzgador de primer grado antes de emitir el fallo impugnado, con todo, evidencia que con posterioridad a la notificación de las recomendaciones (18 de agosto de 2023) al actor constitucional le asignan turnos con posibilidad de pausas o relevo durante la jornada, y en términos generales respetando el horario recomendado.

Ahora, si en alguna oportunidad se pudo haber superado el horario recomendado, no es la tutela el instrumento procedente para remediarlo, sino la reclamación directa por el interesado a la empresa accionada, pues no es el juez de tutela el llamado a mediar cualquier causa o situación que pueda presentarse en las relaciones laborales, sino que su intervención es excepcional cuando exista prueba de un absoluto desconocimiento de garantías fundamentales, que como ya se dijo, en este caso no está debidamente demostrada. Tampoco se acudió a la tutela como mecanismo transitorio para impedir la configuración de un perjuicio irremediable, que no se invocó, como tampoco se halla demostrado.

Si bien uno de los rasgos característicos de la acción de tutela es la informalidad, la Corte Constitucional ha señalado que: *“el juez tiene el deber de corroborar los hechos que dan cuenta de la violación de un derecho fundamental, para lo cual ha de ejercer las facultades que le permiten constatar la veracidad de las afirmaciones, cuando sea del caso”*.¹

De suerte que dada esa informalidad de la tutela, la misma no exonera a la parte interesada de probar los hechos en los que basa sus pretensiones, pues el Juez constitucional no puede dar por ciertas sus afirmaciones cuando no cuenta con elementos de juicio suficientes para tal efecto.

5. CONCLUSIÓN

En estas condiciones la sentencia impugnada habrá de confirmarse habida cuenta que, el interesado no acreditó ante el Juez de conocimiento el quebrantamiento de sus derechos fundamentales.

6. DECISIÓN DE SEGUNDO GRADO

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticinco Civil del Circuito de este Distrito Capital de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

¹ Sentencia T-131 de 2007

RESUELVE

6.1. CONFIRMAR la sentencia de 11 de septiembre de 2023, proferido por el Juzgado Quince de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

6.2. NOTIFICAR esta decisión a las partes y demás interesados por el medio más expedito.

6.3. REMITIR las diligencias a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

Ysl

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28bfc26efa661b2b4fac71fd65c9309b05fee721205f68c27e01ba7d2f5fba05**

Documento generado en 17/10/2023 07:56:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>