



Bogotá D.C., dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**ANTECEDENTES:**

Ingresó el expediente al Despacho con Informe Secretarial de fecha 01 de marzo de 2021 indicando, que no se dio cumplimiento al auto anterior.

**CONSIDERACIONES:**

Mediante auto de fecha 22 de febrero de 2022, se requirió al Sr. Apoderado del demandante para que informará la dirección exacta donde se encuentran los bienes muebles objeto del presente asunto a fin de que el Despacho tenga certeza del lugar donde se va a adelantar la diligencia de entrega.

Advierte el Despacho que el Sr. Apoderado del extremo actor guardó silencio frente al requerimiento arriba señalado, situación por la cual habrá de requerirlo por el termino de cinco (05) días, a fin de que informe la dirección exacta donde se encuentran los bienes muebles objeto de entrega o indique si los mismos ya le fueron restituidos, so pena de ordenar el archive de las presentes diligencias. -

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al Sr. Apoderado del extremo actor por el termino de cinco (05) días, conforme lo expuesto. -

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaria se contabilice el término concedido en el ordinal anterior y una vez vencido el mismo sin pronunciamiento alguno por parte del requerido, **proceda a archivar las presentes diligencias.** -

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ALFREDO MARTINEZ DE LA HOZ**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL ESTADO,

HOY: 17 DE MARZO DE 2022

Oscar Mauricio Ordóñez Rojas

Secretario



Bogotá D.C., dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**ANTECEDENTES:**

Ingresó el expediente al Despacho con Informe Secretarial de fecha 02 de marzo de 2021 indicando, que se dio cumplimiento al auto anterior. -

**CONSIDERACIONES:**

De la revisión del expediente se tiene, que el Sr. Apoderado del extremo actor No allegó los registros civiles de nacimiento de **MARIA CAROLINA PEÑA BRUNET**, **MARIA ALEJANDRA PEÑA BRUNET** y **NATALIE PEÑA BRUNET**, adicionalmente la copia de la escritura pública No.2766 no es legible.

Previo a decidir sobre la sucesión procesal, habrá de requerir al Sr. Apoderado del extremo actor por el termino de tres (03) días, a fin de que allegue el registro civil de los prenombrados en el inciso anterior. -

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA:** **REQUERIR** al Sr. Apoderado del extremo actor por el termino de tres (03) días, conforme lo expuesto. -

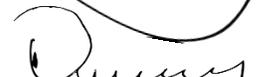
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ALFREDO MARTINEZ DE LA HOZ**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL ESTADO

HOY: **17 DE MARZO DE 2022**

  
Oscar Mauricio Ordóñez Rojas

Secretario



Bogotá, D.C., dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**ANTECEDENTES:**

Ingresó el expediente al Despacho con Informe Secretarial de fecha 01 de marzo 2022, vencido el termino de autos anteriores. -

**CONSIDERACIONES:**

Establece el inciso segundo del numeral 1° del artículo 317 del CGP: *“Vencido dicho término sin que se haya promovido el tramite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Revisado el expediente da cuenta el Despacho, que por auto del día 09 de diciembre de 2021 se requirió a la parte demandante para que dentro del término de 30 días notificara a los demandados **MELCO JAVIER MARTÍNEZ FORERO** y **MELQUISEDEC MARTÍNEZ HIGUERA**, so pena de dar por terminado el proceso por desistimiento tácito, providencia que fuera notificada por estado del día 10 de diciembre del 2021.

No obstante, lo anterior, el Sr. Apoderado de la parte demandante No dio cabal cumplimiento al requerimiento efectuado por el Despacho, dentro del término legal conferido.

Así las cosas, en atención a que se dan los presupuestos para la aplicación de la norma en cita, el Despacho considera procedente decretar la terminación del proceso por Desistimiento Tácito.

Recuerde la memorialista, que en virtud de lo establecido en el inciso primero del artículo 13 del CGP “Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”. -

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Con fundamento en el numeral primero del artículo 317 del CGP, se **DECRETA LA TERMINACIÓN DEL PROCESO POR DESISTIMIENTO TÁCITO.** -



Rama Judicial  
República de Colombia

Juzgado 33 Civil del Circuito de Bogotá

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares si las hubiere, previa verificación de remanentes y DIAN. -

**TERCERO:** Sin condena en costas. -

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente. -

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez

**ALFREDO MARTÍNEZ DE LA HOZ**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL ESTADO  
ELECTRÓNICO DEL DÍA **17 DE MARZO DE 2.022**

  
Oscar Mauricio Ordoñez Rojas  
Secretario

**DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE**  
EAG. -



Bogotá D C., dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022). -

**ANTECEDENTES:**

Ingresó el expediente al Despacho con Informe Secretarial de fecha 15 de febrero de 2022, vencido el término del auto anterior, y para continuar con el trámite procesa correspondiente. -

**CONSIDERACIONES:**

Revisado el expediente advierte el Despacho, que de la verificación del registro fotográfico de la valla aportada se observa que la misma No cumple los presupuestos establecidos en el literal C del numeral 7 del artículo 375 del C.G del P, por lo que se le requerirá al Sr. Apoderado del extremo actor para que en el término de treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, proceda a incluir el nombre de los demandados en la mentada valla, de lo cual deberá aportar nuevamente los registros fotográficos de la valla instalada con las correcciones del caso.

Adicionalmente, se requerirá al Sr. Apoderado del extremo actor para que dentro del término antes señalado, se sirva proceder con las gestiones de notificación a los demandados, so pena de terminar el presente asunto por desistimiento tácito.

Respecto de la solicitud de fecha 21 de febrero de 2022 elevada por el demandado Sr. **GUSTAVO JIMÉNEZ NAVIA**, se ordenará que por Secretaría se proceda a remitir el link del expediente, dejando las constancias del caso, se le recuerda al memorialista que en los sucesivos deberá actuar a través de apoderado judicial como quiera que el presente trámite es de mayor cuantía y se adelanta ante el Juez Civil del Circuito.

Dicho lo anterior, se tendrá a **GUSTAVO JIMÉNEZ NAVIA**, notificado por conducta concluyente en los términos del artículo 301 del C.G del P.-

De otro lado, respecto al poder allegado de fecha 25 de febrero de 2022, por el profesional del derecho Dr. Andrés Mateo Sánchez Molina, en calidad de apoderado judicial de la demandada **GLADYS CAÑADULCE BECERRA**, observa el Despacho que este cumple con los requisitos exigidos en el inciso 4 del artículo 76 del C.G.P., motivo por el cual se considera procedente aceptarlo.

Así las cosas, se tendrá a **GLADYS CAÑADULCE BECERRA**, notificada por conducta concluyente en los términos del artículo 301 del C.G del P.-

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **REQUERIR** al Sr. Apoderado del extremo actor en los términos del artículo 317 del C.G del P, conforme a lo expuesto. –

**SEGUNDO:** **TENER** notificado por conducta concluyente a **GUSTAVO JIMÉNEZ NAVIA**, en los términos del artículo 301 del C.G del P, conforme lo expuesto.

**TERCERO:** **TENER** notificada por conducta concluyente a **GLADYS CAÑADULCE BECERRA**, en los términos del artículo 301 del C.G del P, conforme lo expuesto. -

**CUARTO:** **TÉNGASE** al abogado Andrés Mateo Sánchez Molina, como apoderado judicial de la demandada **GLADYS CAÑADULCE BECERRA**, en los términos y para los efectos del poder conferido. –

**QUINTO:** **Secretaría** proceda con las gestiones señaladas en la parte considerativa de esta providencia conforme a lo expuesto. –

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ALFREDO MARTÍNEZ DE LA HOZ**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL ESTADO

ELECTRÓNICO DEL DÍA 17 DE MARZO DE 2022

Oscar Mauricio Ordoñez Rojas  
Secretario

FIRMADO DIGITALMENTE  
E.A.G.-



Rama Judicial  
República de Colombia

Juzgado 33 Civil del Circuito de Bogotá

Verbal de Pertinencia 2019-00198

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022). -

**ANTECEDENTES:**

Ingresó el expediente al Despacho con Informe Secretarial de fecha 15 de febrero de 2022 señalando, que venció el término del auto anterior, y para continuar el trámite del proceso. -

**CONSIDERACIONES:**

Revisado el expediente advierte el Despacho, que por auto del 17 de septiembre de 2021 se inadmitió la demanda acumulada para que dentro del término de cinco (5) días se subsanara, teniendo en cuenta los aspectos allí indicados.

No obstante, vencido el término otorgado por el Despacho, el actor guardó silencio, motivo por el cual se tiene que No se dio cumplimiento a la citada providencia, por lo que considera el Despacho obligatorio rechazar la demanda acumulada de conformidad con el artículo 90 del C.G.P.-

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda acumulada de conformidad con el artículo 90 del C.G.P.-

**SEGUNDO:** Déjense las constancias del caso. -

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ALFREDO MARTÍNEZ DE LA HOZ**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL ESTADO  
ELECTRÓNICO DEL DÍA **17 DE MARZO DE 2022**

Oscar Mauricio Ordoñez Rojas  
Secretario



Bogotá, D.C., dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**ANTECEDENTES:**

Ingresó el expediente al Despacho con Informe Secretarial de fecha 07 de febrero de 2022 señalando, que se allegó subsanación de la demanda en tiempo. -

**CONSIDERACIONES:**

Revisado el expediente advierte el Despacho, que por auto del 26 de enero de 2022 se inadmitió la demanda para que dentro del término de cinco (5) días se subsanara, teniendo en cuenta los aspectos allí indicados.

No obstante, de conformidad a lo establecido en el artículo 621 del C.G del P, se tiene que el extremo actor no acreditó haber agotado el requisito de procedibilidad exigido para este tipo de trámites.

Obsérvese, que en el acápite denominado “sobre el requisito de procedibilidad” contenido en el libelo introductorio de la demanda, la parte demandante informa sobre una medida cautelar interpuesta por el aquí demandado ante el Juzgado 35 Civil del Circuito de Bogotá, misma que presuntamente fue negada por ese estrado Judicial dentro del expediente 11001 3103035 2020 00216 00, situación que ni por asomo guarda relación con las formalidades que debe reunir la demanda para el adelantamiento del presente trámite; adicionalmente se advierte que no obra al plenario si quiera prueba documental que permita establecer la relación de lo manifestado en el acápite en cita, con lo que se pretende debatir al interior del presente proceso.

Finalmente, y de conformidad con lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 590 del C.G. P, se deja constancia que dentro del presente asunto el extremo



Rama Judicial  
República de Colombia

Juzgado 33 Civil del Circuito de Bogotá

actor no solicitó la práctica de medidas cautelares, motivo por el cual habrá de rechazar la presente demanda. -

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda conforme lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia. -

**SEGUNDO:** Déjense las constancias del caso. -

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ALFREDO MARTINEZ DE LA HOZ**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL ESTADO  
ELECTRÓNICO DEL DÍA **17 DE MARZO DE 2022**

Oscar Mauricio Ordoñez Rojas  
Secretario



Rama Judicial  
República de Colombia

Juzgado 33 Civil del Circuito de Bogotá

Verbal de Restitución de Tenencia de Bien Inmueble 2021 – 00458

Bogotá D C., dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022). -

**ANTECEDENTES:**

Ingresó el expediente al Despacho con Informe Secretarial del día 14 de marzo de 2.022, con subsanación en tiempo. -

**CONSIDERACIONES:**

Verificadas las presentes diligencias se advierte, que se reúnen los requisitos del artículo 384 y 385 del C.G.P., además de las formalidades del artículo 82 y s.s. de la misma codificación, por lo se procederá a su admisión, conforme lo solicitado en el *petitum* de la demanda. -

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la demanda Verbal de Restitución de Tenencia del Bien Inmueble dado en Arrendamiento Financiero Leasing de Mayor Cuantía, instaurada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, en contra de **INSTITUTO HENAO Y ARRUBLA LTDA**, conforme lo solicitado en el *petitum* de la demanda. -

**SEGUNDO:** De la demanda y sus anexos, CÓRRASE traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días conforme al artículo 369 del C.G.P.-

**TERCERO:** Súrtase la notificación a los demandados en la forma prevista por el artículo 291 del C.G.P., teniendo en cuenta lo ordenado en el Decreto 806 de 2.020.-

**CUARTO:** Tener al abogado Juan Carlos Vélez Panqueva, como Apoderado judicial de la parte actora, según los términos y efectos del poder conferido. -

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ALFREDO MARTÍNEZ DE LA HOZ**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL ESTADO  
ELECTRÓNICO DEL DÍA **17 DE MARZO DE 2022**

  
Oscar Mauricio Ordoñez Rojas  
Secretario

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE  
EAG. -



Bogotá D.C., dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**ANTECEDENTES:**

Ingresó el expediente al Despacho con Informe Secretarial de fecha 23 de julio de 2021, después de regresar de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá. -

**CONSIDERACIONES:**

Verificadas las actuaciones desplegadas por la Sala Civil del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, que **CONFIRMÓ** la Sentencia proferida de fecha 27 de enero de 2020, por tanto, se ordenará Obedecer y Cumplir lo resuelto en la providencia antes señalada, proferida en audiencia por el Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá (Antes Juzgado 08 Civil del Circuito de Descongestión de Bogotá) que Resolviera **NEGAR LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA PRINCIPAL Y NEGAR LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA DE RECONVENCIÓN.**

Dicho lo anterior, habrá de ordenarse la cancelación de la inscripción de la demanda decretada por este Despacho mediante auto de fecha 19 de noviembre de 2013 (FL.43 C1). -

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá en providencia del trece (13) de abril de dos mil veintiuno (2021), conforme a lo expuesto. -

**SEGUNDO:** **ORDENAR** la cancelación de la inscripción de la demanda dentro del presente asunto, conforme lo expuesto. - **OFICIESE.** -

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez

**ALFREDO MARTINEZ DE LA HOZ**

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL ESTADO,

HOY. 17 DE MARZO DE 2022

  
Oscar Mauricio Ordóñez Rojas  
Secretario