

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).  
Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00339-00

En atención al informe secretarial que antecede, el Despacho, de conformidad con el artículo 48 numeral 7 del Código General del Proceso, se RELEVA a la abogada DIANA ESPERANZA LEÓN LIZARAZO, y en su lugar se designa al profesional del derecho JUAN DAVID RAMÓN ZULETA, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.940.624 y tarjeta profesional No. 116.320 del Consejo Superior de la Judicatura como curador Ad Litem de NUEVA INC SAS y DIANA YOLANDA SERRANO SEDANO.

El togado puede ser notificado en el correo electrónico [servidumbressut01@gmail.com](mailto:servidumbressut01@gmail.com) y en el que registre el SIRNA.

Por secretaría, comuníquese su designación conforme los postulados del artículo 49 *ibídem*, advirtiéndole que su posesión es de forzosa aceptación, salvo que la designada acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensora de oficio. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente (artículo 48 *ejusdem*).

**NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA

D.M.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00400-00**

Atendiendo lo manifestado en el informe secretarial que antecede, ha de tenerse en cuenta que la demandada sociedad INVERSIONES KIRYA SAS, habiendo sido debidamente notificada personalmente, en los términos del artículo 08 de la ley 2213 de 2022 (PDF 0016), permaneció en silente conducta.

Así, al no encontrarse oposición, dándose así los presupuestos establecidos en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, el Despacho dispone:

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE** con la ejecución en los términos de la orden de pago proferida dentro del proceso.

**SEGUNDO: DECRETAR** el remate en pública subasta de los bienes embargados y secuestrados, y los que en el futuro se lleguen a embargar.

**TERCERO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito en la forma y términos del artículo 446 *ibídem*.

**CUARTO: CONDENAR** en costas del proceso a la parte ejecutada.

**Liquidense** por Secretaría, teniendo como agencias en derecho, la suma de **\$19.800.000 M/Cte.**, de conformidad con las previsiones del Acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Liquidadas y aprobadas las costas ordenadas en numeral anterior, de conformidad con el Acuerdo PSAA13-9984 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y las modificaciones a éste introducidas, se **ORDENA** a la Secretaría a que **REMITA** este expediente a los Juzgados Civiles del Circuito para Ejecución de Sentencias de esta ciudad, para que allí se avoque el conocimiento del mismo y se imparta el trámite a que en derecho haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00169-00**

En atención al informe, el despacho advierte que, en este punto, se dan los presupuestos del artículo 278 del Código General del Proceso, según el cual, “[e]n cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial ... Cuando no hubiere pruebas por practicar”, siendo inocuo agotar las etapas subsiguientes, máxime cuando sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, viene avalando dicha postura<sup>1</sup>.

En ese orden de ideas, se tienen como pruebas las documentales obrantes en el expediente y adosadas por las partes en sus respectivas oportunidades.

En firme esta providencia, vuelva el expediente al despacho para el trámite de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**EI JUEZ**



**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

**D.M.**

---

<sup>1</sup> SC-132-2018 “Significa que los juzgadores tienen la obligación, en el momento en que adviertan que no habrá debate probatorio o que el mismo es inocuo, de proferir sentencia definitiva sin otros trámites, los cuales, por cierto, se toman innecesarias, al existir claridad fáctica sobre los supuestos aplicables al caso. Esta es la filosofía que inspiró las recientes transformaciones de las codificaciones procesales, en la que se prevé que los procesos pueden fallarse a través de resoluciones anticipadas, cuando se haga innecesario avanzar hacia etapas posteriores. Por consiguiente, el respecto a las formas propias de cada juicio se ve aminorados en virtud de los principios de celeridad y economía procesal, que reclaman decisiones prontas, adelantadas con el menor número de actuaciones posibles y sin dilaciones injustificadas. Total, que las formalidades están al servicio del derecho sustancial, por lo que cuando se advierta su futilidad deberán soslayarse, como cuando en la foliatura se tiene todo el material suatorio requerido para tomar una decisión inmediata”.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00207-00**

Encontrando el Despacho que la solicitud que antecede reúne los presupuestos del inciso 5º del artículo 509 del CGP, se Dispone:

**PRIMERO: ORDENAR** al extremo ejecutante, prestar caución por el 10% del valor actual de la ejecución, a fin de cubrir los eventuales perjuicios que, con la práctica de las medidas cautelares aquí decretadas, eventualmente se pudieren causar, al extremo ejecutado o a terceros.

**SEGUNDO: CONCEDER** al ejecutante, el término de 15 días para presentar la caución aquí ordenada, so pena de disponer el levantamiento de las cautelas, practicadas al interior de esta causa.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).  
Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00193-00**

(Auto 1 de 3)

En atención al informe secretarial que antecede, se convoca a las partes a la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, la que se llevará a cabo el día **05 de agosto del año 2024**, a la hora de las 9:00 am.

La(s) aludida(s) diligencia(s) se realizará(n) virtualmente mediante la plataforma Microsoft Teams y/o lifesize, por lo que se requiere a las partes para que descarguen la aplicación y confirmen al correo electrónico [ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con dos semanas de antelación a su celebración, el nombre del profesional del derecho que actuará, la parte que representa, sus números de contacto y los correos electrónicos de los abogados, testigos, peritos y partes (si a ello hubiera lugar), donde será remitido el link con el enlace correspondiente. Los apoderados deberán conectarse con 10 minutos de anticipación a la hora de inicio.

Por lo demás, el Despacho reconoce personería para actuar en las presentes diligencias al abogado CARLOS ALBERTO ÁLVAREZ PÉREZ, como apoderado judicial de la CAJA DE VIVIENDA POPULAR.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00193-00**

(Auto 2 de 3)

Por ser procedente la petición visible en archivo PDF No. 0005 de esta encuadernación virtual, y de conformidad con los artículos 321, núm. 5º y 6º, y 323 del Código General del Proceso, se concede el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado judicial de parte demandada contra el auto de fecha 26 de julio de 2023. Lo anterior, en el efecto **devolutivo**.

Por Secretaría, **REMÍTASE** el expediente digital para el surtimiento de la apelación, ante el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**



**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00193-00**

(Auto 3 de 3)

En atención a que no atiende el principio de taxatividad inmerso en el artículo 321 del CGP, el Despacho Deniega el trámite solicitado al recurso de apelación interpuesto contra providencia del 24 de octubre de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**EL JUEZ**



**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de Diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2016-00182-00**

(Auto 5 de 5 C-6)

Se deniegan, los recursos de reposición y subsidiario de apelación contra el numeral 2º del proveimiento de fecha 08 de septiembre de 2023, por ser improcedentes, de conformidad con el artículo 366. Núm. 5º del CGP, cuyo tenor literal expresa que *“La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en **derecho** solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.”*

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**



**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2016-00182-00**

(Auto 3 de 5 C-4)

Acorde con lo dispuesto en el artículo 101 del Código General del Proceso, secretaría proceda a surtir el traslado de que trata el artículo 110 del Código General del Proceso respecto de las excepciones previas propuestas por el demandado – YOANY RINCÓN SIERRA en numerales 2 y 3 del escrito contentivo es estas defensas.

Frente a la solicitada en el numeral 1, ha de estarse a la actuación surtida en cuaderno 6 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2016-00182-00**

(Auto 4 de 5 C-5)

En atención al informe secretarial que antecede, el Despacho Resuelve:

De las excepciones de mérito propuestas por la llamada en garantía AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., procédase en la forma y términos establecidos en los artículos 370 y 110 del CGP.

Vencidos los traslados aquí concedidos, al igual que en el cuaderno 3 del expediente virtual, ingresen las diligencias al Despacho para proveer lo que, en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2016-00182-00**

(Auto 2 de 5 C-3)

En atención al informe secretarial que antecede, el Despacho Resuelve:

De las excepciones de mérito propuestas por la llamada en garantía AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., procédase en la forma y términos establecidos en los artículos 370 y 110 del CGP.

Vencidos los traslados aquí concedidos, al igual que en el cuaderno 5 del expediente virtual, ingresen las diligencias al Despacho para proveer lo que, en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00172-00**

Previo a revolver sobre la entrega de dineros que antecede, se requiere a la parte demandante para que acredite la inscripción de la sentencia en el inmueble objeto de acción, como lo indica el Art. 399-12 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00340-00**

Con apoyo en lo establecido en los numerales 1º y 5º del artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la secretaria.

Por estar cumplida la función de este estrado, al amparo de lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo No. PSAA13-9984 de 5 de septiembre de 2013, en concordancia con el artículo 27 del Código General del Proceso, remítase la actuación a los señores Jueces de Ejecución Civiles del Circuito de Bogotá, para lo de su cargo, en especial, para que se pronuncie de la liquidación del crédito que obra en el consecutivo 47.

**NOTIFÍQUESE,**

**EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., siete (7) de diciembre dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00158-00**

Con apoyo en lo establecido en los numerales 1º y 5º del artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la secretaria.

Por estar cumplida la función de este estrado, al amparo de lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo No. PSAA13-9984 de 5 de septiembre de 2013, en concordancia con el artículo 27 del Código General del Proceso, remítase la actuación a los señores Jueces de Ejecución Civiles del Circuito de Bogotá, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).  
Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00196-00

En atención a que la parte ejecutada se notificó conforme lo previsto en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022 "Cons. 15", sin que durante el término de traslado de la demanda ejecutiva hubiera formulado excepciones de mérito, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 440 del Código General del Proceso, el Despacho **RESUELVE**:

**PRIMERO.** SEGUIR LA EJECUCIÓN, en la forma y términos señalados en el auto que libró mandamiento de pago.

**SEGUNDO.** PRACTÍQUESE la liquidación del crédito en la forma y términos señalados por el artículo 446 del Código general del Proceso,

**TERCERO.** DISPONER el remate de los bienes que se lleguen a embargar, previo avalúo.

**CUARTO.** Costas a cargo de la parte ejecutada. Líquidense por la Secretaría de este Despacho, teniendo en cuenta como agencias en derecho la suma de \$7.500.000.

**QUINTO.** Finalmente, al amparo de lo dispuesto en el Acuerdo No. PCSJA17-10678 y PCSJA18-1103., en concordancia con el artículo 27 del Código General del Proceso, remítase la actuación a los señores Jueces de Ejecución Civil Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00416-00**

Como quiera que no se dio cumplimiento al auto inadmisorio de la demanda, el Juzgado de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, **RECHAZA** la presente demanda, y ordena devolverla a la parte actora, junto con sus anexos sin necesidad de mediar desglose.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

jc

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00428-00**

Cumplidos los requisitos exigidos por los artículos 82 a 89 y 399 del C.G.P., este Despacho, RESUELVE:

**ADMITIR** la presente demanda de **EXPROPIACIÓN** instaurada por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI** contra **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMFENALCO ANTIOQUIA**.

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demanda por el término legal de tres (3) días, para lo cual se concede un plazo de dos (2) días contados a partir del recibo de la comunicación; si vencido dicho término los demandados no comparecen se ordena el emplazamiento en los en los términos del artículo 108 del Código General del Proceso y la ley 2213 de 2022. Igualmente deberá el demandante, fijar copia de un edicto en la entrada del inmueble materia de expropiación.

Se ordena la entrega anticipada del inmueble cuya expropiación se pretende, para la práctica de la diligencia se comisiona con amplias facultades al Sr. alcalde Local y/o Juez Civil y/o promiscuo Municipal que tenga cobertura en el Municipio de San Jerónimo - Antioquia, a quien se libraré despacho comisorio con los insertos del caso, con amplias facultades.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 592 *idem*, se ordena la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del bien objeto de la presente acción. Oficiese.

Se reconoce personería al(a) abogado(a) **LUZ MERY JARAMILLO RIOS**, como apoderado(a) de la demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**EI JUEZ**



**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

jc

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., siete (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Expediente No. 11001-31-03-043-2023-00443-00

Por reunirse los requisitos previstos por la ley, el Juzgado, **ADMITE** la demanda **DIVISORIA DE BIEN INMUEBLE AD-VALOREM** promovida por **REINA ESTELA MORENO GONZÁLEZ** contra **JOSÉ ORLANDO MORENO GONZÁLEZ, LUIS POMPILIO MORENO GONZÁLEZ, CLARA LUCIA MORENO GONZÁLEZ, MARÍA TERESA MORENO GONZÁLEZ, DORA LILIANA MORENO GONZÁLEZ y ELBA LUCIA MORENO GONZÁLEZ** a la cual se le dará el trámite previsto en los artículos 406 y s.s. del Código General del Proceso.

De la demanda y los anexos dese traslado por el término de diez (10) días a la parte demandada.

Notifíquese esta providencia, por estado, para las personas que ya están vinculadas al presente asunto, para las demás, de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículo 291 y 292 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

De conformidad con el Art. 592 *ibidem*, líbrese oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados, a fin de que se inscriba la presente demanda en el inmueble objeto de acción.

El (la) Dr(a). **ALCIDES PORTES TORRES** como apoderad(o)a judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00429-00**

Teniendo en cuenta que dentro del término concedido en auto de fecha 24 de octubre de 2023, no se procedió a la subsanación allí ordenada, el Despacho RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA** presentada por la parte actora de acuerdo a los argumentos expuestos.

**SEGUNDO: ENTRÉGUESE** la demanda con sus anexos a quien la presentó sin necesidad de desglose. Por Secretaría déjense las constancias del caso.

**TERCERO:** Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., Siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).  
Expediente No. 11001-31-03-042-2022-0258-00

De conformidad con el artículo 48 numeral 7 del Código General del Proceso, se releva a la persona nombrada en auto del 06 de octubre de 2023, y en su lugar se **DESIGNA** al abogado JORGE EDUARDO CAMARGO BOTELLO, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.235.502 y tarjeta profesional No. 119.558 del Consejo Superior de la Judicatura como curador *Ad Litem*.

El togado puede ser notificado en el correo electrónico [jorgecamargobo@hotmail.com](mailto:jorgecamargobo@hotmail.com).

Por secretaría, comuníquese su designación conforme los postulados del artículo 49 *ibídem*, advirtiéndole que su posesión es de forzosa aceptación, salvo que la designada acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensora de oficio. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente (artículo 48 *ejusdem*).

EXHÓRTESE a la parte actora para que procure la comparecencia del curador ad litem designado, sin perjuicio de las gestiones de secretaría, a fin de garantizar su pronta concurrencia y la celeridad del proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

El Juez,

  
HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA

D.M.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., site (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00487-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Despacho Resuelve fijar el día **20 de agosto de 2024** a la hora de las **09:30 am** para la realización de audiencia inicialmente programada mediante proveído del 25 de mayo de 2023.

La(s) aludida(s) diligencia(s) se realizará(n) virtualmente mediante la plataforma Microsoft Teams y/o lifesize, por lo que se requiere a las partes para que descarguen la aplicación y confirmen al correo electrónico [ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) con dos semanas de antelación a su celebración, el nombre del profesional del derecho que actuará, la parte que representa, sus números de contacto y los correos electrónicos de los abogados, testigos, peritos y partes (si a ello hubiera lugar), donde será remitido el link con el enlace correspondiente. Los apoderados deberán conectarse con 10 minutos de anticipación a la hora de inicio.

Para finalizar, se hace necesario hacer uso de la facultad prevista en el inciso 5º del artículo 121 del C.G.P, en el sentido de **PRORROGAR** desde ya, sin que implique vencimiento de dicho lapso, el término de esta instancia, por un período de seis (6) meses, sin que ello implique el vencimiento del mismo, en razón al cambio de titular del presente juzgado, efectuado en abril del presente año.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'H.A. Bolívar Silva', with a period at the end. The signature is stylized and cursive.

**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00341-00**

(Auto 1 de 2)

1. Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que el demandado LUIS ALFONSO BELTRÁN AMÉZQUITA, fue notificado personalmente, en los términos del artículo 8º de la ley 2213 de 2022, quien, dentro del término legal, contestó la demanda y erigió excepciones de mérito.

2. En atención a que ya se encuentra integrado el contradictorio, de las excepciones de mérito propuestas el extremo demandado, procédase en la forma y términos establecidos en los artículos 370 y 110 del CGP.

3. No se accede a la solicitud de imposición de multa, formulada por el apoderado de la parte demandante, en el sentido de imponer la multa contemplada en el numeral 14 del artículo 78 del CGP a LUIS ALFONSO BELTRÁN AMÉZQUITA, en razón a que toda actuación procesal que hubiere podido desplegar en punto a la contradicción de los actos procesales a que se contraen los proveimientos de esta calenda, han cumplido su finalidad de publicidad y contradicción, obsérvese que las actuaciones, hasta ahora surtidas en el expediente, han tenido libre acceso para las partes y sus apoderados, por lo que no es dable establecer afectación alguna al respecto.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bol.' with a period at the end. The signature is stylized and somewhat abstract.

**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00390-00**

Teniendo en cuenta que dentro del término concedido en auto de fecha 12 de octubre de 2023, no se procedió a la subsanación allí ordenada, el Despacho RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA** presentada por la parte actora de acuerdo a los argumentos expuestos.

**SEGUNDO: ENTRÉGUESE** la demanda con sus anexos a quien la presentó sin necesidad de desglose. Por Secretaría déjense las constancias del caso.

**TERCERO:** Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00391-00**

Teniendo en cuenta que dentro del término concedido en auto de fecha 13 de octubre de 2023, no se procedió a la subsanación allí ordenada, el Despacho RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA** presentada por la parte actora de acuerdo a los argumentos expuestos.

**SEGUNDO: ENTRÉGUESE** la demanda con sus anexos a quien la presentó sin necesidad de desglose. Por Secretaría déjense las constancias del caso.

**TERCERO:** Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00296-00**

(Auto 3 de 3)

Acorde con lo dispuesto en el artículo 101 del Código General del Proceso, secretaría proceda a surtir el traslado de que trata el artículo 110 del Código General del Proceso respecto de las excepciones previas propuestas por el demandado – ROBERTO LUIS VIDALES MAHECHA.

**NOTIFÍQUESE,**  
**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00409-00**

En atención al informe Secretarial que antecede, se Dispone:

1. En los términos del artículo 286 del CGP, se corrige el mandamiento ejecutivo de fecha 24 de octubre de 2023 de la siguiente manera:

- 1.1. En el sentido de indicar que, el nombre de la última de las demandadas allí mencionada es BIANCA ISABEL OSPINA DIAGO y no como quedo allí consignado.
- 1.2. La ilustración a que se circunscribe el numeral 3º del mandamiento ejecutivo, en relación con el pagaré No. 9002341751 no corresponde al estipendio a que se contrae dicha pretensión, por tanto, se omite el mismo.
- 1.3. Que el nombre del profesional del Derecho, a quien le fue reconocida personería para actuar en nombre de la parte ejecutante es PLUTARCO CADENA AGUDELO, y no como allí consignado.
- 1.4. En lo demás, permanece incólume la providencia objeto de corrección.

2. Ahora procede el Despacho a resolver lo pertinente a memorial presentado por el apoderado de la parte demandante, en punto a su solicitud de continuar la presente actuación, únicamente respecto de las demandadas, MARGARITA

ISABEL DIAGO FRANCO y BIANCA ISABEL OSPINA DIAGO, en virtud de la iniciación de proceso de reorganización previsto en la ley 1116 de 2006 frente a la sociedad CONSERMAR SAS en virtud de la iniciación de proceso de reorganización del deudor frente a la mencionada sociedad comercial mediante auto No. 2023-01-908251 del 16 de noviembre de 2023 de la Superintendencia de Sociedades, dando aplicación al artículo 22 de la ley 1116 de 2006.

Al respecto ha de observarse que el artículo 22 Ibidem establece:

*“A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada.”.*

Así, teniendo en cuenta que el proceso de reorganización iniciado por la Superintendencia de sociedades, estando en curso esta actuación, el Despacho ha de acoger la solicitud del extremo demandante en punto a continuar la actuación, únicamente respecto de las demandadas MARGARITA ISABEL DIAGO FRANCO y BIANCA ISABEL OSPINA DIAGO, determinando la remisión del asunto al Juez concursal, de conformidad con las actuaciones adosadas en consecutivo No. 0008 de esta encuadernación virtual.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo sucintamente expuesto, el Juzgado 42º Civil del Circuito de Bogotá, **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la remisión de las presentes diligencias, ante la Superintendencia de Sociedades que obren dentro del proceso de Reorganización de CONSERMAR SAS.

**SEGUNDO:** Las medidas cautelares que se hubieren adoptado y los dineros que se hubieren embargado respecto de la sociedad ya mencionada, deberán ponerse a disposición de la autoridad judicial en comento. **OFÍCIESE** por Secretaría, dejando las constancias de rigor.

**TERCERO:** Corolario, se dispone continuar la presente acción ejecutiva, únicamente respecto de las demandadas MARGARITA ISABEL DIAGO FRANCO y BIANCA ISABEL OSPINA DIAGO.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**



**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00427-00**

Se autoriza el retiro de la demanda por estar ajustada la actuación a los presupuestos del artículo 92 del Código General del Proceso.

Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

DM

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2020-00241-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Despacho Resuelve fijar el día **05 de marzo de 2024** a la hora de las **09:00 am** para la realización de audiencia inicialmente programada mediante proveído del 13 de octubre de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**



**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de Diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00526-00**

Se precisa que la audiencia programada mediante proveimiento del 06 de octubre de 2023, tendrá lugar a las 09:00 am del día 18 de abril de 2024.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**



**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).  
Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00087-00**

Atendiendo lo manifestado en el informe secretarial que antecede, ha de tenerse en cuenta que el demandado JUAN CARLOS BRAVO RUGE, habiendo sido debidamente notificado personalmente, en los términos del artículo 08 de la ley 2213 de 2022 (PDF 0010), permaneció en silente conducta.

Así, al no encontrarse oposición, dándose así los presupuestos establecidos en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, el Despacho dispone:

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE** con la ejecución en los términos de la orden de pago proferida dentro del proceso.

**SEGUNDO: DECRETAR** el remate en pública subasta de los bienes embargados y secuestrados, y los que en el futuro se lleguen a embargar.

**TERCERO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito en la forma y términos del artículo 446 *ibídem*.

**CUARTO: CONDENAR** en costas del proceso a la parte ejecutada.

**Liquidense** por Secretaría, teniendo como agencias en derecho, la suma de \$8. 205.330 M/Cte., de conformidad con las previsiones del Acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Liquidadas y aprobadas las costas ordenadas en numeral anterior, de conformidad con el Acuerdo PSAA13-9984 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y las modificaciones a éste introducidas, se **ORDENA** a la Secretaría a que **REMITA** este expediente a los Juzgados Civiles del Circuito para Ejecución de Sentencias de esta ciudad, para que allí se avoque el conocimiento del mismo y se imparta el trámite a que en derecho haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**



**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00220-00**

Encontrándose el proceso al Despacho a fin proveer sobre el cumplimiento a lo requerido en numeral 4º del auto de fecha 18 de octubre de 2023, a efectos de establecer la viabilidad de las disposiciones del artículo 85 del CGP, en punto a la prueba de la existencia y representación legal de la demandada Propiedad Horizontal EDIFICIO TORRE 77 P.H, advierte el Despacho que, si bien es cierto, se accedió a realizar los requerimientos pertinentes bajo los apremios del numeral 2º Ibidem conforme, en su momento lo solicito la parte demandante, no lo es menos que, de conformidad con la documental acreditada en consecutivo No. 0017 de esta encuadernación, se aprecia que dicho extremo procesal se encontraba en posibilidad de aportar prueba, sino de la representación legal, si de su existencia, toda vez que en la documental que adjunta la Alcaldía Local de Chapinero, se informa de la existencia de la *“Resolución Administrativa y/o registro en base de datos de propiedad horizontal No. 812 del 16 de Octubre de 2003, fue inscrita por la Alcaldía Local de CHAPINERO, la Personería Jurídica para el(la) EDIFICIO TORRE 77 - PROPIEDAD HORIZONTAL, entidad sin ánimo de lucro, ubicada en la CARRERA 11 # 76 - 41 de esta ciudad, conforme a lo previsto en el Artículo 8 de la Ley 675 de 2001.”*

Siendo ello así, y advertida la aludida situación por parte de la togada, procede el Despacho a hacer control de legalidad de las actuaciones surtidas dentro de la causa en

los términos del artículo 132 del CGP<sup>1</sup>, a cuyo efecto, se advierte que, habiendo sido uno de los puntos de inadmisión de la demanda plasmados en auto del auto adiado 16 de junio de 2023, el aporte del certificado de **existencia** y representación legal de la parte demandada, ha de advertirse que, pese a estar en posibilidad de hacerlo, de cara a lo manifestado en líneas precedentes, el extremo demandante, no dio cabal cumplimiento a lo ordenado, pues de limito a señalar que con la escritura pública de constitución de la propiedad horizontal, se daba cumplimiento a ello, pasando por alto las disposiciones del artículo 8º de la ley 675 de 2001, cuyo tenor indica que su perfeccionamiento deviene de la inscripción y certificación de la autoridad competente allí determinada.

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho Resuelve:

**PRIMERO:** Declarar sin valor y efectos jurídicos el auto de fecha 25 de agosto de 2023.

**SEGUNDO: RECHAZAR LA DEMANDA** presentada por la parte actora de acuerdo a los argumentos expuestos.

**TERCERO: ENTRÉGUESE** la demanda con sus anexos a quien la presentó sin necesidad de desglose. Por Secretaría déjense las constancias del caso.

**CUARTO:** Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

---

<sup>1</sup> Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).  
Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00238-00**

En atención a que el objeto del exhorto conferido por el señor Juez de Primera Instancia en lo Civil y Comercial del Vigésimo Turno de la Capital, dentro del caratulado “O.T.R IMPORT SACI C/ DARNEL PACKAGING S.A. S/ INDEMNIZACIÓN DE DAÑOS Y PERJUICIOS”; año 2019; No. 290; SECRETARIA No. 40., se encuentra debidamente cumplido de conformidad con la documental allegada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, en consecutivos No. 0011 y 0012 del expediente digital, el Despacho Resuelve:

1. ORDENAR la devolución de la carta rogatoria en mención, junto con las actuaciones aquí desplegadas en cumplimiento a su solicitud, a la Coordinación de Grupo Interno de Trabajo de Asuntos Consulares y Cooperación Judicial del Ministerio de Relaciones Exteriores.

2. Cumplido lo anterior, procédase al archivo definitivo de las presente diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2015-00633-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Despacho, bajo los apremios del artículo 30 de la ley 472 de 1998, cuyo tenor literal indica que “(...) *el juez impartirá las órdenes necesarias para suplir la deficiencia y obtener los elementos probatorios indispensables para proferir un fallo de mérito...*”, es necesario obtener la plena identificación de las zonas de cesión que le corresponden al Distrito Capital, obviando la delimitación que, sobre ese particular, reposa en Resolución No. 9810126 del 08 de junio de 1998 de la Curaduría Urbana No. 3 y milita en página 40 del expediente digitalizado (PDF 01 C-1), pues ese es uno de los motivos de controversia.

En ese orden de ideas, el Despacho ordenará la realización de inspección judicial que deberá ser acompañada por los peritos que elaboraron el informe técnico allegado en consecutivo No. 50 de esta encuadernación principal, quienes, en terreno, deberán sustentar el alcance y ciencia de su dicho, a fin de obtener la claridad necesaria para proferir sentencia de fondo.

En consecuencia, se fija como fecha para que tenga lugar la *inspección judicial* decretada en decisión del 09 de octubre de 2019, el día **23 de julio** del año **2024**, a la hora de las **09:00 a.m.** (Art. 236 CGP)

La(s) aludida(s) diligencia(s) se realizará(n) virtualmente mediante la plataforma Microsoft Teams y/o lifesize, por lo que se requiere a las partes para que descarguen la aplicación y confirmen al correo electrónico [ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con dos semanas de antelación a su celebración, el nombre del profesional del derecho que actuará, la parte que representa, sus números de contacto y los correos electrónicos de los abogados, testigos, peritos y partes (si a ello hubiera lugar), donde será remitido el link con el

enlace correspondiente. Los apoderados deberán conectarse con 10 minutos de anticipación a la hora de inicio.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**



**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2017-00498-00**

En atención al informe secretarial que antecede, el Despacho Resuelve fijar el día **15 de agosto de 2024** a la hora de las **09:30 am** para la continuación de audiencia inicialmente programada mediante proveído del 26 de mayo de 2023.

La(s) aludida(s) diligencia(s) se realizará(n) virtualmente mediante la plataforma Microsoft Teams y/o lifesize, por lo que se requiere a las partes para que descarguen la aplicación y confirmen al correo electrónico [ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con dos semanas de antelación a su celebración, el nombre del profesional del derecho que actuará, la parte que representa, sus números de contacto y los correos electrónicos de los abogados, testigos, peritos y partes (si a ello hubiera lugar), donde será remitido el link con el enlace correspondiente. Los apoderados deberán conectarse con 10 minutos de anticipación a la hora de inicio.

Por lo demás, el Despacho pone en conocimiento de las partes intervinientes, los avalúos aportados en consecutivo No. 68, habida consideración que los mismos se circunscriben a la actualización de aquellos arrimados con la demanda y, por tanto, no corresponde imprimirles el trámite de que trata el artículo 228 del CGP.

En cuanto a la solicitud probatoria allí inmiscuida, el Despacho, en los términos de los artículos 167 y 173 del CGP, la deniega por su evidente inobservancia de los principios de eventualidad y preclusión.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**



**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2016-00182-00**

(Auto 1 de 5 C-1)

De cara al decurso procesal que ha de seguir la presente actuación, las partes han de estarse a lo dispuesto en proveimientos de esta misma fecha

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hernán Augusto Bolívar Silva', written over a faint, larger version of the same signature.

**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-022-2013-00595-00**

Por vía de reposición y, apelación en subsidio, se revisa y se mantiene el auto (2 de 2) de fecha 27 de septiembre de 2023, en atención a que no se vulnera normativa adjetiva alguna ni se vulneran derechos fundamentales de las partes como se pasa a explicar.

Sea lo primero señalar que la inconformidad en que se cimienta el recurso de reposición interpuesto contra el proveimiento venido de citar, no tiene otro objeto que el de dictar sentencia: y como quiera que ese fue el sentido explícito y claro de la providencia en mención, no puede haber otra conclusión que la inocuidad de la defensa esgrimida, pues lo cierto es que, las pruebas decretadas dentro de la presente actuación, ya fueron practicadas en su totalidad, al paso que las partes ya esgrimieron sus alegaciones finales; por tanto, encontrándose configurada la causal No. 2º del artículo 278 del CGP, no habiendo lugar a dictar sentencia en audiencia, corresponde su fijación para los fines procesales allí previstos.

Dicho lo anterior, se requiere al apoderado de la parte incidentada para que, en lo sucesivo se abstenga de realizar actuaciones procesales que, eventualmente pudieren ser tomadas como inoficiosas y dilatorias, so pena hacerse acreedor de las sanciones que, eventualmente pudieren corresponder.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. NO REPONER** el auto de fecha 27 de septiembre de 2023.

**SEGUNDO.** Por lo demás, se deniega el recurso de apelación interpuesto de forma subsidiaria en atención a que el proveído atacado por dicho medio no se encuentra dentro de los enlistados en el artículo 321 del CGP.

**TERCERO.** Por Secretaría procédase, de manera inmediata a dar cumplimiento a lo dispuesto en el auto objeto de esta decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00452-00**

1. A fin de resolver el recurso de reposición y, subsidiario de apelación contra el auto de fecha 27 de septiembre de 2023, se precisa que, de conformidad con lo normado en el párrafo del artículo 9º de la ley 2213 de 2022, los traslados de que se prescinde en el evento de la remisión allí reglamentada, son aquellos que deban realizarse por secretaría; con todo, habida consideración que el reglado en el artículo 228 del CGP, no está sujeto a esa normatividad, el mismo ha de surtirse mediante auto, como en efecto ocurrió, razón por la que se deniega la reposición incoada frente a esa puntual decisión.

2. Por lo demás, se deniega el recurso de apelación interpuesto de forma subsidiaria en atención a que el proveído atacado por dicho medio no se encuentra dentro de los enlistados en el artículo 321 del CGP.

3. De conformidad con el memorial allegado por la parte demandante en archivo PDF No. 81, téngase por descornado el traslado del dictamen pericial aportado por la parte demandada en archivo PDF número 72 del plenario, dentro del cual se pide la citación a audiencia del perito LUISA MARÍA PÉREZ CASALLAS.

4. De igual forma, en punto al memorial allegado por la parte demandada - principal- en archivo PDF No. 78, téngase por descornado el traslado del dictamen

pericial aportado por la parte demandante en archivo PDF número 65 del plenario, dentro del cual se pide la citación a audiencia del perito HERNÁN ORTIZ SALCEDO.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00296-00**

(Auto 1 de 3)

Por vía de reposición interpuesta por parte del demandado ROBERTO LUIS VIDALES MAHECHA, se revisa y se mantiene el auto de fecha 08 de septiembre de 2023, mediante el cual se admitió la demanda de la referencia por las razones que se pasan a explicar.

1. Como primer punto de inconformidad, señala la parte recurrente que, el extremo convocante no dio cumplimiento a la causal primera de inadmisión del auto de fecha 10 de agosto de 2023, cuyo tenor literal expresó: *“Sírvese adecuar la acumulación de pretensiones formulada en la demanda, refiriendo de manera concreta cada una de las condenas a que se contrae su pedimento; para el efecto, determine montos, fechas de causación y demás aspectos propios de aquellas cuyo carácter es dinerario y/o indemnizatorio.”*

Sea pertinente indicar que el libelo primigenio contenía las siguientes pretensiones de carácter condenatorio:

*“1.- Que, como consecuencia de la anterior declaración, se le ordene al Señor ROBERTO LUIS VIDALES MAHECHA, pagar a mis mandantes el valor de las indemnizaciones que les corresponden, conforme al estimativo de los perjuicios materiales, morales, daños a la salud y a la vida de relación que se haga en*

*forma concreta en la sentencia que le ponga fin al proceso. 2.- Que se condene al demandado Señor ROBERTO LUIS VIDALES MAHECHA, al pago de las costas del proceso y las agencias en derecho.”*

Al respecto y dentro de la oportunidad procesal, la parte demandante, procedió a acumular las pretensiones de condena en la siguiente forma:

*“(…) Por concepto de EL DAÑO EMERGENTE LA SUMA DE TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$300.000.000)*

*Por concepto LUCRO CESANTE PASADO Y FUTURO TRESCIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$350.000.000)*

*Por concepto de PERJUICIOS MORALES, CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS (\$120.000.000)*

*Por concepto de DAÑOS A LA SALUD, QUINIENTOS VEINTE MILLONES DE PESOS (\$520.000.000).*

*Por concepto de DAÑOS FISIOLÓGICOS O DAÑOS A LA VIDA DE RELACIÓN QUINIENTOS VEINTE MILLONES DE PESOS (\$520.000.000).*

*Por concepto del DAÑO AL PROYECTO DE VIDA TRESCIENTOS NOVENTA MILLONES DE PESOS (\$390.000.000) ...”*

Obsérvese que, la transcrita orden, se encamina a obtener el cumplimiento del requisito formal previsto en el numeral 4º del artículo 82, en la medida que las pretensiones de la demanda se acumularon de forma genérica e indeterminada, lo que de suyo implica la ausencia de la precisión y claridad que demanda la norma en cita; por tal razón, al haberse determinado, por la parte demandante, el monto y los conceptos de aquellos pedimentos, como en el auto fustigado, aquí se concluye que se dio cabal cumplimiento a la causal de inadmisión venida de mencionar.

Ahora, la solvencia y prosperidad de las pretensiones de la demanda, desde el punto de vista de la técnica empleada en su formulación de cara a su prosperidad, será un aspecto que se determinará al momento de dictar sentencia, pues lo que aquí se ha resuelto, iterase, es el cumplimiento de los requisitos formales de la demanda, en punto a la acumulación de pretensiones, de acuerdo con lo establecido en el artículo 82 del CGP, por lo que los planteamientos del recurso no serán acogidos frente a este punto.

2. En segundo lugar, expresa el recurrente que no se dio cumplimiento a la causal segunda de inadmisión en la medida que no se acreditó el requisito de procedibilidad de que trata el artículo 68 de la ley 2220 de 2022, aspecto sobre el cual, se despacha desfavorablemente el disenso planteado, pues lo cierto es que existe solicitud de medida cautelar que, en efecto se ajusta a los lineamientos establecidos en el literal b), numeral 1º del artículo 590 del CGP, cuyo parágrafo 1º, expresamente señala que *“En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.”*: por tal razón, tampoco se acoge este punto de inconformidad, como tampoco aquel relativo al cumplimiento de las disposiciones previstas en el inciso 5º del artículo 6º de la ley 2213 de 2022, pues la mencionada solicitud de cautelas, releva al demandante de practicar la remisión de la demanda y sus anexos de manera simultánea a la parte demandada.

3. Tampoco se acogerá el cuestionamiento planteado frente a la presunta indebida notificación, pues además de no tener relación con el contenido y alcance del auto fustigado, el Despacho observa que el acto de enteramiento se surtió en debida forma a partir de la solicitud que la misma apoderada del demandado eleva en consecutivo No. 0014 de esta encuadernación virtual, frente a la cual, la secretaria del Juzgado procedió en los términos del artículo 8º de la ley 2213 de 2022, a la inmediata remisión del expediente digital, acto a partir del cual, se observa el debido despliegue de los actos de defensa propios de la parte a la que representa, deviniendo así que, cualquier situación anómala que, al respecto hubiere podido surgir, ha de tenerse por saneada en los términos del artículo 136 del CGP.

4. En cuanto al pleito pendiente, este se resolverá en el momento procesal oportuno frente a las excepciones previas planteadas en escrito separado que reposa en cuaderno No. 2 del expediente digital; por tanto, deberá estarse a lo dispuesto en auto de esta misma fecha.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Despacho Resuelve:

**PRIMERO: NO REPONER** el proveimiento de fecha 08 de septiembre de 2023, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: DENEGAR** el recurso de apelación interpuesto de forma subsidiaria en atención a que el proveído atacado por dicho medio no se encuentra dentro de los enlistados en el artículo 321 del CGP.

**TERCERO: TENER** por notificado al demandado ROBERTO LUIS VIDALES MAHECHA, en la forma y términos del artículo 8º de la ley 2213 de 2022, quien, dentro del término legal, contestó la demanda, erigió excepciones de mérito y objetó el juramento estimatorio prestado con la demanda.

Sobre el decurso procesal que, legalmente ha de corresponder a las actuaciones aquí mencionadas, se proveerá una vez se resuelvan las excepciones previas formuladas en el cuaderno No. 02 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**  
**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00296-00**

(Auto 2 de 3)

No se accede a la solicitud de imposición de multa, formulada por el apoderado de la parte demandante, en el sentido de imponer la multa contemplada en el numeral 14 del artículo 78 del CGP a ROBERTO LUIS VIDALES MAHECHA, en razón a que toda actuación procesal que hubiere podido desplegar en punto a la contradicción de los actos procesales a que se contraen los proveimientos proferidos en esta misma data, ha cumplido su finalidad de publicidad y contradicción, obsérvese que las actuaciones, hasta ahora surtidas en el expediente, han tenido libre acceso para las partes y sus apoderados, por lo que no es dable establecer afectación alguna al respecto.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).  
Expediente No. 11001-31-03-042-2019-00355-00**

En atención al informe secretarial que antecede, se convoca a las partes a la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, la que se llevará a cabo el día **08 de agosto del año 2024**, a la hora de las 9:00 am.

La(s) aludida(s) diligencia(s) se realizará(n) virtualmente mediante la plataforma Microsoft Teams y/o lifesize, por lo que se requiere a las partes para que descarguen la aplicación y confirmen al correo electrónico [ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con dos semanas de antelación a su celebración, el nombre del profesional del derecho que actuará, la parte que representa, sus números de contacto y los correos electrónicos de los abogados, testigos, peritos y partes (si a ello hubiera lugar), donde será remitido el link con el enlace correspondiente. Los apoderados deberán conectarse con 10 minutos de anticipación a la hora de inicio.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00187-00**

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el superior en providencia de fecha 11 de octubre de 2023, mediante el cual se confirmó la sentencia proferida en primera instancia por este Despacho el día 23 de junio de esta misma anualidad.

En consecuencia, y de no haber tramite pendiente por parte de esta Judicatura, procédase al archivo definitivo de las diligencias y dese cumplimiento al numeral 3º de la providencia confirmada.

**NOTIFÍQUESE,**

**EL JUEZ,**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'B' followed by 'ol' and a period. The signature is written over the printed name below it.

**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**