

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00154-00**

Al entrar a proveer sobre la admisión de la demanda, se advierte que las pretensiones de la demanda (Art. 26-1 del C.G. del P.), ascienden a la suma de \$94'995,000, monto que no supera los 150 salarios mínimos legales mensuales (\$174.000.000) establecidos en los Artículos 25 y 26 del C. G. P, para diferenciar un proceso de menor cuantía de uno de mayor.

En consecuencia, se rechaza la presente demanda por el factor venido de citar, y se ordena el envío del diligenciamiento al señor Juez Civil Municipal **REPARTO** de Bogotá por competencia.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00070-00**

Por reunirse los requisitos previstos por la ley, el Juzgado, ADMITE la demanda **VERBAL** promovida por **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.** contra **BERTHA BOLIVIA BOLAÑOS CALDERÓN**, a la cual se le dará el trámite previsto en los artículos 368 y s.s. del Código General del Proceso.

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término de veinte días. Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la Ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los articulo 291 y 292 del C.G. del P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

El (la) Dr (a). **LUIS FERNANDO NOVOA VILLAMIL** actúa como apoderado(a) judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

**EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-043-2022-00381-00**

En atención a las actuaciones que anteceden, el despacho resuelve:

1. Obre en autos que el señor LUIS FERNANDO NÚÑEZ PARRA, por intermedio de apoderado judicial contestó la demanda proponiendo excepciones<sup>1</sup>
2. De la defensa que se viene de indicar, se correrá traslado al extremo actor, una vez finiquite los trámites adelantados en los llamamientos en garantía.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

jc

---

<sup>1</sup> Cose.014

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00354-00**

Cumplidos los requisitos exigidos por los artículos 82 a 89 y 399 del C.G.P., este Despacho, RESUELVE:

**ADMITIR** la presente demanda de **EXPROPIACIÓN** instaurada por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI** contra **INCORA** hoy **AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, DANY ALBERTO CONTRERAS BERRIO, NICOLASA BERRIO DE BERRIO, FRANCISCO BERRIO MORENO, y CECILIA NAVAS DE GIESEKEN.**

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demanda por el término legal de tres (3) días, para lo cual se concede un plazo de dos (2) días contados a partir del recibo de la comunicación; si vencido dicho término los demandados no comparecen se ordena el emplazamiento en los en los términos del artículo 108 del Código General del Proceso y el decreto 806 de 2020. Igualmente deberá el demandante, fijar copia de un edicto en la entrada del inmueble materia de expropiación.

Se ordena el emplazamiento de **CECILIA NAVAS DE GIESEKEN**, en los términos del artículo 108 del Código General del Proceso y la ley 2213 de 2022; secretaria proceda de conformidad.

Se ordena la entrega anticipada del inmueble cuya expropiación se pretende, previa consignación a órdenes de este Juzgado de la suma del avalúo aportado. (Num. 4° Art. 399 ídem).

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 592 *idem*, se ordena la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del bien objeto de la presente acción. Ofíciense.

Se reconoce personería al(a) abogado(a) Francelly Yuliana Valencia Maldonado como apoderado(a) de la demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

jc

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-037-2022-00204-00**

Se convoca a las partes a la vista pública de que trata el artículo 372 del Código General del Partes, la que se llevará a cabo el día 2 de octubre del año 2023, a la hora de las 9:30 a.m.

La(s) aludida(s) diligencia(s) se realizará(n) virtualmente mediante la plataforma Microsoft Teams y/o lifesize, por lo que se requiere a las partes para que descarguen la aplicación y confirmen al correo electrónico [ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) con dos semanas de antelación a su celebración, el nombre del profesional del derecho que actuará, la parte que representa, sus números de contacto y los correos electrónicos de los abogados, testigos, peritos y partes (si a ello hubiera lugar), donde será remitido el link con el enlace correspondiente. Los apoderados deberán conectarse con 10 minutos de anticipación a la hora de inicio.

**NOTIFÍQUESE,**  
**EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00172-00**

Con apoyo en lo establecido en los numerales 1º y 5º del artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la secretaría.

<b>AGENCIAS EN DERECHO 1a. INSTANCIA</b>	En decisión de seguir adelante la ejecución, Cd. 1, PDF. 0028.	<b>\$ 15.000.000,00</b>
<b>AGENCIAS EN DERECHO 2a. INSTANCIA</b>		
<b>RECIBO REGISTRO EMBARGO.</b>	Cd. 1, PDF.0017, Pág: 1=, PDF.0020, Pag: 1, PDF.0021 Pag: 1, PDF.0022, Pág: 1, PADF.0023, Pág: 3 yPADF. 0026, Pág: 1.	<b>\$ 61.500,00</b>
<b>NOTIFICACIONES.</b>		
<b>ARANCEL JUDICIAL APELACIÓN.</b>		
<b>EXPENSAS COPIAS PARA APELACIÓN.</b>		
<b>HONORARIOS PERITO</b>		
<b>HONORARIOS SECUESTRE</b>		
<b>IMPUESTOS</b>		
<b>OTROS.</b>		
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 15.061.500,00</b>

El Secretario,

Por estar cumplida la función de este estrado, al amparo de lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo No. PSAA13-9984 de 5 de septiembre de 2013, en concordancia con el artículo 27 del Código General del Proceso, remítase la actuación a los señores Jueces de Ejecución Civiles del Circuito de Bogotá, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00203-00**

Con apoyo en lo establecido en los numerales 1º y 5º del artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la secretaría.

<b>AGENCIAS EN DERECHO 1a. INSTANCIA</b>	En decisión de seguir adelante la ajecución, Cd. 1, PDF. 0042.	\$ 10.500.000,00
<b>AGENCIAS EN DERECHO 2a. INSTANCIA</b>		
<b>REGISTRO EMBARGOS.</b>	Cd. 1, PDF. 0030, Pág: 20, 21, 22 y PDF. 0033, Pág: 2, 4.	\$ 110.000,00
<b>NOTIFICACIONES.</b>		
<b>ARANCEL JUDICIAL APELACIÓN.</b>		
<b>EXPENSAS COPIAS PARA APELACIÓN.</b>		
<b>HONORARIOS PERITO</b>		
<b>HONORARIOS SECUESTRE</b>		
<b>IMPUESTOS</b>		
<b>OTROS.</b>		
<b>TOTAL</b>		\$ 10.610.000,00

El Secretario,

Por estar cumplida la función de este estrado, al amparo de lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo No. PSAA13-9984 de 5 de septiembre de 2013, en concordancia con el artículo 27 del Código General del Proceso, remítase la actuación a los señores Jueces de Ejecución Civiles del Circuito de Bogotá, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**EI JUEZ**

**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00076-00**

Con apoyo en lo establecido en los numerales 1º y 5º del artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la secretaría.

<b>AGENCIAS EN DERECHO 1a. INSTANCIA</b>	En decisión que terminó el proceso por desistimiento tácito. Cd. 1, PDF. 0042.	<b>\$ 500.000,00</b>
<b>AGENCIAS EN DERECHO 2a. INSTANCIA</b>		
<b>CITACIÓN TESTIGO.</b>		
<b>NOTIFICACIONES.</b>		
<b>ARANCEL JUDICIAL APELACIÓN.</b>		
<b>EXPENSAS COPIAS PARA APELACIÓN.</b>		
<b>HONORARIOS PERITO</b>		
<b>HONORARIOS SECUESTRE</b>		
<b>IMPUESTOS</b>		
<b>OTROS.</b>		
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 500.000,00</b>

El Secretario,

Por estar cumplida la función de este estrado, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00485-00**

En atención al informe secretarial que antecede, se resuelve:

De las defensas esgrimidas, tanto en la actuación principal como en la demanda reconvenición, córrase traslado en los términos de los artículos 370 y 110 del CGP., sin perjuicio de los escritos que ya obran en tal sentido.

Cumplido todo lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para adoptar las decisiones que, en derecho correspondan.

**NOTIFÍQUESE,**  
**EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2019-00849-00**

En atención a las actuaciones que anteceden, el despacho resuelve:

1. se ordena oficiar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, para que dé respuesta al Oficio 753 de fecha 27 de marzo de 2023.
2. Se requiere a la parte actora para que procure el diligenciamiento de la comunicación en mención, y obtenga la corrección que es requerida, sobre el predio objeto de acción, si perjuicio del envío que deberá realizar la secretaria.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2017-00409-00**

En atención a las actuaciones que anteceden, el despacho resuelve:

1. Incorpórese a los autos las respuestas allegadas por la Registraduría Nacional del Estado Civil que da cuenta que la señora MARIELA GAMBOA VDA. DE LEÓN, aun tiene vigente su cedula de ciudadanía.
2. Por secretaría se ordena la inclusión de la información del proceso de la referencia, la parte demandada y las personas indeterminadas, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas y de Procesos de Pertenencia, atendiendo las instrucciones indicadas en auto del 5 de marzo de 2021 (pdf.25).

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-037-2021-00205-00**

Obre en autos la inscripción de la demanda, en el inmueble objeto de la presente acción.

Se convoca a las partes a la vista pública de que trata el artículo 372 del Código General del Partes, la que se llevará a cabo el día 21 de septiembre del año 2023, a la hora de las 9:30 a.m.

La(s) aludida(s) diligencia(s) se realizará(n) virtualmente mediante la plataforma Microsoft Teams y/o lifesize, por lo que se requiere a las partes para que descarguen la aplicación y confirmen al correo electrónico [ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) con dos semanas de antelación a su celebración, el nombre del profesional del derecho que actuará, la parte que representa, sus números de contacto y los correos electrónicos de los abogados, testigos, peritos y partes (si a ello hubiera lugar), donde será remitido el link con el enlace correspondiente. Los apoderados deberán conectarse con 10 minutos de anticipación a la hora de inicio.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2013-00446-00**

Con apoyo en lo establecido en los numerales 1º y 5º del artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la liquidación de costas elaborada por la secretaría.

Se ordena levantar las medidas cautelares en el presente asunto.

Cumplido lo anterior, archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**EI JUEZ**



**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2007-0073-00**

De las cuentas rendidas por el secuestre relevado, se ordena correr traslado a las demás partes por el termino de 10 días (pdf.143 y 144).

De conformidad a lo previsto en el numeral 2° del Art. 444 CGP), se corre traslado a las partes, y por el término de diez días, del avalúo que milita en el pdf.145.

**NOTIFÍQUESE,**

**EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2016-00476-00**

En atención a las actuaciones que anteceden, se resuelve:

El despacho releva del encargo a (l) (la) abogado(a) BLANCA FLOR VILLAMIL FLORIÁN.

Se designa como Curador Ad-litem a (l) (la) abogado(a) ANDRES MAURICIO CANO ACOSTA identificado (a) con cédula de ciudadanía N° 1.110.504.039 y T.P. 314.018 quien es conocido (a) por este despacho como profesional del derecho que ejerce habitualmente su labor. Comuníquesele su designación en los términos del artículo 48 y 49 del Código General del Proceso al Correo electrónico [anmaca103@hotmail.com](mailto:anmaca103@hotmail.com), y la que registre en el SIRNA.

En la comunicación a librar, infórmesele que su cargo es de forzosa aceptación.

EXHÓRTESE a la parte actora para que procure la comparecencia del curador ad litem designado, sin perjuicio de las gestiones de secretaría, a fin de garantizar su pronta concurrencia y la celeridad del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)..

Expediente No. 11001-31-03-042-2018-00407-00

(Auto 1 de 2)

En atención a la petición de la parte ejecutada, en la demanda principal, (pdf.0001 C-7), al tenor del artículo 306, 422 y 430 del C. G. del P., el Juzgado dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **GRUPO EMPRESARIAL OIKOS S.A.S.** contra **BUSTOS & CIA CONSULTORES S.A.S.** por las siguientes cantidades:

a). \$ 7.518.248 Mcte, por concepto de condena en costas aprobada en auto del 3 de junio de 2021 (pdf.13 C-1), más los intereses legales por dicha suma cobrados a partir del día siguiente en que se hizo exigible, liquidados a la tasa del 6% anual. (Artículo 1617 del C.C.)

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículo 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se tiene en cuenta la renuncia presentada por el(a) abogado(a) ELSA GRACIELA BARAHONA BOTACHE al poder que le fuera concedido por parte del extremo actor.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00147-00**

Al entrar a proveer sobre la admisión de la demanda, se advierte que las pretensiones de la demanda (Art. 26-1 del C.G. del P.), ascienden a la suma de \$154.462.705,56, monto que no supera los 150 salarios mínimos legales mensuales (\$174.000.000) establecidos en los Artículos 25 y 26 del C. G. P, para diferenciar un proceso de menor cuantía de uno de mayor.

En consecuencia, se rechaza la presente demanda por el factor venido de citar, y se ordena el envío del diligenciamiento al señor Juez Civil Municipal **REPARTO** de Bogotá por competencia.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00048-00**

**(auto 1 de 2)**

Como quiera que la anterior demanda asignada por reparto en uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones reúne los requisitos exigidos por los artículos 82 y s.s. y 422 del Código General del Proceso, así como con los lineamientos pertinentes de la ley 2213 de 2022 y el (los) título(s) aportado(s) como base de recaudo contiene(n) una obligación clara, expresa, exigible y proveniente del deudor y cumplen con las exigencias de los artículos 621, 671 y s.s. del Código de Comercio, el Juzgado al amparo de lo dispuesto en el canon 430 *ibidem*, Resuelve:

Librar mandamiento de pago en contra de **SAUL GONZÁLEZ PARRA** para que en el término máximo de 5 días proceda a sufragar en favor de **GLADYS SUAREZ PARRA** las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

➤ **Letra**

1. \$ 745.200.000, por concepto de capital, además de sus respectivos intereses en mora causados desde el día siguiente en que se hizo exigible la obligación, (descontándose los abonos que por ese concepto se realizó para el periodo de enero a diciembre de 2022), hasta que se efectúe el pago total; liquidados a la tasa máxima permitida, o la legal permitida por la Superintendencia Financiera, para este tipo de créditos.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada,

además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Por Secretaría ofíciase a la DIAN para los fines de que trata el artículo 630 del Estatuto Tributario.

Se reconoce al (la) abogado (a) **LUIS HERNÁN RODRÍGUEZ MANRIQUE**, como apoderado(a) del(a) ejecutante.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

jc

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00086-00**

Por reunirse los requisitos previstos por la ley, el Juzgado, ADMITE la demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL** promovida por **FERNANDO ROZO HERRERA** contra **GABRIEL LEONARDO GAITÁN MIRANDA**, a la cual se le dará el trámite previsto en los artículos 368 y s.s. del Código General del Proceso.

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término de veinte días. Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la Ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G. del P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

De conformidad con el Art. 590 del C.G. del P., préstese caución por el 20 % de las pretensiones de la demanda

El (la) Dr (a). **HENRY ROJAS PALACIOS** actúa como apoderado(a) judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

**EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00077-00

En atención a que, si bien la parte interesada aduce haber subsanado el auto inadmisorio, se tendrán las siguientes consideraciones para dar por no cumplido el requerimiento efectuado y como consecuencia se rechazará la misma:

Sea lo primero destacar, que la demanda está sujeta a una serie de requisitos formales sin los cuales no puede impartírsele el trámite de rigor; de allí que el legislador impuso la tarea de verificar que el escrito reúna las exigencias de que tratan los artículos 82 y s.s. del C.G. del P., para determinar su admisibilidad o inadmisibilidad, de acuerdo con lo consignado en el canon 90 de la misma obra, en concordancia con las normas específicas que regulen la materia, o en otras, como lo era el Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022.

Para resolver, el artículo 90 del Código General del Proceso enumera de manera taxativa las causales de inadmisión de la demanda, precepto que se debe estudiar en armonía con lo que prevén los artículos 82 a 89 *ibidem* y demás normas especiales, que a su vez establecen los requisitos a cumplir para dar trámite a cualquier acción, entre ellas, “*Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario*”, siendo relevante precisar, que el Art. 206 de la misma norma, indica que “*Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos*”.

Sobre la evocada norma, el legislador estableció el deber de estimar, de manera razonada y bajo la gravedad del juramento, el *quantum* de la indemnización a la que se aspira<sup>1</sup>, el cual “*hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo...*”, el que, también, tiene como propósito hacer valer los principios de buena fe, probidad y lealtad, mecanismo que a la voz de la Corte Constitucional “*permite agilizar la justicia y disuade la*

---

<sup>1</sup> Artículo 206 del Código General del Proceso.

*interposición de demandas temerarias o sobreestimadas..., hace parte de un sistema consagrado en el Código General del Proceso que tiene por objeto facilitar el avance de los trámites judiciales y que está fundado en la buena fe y en la solidaridad de las partes con la administración de justicia, especialmente en materia probatoria...”<sup>2</sup>.*

Puesto de presente lo anterior, para el despacho es claro que, si bien pareciera fue atendido el llamado auto que inadmitió la demanda, en especial su numeral segundo, la parte actora erige ese cumplimiento, tras señalar que *“una vez realizado un estudio de mercado y valoración de algunos contratos de uso y explotación económica de la imagen y nombre celebrados por la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS y PROCAFECOL con el golfista CAMILO VILLEGAS y CARLOS CASTAÑEDA quien en la actualidad personifica al caficultor JUAN VALDEZ y los daños morales causados se estima el valor de los perjuicios que se presente resarcir con esta demanda en la suma de US 3.300.000 (TRES MILLONES TRESCIENTOS MIL DOLARES AMERICANOS) que convertidos a la TRM de la fecha (\$4.646), resultaría una suma total de \$ 15.331.880.000.00 (QUINCE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL PESOS M/CTE.)”*, el despacho no lo tiene por cumplido.

Lo anterior, por cuanto los cálculos realizados bajo el *“estudio de mercadeo y valoración”*, sin que se allegara el ejercicio, o prueba de lo dicho, impide realizar una estimación verificable de lo pretendido a título de indemnización, en tanto que el juramento estimatorio es una medida que permite cumplir con una finalidad procesal, como es desestimular las pretensiones sobreestimadas o temerarias.

Sobre la postura que se viene de indicar, la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, en un asunto que desató una inconformidad similar a la que aquí se presenta, resolvió, que:

*“esa vaguedad no puede ser suplida a través de la interpretación de la demanda por una razón muy sencilla, el juzgador no sabe cuál fue la afectación del demandante. Es el propio reclamante quien conoce la magnitud del daño que sufrió y en virtud de la sustentación que haga del mismo, su contraparte intervendrá y, posteriormente, decidirá.*

*Recuérdese que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia y este Tribunal han sido claros en exigir que la estimación jurada debe ser justificada y explicada su tasación, como se cita en el siguiente texto: “...Tomando en consideración ello, el Tribunal accionado concluyó que el juramento estimatorio que realizó la parte demandante al subsanar la demanda «no se ajusta a las exigencias*

---

<sup>2</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-157 de 2013.

contenidas en el artículo 206 del C.G.P.», puesto que en ella ni en el escrito de subsanación se «discrimina razonada y expresamente a qué rubros corresponde el total de los perjuicios materiales reclamados», de ahí que dicha reclamación carezca de razonabilidad e impida que la parte demandada ejerza su derecho de contradicción a través de la objeción frente al juramento estimatorio.

Lo esbozado de cara a los argumentos que fundan la solicitud de protección, demuestra que contrario a lo estimado por ésta, no logra advertirse irregularidad suficiente para que por vía constitucional se deje sin efecto la determinación en comento, más aún cuando se reitera, la estimación juramentada de perjuicios que realizó la querellante no corresponde a una valoración razonada, en la medida en que no discriminó cada uno de los conceptos que la componen, ni los elementos cualitativos y cuantitativos que conllevaron a fijar el alcance de las aspiraciones económicas, lo limita el derecho de defensa del extremo pasivo para objetar tal juramento, dada la inexactitud o generalidad de la estimación...<sup>3</sup>».

Por tanto, si no se atienden las exigencias previstas en la citada norma, no había más remedio que inadmitir la demanda y dada la desatención del recurrente en enmendar el yerro anotado, se imponía el rechazo de la misma<sup>4</sup>».

En consecuencia, al no acatar el auto inadmisorio en la forma pedida, el anterior fundamento baste para indicar que no fue subsanado, en consecuencia, se **RECHAZA** la presente demanda y se ordena devolverla a la parte actora, junto con sus anexos sin necesidad de mediar desglose.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

jc

<sup>3</sup> Sentencia de tutela STC12283 de 12 de septiembre de 2019, radicación 11001-02-03-000-2019-02839-00

<sup>4</sup> Auto del 25 de marzo de 2022; Ref. 110013103042202100481 01; M.P. Clara Inés Márquez Bulla

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2020-000226-00**

Atendiendo a que el presente asunto está terminado, por virtud del pago efectuado por el extremo ejecutado (pdf.008), y una vez valorado el poder y la voluntad de la parte demandante, según escrito allegado por el apoderado de este a consecutivo 010, se ordena la entrega de \$3.600.000, en la cuenta bancaria relacionada en este último escrito.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

**Expediente No. 11001-31-03-043-2023-00093-00**

Con apoyo en lo establecido en el inciso primero del artículo 139 del Código General del Proceso, se rechaza por improcedente el recurso que obra en el Conse.07.

Por secretaría dese cumplimiento al numeral segundo del auto adiado 24 de marzo de 2023.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)..

Expediente No. 11001-31-03-042-2018-00407-00

(Auto 1 de 2)

En atención a la petición de la parte ejecutada, en la demanda principal, (pdf.0001 C-7), al tenor del artículo 306, 422 y 430 del C. G. del P., el Juzgado dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **GRUPO EMPRESARIAL OIKOS S.A.S.** contra **BUSTOS & CIA CONSULTORES S.A.S.** por las siguientes cantidades:

a). \$ 7.518.248 Mcte, por concepto de condena en costas aprobada en auto del 3 de junio de 2021 (pdf.13 C-1), más los intereses legales por dicha suma cobrados a partir del día siguiente en que se hizo exigible, liquidados a la tasa del 6% anual. (Artículo 1617 del C.C.)

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículo 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se tiene en cuenta la renuncia presentada por el(a) abogado(a) ELSA GRACIELA BARAHONA BOTACHE al poder que le fuera concedido por parte del extremo actor.

**NOTIFÍQUESE,  
EI JUEZ**

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Expediente No. 11001-31-03-042-2023-00080-00

Atendiendo que la demanda reúne los requisitos legales contemplados en los artículos 82 y 375 del Código General del Proceso, se **DISPONE**:

**PRIMERO:** ADMITIR la demanda **DECLARATIVA DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE BIEN INMUEBLE** formulada por **MARCO HERNANDO BÁEZ GARZÓN** contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, SERRANOS LTDA. EN LIQUIDACIÓN, SERFINDES INVERSIONES Y SERVICIOS PARA EL DESARROLLO S.A. SERFINDES S.A. EN LIQUIDACIÓN, DIARIO DEPORTIVO S.A. EN LIQUIDACIÓN, FINANCIERA AFRIN COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL S.A. ARFIN S.A.**, así como las **PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derecho sobre el bien objeto de la usucapión.

**SEGUNDO:** Imprímasele a la demanda, el trámite asignado para el proceso **VERBAL DE MAYOR CUANTÍA**, en la forma prevista en los artículos 368 y siguientes del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Por lo anterior, **NOTIFÍQUESE** a la pasiva al tenor de lo prescrito en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, o de ser el caso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022. De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término de 20 días.

**CUARTO:** Se **ORDENA** la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del bien objeto de usucapión. **OFÍCIESE** incluyendo en la remisoría cédula y/o NIT de la totalidad de partes del litigio.

**QUINTO:** Se **ORDENA** el emplazamiento de las de las personas indeterminadas que se crean con derecho alguno sobre el bien objeto del litigio, así como de **DIARIO DEPORTIVO S.A. EN LIQUIDACION** y **FINANCIERA ARFIN COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL S.A. ARFIN**

S.A., para lo cual se **DECRETA** el emplazamiento de las mismas, el cual deberá hacerse conforme al artículo 108 del Código procesal y el artículo 10 de la ley 1023 de 2022.

Sin embargo, a efectos de dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 108 y 375 numeral 7 de la normatividad procesal, incluyendo la demanda tanto en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia como en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, la actora previamente deberá: **ii)** fijar la valla de que trata la norma citada en este acápite y **ii)** inscribir en debida forma la demanda.

Nótese aquí que, al ser un bien urbano, para dar por cumplido el ítem de identificación del predio se debe incluir: ubicación, linderos actuales (*generales y especiales*) y nomenclatura del inmueble objeto del proceso.

**SEXTO:** Por Secretaría, **ELABÓRESE** oficio con destino a: **i)** la Superintendencia de Notariado y Registro, **ii)** la Agencia Nacional de Tierras, **iii)** la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, **iv)** el Instituto Geográfico Agustín Codazzi y **v)** la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital de Bogotá, con el objeto de informarles acerca de la existencia de este proceso y para que hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. **REMÍTASE** copia de la demanda y de este auto.

**SÉPTIMO:** Se reconoce personería adjetiva a la profesional del derecho ADRIANA YAZMIN MONROY CUBILLOS, como apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**HERNÁN AUGUSTO BOLÍVAR SILVA**

D.M.