

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-31-03-042-2020-00300-00

Demandante: ELVIRA LÓPEZ

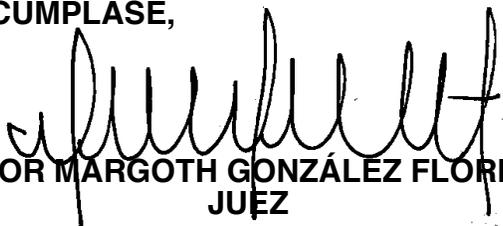
Demandado: JOSÉ ANSELMO GUTIÉRREZ DAZA y otros.

Visto el memorial que antecede y de conformidad con las previsiones del artículo 159 del Código General del Proceso, se ordena la interrupción del asunto.

La Secretaría **REMITA** un aviso con destino a la dirección física de la señora **ELVIRA LÓPEZ**, informándole del deceso de su apoderado LUIS EDUARDO CRUZ MORENO e indíquesele que deberá comparece al proceso dentro de los cinco días siguientes a su notificación, mediante la designación de un nuevo representante. Vencido este término, se reanudará el proceso.

En consecuencia, verificada por la Secretaría la recepción de la comunicación ordenada y el debido conteo de los términos, deberá **REINGRESAR** el proceso al despacho con el fin de impartir el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00056-00  
Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
Demandado: RICHARD PRADA ORTEGA

Por ser procedente lo pedido en memorial que precede, se **ORDENA** el emplazamiento de **RICHARD PRADA ORTEGA**. Por lo anterior, en firme este proveído, la Secretaría **PROCEDA** con la inclusión del demandado referido en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en la forma que autoriza el artículo 10 del Decreto 806 de 2020 y **CONTABILICE** los términos del artículo 108 del Código General del Proceso, con que cuenta el demandado para comparecer.

En consecuencia, verificada por la Secretaría la debida inscripción ordenada y el debido conteo de los términos, deberá **REINGRESAR** el proceso al despacho con el fin de impartir el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00026-00

Demandante: BANCOLOMBIA S.A.

Demandado: INVERSIONES ALTAMIRA A&S S.A.S. y otra.

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que OLGA MARINA DALLOS BÁEZ, fue notificada de la existencia de esta demanda en la forma indicada en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020. Dígase que, una vez efectivizada la notificación el 14 de diciembre de 2020 y dentro del término legal de traslado con que ésta contaba, **guardó silente conducta**.

Así, no habiéndose replicado por ninguna de las demandadas la acción de la referencia, dándose así los presupuestos establecidos en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, el Despacho dispone:

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE** con la ejecución en los términos de la orden de pago proferida dentro del proceso.

**SEGUNDO: DECRETAR** el remate en pública subasta de los bienes embargados y secuestrados, y los que en el futuro se lleguen a embargar.

**TERCERO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito en la forma y términos del artículo 446 *ibídem*.

**CUARTO: CONDENAR** en costas del proceso a la parte ejecutada. **Liquidense** por Secretaría, teniendo como agencias en derecho, la suma de \$7.000.000 M/Cte., de conformidad con las previsiones del Acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Liquidadas y aprobadas las costas ordenadas en numeral anterior, de conformidad con el Acuerdo PSAA13-9984 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y las modificaciones a éste introducidas, se **ORDENA** a la Secretaría a que **REMITA** este expediente a los Juzgados Civiles del Circuito para Ejecución de Sentencias de esta ciudad, para que allí se avoque el conocimiento del mismo y se imparta el trámite a que en derecho haya lugar.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00378-00

Demandante: BANCO DAVIVIENDA S.A.

Demandado: GLADIS YALINE PACHÓN NIÑO

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que GLADYS YALINE PACHÓN NIÑO, fue notificada de la existencia de esta demanda en la forma indicada en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020. Dígase que, una vez efectivizada la notificación el 14 de enero de 2022 y dentro del término legal de traslado con que ésta contaba, **guardó silente conducta**. Así, ante la ausencia de réplica alguna de la demanda, dándose así los presupuestos establecidos en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, el Despacho dispone:

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE** con la ejecución en los términos de la orden de pago proferida dentro del proceso.

**SEGUNDO: DECRETAR** el remate en pública subasta de los bienes embargados y secuestrados, y los que en el futuro se lleguen a embargar.

**TERCERO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito en la forma y términos del artículo 446 *ibídem*.

**CUARTO: CONDENAR** en costas del proceso a la parte ejecutada. **Liquidense** por Secretaría, teniendo como agencias en derecho, la suma de \$7.000.000 M/Cte., de conformidad con las previsiones del Acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Liquidadas y aprobadas las costas ordenadas en numeral anterior, de conformidad con el Acuerdo PSAA13-9984 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y las modificaciones a éste introducidas, se **ORDENA** a la Secretaría a que **REMITA** este expediente a los Juzgados Civiles del Circuito para Ejecución de Sentencias de esta ciudad, para que allí se avoque el conocimiento del mismo y se imparta el trámite a que en derecho haya lugar.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00146-00  
Demandante: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
Demandado: CARLOS GRANADOS AVENDAÑO y otro.

Por ser procedente lo pedido en archivo digital No. 39 de conformidad con el artículo 314 del Código General del Proceso, el Despacho dispone:

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de la demanda presentado por la parte **demandante** y coadyuvada por la parte pasiva.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de la demanda a quien la presentó, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Sin condena en costas por solicitud de las partes.

**CUARTO:** Efectuado lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente digital dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00214-00  
Demandante: HAROL FERNANDO BARRAGÁN VÁSQUEZ  
Demandado: MARIELA BAUTISTA SÁNCHEZ

Al no encontrarse oposición dentro del término de traslado a lo pretendido, toda vez que **MARIELA BAUTISTA SÁNCHEZ** se notificó del auto de apremio en la forma que se indicó en providencia del 10 de diciembre de 2021 (archivo digital No. 30), y dentro del término de traslado guardó estricto silencio; además se encuentra embargado en debida forma el bien gravado con garantía real, dándose así los presupuestos establecidos en el numeral 3º del artículo 468 del Código General del Proceso, el Despacho dispone:

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE** con la ejecución en los términos de la orden de pago proferida dentro del proceso.

**SEGUNDO: DECRETAR** el remate en pública subasta de los bienes embargados y secuestrados, y los que en el futuro se lleguen a embargar.

**TERCERO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito en la forma y términos del artículo 446 *ibídem*.

**CUARTO: CONDENAR** en costas del proceso a la parte ejecutada. **Liquidense** por Secretaría, teniendo como agencias en derecho, la suma de \$7.000.000 M/Cte., de conformidad con las previsiones del Acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Liquidadas y aprobadas las costas ordenadas en numeral anterior, de conformidad con el Acuerdo PSAA13-9984 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y las modificaciones a éste introducidas, se **ORDENA** a la Secretaría a que **REMITA** este expediente a los Juzgados Civiles del Circuito para Ejecución de Sentencias de esta ciudad, para que allí se avoque el conocimiento del mismo y se imparta el trámite a que en derecho haya lugar.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00400-00 (Exhorto)

Demandante: DARÍO ORLANDO ZELAYA CABRAL

Demandado: TRANSAMERICAN AIRLINES y otro.

En atención al concepto favorable proveniente de la Procuraduría General de la Nación en lo tocante al exhorto de la referencia, por Secretaría **DE FORMA INMEDIATA** ofíciase con destino a AVIANCA S.A., para que en el término de los diez días siguientes a la notificación de la misiva, rinda el informe requerido por el Juez de Primera Instancia en lo Laboral del Sexto Turno, de Asunción, Paraguay.

Adjúntese el link del expediente digital para mayor ilustración.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-31-03-042-2016-00750-00

Demandante: TATIANA NEGRET LÓPEZ

Demandado: GERMÁN EUGENIO NAVAS GARCÍA y otros.

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que GERMÁN EUGENIO NAVAS GARCÍA, fue notificado de la existencia de esta demanda ejecutiva mediante estado y dentro del término legal de traslado con que éste contaba para su defensa, guardó silente conducta. Así, ante la ausencia de réplica alguna de la demanda, dándose así los presupuestos establecidos en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, el Despacho dispone:

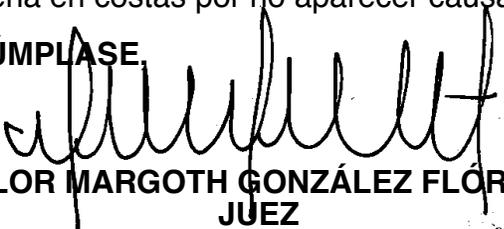
**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE** con la ejecución en los términos de la orden de pago proferida dentro del proceso.

**SEGUNDO: DECRETAR** el remate en pública subasta de los bienes embargados y secuestrados, y los que en el futuro se lleguen a embargar.

**TERCERO: ORDENAR** la práctica de la liquidación del crédito en la forma y términos del artículo 446 *ibídem*.

**CUARTO:** Sin condena en costas por no aparecer causadas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-40-03-003-2019-00470-02**  
**Demandante: BANCO DAVIVIENDA S.A.**  
**Demandado: CARLOS FELIPE TROYANO y otro.**

Sería del caso disponer respecto de la admisibilidad de la anterior apelación, de no ser porque se advierte que el caso fue repartido en segunda instancia y por primera vez ante el **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, quien no podía repeler el conocimiento de la alzada a éste asignado sencillamente y bajo el argumento de que el acta de reparto indicaba que obedecía a una alzada de auto y no de sentencia, por lo que a su juicio debía repartirse de nuevo.

En este punto, véase que de conformidad con el Acuerdo 1472 de 2002 y puntualmente el artículo 7º numeral 6º, a la judicatura homóloga le correspondía darle trámite a la apelación y en todo caso, informar a la Oficina del Reparto del cambio de grupo para la respectiva compensación y no, se reitera, rechazar el conocimiento del proceso y someter nuevamente el asunto al reparto equitativo entre los jueces civiles del circuito de la ciudad, pues ello no está autorizado.

En todo caso, por adjudicación en la autoridad judicial mencionada y conforme al principio de la *perpetuatio jurisdictionis*, quedó radicada la competencia para seguir conociendo de esta causa en la totalidad de las ocasiones que se desate el conocimiento del asunto en segunda instancia.

Entonces, si se toma en consideración lo anotado, fácil resulta concluir que el competente para asumir el conocimiento de éste asunto no es otro que el JUZGADO 03 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, porque lo procedente era tramitar la apelación y solicitar el cambio de grupo, razón suficiente formularse conflicto negativo de competencias a fin de desatarse el mismo ante el Superior funcional de ambas oficinas judiciales.

Por lo anterior, el Juzgado resuelve:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia.

**SEGUNDO:** Con fundamento en los argumentos expuestos, **PROMOVER** conflicto negativo de competencias ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil. Por secretaría, **REMÍTANSE** las diligencias a la mentada Sala para lo de su decisión. Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00012-00  
Demandante: JUAN DAVID BARRIOS PAIPILLA  
Demandado: MIGUEL ANTONIO BARRANCO GARCÍA y otro.

Revisados los documentos aportados dentro del plenario y puntualmente las explicaciones dadas en el escrito de subsanación requerido por esta Juez, el despacho da cuenta que, como lo estimó el apoderado actor, las pretensiones de la demanda se encuentran sobre los \$120.000.000.00, suma que **no** sobrepasa los límites señalados por el legislador para los procesos contenciosos de mayor cuantía para la vigencia de 2022 (\$150.000.000,00) y es por ello que el presente asunto es de competencia de los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad. Lo anterior, de conformidad con el artículo 25 del Código General del Proceso que a letra dice: ***“Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos (...) son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).”*** (Negrillas fuera del texto)

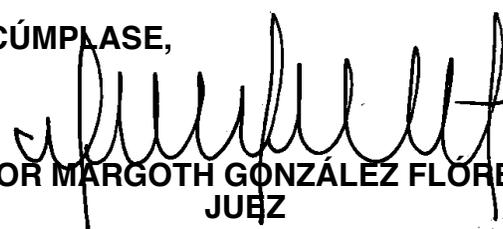
Por lo anterior, el Juzgado resuelve:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda por competencia dado el factor cuantía.

**SEGUNDO: REMITIR** la presente encuadernación, por intermedio de la Oficina Judicial, al reparto de los Juzgados de Civiles Municipales de Bogotá. Por Secretaría déjense las constancias de rigor.

**TERCERO:** Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00032-00  
Demandante: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA  
Demandado: LAUREANO GÓMEZ PINEDA

Reunidos los requisitos establecidos en los artículos 82 y siguientes, y 399 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

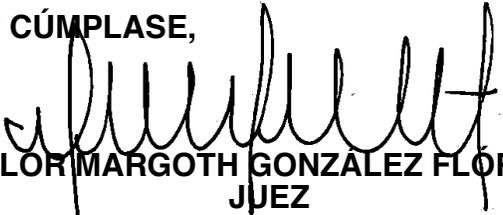
**ADMITIR** la presente demanda **DECLARATIVA ESPECIAL DE EXPROPIACIÓN**, presentada por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI**, en contra de los **HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE LAUREANO GÓMEZ PINEDA**.

Notifíquesele a los demandados del presente proveído. En consonancia con lo anterior, la Secretaría **PROCEDA** con la inclusión de los demandados referidos en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en la forma que autoriza el artículo 10 del Decreto 806 de 2020 y **CONTABILICE** los términos del artículo 108 del Código General del Proceso, con que cuenta el demandado para comparecer.

Se **ORDENA** la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble objeto de expropiación. Por Secretaría, **OFÍCIESE**.

Se reconoce personería jurídica para actuar a la abogada ANA KATHERINE CUADROS ABRIL, quien actúa como apoderada de la parte demandante, en los términos y fines del poder a ésta conferido (página 21).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
FLOR MARGOTH GONZALEZ FLOREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2018-00620-00**

**Demandante: BANCO DAVIVIENDA S.A.**

**Demandado: INGEODÍAZ S.A.S. y otro.**

La cesionaria deberá estarse a lo visto en auto del 25 de enero de 2022.

Véase que no es posible atender su pedimento de terminar el proceso por pago total de la obligación, pues no toda la obligación a favor del BANCO DAVIVIENDA S.A. se encuentra saldada, por lo que no habría lugar ni a entregar el título objeto de la ejecución ni tampoco la devolución de los depósitos judiciales.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ  
JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022**

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-40-03-007-2018-01242-01**

**Demandante: MANUEL ALBERTO PEDRAZA**

**Demandado: GRUPO MOVILIZAMOS TRANSPORTE Y SERVICIOS**

Se admite el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de fecha 13 de diciembre de 2021 proferida en audiencia por el Juzgado 07 Civil Municipal de Bogotá, en el efecto **devolutivo** (artículo 327 Código General del Proceso). En tanto no era posible remitir el mismo en el efecto suspensivo pues la sentencia no es meramente declarativa, se efectúa la anterior corrección.

La Secretaría **ENTERE** de lo anterior al inferior. **OFÍCIESE.**

En firme el presente auto y cumplido el acto de comunicación, regrese el proceso al despacho para imprimir el trámite correspondiente al mismo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ**  
**JUÉZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-31-03-042-2016-00458-00

Demandante: CARMELINA CORTÉS DÍAZ

Demandado: JOHANA PATRICIA MUÑOZ RINCÓN y otros.

En atención a la solicitud que antecede y surtido el trámite previsto en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho dispone:

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso ejecutivo a continuación por costas, **por pago total de la obligación.**

**SEGUNDO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares que se hayan practicado sobre los bienes del demandado. Por Secretaría, **OFÍCIESE.**

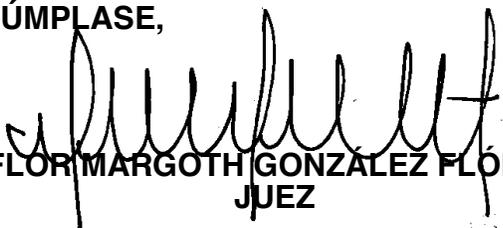
**TERCERO:** En caso de existir algún embargo de remanentes, **PÓNGASE** los mismos a disposición del funcionario que haya solicitado la cautela. Por Secretaría, **OFÍCIESE.**

**CUARTO:** Por Secretaría: **i) FRACCIONESE** el título judicial depositado por SEGUROS MUNDIAL, **ii) ENTRÉGUESE** a favor de JOHANNA PATRICIA MUÑOZ RINCÓN y DIEGO FERNEY MUÑOZ RINCÓN la suma única de \$812.000 y **iii) DEVUÉLVASE** el restante a quien lo puso a disposición.

**QUINTO:** Sin condena en costas, por no aparecer causadas.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-009-2011-00009-00**  
**Demandante: ALBA LUZ URIBE DE RAMÍREZ y otros.**  
**Demandado: JAVIER GONZÁLEZ SUÁREZ**

Comoquiera que el presente proceso ejecutivo, que ya cuenta con sentencia, ha permanecido inactivo en la Secretaría del Juzgado por un término superior a dos años (02 de febrero de 2020), sin que se hubiere desplegado actuación alguna, el Despacho con fundamento en el numeral 2º de artículo 317 del Código General del Proceso, dispone:

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso ejecutivo a continuación del abreviado iniciado por **ALBA LUZ URIBE DE RAMÍREZ y otros**; en contra de **JAVIER GONZÁLEZ SUÁREZ**, por **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas, por no aparecer causadas.

**TERCERO: DESGLOSAR** los documentos base de la acción a costa de la parte demandante, y dejándose las constancias de rigor.

**CUARTO: ARCHIVAR** en su oportunidad el expediente, dejándose las constancias de rigor, y advirtiéndose a la parte demandante que solo podrá presentar nuevamente la demanda, transcurrido seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la presente providencia (literal f), numeral 2º, art. 317).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2006-00031-00**  
**Concordato de WILLIAM BETANCOURT HENAO**

Comoquiera que el presente proceso ha permanecido inactivo en la Secretaría del Juzgado por un término superior a un año (11 de marzo de 2020), sin que se hubiere desplegado actuación alguna, el Despacho en aplicación del numeral 2º artículo 317 del Código General del Proceso, dispone:

**PRIMERO: DECLARAR** sin efectos la demanda que dio lugar al inicio del presente proceso.

**SEGUNDO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** del presente proceso por **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**TERCERO: DEVOLVER** a los Juzgados remitentes los expedientes que fueran enviados para el trámite del presente proceso.

**CUARTO: PONER A DISPOSICIÓN** de los procesos que se ordenaron devolver en el numeral **TERCERO** las medidas cautelares que éstos hayan practicado y que hayan quedado bajo la órbita de éste proceso.

**QUINTO:** En caso de que dentro del proceso concordatario se hayan practicado medidas cautelares adicionales a las que se ponen a disposición en el numeral **CUARTO**, se ordena su levantamiento y la entrega de títulos de depósito judicial, a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. **OFÍCIESE**.

**SEXTO: ORDENAR** el desglose de los documentos traídos al presente proceso, y que no correspondan a los que se indican en el numeral **TERCERO** a favor de quienes los hayan aportado, con las constancias de rigor.

**SÉPTIMO:** Por secretaría, **ARCHÍVESE** el expediente y descárguese la misma del sistema estadístico que se maneja en esta judicatura.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2016-00153-00**  
**Demandante: GEMINIS CONSTRUCTORES S.A.S.**  
**Demandado: OHL COLOMBIA S.A.S. y otros.**

Comoquiera que el presente proceso ejecutivo, que ya cuenta con sentencia, ha permanecido inactivo en la Secretaría del Juzgado por un término superior a dos años (03 de febrero de 2020), sin que se hubiere desplegado actuación alguna, el Despacho con fundamento en el numeral 2º de artículo 317 del Código General del Proceso, dispone:

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso ejecutivo iniciado por **GEMINIS CONSTRUCTORES S.A.S.** en contra del **CONSORCIO OHL RÍO MAGDALENA y otros**; por **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas, por no aparecer causadas.

**TERCERO: DESGLOSAR** los documentos base de la acción a costa de la parte demandante, y dejándose las constancias de rigor.

**CUARTO: ARCHIVAR** en su oportunidad el expediente, dejándose las constancias de rigor, y advirtiéndose a la parte demandante que solo podrá presentar nuevamente la demanda, transcurrido seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la presente providencia (literal f), numeral 2º, art. 317).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00492-00**  
**Demandante: BIG GROUP SALINAS COLOMBIA S.A.S. y otros.**  
**Demandado: GALVESTON INVESTMENT INC y otros.**

Por reunir la demanda los requisitos previstos en el artículo 82 y 368 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**ADMITIR** para su trámite la demanda verbal declarativa de mayor cuantía, instaurada y promovida por **BIG GROUP SALINAS COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, BIG GROUP SALINAS CORP, DELCOP COLOMBIA S.A.S, DELCOP HOLDING COMPANY LIMITED, DELCOP LLC y VICENTE DE LUCA OBANDO,** en contra de **GALVESTON INVESTMENT INC, KINOR INVESTMENTS S.A. y DARIO ANTONIO URDANETA FERRER**

Imprímasele a la demanda, el trámite asignado para el proceso **VERBAL DE MAYOR CUANTÍA**, en la forma prevista en los artículos 368 y siguientes del Código General del Proceso.

Notifíquese este proveído a la parte demandada de conformidad con lo normado en los artículos 290 y 291 de la codificación procesal, o si lo prefiere en la forma indicada en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, señalándole a los demandados el término para contestar la demanda y excepcionar.

Córrasele traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días (artículo 369 *ibidem*).

Dentro del término de traslado de la demanda, los demandados deberán aportar los documentos que tengan en su poder y de ser el caso los que hubieren sido solicitados por el demandante (artículo 90 *ejusdem*).

Se reconoce personería judicial al abogado JUAN ESTEBAN LÓPEZ GIRALDO, como apoderado de las personas que componen la parte actora en los términos y para los fines del poder especial a éste.

NOTIFÍQUESE,

**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00026-00**

**Demandante: AVIDESA DE OCCIDENTE S.A.**

**Demandado: SERVICIOS LOGÍSTICOS DE OCCIDENTE S.A.**

Sería del caso estudiar la admisibilidad de la presente acción ejecutiva, y a ello debiera procederse si no fuera porque los títulos-valores no son exigibles.

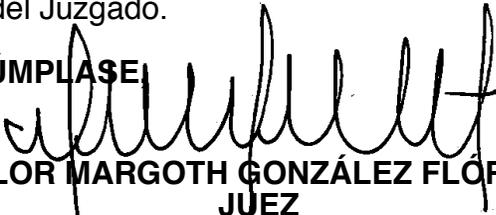
En primer lugar observa este Despacho que el documento base de recaudo se trata de una factura *electrónica*, cuya aceptación requiere de los presupuestos previstos en los numerales 1 y 2 del artículo 2.2.2.5.4. del Decreto 1074 de 2015 modificado por el Decreto 1154 del 20 de agosto del año 2020 que involucran: **i)** la aceptación expresa de cada factura, descartada en el *sub-lite* en tanto que no se vislumbra manifestación alguna al respecto que lleve consigo la implícita mención de ello y contenga la firma de la persona que recibió cada factura y la fecha en que esa recepción se produjo (en concordancia con el numeral segundo del artículo 774 del Código de Comercio), así como la acreditación de su recepción por parte del aceptante de la misma; y **ii)** la constancia respectiva en el Registro de Factura Electrónica de venta como título valor () acerca de los presupuestos de aceptación tácita de cada documento, que tampoco se acreditó desde la radicación de la demanda en el presente caso. Por último cumple decir que los documentos presentados para su recaudo tampoco poseen la firma digital de su emisor siendo ello un requisito esencial de cada documento para ser considerado título valor a las voces de los numeral 2 y el inciso primero de los artículos 621 y 774 del Código de Comercio de modo que no podría deprecarse el atributo mercantil y ejecutivo formulado en la acción, pues el signo virtual visible en cada uno de los documentos aducidos no precisa la forma de su comprobación al tenor de lo dispuesto en los literales a) y "b) del artículo 7° de la Ley 527 de 1999.

Por lo anterior, el Juzgado dispone:

**PRIMERO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por la parte actora de acuerdo a los argumentos expuestos.

**SEGUNDO:** Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00028-00  
Demandante: CARLOS ALFREDO BUSTAMANTE  
Demandado: CONSTRUCTORA APEIRO S.A.S.

Se **INADMITE** la presente demanda, para que en el término de cinco días, so pena de rechazo (artículo 90 del Código General del Proceso), sea subsanada así:

**PRIMERO:** En tanto del pagaré en su cláusula tercera se advierte que el demandante efectuaría un pago antes del vencimiento de la obligación el 20 de mayo de 2021, aclare si ese pago se efectuó y, de ser afirmativo, la forma en que se imputó el mismo. De existir modificaciones, deberá ajustar las pretensiones a los valores resultantes luego de la aplicación del pago a la deuda.

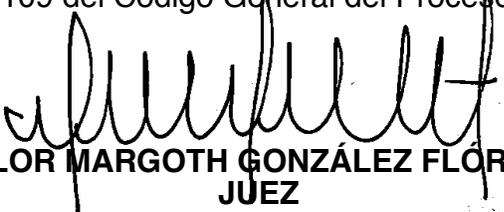
**SEGUNDO:** Aclare si el mutuo objeto de la ejecución devino de un negocio subyacente, para lo cual deberá completar los hechos de la demanda.

**TERCERO:** Hágase la manifestación, bajo la gravedad del juramento, de: **i)** que el demandante es el legítimo tenedor de los títulos valores que se ejecutan, y **ii)** que los mismos no han sido cobrados ante otra judicatura. Ello, toda vez que no se cuenta con los originales de forma física y en razón a la ley de circulación y tenencia que los rige (arts. 625 y 647 del Código de Comercio).

Se requiere a los apoderados para que todos los memoriales que aporten sean adjuntados en formato PDF y, de ser varios documentos, **vengan incluidos en el mismo archivo, so pena de tenerse por no recibidos**, y en tanto no se cuenta con las herramientas tecnológicas para su descomprensión y lectura.

Los documentos deberán ser remitidos por intermedio del correo electrónico [ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con sujeción al vencimiento de los términos consagrado en el artículo 109 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE,

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-40-03-023-2020-00858-01**

**Demandante: SOLUCIONES LEGALES PARA CONSTRUCTORES S.A.S.**

**Demandado: PARQUE CENTRAL BAVARIA PH**

En sede de apelación se revisa el auto del 31 de agosto de 2021, mediante la cual el JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ negó la práctica de una prueba documental solicitada por la parte demandada y también negó la exhibición de unos papeles, hecho pedido por la pasiva, pero en poder de la demandante.

Así, tenemos que mediante el auto referenciado, el juez *A-Quo* resolviendo frente a las pruebas pedidas por el extremo ejecutado, dispuso: **i)** requerir a la pasiva para que aportase la prueba documental “*enunciada en el numeral 4.1.3 de la contestación de la demanda respecto del Contrato de Prestación de Servicios suscrito entre el Parque Central Bavaria y la sociedad P&S VALCAS*” y **ii)** negar el aporte de unos documentos que PARQUE CENTRAL BAVARIA dijo estaban en poder de SOLUCIONES LEGALES, “*en tanto que la parte demandante no fue parte de dicho acto contractual [y] dicho documento fue enunciado en el numeral 4.1.3. de la contestación de la demanda sin que fuese allegado*”.

Siendo lo anterior así y recapitulando sobre los hechos que suscitan la demanda de la referencia, se advierte que SOLUCIONES LEGALES PARA CONSTRUCTORES S.A.S., en ejercicio del endoso en propiedad que respecto de la Factura No. PS26168 le hizo GRUPO VALCAS S.A., ejecutó a PARQUE CENTRAL BAVARIA PH con el fin de lograr el recaudo judicial de las sumas de dinero allí impuestas. De otra parte, se tiene conforme lo dicho por las partes dentro del expediente que, en principio, la Factura No. PS26168 se expidió con ocasión del contrato de prestación de servicios de administración que existió entre GRUPO VALCAS y el PARQUE CENTRAL BAVARIA PH. Y finalmente, tenemos que la solicitud probatoria que censura el demandado se le negó equivocadamente, recae en el aporte del documento en que consta el referido negocio, alegando que SOLUCIONES LEGALES PARA CONSTRUCTORES S.A.S. debió conocer el mismo antes de aceptar el endoso en propiedad que le hizo GRUPO VALCAS S.A. con posterioridad al vencimiento del título y por lo que está sujeto a los efectos de una cesión ordinaria como indica el Código mercantil.

Sin embargo, en atención a las tres premisas apenas referidas y desde ya entrándose en las consideraciones a cargo de esta juez, tenemos que tanto el Juez *a-Quo* como el censor erraron en sus posturas y por lo que se advierte la revocatoria parcial del auto apelado, por los siguientes argumentos.

En primer lugar, el Juez *a-Quo* no debió negar la práctica probatoria documental “*enunciada en el numeral 4.1.3 de la contestación de la demanda respecto del Contrato de Prestación de Servicios suscrito entre el Parque Central Bavaria y la sociedad P&S VALCAS*”, pues en efecto como lo anunció el apoderado del PARQUE CENTRAL, el documento echado de menos por el juzgador de primer grado se encuentra aportado en la página 24 folio 91 y siguientes del PDF 09, papel que por demás fue adosado dentro del término de traslado de la demanda, pese a que se adjuntó con el recurso de reposición que en contra del mandamiento de pago se erigió y no con la réplica formal (*excepciones de mérito*) y por lo que debía tenerse en cuenta a su favor.

Como un segundo punto, está visto que si la exhibición de documentos a cargo de SOLUCIONES LEGALES recaía sobre el contrato existente entre GRUPO VALCAS y PARQUE CENTRAL, mismo documento que la demandada ya arrió y que censuró no se le había tenido en cuenta pese a estar inserto en el proceso y además en razón a lo que se disponga en esta providencia habrá que valorarse oportunamente, no hay lugar a decretarse nuevamente.

Es que lo que el togado al parecer pretende con la prueba y la solicitud de imponer **exclusivamente** la carga de su aporte a la demandante endosataria, no es más que una discusión de orden sustancial en donde éste aduce que SOLUCIONES LEGALES no es un tenedor de buena fe exento de culpa. No obstante, ese debate solo puede darse en el marco argumentativo que desplieguen los litigantes y no en el mero trámite del decreto de pruebas, del que se reitera, ya obra en el plenario el documento que reclama PARQUE CENTRAL, supuestamente desconoció SOLUCIONES LEGALES en su defensa.

Puestas de este modo las cosas y en atención a que de una revisión al plenario se advierte que el documento "*Contrato de Prestación de Servicios suscrito entre el Parque Central Bavaria y la sociedad P&S VALCAS*" pedido por PARQUE CENTRAL, como documento suyo y a exhibirse por la demandada, ya obra dentro del expediente página 24 folio 91 y siguientes del PDF 09, se revocará parcialmente el auto del 31 de agosto de 2021, para en su lugar, **ORDENAR** al JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ su valoración íntegra, manteniendo la providencia apelada incólume en todo lo demás.

No habrá condena en costas a la actora dada la procedencia de su recurso. En consecuencia, se devolverán las diligencias al despacho de origen para lo de su cargo y dejándose las constancias de rigor.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE** el auto proferido por el JUZGADO 23 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, el 31 de agosto de 2021, conforme lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

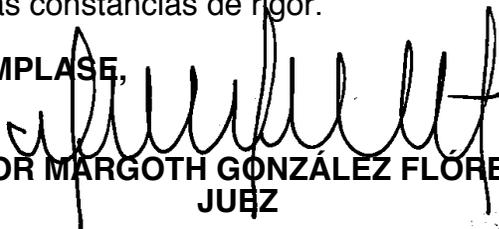
**SEGUNDO: ORDENAR** al *a-Quo* a que proceda como le fue indicado en la parte motiva de esta decisión, esto es, valorando probatoriamente el documento "*Contrato de Prestación de Servicios suscrito entre el Parque Central Bavaria y la sociedad P&S VALCAS*" pedido por la ejecutada y que ya obra dentro del expediente página 24 folio 91 y siguientes del PDF 09.

**TERCERO: MANTENER** incólume la providencia atacada en todo lo demás.

**CUARTO:** Sin costas dada la procedencia del recurso.

**QUINTO: ORDENAR** la devolución de la encuadernación digital con destino al despacho *A-Quo* y con las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
\*\* Secretario \*\*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-010-2008-00086-00**  
**Demandante: ANA LUCÍA MEDINA BUITRAGO**  
**Demandado: JOSÉ DE JESÚS LOZANO BUITRAGO**

Sería del caso disponer respecto al adelantamiento de la diligencia convocada para el próximo 15 de febrero de 2022, de no ser porque revisado el plenario se observa la concurrencia de una causal de nulidad insaneable que debe ser subsanada previo a impartir el trámite que corresponda en el asunto.

Así, tenemos que en este juicio de deslinde y amojonamiento iniciado por ANA LUCÍA MEDINA BUITRAGO, el señor JOSÉ DE JESÚS LOZANO BUITRAGO inició incidente de oposición y pertenencia, al cual se le dio trámite por cuenta de esta judicatura y, estando *ad-portas* de efectuarse la diligencia de instrucción y juzgamiento, luego de renovada la nulidad advertida por el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil, en auto del 03 de marzo de 2021, se informó del fallecimiento del señor LOZANO BUITRAGO el pasado 03 de septiembre de 2021.

Al respecto, prevé el artículo 159 del Código General del Proceso que los asuntos se interrumpen “[p]or muerte, enfermedad grave o privación de la libertad de la parte que no haya estado actuando por conducto de apoderado judicial, representante o curador ad-Litem”, razón por la cual se profirió el auto del 25 de octubre de 2021 (archivo digital No. 51) en donde se dispuso continuar el asunto, en todo caso como ordena el artículo 68 *ibídem*, en tanto no se daban los supuestos fácticos del citado artículo 159 procesal, como se acaba de ver y comoquiera que JOSÉ DE JESÚS ostentaba apoderado y representante legal.

Sin embargo, en archivo digital No. 69, VICTOR DANIEL LOZANO BUITRAGO alegó la terminación del mandato por muerte del mandante (artículo 2189 del Código Civil) y respecto de la Escritura Pública No. 1177 del 14 de junio de 2018 de la Notaría 56 de Bogotá, revocando así el poder dado a JORGE EDUARDO SÁNCHEZ GONZÁLEZ a voces del artículo 76 del Código procesal.

Conforme lo anterior, además entendiendo que es principio de derecho que lo accesorio sigue la suerte de lo principal (*accessorium sequitur principale*) y que permitir que VICTOR DANIEL y JORGE EDUARDO sigan representando a la sucesión de JOSE DE JESÚS implicaría incurrir en la nulidad cuarta del artículo 133 del Código General del Proceso (*cuando es indebida la representación de alguna de las partes*), desde la notificación por estado de este auto, se entenderá por terminado el mandato a cargo de JORGE EDUARDO SÁNCHEZ GONZÁLEZ.

La Secretaría **NOTIFIQUE** de esta decisión a los interesados (*VICTOR DANIEL* y *JORGE EDUARDO*) y mediante correo electrónico.

Sin embargo, ante una situación de tal envergadura y complejidad, las garantías de JOSE DE JESÚS LOZANO BUITRAGO, ahora en cabeza de sus herederos determinados e indeterminados, se verían quebrantadas, y vistas las manifestaciones del archivo No. 68, en el que se dice que la única sucesora de JOSE DE JESÚS sería su progenitora INÉS BUITRAGO VIUDA DE LOZANO, quien no se ha hecho parte del asunto, por Secretaría **ENTÉRESELE** a VICTOR DANIEL LOZANO BUITRAGO de lo aquí decidido, para que en el plazo de los cinco días siguientes a la recepción de la comunicación, informe si ya cursa

proceso de apoyos conforme la Ley 1996 de 2019 y respecto de la señora INÉS BUITRAGO VIUDA DE LOZANO y en qué despacho judicial se adelante. Lo anterior, so pena de designar curador *ad-Litem* dentro de este asunto y para la defensa de los derechos de los HEREDEROS DE JOSÉ DE JESÚS LOZANO BUITRAGO en forma indeterminada. **OFÍCIESE.**

En todo caso, por Secretaría y mediante correo electrónico **INFÓRMESELE** al abogado JOSÉ DE JESÚS CORRALES CANO (peticionario según archivos Nos. 64 y 66), que si bien en vista pública del 29 de noviembre de 2016, se le reconoció personería judicial para actuar a favor del fallecido LOZANO BUITRAGO (página 599), su mandato especial culminó con el auto que aceptó la revocatoria del poder conferido el 08 de junio de 2018 (página 815 PDF 01), por lo que en la actualidad no ostenta legitimidad alguna para actuar en nombre de JOSE DE JESÚS LOZANO BUITRAGO y por lo que, en adelante, no se le citará a ninguna de las actuaciones que con posterioridad se efectúen dentro del proceso de la referencia. Remítase copia de esta providencia.

Una vez la defensa de JOSÉ DE JESÚS LOZANO BUITRAGO se encuentre constituida nuevamente, se impartirá el trámite que legalmente le siga al asunto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00487-00**  
**Demandante: FONDO NACIONAL DEL AHORRO**  
**Demandado: JOHN JAIRO MORALES ALZATE**

Por cuanto no fue subsanada, conforme lo solicitado en el auto fechado 25 de enero de 2021 se **RECHAZA** la demanda. Devuélvanse los documentos y anexos sin necesidad de desglose. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

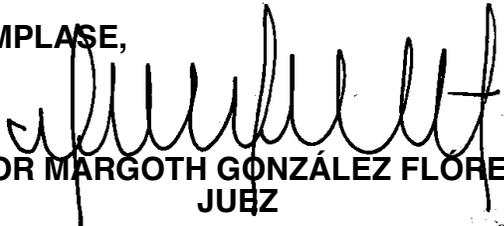
**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00486-00**

**Demandante: CLARA ISABEL LARA VEGA**

**Demandado: DORIS NELLY DENATONIO SALINAS e INDETERMINADOS**

Por cuanto no fue subsanada, conforme lo solicitado en el auto fechado 25 de enero de 2021 se **RECHAZA** la demanda. Devuélvanse los documentos y anexos sin necesidad de desglose. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

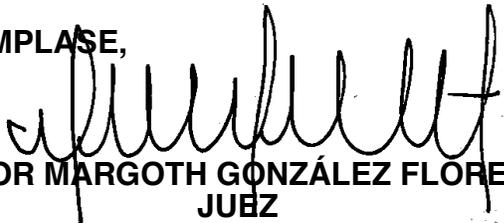
**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00484-00**

**Demandante: LOGITICS S.A.S.**

**Demandado: NEFFAR KARIME ROMERO ARISMENDY.**

Por cuanto no fue subsanada, conforme lo solicitado en el auto fechado 25 de enero de 2021 se **RECHAZA** la demanda. Devuélvanse los documentos y anexos sin necesidad de desglose. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00488-00**  
**Demandante: BANCO DE BOGOTÁ S.A.**  
**Demandado: MARIO ANDRÉS RAMÓN TELLO y otro**

Por cuanto no fue subsanada, conforme lo solicitado en el auto fechado 25 de enero de 2021 se **RECHAZA** la demanda. Devuélvanse los documentos y anexos sin necesidad de desglose. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

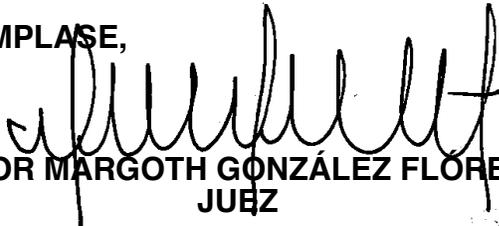
**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00223-00**

**Demandante: ARMANDO VELOZA MEJIA**

**Demandado: GERMAN HERNANDORODRIGUEZ VEGA Y OTRO.**

Por cuanto no fue subsanada, conforme lo solicitado en el auto fechado 25 de enero de 2021 se **RECHAZA** la demanda. Devuélvanse los documentos y anexos sin necesidad de desglose. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



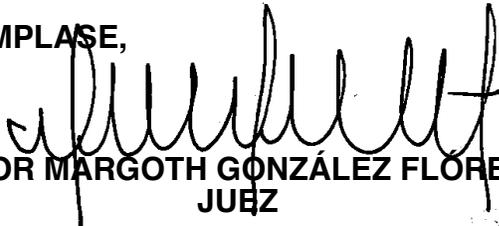
**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00007-00**  
**Demandante: BANCO DE BOGOTA S.A.**  
**Demandado: JACINTO VAQUEN.**

Por cuanto no fue subsanada, conforme lo solicitado en el auto fechado 25 de enero de 2021 se **RECHAZA** la demanda. Devuélvanse los documentos y anexos sin necesidad de desglose. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00003-00**

**Demandante: URS ANDREAS KAMMER y otro**

**Demandado: EDNA RUTH GALVIS GUTIÉRREZ y otros.**

Por cuanto no fue subsanada, conforme lo solicitado en el auto fechado 25 de enero de 2021 se **RECHAZA** la demanda. Devuélvanse los documentos y anexos sin necesidad de desglose. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022**

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00002-00**

**Demandante: YINET SEGURA PULIDO y otra.**

**Demandado: HUGO ALBERTO MONTEJO PULIDO y otros.**

Por cuanto no fue subsanada, conforme lo solicitado en el auto fechado 25 de enero de 2021 se **RECHAZA** la demanda. Devuélvanse los documentos y anexos sin necesidad de desglose. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**REF: Expediente No. 110013103042-2018-00551-00**  
**Demandante: PROALIMENTOS LIBER S.A.S.**  
**Demandado: FRANCISCO RODRÍGUEZ HÚERFANO.**

En sede de nulidad y no existiendo pruebas por practicar al interior de la solicitud de esta encuadernación, se resuelve la petición formulada por el apoderado del demandado **G4S TECHNOLOGY COLOMBIA S.A.**, de invalidar la actuación surtida en punto a presunta indebida notificación incurrida por el extremo actor, al considerar que conociendo su condición de comerciante inscrito en la cámara de comercio, y su trasegada litigación en otros asuntos y Despachos Judiciales, actuó de mala fe al solicitar el emplazamiento del demandado, a sabiendas de la existencia de dirección de correo electrónico y abonados telefónicos del señor HUERFANO.

Finca, además, el mencionado apoderado, su petición nulitiva en el precepto del numeral 3º del artículo 291 del CGP, señalando que no se dio estricto cumplimiento al mismo, en tanto que afirma que el citatorio remitido a la dirección denunciada en la demanda nunca fue llevado por la oficina de correo certificado a dicha ubicación por cuanto el mismo no fue cotejado por dicha empresa ni cuenta con sello que dé cuenta de ello.

En lo pertinente al presente asunto, el numeral 3º del artículo 291 del CGP establece: *“... La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino.”* Seguidamente señala: *“... La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente.”*

Sobre el tema, recuérdese que, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 4º del artículo 136 del CGP, *“cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa”*. Así, las nulidades por indebida notificación se entienden saneadas cuando, pese a la existencia de las mismas, no se ha conculcado el derecho a la defensa de quien la alega.

Descendiendo al caso en concreto, véase que una vez presentados, por el apoderado actor, los actos o intentos de enteramiento dirigidos a la parte demandada, concretamente a quien aquí alega nulidad; este Despacho mediante proveído datado del 22 de abril de 2021, dispuso, en aras de salvaguardar el derecho de defensa del demandado, su emplazamiento a fin que por intermedio de curador ad litem pudiese defender sus intereses dentro de la presente actuación.

Así mismo, se observa que, a la fecha, el contradictorio no se encuentra integrado, precisamente porque el curador designado para tal fin no ha expresado aceptación de dicho encargo.

Siendo ello así, debe poner de presente esta Judicatura que, las oportunidades procesales para que el extremo demandado han permanecido incólumes, y si bien, es plausible que la ausencia de sello de cotejo de la comunicación remitida a la dirección física anunciada en la demanda, pudiese generar alguna situación adversa; lo cierto es que no habiéndose ejercido la defensa técnica por el curador aquí designado, y habiendo concurrido el demandado por conducto de su gestor judicial bajo esta circunstancia; ha de concluirse que no existe vulneración alguna a los derechos que le asisten a su prohijado, toda vez que en virtud de lo normado en el artículo 301, inciso 3° del CGP, el inciso 3°, el cual señala que: *“Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior.”*

En síntesis, como quiera que, en virtud de la norma aquí citada, el extremo pasivo cuenta con los términos legales para ejercer sus derechos de contradicción y defensa a partir de la notificación que por conducta concluyente se realizó con la presentación la solicitud de nulidad que hoy nos ocupa; indefectiblemente, se proveerá desfavorablemente la misma por no haber surtido los efectos adversos para la parte que la alega.

### Decisión

En mérito de lo sucintamente expuesto, el Juzgado 42° Civil del Circuito de Bogotá, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar **no probada** la causal de nulidad propuesta. No habrá lugar a condenar en costas por no aparecer causadas.

**SEGUNDO:** Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta que el demandado **FRANCISCO RODRÍGUEZ HÚERFANO**, se notificó por conducta concluyente a través de la presentación de solicitud de nulidad aquí resuelta, conforme se estatuye en el inciso 3° del artículo 301 del CGP.

**TERCERO:** De conformidad con lo señalado en el ordinal anterior, se **ORDENA** que por secretaría se contabilice el término de traslado con que cuenta el demandado para ejercer su derecho de contradicción, a partir de la ejecutoria de esta providencia. Cumplido el cuál, deberán ingresar las diligencias al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

**CUARTO:** Por secretaría, líbrese comunicación pertinente al curador ad litem aquí designado, informándole que su designación se declina por las razones expuestas en este proveído.

**QUINTO:** En firme esta providencia e integrado en debida forma el contradictorio; se dispondrá lo pertinente al decurso procesal de la actuación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
\*\* Secretario \*\*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

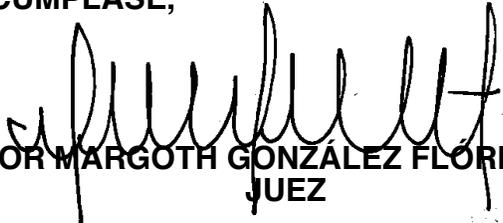
**Expediente No. 11001-31-03-042-2019-00761-00  
Demandante: Construcciones e Inversiones Iberia S.A.S.  
Demandado: Elba Lucia Molina Gómez y Karen Natalia Ruiz Molina.**

No obstante, lo dispuesto en numeral 2º de auto adiado 04 de noviembre de 2021, observa este Despacho que se hace necesario dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en punto al emplazamiento del extremo pasivo dentro del proceso 11001-31-03-044-2020-00272-00, proveniente del Juzgado 44 Civil del Circuito, y que fuere acumulado dentro de esta actuación; mediante la inclusión en el REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS y el REGISTRO NACIONAL DE PROCESOS DE PERTENENCIA, a efectos de integrar en debida forma el contradictorio.

En consecuencia, y anunciándole al memorialista en archivo PDF número 41 del cuaderno principal, que debe estarse a lo aquí dispuesto; se ordena que por secretaría se proceda en la forma y términos dispuestos en el inciso anterior, dando aplicación a la norma allí citada.

Cumplido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho a fin de proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ  
JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022**

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**REF: Expediente No. 110013103042-2020-00185-00**  
**Demandante: CONSULTING AND ACCOUNTING S.A.S.**  
**Demandado: CARLOS MIGUEL DEL VECCHIO FITZGERALD y otros.**

Por ser procedente lo solicitado de conformidad con los artículos 593 y 599 del Código General del Proceso, el Juzgado decreta:

**PRIMERO:** El **EMBARGO** y retención de los salarios, honorarios y/o comisiones que el demandado **CARLOS MIGUEL DEL VECCHIO FITZGERALD** perciba como promotor de la **FABRICA DE QUESOS ITALIANOS DEL VECCHIO S.A.S.** La medida no podrá exceder la quinta 1/5 parte del excedente del salario mínimo conforme los artículos 154 y 155 del Código Sustantivo Del Trabajo, modificados por los artículos 3° y 9° de la ley 2ª de 1984. Límitese la medida a la suma de \$540.000. 000.oo.

Por secretaría, líbrense las comunicaciones de rigor, a efectos de su diligenciamiento por la parte interesada; indicándole al pagador que las sumas de dinero retenidas deben ser consignadas a órdenes de este juzgado cuenta de depósitos judiciales número 110012031042 del Banco Agrario de Colombia.

**SEGUNDO:** EL EMBARGO de los derechos créditos y derechos semejantes que los demandados **CARLOS MIGUEL DEL VECCHIO**, identificado con C.C. No. 80.136.391 y **MARIA GIUSEPPA PINA DEL VECCHIO**, identificada con C.C. No. 41.687.752 ostenten respecto de la sociedad **PRODUCTOS NATURALES DE LA SABANA S.A.S.** [productosnaturalesdelasabana@alqueria.com.co](mailto:productosnaturalesdelasabana@alqueria.com.co). Límitese la medida a la suma de \$540.000. 000.oo. Oficiese

**TERCERO:** teniendo en cuenta que el oficio 1883 del 11 de diciembre de 2020 no presenta yerro frente al número de cedula del demandado **CARLOS MIGUEL DEL VECCHIO**, identificado con C.C. No. 80.136.391, no se accede a la solicitud de aclaración deprecada en archivo PDF número 25 de esta encuadernación virtual.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00359-00**  
**Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**  
**Demandado: NUBIA ESPERANZA CHACON.**

Dada la conducta concluyente desplegada por la demandada **NUBIA ESPERANZA CHACON**, en archivos PDF 14º a 23º, ubicados en el cuaderno principal; se le tiene por notificada, en los términos del artículo 301 del Código General del Proceso. Así mismo, téngase en cuenta que la demandada en mención presentó escrito de réplica contra la demanda y formuló excepciones de mérito.

Corolario de lo anterior, se reconoce personería para actuar en las presentes diligencias al Profesional del Derecho JUAN BERLEY LEAL BERNAL, como apoderado de la demandada, de conformidad con el poder adosado en archivo PDF número 14 de esta encuadernación virtual.

De las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, córrase traslado al extremo actor por el término de diez (10) días. (Art. 443 CGP).

Cumplido lo dispuesto en inciso inmediatamente anterior, ingresen las diligencias al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00459-00**

**Demandante: BANCOLOMBIA S.A.**

**Demandado: COMERCIALIZADORA EDFESA S.A.S. y otro.**

El memorialista en archivo PDF número 004, ha de estarse a la actuación desplegada por la Secretaría del Despacho en archivos 005 y 006 de esta misma encuadernación.

Por lo demás, se ordena que por secretaría se dé el trámite que legalmente corresponda frente al despacho comisorio ordenado en numeral 1º de auto adiado 10 de diciembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ  
JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022**

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\***

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00093-00  
Demandante: GRUPO ENERGIA BOGOTA S.A.  
Demandado: ARMANDO DAZA FUENTES Y OTROS.**

A fin de dar el trámite que legalmente les corresponde a las peticiones que anteceden, el Despacho Dispone:

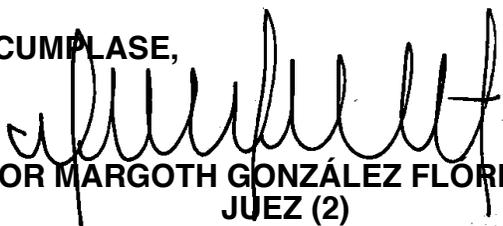
PRIMERO: Integrar la pasiva con los señores MYRIAM DAZA CARRILLO, ESTHER DAZA CARRILLO y EDITH DAZA CARRILLO, quienes acreditaron en debida forma su calidad de herederos de la señora CARMEN CLARA CARRILLO DE DAZA.

Así, para los fines legales pertinentes, por secretaría procédase a su notificación conforme se solicita en archivos PDF número 44 y 48 de esta encuadernación virtual, en la forma y términos establecidos en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

SEGUNDO: Previamente a disponer lo relativo al señor JOSE MARIA DAZA CARRILO, se le insta para que en el término de cinco (05) días proceda a aportar al expediente el acto jurídico mediante el cual realizo cesión de derechos herenciales de la causante CARMEN CLARA CARRILLO DE DAZA al señor CALEB MARIANO POSADA ALVAREZ, a efectos de determinar si los relativos al bien objeto de imposición de servidumbre fueron objeto de dicho negocio, para así establecer a integrar la pasiva en debida forma.

TERCERO: Instese igualmente al señor ARMANDO JOSÉ DAZA FUENTES para que proceda en idéntica forma, toda vez que, al igual que el señor JOSE MARIA DAZA CARRILLO, en providencia aportada en archivo PDF número 43, funge como cedente de sus derechos respecto de la causante CARMEN CLARA CARRILLO DE DAZA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ  
JUEZ (2)**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022**

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\***

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., Diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00093-00**  
**Demandante: GRUPO ENERGIA BOGOTA S.A.**  
**Demandado: ARMANDO DAZA FUENTES Y OTROS.**

En atención a los argumentos expresados por el libelista en archivos PDF número 37 y 52, en punto las observaciones que presenta frente a lo ordenado en numeral 3º de auto datado 29 de abril de 2021; ha de expresarse que, en efecto, la literalidad del artículo 2.2.3.7.5.3. del Decreto 1073 de 2015 señala:

*“...Los procesos a que se refiere este Decreto seguirán el siguiente trámite:*

*(...) 2. Cuando el demandante haya manifestado en la demanda la imposibilidad de anexar el certificado del Registrador de Instrumentos Públicos sobre propiedad y demás derechos reales principales, el juez ordenará, en el auto admisorio de la demanda, el emplazamiento de todas las personas que puedan tener derecho a intervenir en el proceso.*

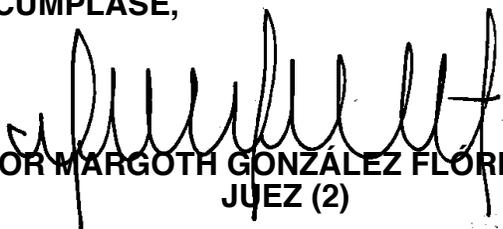
Así las cosas, y como quiera que, en ese evento, el emplazamiento de todas las personas que puedan tener derecho sobre el predio objeto de demanda, se encuentra condicionado a la imposibilidad de aportar el certificado del Registrador de Instrumentos Públicos sobre la propiedad y demás derechos reales principales; no queda otro camino diferente al de la deprecada revocatoria que expresa el extremo actor.

En mérito de lo Sucintamente expuesto, el Despacho DISPONE:

**PRIMERO: DECLARAR** sin valor y efectos el numeral tercero del auto de fecha 29 de abril de 2021, por el cual se admitió la demanda de la referencia.

**SEGUNDO:** Mantener INCOLUME en lo demás, el mencionado proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ  
JUEZ (2)

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., Diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-31-03-033-2007-00573-00  
Demandante: KELY JOHANA FERNÁNDEZ VARÓN y otros.  
Demandado: JUAN PABLO LOZANO SILVA y otros.

Sin perjuicio de las disposiciones del artículo 306 del CGP, Se **INADMITE** la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo (artículo 90 del Código General del Proceso), sea subsanada en lo siguiente:

**PRIMERO:** Sírvase presentar poder especial conferido para el asunto al cual se contrae la ejecución aquí deprecada.

**SEGUNDO:** Exprese lo que se pretende de forma clara y precisa, pues si bien el artículo 306 exime del deber de presentar demanda, no lo es menos que el pedimento que al efecto se presente, debe contener, si quiera un acápite de pretensiones, en el cual se determine de manera clara, los rubros y conceptos por los cuales se deprecia el cobro compulsivo.

NOTIFÍQUESE,

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., Diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**Expediente No. 11001-31-03-042-2020-00299-00**  
**Demandante: ANA LORENZA ROCHA GUATAVA**  
**Demandado: CONSTRUCTORA GRUPO AIB SERFININM SAS y otros.**

Ha de ponerse de presente a la memorialista en archivo PDF número 73 de esta encuadernación que no es plausible tener en cuenta el intento de enteramiento a que se contrae su solicitud, toda vez que sin la certificación del acuse de recibo o de la apertura de mensaje, no es posible determinar la efectividad de la notificación, tal como lo señala la sentencia C-420 DE 2020.

Nótese que en virtud de los principios de neutralidad tecnológica y equivalencia funcional, la entrega efectiva debe ser verificada como ocurre en el caso de las notificaciones físicas, en las cuales, la efectividad de la entrega de los actos de enteramiento debe ser certificada por las oficinas de correo certificado debidamente autorizadas.

Así las cosas, en caso que no sea posible la notificación en la forma y términos establecidos en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, y con la observancia de los lineamientos dados por la sentencia C-420 de 2020; se insta a la gestora judicial del extremo demandante para que notifique a la sociedad **CONSTRUCTORA GRUPO AIB SERFININM SAS y OTROS**, en la dirección física que reposa en el certificado de existencia y representación legal adjunto a la demanda, a efectos de integrar en debida forma el contradictorio.

Lo anterior en el término de 30 días, so pena de las consecuencias procesales a que se contrae el artículo 317 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2020-00355-00**  
**Demandante: ROBERTO ALEJANDRO YEPES VALDERRAMA**  
**Demandado: G4S TECHNOLOGY COLOMBIA S.A. y otro.**

Atendiendo los lineamientos del inciso final del artículo 301 del CGP, ha de tenerse por notificada a la sociedad **G4S TECHNOLOGY COLOMBIA S.A.**, a partir de la fecha de presentación a partir de la presentación del escrito de nulidad que reposa en archivo PDF número 001 de la encuadernación alusiva a dicho trámite; esto es, 12 de marzo de 2021.

En consecuencia, se ordena que por secretaría se contabilice el término de traslado de la demanda a la aludida sociedad, a partir de la ejecutoria del proveimiento de fecha 25 de enero de 2022, militante en archivo PDF número 11 del referido legajo digital.

Para los fines de contradicción y defensa de la sociedad mencionada, remítasele link del expediente virtual a su apoderado.

Al margen de lo anterior, respecto de los actos de enteramiento presentados por el gestor judicial demandante en archivos PDF número 60 y 63, se precisa que los mismos no serán tenidos en cuenta toda vez que **(1)** la remisión del mensaje de que trata el artículo 291 del CGP en la dirección anunciada en la demanda, y que al efecto reposa en el certificado de existencia y representación legal (carrera 25 No. 70-66) no fue positiva, tal como se extrae de la literalidad del certificado emitido por la oficina de correos. Así mismo **(2)** no puede tenerse en cuenta la surtida en pagina 7 de los mencionados archivos PDF, habida consideración que la dirección allí referida no ha sido anunciada oportunamente al Juzgado ni reposa en el certificado de existencia y representación legal de ESCORT SECURITY SERVICES LTDA (ver Pg. 13 PDF 4 y Pg. 19 PDF1).

Siendo ello así, se insta al gestor judicial de la parte demandante para que previamente a intentar la notificación de la demandada ESCORT SECURITY SERVICES LTDA, proceda a informar al Despacho las direcciones de notificación pertinentes de conformidad con el inciso 2º del numeral 3º del artículo 291.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., Diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

REF: Expediente No. 110013103042-2021-00109-00  
Demandante: INVERSIONES LOS PORTICOS S.A.S.  
Demandado: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Reunidos los requisitos establecidos en el artículo 89 del Código de Procedimiento Civil, se dispone:

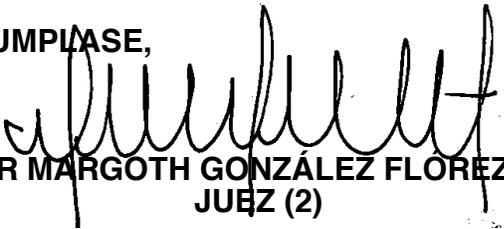
**PRIMERO: ADMITIR** la reforma de demanda presentada por **INVERSIONES LOS PORTICOS S.A.S.**, en contra de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada, **por fijación en estado**. Se corre traslado del escrito reformativo por el término de 10 días. Por Secretaría, contabilícese el referido plazo, teniendo en cuenta que la sociedad demandada, desde antes de la reforma se encuentran notificados.

Al margen de lo anterior, se ordena la permanencia del expediente en secretaría a disposición de la parte demandada a fin que descorra el traslado aquí otorgado, cumplido lo cual, se proveerá sobre las solicitudes obrantes en archivos PDF número 32 a 39 de esta encuadernación, así como respecto de las actuaciones que realice en punto al llamamiento en garantía, dada la admisión de la reforma de la demanda.

Entre tanto, se ordena a la Secretaría proceder a la ubicación de los archivos referidos en inciso inmediatamente anterior, en el cuaderno destinado al llamamiento en garantía.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ**  
**JUÉZ (2)**

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
\*\* Secretario \*\*

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**REF: Expediente No. 110013103042-2008-00183-00  
Demandante: YUSETT CAROLINA MEDINA ALBA.  
Demandado: ERNESTO GOMEZ MEDINA y OTROS.**

Previamente a disponer lo que en derecho corresponda respecto de la situación acaecida con el asunto de la referencia, esta Judicatura Dispone:

1. ORDENAR: que por Secretaría se elabore oficio, en el cual se informe de manera pormenorizada al Juzgado 5º Civil del Circuito Civil del Circuito de Bogotá lo acaecido en la presente actuación, a fin de solicitarle, se informe en el término más expedito, si la documental que, en diversos memoriales se señala como radicada con la contestación de la demanda, fue presentada y reposa dentro del expediente número 11001310300520170035600 promovido por la señora YUSETT CAROLINA MEDINA ALBA, solicitándole igualmente, soporte documental de su contestación.

Para el efecto, se remitirá, adicionalmente copia de toda la actuación que reposa en esta sede judicial, a partir del advenimiento, tanto de la entrega errónea de oficios a la parte aquí demandante, como de la pérdida del expediente que en su momento curso en esta sede Judicial.

2. ORDENAR: Que por secretaría se dé informe pormenorizado de las acciones emprendidas en punto a la ubicación y/o recuperación del expediente de la referencia, así como los correctivos adelantados frente a la manifestada entrega indebida de oficios de levantamiento de inscripción de la demanda a la parte demandante, así como por la desaparición del expediente.

Resáltese igualmente, que la secretaría deberá acreditar las actuaciones desplegadas en cuanto al establecimiento de responsabilidad por aquí ocurrido.

3. Adicionalmente, se solicita a la Secretaría, se sirva informar si sobre el particular, se ha presentado denuncia penal o disciplinaria con fundamento en la pérdida del expediente de la referencia, caso en el cual, de no haberlo hecho, se le insta para que proceda de conformidad.

**CUMPLASE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ**  
**JUEZ**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-033-2022-00027-00**  
**Demandante: RAMON DE JESUS TOBON.**  
**Demandado: RAFAEL PEREZ BEJARANO y otros.**

Se **INADMITE** la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo (artículo 90 del Código General del Proceso), sea subsanada en lo siguiente:

**PRIMERO:** Sírvase acomodar el acto de apoderamiento de conformidad con lo normado en el artículo 5º del Decreto Legislativo 806 de 2020).

**SEGUNDO:** Sírvase adecuar, de ser el caso, el poder o la demanda, toda vez que el primero es otorgado para demandar a RAFAEL PEREZ BEJARANO y EFREN EDUARDO GALINDO FONTAL; y sin embargo la demanda y sus pretensiones van dirigidas contra RAFAEL PEREZ BEJARANO y EFREN EDUARDO GALINDO FONTAL y LADY GABRIELA MARTIN BUSTAMANTE, en calidad de representante legal de C15 LOGISTICA SEGURA SAS.

**TERCERO:** Sírvase aclarar si el demandante actúa en causa propia, o si lo hace como persona natural. Ello teniendo en cuenta que el poder aportado refiere que actúa como “gerente y colaborador” de la empresa C15 LOGISTICA SEGURA SAS; no obstante, de la literalidad de la demanda, se desprende que las pretensiones condenatorias se encaminan a ser reconocidas en favor suyo como persona natural.

**CUARTO:** Sin perder de vista lo solicitado en los numerales anteriores, acumúlese en debida forma las pretensiones, toda vez que las mismas son confusas y ambiguas. Téngase en cuenta que mientras unas solicitan la declaratoria de existencia de un contrato entre ciertas personas determinadas, las de condena se circunscriben a personas diferentes.

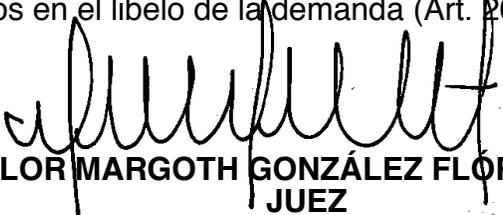
**QUINTO:** Bajo el mismo derrotero, sírvase aclarar si el monto referido en la pretensión quinta de la demanda se circunscribe a perjuicios materiales o a daños morales, caso en el cual deberá sustentar la adecuación que al efecto se realice.

**SEXTO:** Así mismo, teniendo en cuenta que, en la pretensión quinta, deprecia el pago de sumas de dinero a título de lucro cesante, y simultáneamente en la pretensión sexta solicita condena de pago por concepto de intereses moratorios; se conmina para que se haga la adecuación pertinente, en tanto que no puede pretenderse doble indemnización por el mismo concepto.

**SEPTIMO:** Por cuanto las medidas cautelares deprecadas en la demanda no se ajustan a los lineamientos del artículo 590 del CGP, sírvase aportar dentro del término de subsanación, prueba del agotamiento del requisito de procedibilidad.

**OCTAVO:** Sírvase prestar juramento estimatorio de los perjuicios patrimoniales invocados en el libelo de la demanda (Art. 206 CGP).

**NOTIFÍQUESE,**

  
**FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022**

**NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA**  
**\*\* Secretario \*\***

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., Diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-31-03-033-2022-00027-00

Demandante: BBVA.

Demandado: CRISTIAN FERNANDO MONROY.

Se **INADMITE** la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo (artículo 90 del Código General del Proceso), sea subsanada en lo siguiente:

**PRIMERO:** Allegue poder especial conferido para el presente asunto, de conformidad con lo normado en el artículo 74 del CGP y/o 5° del Decreto 806 de 2020, determinando la autoridad a la que va dirigido el mismo.

**SEGUNDO:** Manifieste, bajo la gravedad del juramento lo siguiente: 1) que el demandante es el legítimo tenedor del(os) título(s) valor(es) que se ejecuta(n) y 2) que los mismos no han sido cobrados por otra judicatura. Ello toda vez que no se cuenta con los originales de forma física y en razón a la ley de circulación cambiaria que los rige (Arts. 625 y 647 del Código de Comercio).

NOTIFÍQUESE,

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., Diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00033-00

Demandante: OFELIA CAMARGO SUAREZ

Demandado: PEDRO JULIO CAMARGO LOPEZ

Revisados los documentos aportados dentro del plenario, el despacho da cuenta que el extremo actor reclama de la jurisdicción ordinaria se adelante causa de “cesación de los efectos civiles del matrimonio religioso” de la señora OFELIA CAMARGO SUAREZ contra el señor PEDRO JULIO CAMARGO LOPEZ, pretensiones de conocimiento de los jueces de familia de esta ciudad y de conformidad con las reglas establecidas en numeral 1 del artículo 22 del Código General del Proceso: “Artículo 22: Los jueces de familia conocen, en Primera instancia, de los siguientes asuntos: 1. De los procesos contenciosos de nulidad, divorcio de matrimonio civil, cesación de efectos civiles del matrimonio religioso y separación de cuerpos y de bienes.”

En consecuencia, teniendo en cuenta la naturaleza de lo pedido por OFELIA CAMARGO SUAREZ, como se explicó, se advierte que la competencia para conocer de éste litigio recae en los Jueces de Familia de Bogotá y no en este despacho judicial.

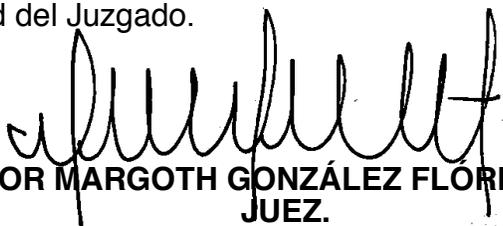
Por lo anterior, el Juzgado resuelve:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por competencia dado el factor subjetivo.

**SEGUNDO: REMITIR** la presente encuadernación, por intermedio de la Oficina Judicial, al reparto de los Juzgados de Familia de Bogotá. Por Secretaría déjense las constancias de rigor.

**TERCERO:** Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado.

NOTIFÍQUESE,

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLÓREZ  
JUEZ.

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

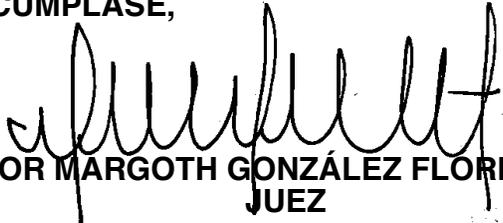
Bogotá, D.C., Diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-40-03-054-2015-01161-01  
Demandante: GUSTAVO MATIAS PEÑA  
Demandado: SEGUROS BOLIVAR S.A. y OTROS.

Seria del caso proveer sobre la admisibilidad del recurso de apelación que, contra sentencia del 09 de septiembre de 2021, concediera el Juzgado 54 Civil Municipal de esta Ciudad; no obstante, se advierte la ausencia del registro fílmico de la audiencia en la cual se profirió el aludido fallo, siendo esta pieza procesa, de carácter fundamental para efectos de desatar la alzada que hoy nos ocupa.

Siendo ello así, se ordena que por Secretaría se **DEVUELVA** el proceso con destino al *A-Quo* para que aporte los documentos de forma completa, previo a admitir la alzada de la referencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., Diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Expediente No. 11001-31-03-042-2018-00403-00

Demandante: ANDRES RICARDO ROBAYO ROMERO y OTRO

Demandado: HECTOR JULIO CORTES SERRATO.

Seria del caso proveer de fondo el presente asunto, de no ser porque encuentra el Despacho, necesario apartarse de los efectos jurídicos derivados de los proveimientos de fechas 17 de noviembre de y 15 de diciembre de 2021. Ello en virtud de lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 509 del CGP, cuyo tenor literal expresa: “ (...) Cuando el título ejecutivo consista en una sentencia o un laudo de condena, o en otra providencia que conlleve ejecución, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia...” (RESALTADO DEL DESPACHO).

Siendo ello así, y teniendo en cuenta que las defensas esgrimidas por la parte aquí ejecutada no se circunscriben a aquellas taxativamente señaladas en la transcrita norma; se procederá a dar aplicación al principio del antiprocesalismo<sup>1</sup> declarar sin valor y efectos las antedichas providencias a efectos de proferir decisión que en derecho corresponde.

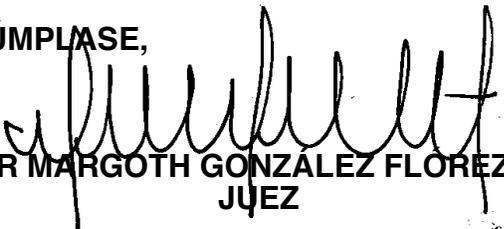
En mérito de lo sucintamente expuesto, El **Juzgado 42º Civil del Circuito de Bogotá, RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR sin valor y efectos jurídicos los autos adiados 17 de noviembre y 15 de diciembre de 2021, proferidos dentro de esta encuadernación, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO:** RECHAZAR de plano los medios exceptivos propuestos por la parte aquí ejecutada, por no ajustarse a los lineamientos del numeral 2º del artículo 509 del CGP.

**TERCERO:** En firme esta providencia, ingresen las diligencias al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
FLOR MARGOTH GONZÁLEZ FLOREZ  
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO,  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL  
ESTADO 06 HOY 11 DE FEBRERO DE 2022

NELSON ÁLVAREZ CASTAÑEDA  
\*\* Secretario \*\*

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia -Sala Civil y Agraria- M.P FRANCISCO TERNERA BARRIOS STC8267-2020 “(...) según la cual, “los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez ni a las partes...”