**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00455-00**

(Auto 3 de 3)

Previo a disponer lo pertinente, las partes habrán de estarse a lo dispuesto en auto de esta misma fecha[1], a cuyo respecto se pone de presente que, una vez evacuado el trámite que legalmente le corresponde al llamamiento en garantía efectuado por CLÍNICA COLSANITAS a LA EQUIDAD SEGUROS -ORGANISMO COOPERATIVO-, se proveerá lo pertinente al decurso procesal que se deberá imprimir, tanto a los llamamientos en garantía como a la actuación principal.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

[1] Cuaderno 3

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00455-00**

(Auto 2 de 3)

Previo a Disponer lo pertinente, las partes habrán de estarse a lo dispuesto en auto de esta misma fecha[1], a cuyo respecto se pone de presente que, una vez evacuado el trámite que legalmente le corresponde al llamamiento en garantía efectuado por CLÍNICA COLSANITAS a LA EQUIDAD SEGUROS -ORGANISMO COOPERATIVO-, se proveerá lo pertinente al decurso procesal que se deberá imprimir, tanto a los llamamientos en garantía como a la actuación principal.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

[1] Cuaderno 3

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2020-00176-00**

Atendiendo que el auto objeto de la presente censura, no contiene yerro alguno, se mantendrá incólume, pues ciertamente la providencia fustigada no se encuentra dentro de los enlistados en el artículo 321 del CGP; sin embargo, se observa que es procedente conceder el recurso de queja interpuesto subsidiariamente al de reposición.

Corolario de lo expuesto, el Despacho Resuelve:

**PRIMERO:** Denegar el recurso de reposición interpuesto contra auto de fecha 30 de septiembre de 2022.

**SEGUNDO:** En consecuencia, ordenase la remisión del expediente virtual al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá -Sala Civil- para el surtimiento de la **queja** interpuesta en subsidio por la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2015-00482-00**

Por vía de reposición, se revisa y se mantiene el proveído de fecha 07 de octubre de 2022, encontrándose que la misma no vulnera ni desconoce normatividad alguna, por las razones que se pasan a sustentar.

Expresa su inconformidad el recurrente con la disposición relativa al requerimiento que se le ha hecho a la demandante para que suministre certificación de cuenta bancaria a fin de proceder a la entrega de dineros, conforme lo solicitó en memorial militante en consecutivo No. 45, según el cual, pese a haber autorizado en pretérita oportunidad que los mimos le fuesen entregados a su apoderado judicial, finalmente concluye en su voluntad de que le sean entregados a ella directamente.

Al respecto, el apoderado judicial, pone de manifiesto su desacuerdo en tanto que lo allí decidido contrasta con lo dispuesto en auto del 24 de junio de 2022.

CONSIDERACIONES

Inicialmente, comprende el Despacho la premura del togado en la obtención de las sumas que, por concepto de agencias en derecho se fijaron a favor de la parte a la que representa, en sentencia del 21 de julio de 2020; no obstante, debe ponerle de presente esta Judicatura que su pedimento no es procedente, por lo menos sin que medie autorización expresa de su poderdante en punto a que las sumas de dinero consignadas bajo ese concepto, sean entregadas al apoderado judicial, o sin que medie pacto que no contravenga la ley o las buenas costumbres al respecto.

Lo anterior por cuanto, si bien es cierto de la literalidad del numeral 4º del articulo 366 adjetivo, puede interpretarse que la fijación de la agencias en derecho guardan relación directa con la gestión del apoderado judicial, y por ese derrotero usualmente puede concluirse que, las mismas corresponden al abogado por su gestión; no lo es menos que a voces de la sentencia de constitucionalidad C-089 de

2002, la Corte Constitucional aclaró que dicho estipendio es decretado a favor de la parte y no de su apoderado[1].

Siendo ello así, fulgura la necesidad de mantener el proveimiento fustigado, por lo cual, se insiste en el requerimiento realizado a la demandante para que proceda en la forma solicitada por el Despacho a fin de hacerle entrega de las sumas de dinero que por el mencionado concepto reposan a ordenes de esta sede Judicial, salvo que, de manera libre y espontanea disponga otra cosa.

Por lo sucintamente expuesto, el **JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,** Resuelve:

**PRIMERO**: **NO REPONER** el auto censurado, calendado 07 de octubre de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:** Permanezcan las diligencias en Secretaría a la espera del cumplimiento al requerimiento realizado a la parte demandante para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

[1] "(…) *Por su parte, las agencias en derecho no son otra cosa que la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aun cuando pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho. No obstante, esos valores son decretados a favor de la parte y no de su representante judicial, sin que deban coincidir con los honorarios pactados entra ésta y aquel*"**.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2019-00538-00**

El memorialista ha de estarse a lo dispuesto en inciso final del artículo 159 del CGP, según el cual, "*(…) Durante la interrupción no correrán los términos y no podrá ejecutarse ningún acto procesal, con excepción de las medidas urgentes y de aseguramiento*".

Sin perjuicio de lo anterior, el Despacho requiere nuevamente a la parte demandada, para que, en el término de 5 días, proceda a designar apoderado judicial a fin de continuar con el trámite que aquí nos convoca. Por secretaria comuníquesele esta decisión, por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00468-00**

En atención al informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que los despachos judiciales a que se contrae la comisión ordenada en providencia del 13 de mayo de 2022, no se encuentran sujetos a las reglas generales de reparto, el Despacho Resuelve:

Se dispone Comisionar al Sr. Juez de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad Reparto, y/o alcalde Local de la zona respectiva para que proceda a adelantar diligencia de entrega.

Para el efecto, líbrese Despacho Comisorio con los insertos del caso para tal efecto.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00449-00**

En atención al memorial que antecede, el Despacho reconoce personería adjetiva para actuar en las presentes diligencias, como apoderada judicial de GIOVANNI ARTURO FUENTES MONTES, de conformidad con el poder conferido en consecutivo No. 0037 a la abogada JESSICA MARCELA LOZANO ARENAS.

Por Secretaría Procédase a la remisión del link del expediente a la togada para el adecuado ejercicio de sus funciones.

Al margen de lo anterior, por cuanto los actos de enteramiento allegados en consecutivo No. 0036 no se contraen a las direcciones de notificación informadas en la demandan, estas no serán tenidas en cuenta.

**X – NOTIFICACIONES**

**1. A LOS DEMANDADOS:**

**"DEPIEL S.A.S - Unidad Quirúrgica DEPIEL"**, identificada con NIT. 900.126.068-7 y al **Dr. GIOVANNI ARTURO FUENTES MONTES**, C.C 72248179 y RM 72248179 en:

La Calle 134 No. 7 – 83, Torre 3, Piso 5, Modulo 351, Barrio Altos del Bosque (Bogotá).
Teléfonos: (1) 6270233, 313-8932716
Correo Electrónico: consultas@depiel.com o pablo.gutierrez@depiel.com

Corolario, el Despacho tiene por notificado al demandado GIOVANNI ARTURO FUENTES MONTES, en la forma y términos del inciso 2º del artículo 301 del CGP, esto es, a partir de la notificación por estado de este proveimiento.

Con lo anterior, y previo a resolver sobre el recurso de reposición obrante en consecutivo No. 0036 contra auto del 21 de octubre de 2022, el Despacho ordena a la Secretaría darle el trámite que legalmente corresponde (Inciso 2º Art. 319 CGP).

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00356-00**

Para los fines pertinentes téngase en cuenta que la demandante EDIFICIO BAIA 138 PH, guardó silencio frente a las excepciones de mérito y objeciones al juramento estimatorio erigido en la demanda.

Así las cosas, y teniendo presente que, la demanda principal ha surtido su trámite legal, se convoca a las partes a la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, la que se llevará a cabo el día martes **13 de junio del año 2023**, a la hora de las 9:30 am.

La(s) aludida(s) diligencia(s) se realizará(n) virtualmente mediante la plataforma Microsoft Teams y/o lifesize, por lo que se requiere a las partes para que descarguen la aplicación y confirmen al correo electrónico ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, con dos semanas de antelación a su celebración, el nombre del profesional del derecho que actuará, la parte que representa, sus números de contacto y los correos electrónicos de los abogados, testigos, peritos y partes (si a ello hubiera lugar), donde será remitido el link con el enlace correspondiente. Los apoderados deberán conectarse con 10 minutos de anticipación a la hora de inicio.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00481-00**

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el superior en auto del 01 de noviembre de 2022.

En consecuencia, y como quiera que en la mentada providencia se dispuso la modificación del auto de fecha 29 de julio hogaño, fijando las costas procesales en cero $0 pesos y disponiendo igualmente su aprobación, el Despacho dispone que por Secretaría se dé cumplimiento a lo dispuesto en ordinales 2º y 3º de auto adiado 25 de enero de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2020-00231-00**

Para los fines pertinentes téngase en cuenta que la demandante IRMA ISABEL ACOSTA URREGO, por conducto de su apoderado judicial presentó replica a las excepciones de mérito erigidas por el demandado SEVERIANO FORERO FORERO (PDF 84).

Así las cosas, se convoca a las partes a la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, la que se llevará a cabo el día jueves **08 de junio del año 2023**, a la hora de las 9:30 am.

La(s) aludida(s) diligencia(s) se realizará(n) virtualmente mediante la plataforma Microsoft Teams y/o lifesize, por lo que se requiere a las partes para que descarguen la aplicación y confirmen al correo electrónico ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, con dos semanas de antelación a su celebración, el nombre del profesional del derecho que actuará, la parte que representa, sus números de contacto y los correos electrónicos de los abogados, testigos, peritos y partes (si a ello hubiera lugar), donde será remitido el link con el enlace correspondiente. Los apoderados deberán conectarse con 10 minutos de anticipación a la hora de inicio.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00429-00**

Se **INADMITE** la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo (artículo 90 del Código General del Proceso), sea subsanada en lo siguiente:

Acredite la remisión de la demanda, a la parte demandada en la forma prevista en el inciso 5o del artículo 6o de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00431-00**

(Auto 2 de 2)

Por ser procedente lo solicitado de conformidad con el artículo 593 del Código General del Proceso, el Juzgado Dispone:

PRIMERO: Decretar el embargo y retención de los dineros que los demandados tengan o lleguen a tener depositados a cualquier título en las entidades bancarias señaladas en el numeral 4º del *petitum* de medidas ejecutivas. Limítese la medida en la suma de **$400.000.000.oo M/Cte**. **OFÍCIESE.**

SEGUNDO: Decretar el EMBARGO del establecimiento de comercio denominado SERVICIOS PORTUARIOS Y LOGÍSTICOS DE COLOMBIA SAS identificada con Matrícula Mercantil No. 027660993, de propiedad de la demandada SERVICIOS PORTUARIOS Y LOGÍSTICOS DE COLOMBIA SAS identificado con NIT. 900820167-4.

TERCERO: Previo a proveer sobre la medida cautelar solicitada en el punto 3º del escrito de medidas cautelares, sírvase indicar la entidad financiera a la cual ha de dirigirse la misma

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00431-00**

(Auto 1 de 2)

En razón a que la anterior demanda reúne los requisitos formales del artículo 82 del Código General del Proceso, así como los documentos aportados como base de la misma cumplen con los requerimientos de los artículos 430, 422 y 424 ibidem, el Juzgado **DISPONE:**

**LIBRAR** mandamiento de pago en favor de **BANCOLOMBIA SA,** y en contra de **SERVICIOS PORTUARIOS Y LOGÍSTICOS DE COLOMBIA SAS, LUIS ALBERTO NIÑO BUENO, MARÍA PÍA GÓMEZ JIMÉNEZ y LINA PAOLA GONZÁLEZ TAFUR** por las sumas de dinero incorporados en pagarés que a continuación se relacionan:

**Pagaré 1830088479.**

**1**. Por la suma de **$152.863.626 M/Cte**, por concepto de capital insoluto.

**2**. Por los intereses moratorios sobre la suma de capital anteriormente señalada, causados desde el día 18 de mayo de 2022 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**Pagaré 1830088282.**

**1**. Por la suma de **$48.575.955 M/Cte**, por concepto de capital insoluto.

**2**. Por los intereses moratorios sobre la suma de capital anteriormente señalada, causados desde el día 04 de mayo de 2022 y hasta cuando se verifique su pago, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Por Secretaría OFÍCIESE a la DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN - en la forma prevista en el artículo 630 del E.T.

Notifíquese esta providencia en la forma y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del CGP.

De igual suerte, se requiere a la parte demandada para que en el término de 5 días pague la obligación que por esta vía se le reclama (artículo 431 ibidem). Igualmente, entéresele que dispone del término de 10 días para que proponga excepciones de mérito.

Se reconoce a Se reconoce a la profesional del derecho, **DIANA ESPERANZA LEÓN LIZARAZO,** quien, a su vez actúa como representante legal de la entidad **AECSA S.A.;** como endosatario en procuración de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00442-00**

Se **INADMITE** la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo (artículo 90 del Código General del Proceso), sea subsanada en lo siguiente:

**PRIMERO:** Corrija el poder, o de ser el caso, la demanda, obsérvese que en el poder se imparten facultades para demandar respecto del inmueble identificado con folio de matricula inmobiliaria No. 50C-1317412 frente a la sociedad COMPAÑÍA DE INVERSIONES BOGOTÁ, sin embargo, en párrafo siguiente se indica que se faculta al apoderado(a) judicial para demandar a las personas indeterminadas que pudieren tener algún derecho sobre el predio identificado con el folio de matricula No. 50C-13174123. Error que se acentúa en la demanda cuando se indica que la misma se contrae al bien distinguido con el número 050C-1247355.

**SEGUNDO:** Bajo el derrotero trazado en numeral anterior, sírvase aportar certificado de tradición y libertad del predio que se pretende usucapir.

**TERCERO:** En línea con lo aquí dispuesto, aporte certificado especial de que trata el numeral 7º del artículo 375 del CGP.

**CUARTO:** Integre la pasiva con quienes funjan como titulares de derechos reales principales respecto del predio objeto de demanda, así como de los acreedores hipotecarios que se observen en el mismo.

**QUINTO:** Allegue certificado catastral del predio objeto de demanda, correspondiente a la vigencia fiscal 2022.

**SEXTO:** Aporte certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada, con fecha de expedición no superior a 30 días.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2018-00468-00**

(Auto 1 de 2)

Para los fines pertinentes téngase en cuenta que la demandante EMMA BOCANEGRA SOTO, por conducto de su apoderado judicial descorrió en tiempo el traslado de las excepciones de mérito erigidas por la demandada (principal) ANA JOSEFA NIÑO NÚÑEZ (C-1. PDF 02. Pg. 231 y ss).

De igual modo, ha de tenerse en cuenta que la señora ANA JOSEFA NIÑO NÚÑEZ, como demandante ad excludendum, por intermedio de su procurador judicial, descorrió en tiempo las excepciones de mérito que, contra su demanda excluyente erigió la señora EMMA BOCANEGRA SOTO (C-2. PDF 01. Pg. 39 y ss).

Así las cosas, y teniendo presente que, tanto demanda principal como excluyente, han surtido su trámite legal; en consecuencia, se convoca a las partes a la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, la que se llevará a cabo el día miércoles **07 de junio del año 2023**, a la hora de las 9:30 am.

La(s) aludida(s) diligencia(s) se realizará(n) virtualmente mediante la plataforma Microsoft Teams y/o lifesize, por lo que se requiere a las partes para que descarguen la aplicación y confirmen al correo electrónico ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, con dos semanas de antelación a su celebración, el nombre del profesional del derecho que actuará, la parte que representa, sus números de contacto y los correos electrónicos de los abogados, testigos, peritos y partes (si a ello hubiera lugar), donde será remitido el link con el enlace correspondiente. Los apoderados deberán conectarse con 10 minutos de anticipación a la hora de inicio.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2018-00468-00**

(Auto 2 de 2)

En punto al decurso procesal de la presente actuación, las partes han de estarse a lo dispuesto en auto de esta misma fecha.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00445-00**

Por encontrarse ajustada a derecho la anterior liquidación de costas (PDF. 0014), el Despacho le imparte su aprobación (art. 366 del Código General del Proceso).

Dispuesto lo anterior, por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en numeral 5º de la parte resolutiva de providencia adiada 12 de octubre de 2022 (PDF 0013).

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00323-00**

Para los fines previstos en el artículo 93 del CGP, ha de tenerse por corregida la demanda en la forma y términos del memorial que antecede, en consecuencia, por encontrarla procedente, el Despacho le imparte admisión.

Así, para los fines legales pertinentes ha de tener en cuenta el togado que la notificación del auto admisorio de la demanda primigenia ha de realizarse conjuntamente con este proveimiento.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00190-00**

En atención a la solicitud que antecede, el Despacho Resuelve:

Señalar la hora de las 9:30 am del día jueves 25 de mayo del año 2023, para que FRUBANA S A S, por intermedio de su representante legal, concurra a este despacho a efectos de exhibir los documentos que la parte interesada en este asunto (ASOCIACIÓN HORTIFRUTÍCOLA DE COLOMBIA – ASOHOFRUCOL) requiere.

Teniendo en cuenta que la audiencia deberá desarrollarse de manera virtual y por intermedio del aplicativo Microsoft Teams, se REQUIERE a los togados para que, de ser necesario, remitan con destino a este juzgado por intermedio del buzón ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, los correos electrónicos de las partes, abogados, peritos, testigos y, en general, de todos los intervinientes dentro de la diligencia convocada.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00090-00**

1. Para los fines pertinentes téngase en cuenta que las demandadas **BELKIS DORA JAQUE MACANA y YURY NEYITH LEAL GÓNGORA**, se encuentran notificadas del auto admisorio de la demanda, en la forma y términos previstos en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 desde el 20 de septiembre de 2022, se cuya conducta procesal ha de indicarse que, guardaron silencio dentro del término legal.

2. Aunado a lo anterior, el Despacho ordena el emplazamiento de la demandada **MARYURY ANDREA BROWN JAQUE,** en la forma y términos previstos en el artículo 10º de la ley 2213 de 2022.

Secretaría proceda de conformidad e ingrese el expediente al Despacho, una vez cumplido el término legal de permanencia del proceso en el RNPE.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2019-00678-00**

Por encontrarse ajustada a derecho la anterior liquidación de costas (PDF. 42), el Despacho le imparte su aprobación (art. 366 del Código General del Proceso).

De no existir tramite pendiente dentro de esta actuación por parte de esta Judicatura, procédase al archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2019-00802-00**

En atención al memorial que antecede, el Despacho reconoce personería adjetiva para actuar en las presentes diligencias a la abogada, como apoderado judicial de PAULINA SILVA DE BAUTISTA y GERMAN CAMPOS SILVA, de conformidad con el poder conferido en consecutivo No. 71 al abogado ELÍAS MORENO RODRÍGUEZ.

Por Secretaría Procédase a la remisión del link del expediente a la togada para el adecuado ejercicio de sus funciones.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00364-00**

Como quiera que la demanda fue subsanada y se encuentran reunidos los requisitos establecidos en los artículos 82, 84, 89, y 368 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**Primero - ADMITIR** la demanda Verbal de Mayor Cuantía – Reivindicatoria del Derecho de Dominio, promovida por **JOSÉ FLAMINIO QUIJANO OJEDA** en contra de **SONIA ROSA DELGADO MONTAÑEZ.**

**Segundo - NOTIFICAR** a la parte demandada este proveído de conformidad con lo normado en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, y córrase traslado por el término de VENTE (20) DÍAS (Artículo 369 Código General del Proceso).

**Tercero - DISPONER** que el presente proceso se tramitará por el procedimiento VERBAL DE MAYOR CUANTÍA de conformidad con lo establecido en el artículo 368 del Código General del Proceso.

**Cuarto –** La inscripción de demanda solicitada por el extremo activo no resulta procedente, habida consideración que el predio objeto de litigio no es de propiedad del demandado, más si se tiene en cuenta que al tenor del artículo 591 del C. G. del P., “el registrador se abstendrá de inscribir la demanda si el bien no pertenece al demandado”.

**Quinto - RECONOCER** personería adjetiva al abogado NELSON ENRIQUE LÓPEZ HERNÁNDEZ, como procurador judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00376-00**

Encontrándose reunidos los requisitos de los artículos 82, y 368 del Código General del Proceso; se Dispone:

**PRIMERO**: ADMITIR para su respectivo tramite, la demanda declarativa de mayor cuantía, promovida por **AIDA JEANNIE NIÑO RODRÍGUEZ** contra **CONSTRUCTORA CAPITAL BOGOTÁ S.A.S.**

**SEGUNDO**: Notifíquese a los demandados en la forma establecida en los artículos 290 y 291 del Código General del Proceso o, de ser el caso, conforme al artículo 8º de la ley 2213 de 2022. Córrase traslado de la misma a los demandados por el termino de veinte (20) días (Art 369 Ibídem).

**TERCERO**: Imprimase el presente asunto el procedimiento verbal en razón a que el presente es un asunto de mayor cuantía, de acuerdo con lo establecido en el artículo 368 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Reconocer como apoderado judicial de la parte demandante a la Dra. **LIZETH JAZMÍN MUÑOZ MORENO**, en la forma y términos del poder conferido para el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00358-00**

Reunidos los requisitos establecidos en los artículos 82 y siguientes, y 399 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**ADMITIR** la demanda **DECLARATIVA ESPECIAL DE EXPROPIACIÓN,** presentada por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA –ANI-,** contra **MUNICIPIO DE PASTO y JULIO MASINSOY CORAL.**

Notifíquese a los demandados en la forma y términos dispuestos en los artículos 291 y 292 del CGP, de ser el caso, en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022.

Córrase traslado del libelo por el término legal de tres (03) días (artículo 399 *ejusdem*) para que ejerzan los derechos a la defensa y la contradicción que le asisten y en los términos de la norma en cita.

Se **ORDENA** la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble objeto de expropiación. Por Secretaría, **OFÍCIESE.**

Previo a disponer lo pertinente a la solicitud de entrega anticipada, acredítese la consignación del importe correspondiente a la indemnización correspondiente a cada uno de los demandados, a ordenes de este Despacho Judicial.

Cumplido lo anterior, se proveerá lo pertinente

Se reconoce personería jurídica para actuar al abogado ESTEBAN JOSÉ OBANDO MERA, quien actúa como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

,

D.M.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-043-2022-00346-00**

En atención a que, si bien la parte interesada aduce haber subsanado el auto inadmisorio, se tendrán las siguientes consideraciones para dar por no cumplido el requerimiento efectuado y como consecuencia se rechazará la misma:

Sea lo primero destacar, que la demanda fue inadmitida ante la ausencia de poder conferido a su suscriptor, ya sea en la forma prevista en el artículo 74 del CGP o de conformidad con lo normado en el artículo 5º de la ley 223 de 2022, siendo esta última la optada por el togado actor en su escrito de subsanación.

Al respecto, es preciso indicar que el artículo 5º de la ley 2213 de 2022 señala que *"Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir* ***mediante mensaje de datos****, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento..." (Resaltado del Despacho).*

Partiendo de dicha premisa de carácter legal, es del caso señalar que, para que el poder surta los efectos para los cuales fue conferido, este debe ser remitido mediante mensaje de datos proveniente del correo electrónico de quien lo otorga, con destino a la dirección de igual naturaleza que ostente el apoderado, la cual, además de ser consignada en el cuerpo del poder (como en efecto se hizo) deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

No obstante, del poder allegado con el escrito de subsanación se echa de menos la remisión que, mediante mensaje de datos debió realizarse por parte del poderdante al abogado suscriptor de la demanda que hoy nos ocupa, deviniendo así, el incumplimiento a la causal de inadmisión consignada en auto del 11 de octubre hogaño, imponiéndose así, el consecuencial rechazo del libelo incoativo.

En consecuencia, al no acatar el auto inadmisorio en la forma pedida, y persistir la posición asumida en el punto objeto de inadmisión, el anterior fundamento baste para indicar que no fue subsanado, corolario, se **RECHAZA** la presente demanda y se ordena devolverla a la parte actora, junto con sus anexos sin necesidad de mediar desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00424-00**

Se **INADMITE** la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo (artículo 90 del Código General del Proceso), sea subsanada en lo siguiente:

**PRIMERO:** Ajuste los hechos de la demanda en el sentido de indicar la fecha exacta en que los demandantes afirman haber ingresado al inmueble objeto de usucapión, con animo de señor y dueño. Al unísono, sírvase dar un relato más preciso de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se dio dicho ingreso.

**SEGUNDO:** Sírvase aclarar el motivo por el cual la demanda se circunscribe al predio distinguido con folio de matrícula No. 50N- 506999, mientras el poder otorgado se contrae al número de matrícula 50N-00000000; de acuerdo a su aclaración adecúe en debida forma, poder y demanda.

**TERCERO:** Sírvase integrar el extremo pasivo con quienes fungen como titulares de derecho real de dominio de conformidad con la información que reposa en certificado especial adjunto a la demanda.

**CUARTO:** Aclare si el inmueble objeto de demanda tiene o no, folio de matricula propio, o si por el contrario, este hace parte de otro de mayor extensión,

caso en el cual deberá aportar certificado de tradición pertinente, así como el certificado especial de que trata el numeral 7º del artículo 375 del CGP.

De no ser ello así, indique el motivo por el cual solicita apertura de nuevo folio de matrícula en pretensión No. 3 de la demanda y procesa a eliminarla.

**QUINTO:** Allegue certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de demanda con fecha de expedición reciente.

**SEXTO:** Aporte avalúo catastral del predio objeto de demanda, correspondiente a la vigencia fiscal 2022.

**SÉPTIMO:** Teniendo en cuenta que, se indica que los demandantes adquirieron la posesión mediante compraventa efectuada en E.P. No. 8145 del 07 de enero de 1993, sírvase indicarle al Despacho la fecha, así como las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que quien les vendió dicha posesión a los aquí demandantes, adquirió la posesión que por dicho instrumento publico les transfirió; así mismo, y de ser posible aporte la documental a que se hace relación en la clausula segunda de dicha escritura o indique su actual ubicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-022-2022-00420-00**

Encontrándose el asunto de la referencia al Despacho, se procede al análisis del título ejecutivo aportado como base de la acción a fin de determinar la procedencia del mandamiento solicitado a la luz del artículo 422 del CGP.

Al respecto, recuérdese que a la luz del artículo 422 del Código General del Proceso, se establece que "*pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones* ***expresas***, ***claras*** *y* ***exigibles*** *que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él*"; de manera que no se trata de cualquier clase de obligación, sino de una cualificada, la que debe surgir del documento que tenga la virtualidad de producir en el fallador un grado de certeza tal, que de su simple lectura quede acreditada una obligación indiscutible, sin que haya necesidad de hacer mayores inferencias o disquisiciones para determinar su existencia y condiciones.

Es decir que cuando el juez de instancia libra orden de pago, esa actuación se produce bajo el completo convencimiento de que el sujeto pasivo-obligado de aquélla se encuentra en mora de efectuar dicho pago y el demandante de recibirlo, a tal punto que el título base de la ejecución por sí solo permita inferir que el derecho incorporado en él es cierto, pues como se dijo, se busca el cumplimiento coactivo de una obligación insatisfecha y no la determinación de su naturaleza.

En este sentido, ha pregonado la doctrina y la jurisprudencia, a partir de lo normado por el artículo 422 invocado, que el título debe reunir acumulativamente las determinadas exigencias, las cuales son de orden formal y de cariz material. Las formales se concretan en la autenticidad y en la procedencia del documento al que el actor le atribuye virtualidad ejecutiva, las materiales se estructuran, en la medida en que la obligación que da cuenta el mismo es clara, expresa y exigible:

i. La expresividad se identifica conceptualmente, con el documento contentivo de la obligación que registre la mención de ser cierto, nítido, e inequívoco; lo mismo que la deuda o el crédito que allí aparece, en lo que respecta a los titulares activo y pasivo de la relación jurídica y al objeto contenido en la misma, con franca oposición a lo implícito.

ii. La claridad se constituye en que la sobredicha prestación exigida sea claramente inteligible o en otras palabras, que no sea equivoca, confusa y solamente pueda entenderse en un solo sentido.

iii. La exigibilidad, obviamente actual, *en que pueda demandarse el cumplimiento de la obligación, por no estar sujeta a plazo o condición*[1].

Esa y no otra es la conclusión que emerge del contenido del artículo 430 del Código General del Proceso, a cuyo tenor *"Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida (…)"*.

Conforme a ello, se tiene que una obligación tiene que ser **clara**, lo que significa que en el documento deben constar todos los elementos que la integran, esto es, el acreedor, el deudor y el objeto o pretensión perfectamente individualizados; **exigible**, significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que haya estado sujeta a un plazo o a una condición suspensiva y,

consecuentemente, se haya vencido aquél o cumplido la segunda; y **expresa**, esto es, que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente en el título o documento, y no sea el resultado de una presunción legal, de una obligación implícita o de una interpretación de un precepto normativo.

Siendo el título ejecutivo presupuesto de cualquier acción de esta naturaleza, se explica el porqué, al momento de impetrarse el libelo, deba éste reunir la totalidad de los requisitos que la ley, para su eficacia y validez, prevé[1].

No en vano se dice que la diferencia entre juicios de esta estirpe y los demás procesos, es la certidumbre que necesariamente debe otorgar el título ejecutivo respecto de la prestación reclamada.

**DEL CASO EN CONCRETO**

A fin de abordar la virtud ejecutiva del documento aportado para tal fin, es preciso tener en cuenta que, una vez analizados los mismos, se estableció lo siguiente:

- En primer término, es del caso precisar que se pretende obligar al señor JULIÁN SERNA al pago de una suma liquida de dinero, de la cual, en la demanda se dice, nació a la vida jurídica el 10 de febrero de 2022 y tiene como fecha de vencimiento el día 07 de abril de la misma anualidad.
- Al respecto, el acápite factico del libelo incoativo indica que, la obligación, inicialmente era del señor RICARDO SERNA (hermano del demandado JULIÁN SERNA), quien le vendió a su hermano las acciones que este ostentó u ostenta en la sociedad Productos y “Servicios Estratejicos SAS (sic)”, el aquí demandado se obligó a pagar la suma de $190.722.000 y sus respectivos intereses desde el día 07 de abril de 2021, quedando condicionado el pago a la fecha de entrega

de un fundo denominado “cuatro caminos” que se encontraba dentro de un proceso ejecutivo cuyo número de radicación es 1100131030-19-2015-70 la cual fue enajenada por el aquí demandado sin que se hubiere efectuado el pago pactado.

De lo reseñado resulta pertinente mencionar que, de la literalidad del documento aportado como báculo de la demanda ejecutiva, no se extrae el pacto mencionado en el mencionado libelo, pues en ninguno de sus apartes se establece la forma y fecha de causación de intereses de plazo, pues no se observa pactado el mismo, y si bien se menciona una condición para la exigibilidad de las sumas de dinero contenidas en el documento base de la demanda, no es menos cierto que se echa de menos la prueba de su cumplimiento, pues no se hizo estipulación que permitiera establecer una fecha cierta de exigibilidad.

Al respecto, obsérvese que, para completar el título, se adjunta un acta de entrega de fecha 13 de octubre de 2021, de cuya lectura se establece que no se materializó entrega alguna, pues su parte final indica que la misma fue suspendida para su continuación el día 09 de febrero de 2022 a las 09:00 am, sin que de dicha circunstancia se aprecie prueba, siquiera sumaria.

En este punto, recuérdese que los títulos que se anexen al inicio de una acción ejecutiva deben reunir los requisitos señalados en la norma procesal y la inexistencia de esas condiciones legales lo hace anómalo o incapaz de ser soporte de la acción ejecutiva, aclarando que no se niega la existencia del derecho o la obligación misma, sino la idoneidad del documento para la ejecución.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. NEGAR** el mandamiento de pago.

**SEGUNDO. ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos a quien los aportó.

**TERCERO**. **ARCHIVAR** lo actuado haciendo las anotaciones del caso

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00388-00**

Atendiendo que el extremo ejecutante, por vía de reposición hizo el aporte de la certificación REFEL (hoy RADIAN) de las facturas electrónicas No. 12726, 12738, 12739, 12749, 12750, 12764, 12769, 12774, 12775, 12790 y 12791, el Despacho accede a revocar la providencia de fecha 18 de octubre de 2022, y al efecto, procede a calificar la demanda para el siguiente efecto:

Se **INADMITE** la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo (artículo 90 del Código General del Proceso), sea subsanada en lo siguiente:

**PRIMERO:** Adecue las pretensiones teniendo en cuenta los valores y fechas de vencimiento de las facturas aportadas con el escrito de subsanación. Obsérvese que los mismos difieren entre sí.

**SEGUNDO:** Acredite la remisión de la demanda, a la parte demandada en la forma prevista en el inciso 5o del artículo 6o de la ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** Acredite la existencia y representación legal de la demandada SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00418-00**

Se **INADMITE** la presente demanda, para que en el término de cinco (05) días, so pena de rechazo (artículo 90 del Código General del Proceso), sea subsanada en lo siguiente:

Aporte poder especial conferido para el presente asunto que cumpla con los requisitos, ya sea del artículo 74 del CGP o 5º de la ley 2213 de 2022. Obsérvese que, pese a ser anunciado en el acápite de anexos de la demanda, el miso no se aprecia allegado.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00371-00**

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición y subsidiario de apelación, oportunamente interpuestos por el gestor judicial del extremo demandante en contra del auto proferido el pasado 13 de octubre de 2022, por medio del cual se negó el mandamiento de pago pretendido por no cumplir, los títulos adosados, los requisitos previstos en el artículo 422 del CGP.

**SOPORTE DE LA MANIFESTACIÓN**

El recurrente contradice el proveído censurado indicando que, contrario a lo manifestado por el Despacho, el contrato de licencia y pago de regalías por variedades vegetales No. 445 del 11 de marzo de 2021, si contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, por cuanto además de que, el accionante si cumplió las obligaciones reciprocas allí asumidas, en el aludido documento se pactó expresamente que el extremo ejecutado, reconocido allí como “EL CULTIVADOR”, se comprometió, entre otros, a pagar a la ejecutante las regalías convenidas en el mismo.

Al respecto agrega que, a voces de la cláusula 13ª del contrato báculo de la demanda, la sociedad MADRIÑAN y/o el ejecutor contractual, que para el caso es JAIRO GÓMEZ SANDOVAL, se contrae a que las obligaciones por ellos asumidas

se circunscriben, única y exclusivamente a otorgar licencia y/o autorización para el cultivo de las variedades de rosa a EL CULTIVADOR, en las cantidades y especificaciones allí relacionadas, la cual se entiende cumplida a cabalidad con la suscripción de dicho contrato, por lo que concluye que, no existiendo obligación incumplida por la parte ejecutante, se abre paso al mandamiento de pago deprecado a razón del incumplimiento de la parte ejecutada.

## CONSIDERACIONES

Al respecto, recuérdese que a la luz del artículo 422 del Código General del Proceso, se establece que "*pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones* ***expresas****,* ***claras*** *y* ***exigibles*** *que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él*"; de manera que no se trata de cualquier clase de obligación, sino de una cualificada, la que debe surgir del documento que tenga la virtualidad de producir en el fallador un grado de certeza tal, que de su simple lectura quede acreditada una obligación indiscutible, sin que haya necesidad de hacer mayores inferencias o disquisiciones para determinar su existencia y condiciones.

Es decir que cuando el juez de instancia libra orden de pago, esa actuación se produce bajo el completo convencimiento de que el sujeto pasivo-obligado de aquélla se encuentra en mora de efectuar dicho pago y el demandante de recibirlo, a tal punto que el título base de la ejecución por sí solo permita inferir que el derecho incorporado en él es cierto, pues como se dijo, se busca el cumplimiento coactivo de una obligación insatisfecha y no la determinación de su naturaleza.

En este sentido, ha pregonado la doctrina y la jurisprudencia, a partir de lo normado por el artículo 422 invocado, que el título debe reunir acumulativamente las determinadas exigencias, las cuales son de orden formal y de cariz material. Las formales se concretan en la autenticidad y en la procedencia del documento al que

el actor le atribuye virtualidad ejecutiva, los materiales se estructuran, en la medida en que la obligación que da cuenta el mismo es clara, expresa y exigible:

i. La expresividad se identifica conceptualmente, con el documento contentivo de la obligación que registre la mención de ser cierto, nítido, e inequívoco; lo mismo que la deuda o el crédito que allí aparece, en lo que respecta a los titulares activo y pasivo de la relación jurídica y al objeto contenido en la misma, con franca oposición a lo implícito.

ii. La claridad se constituye en que la sobredicha prestación exigida sea claramente inteligible o en otras palabras, que no sea equivoca, confusa y solamente pueda entenderse en un solo sentido.

iii. La exigibilidad, obviamente actual, *en que pueda demandarse el cumplimiento de la obligación, por no estar sujeta a plazo o condición*[1].

Esa y no otra es la conclusión que emerge del contenido del artículo 430 del Código General del Proceso, a cuyo tenor *"Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida (…)"*.

Conforme a ello, se tiene que una obligación tiene que ser **clara**, lo que significa que en el documento deben constar todos los elementos que la integran, esto es, el acreedor, el deudor y el objeto o pretensión perfectamente individualizados; **exigible**, significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que haya estado sujeta a un plazo o a una condición suspensiva y, consecuentemente, se haya vencido aquél o cumplido la segunda; y **expresa**, esto es, que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente en el título o documento, y no sea el resultado de una presunción legal, de una obligación implícita o de una interpretación de un precepto normativo.

Siendo el título ejecutivo presupuesto de cualquier acción de esta naturaleza, se explica el porqué, al momento de impetrarse el libelo, deba éste reunir la totalidad de los requisitos que la ley, para su eficacia y validez, prevé[1].

No en vano se dice que la diferencia entre juicios de esta estirpe y los demás procesos, es la certidumbre que necesariamente debe otorgar el título ejecutivo respecto de la prestación reclamada.

**El CASO CONCRETO**

Sea pertinente mencionar que, sin perjuicio del pregonado cumplimiento contractual de que se vale el extremo actor para imprimir la exigibilidad que invoca respecto del contrato base de la ejecución, lo cierto es que, no obstante haberse pactado una suma liquida de dinero como contraprestación del licenciamiento y/o autorización allí otorgados; no existe claridad, y por ende exigibilidad de los mismos en la medida que la acusación de las regalías otorgadas depende del numero y variedad de plantas cultivadas por la sociedad ejecutada, de lo cual no reposa prueba, tanto mas si se tiene en cuenta que el numeral 7º de la cláusula 14º Ibidem, se estableció que la ejecutada debe emitir inventario de *"(…) todas las variedades cultivadas objeto de este contrato y de las que tenga cultivadas cuyos derechos pertenezcan al EL OBTENTOR, en el que deberá incluir el número de plantas.",* lo cual conlleva que el eximente de prueba "afirmación indefinida" de no pago o incumplimiento no surta efectos, pues contractualmente se convino la constitución de inventario de la cantidad y variedades de plantas cultivadas por parte de la sociedad convocada.

Lo anterior, sin que ello implique desconocimiento de la validez del negocio causal, impone la necesidad de mantener el auto aquí fustigado.

**DECISION**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia materia de reproche, adiada 13 de octubre de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto suspensivo (artículo 323 del Código General del Proceso).

**TERCERO: REMÍTANSE** las diligencias ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00340-00**

**(Auto 2 de 2)**

Respecto de la solicitud de levantamiento de medidas cautelares adosada en consecutivos No. 57 y 60 de esta encuadernación virtual, encuentra el Despacho que, si bien la parte ejecutante manifestó asentimiento en la medida que las cautelas practicadas hubieren alcanzado los límites del artículo 599 del CGP, dicho pedimento no será de recibo por las siguientes razones:

1. Sea lo primero señalar que, la orden de apremio librada en el presente asunto corresponde a la suma de $312.147.542,00 M/Cte., por concepto de siete cánones de arrendamiento vencidos y no pagados del citado contrato, causados entre el 05 de marzo de 2021 y el 05 de septiembre de 2021, más los intereses moratorios que se causen desde su exigibilidad y hasta cuando se verifique el correspondiente pago; ello aunado a la suma de $178.370.012, por concepto de cláusula penal.

2. Sin perder de vista que, en sentencia de fecha 13 de octubre de 2022, se dispuso seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago, y teniendo en cuenta que mediante auto de esta misma fecha se concedió la apelación interpuesta contra dicha providencia en el efecto devolutivo, fluye precisar que las sumas consignadas a ordenes de este Despacho por cuenta de las cautelas

practicadas, no alcanzan a cubrir el monto a que se contrae el inciso 3o del artículo 599 del CGP, esto es, el "*doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas*"

3. Ello, pese a que el límite fijado en auto del 18 de febrero de 2022 fue establecido erróneamente (PDF 0003 C-2), ya que el cálculo aritmético correspondientes arroja que las medidas cautelares ha de ser de $981.035.108, suma de la cual, por este proveimiento, se corregirá conforme lo indica el artículo 286 del CGP.

De conformidad con lo anteriormente expuesto, el Despacho Resuelve:

**PRIMERO:** No acceder a la solicitud de levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente asunto.

**SEGUNDO:** Corregir el auto de fecha 18 de febrero de 2022, en el sentido de indicar que el límite de las cautelas allí decretadas es por la suma de $981.035.108, y no por el monto allí señalado. **Ofíciese**.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00340-00**

**(Auto 1 de 2)**

Por ser procedentes la petición visible en archivo PDF 43 de esta encuadernación virtual, y de conformidad con los artículos 321 y 323 del Código General del Proceso, se concede el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia que dirimió esta instancia. Lo anterior, en el efecto **devolutivo**.

Por Secretaría, **REMÍTASE** el expediente digital para el surtimiento de la apelación, ante el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil.

Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2016-00371-00**

En atención a la solicitud que antecede, el despacho resuelve:

1. Por secretaria requiérase por última vez al Fondo de Empleados FEVIC, y/o, su apoderado, para que, dentro del término de 5 días, se pronuncien en los términos del auto adiado el 9 de septiembre de 2022.

Para tal efecto, ubíquese la información de contacto del abogado que representa los intereses del actor, en el SIRNA.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

jc

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2019-00419-00**

En atención a las actuaciones que anteceden, el despacho resuelve:

1. Si bien en auto del 10 de octubre de los corrientes, se requirió a la abogada SANDRA MILENA LÓPEZ BULA para que allegara documento idóneo que acreditará la calidad de apoderada de la señora DERLIS YAMILES PRADO GARAVITO, quien actúa como representante legal de su hija M. A. S. P., dentro del termino de ejecutoria de la decisión, y que dicho acto, se materializó el 3 de noviembre de 2022, es decir, de forma extemporánea, lo que daría al rechazo de la solicitud de coadyuvancia con el extremo demandado, el despacho recuerda, que de conformidad con el Art. 71 del C.G.P., dicha modalidad de tercería es procedente "*mientras que no se haya dictado sentencia de única o segunda instancia".*

En consecuencia, Téngase como coadyuvante del demandado GERARDO SILVA DULCEY a DERLIS YAMILES PRADO GARAVITO, quien actúa como representante legal de su hija M. A. S. P en los términos del artículo 71 *idem*. Quien tomará el proceso en el estado en que se encontraba al momento de solicitar su intervención procesal.

Se reconoce personería a SANDRA MILENA LÓPEZ BULA como apoderada de la coadyuvante, en los términos y para los fines del poder conferido.

2. Integrado el contradictorio, de las defensas planteadas por la parte demandada se ordena correr traslado de conformidad con los artículos 110 y 370 del C.G. de P., para que el actor se pronuncie al respecto.

En este estado se aclara que, si bien en auto citado en el numeral primero de esta providencia, se dijo "*que, el curador ad litem designado para ejercer la representación de las personas indeterminadas que pudieren tener algún derecho sobre el bien objeto de este litigio, permaneció en silencio dentro del término legal para contestar la*

*demanda",* ello no corresponde a la verdad procesal, en razón a que la defensa que obra en el pdf.22, fue allegada en tiempo.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

jc

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2020-00216-00**

Acorde con lo previsto en el inciso 1° del artículo 321 del C. G. del P., se concede el recurso de apelación presentado por las partes[1] contra la sentencia dictada el 10 de octubre del 2022[2], en el efecto **SUSPENSIVO**. Secretaría remita de forma inmediata el link correspondiente a la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá para lo que corresponda, de acuerdo a lo indicado en el inciso 1° del artículo 324 de la obra en cita.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

jc

[1] Consecutivo 0170 a 0173
[2] Consecutivo 0169

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2020-00215-00**

Cumplido el trámite dispuesto para el presente proceso, corresponde ahora a este Despacho emitir decisión anticipada que concluya la primera instancia, al dar aplicación a lo prescrito en el artículo 278 del Código General del Proceso, según el cual, "*[e]n cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial … [c]uando no hubiere pruebas por practicar"*.

## I. ANTECEDENTES

1. Mediante auto de agosto 27 de 2020, se libró mandamiento de pago contra la parte ejecutada (GUILLERMO ANTONIO GONZÁLEZ VEGA), por la suma de $ 114.422.085 a título de capital, así como por los intereses de mora hasta que se verifique el pago total; también $26.721.574,00 por concepto de cuotas en mora causadas desde el mes de marzo de 2019 hasta agosto de 2020 y $25.539.069,00 por concepto de intereses corrientes, que deviene de la obligación incorporada en el pagaré No. 06603260000687 adosado a la demanda.

2. Notificado de la orden de pago, el demandado, por intermedio de curador propuso la excepción de "prescripción" respecto de las cuotas "*cuyo vencimiento se produjo entre el 5 de marzo de 2019 y el 5 de julio de 2022*"; y la genérica.

## II. CONSIDERACIONES

1. Reunidos los supuestos de orden procesal y ante la ausencia de irregularidades que comprometan lo actuado, se decidirá de fondo el presente asunto.

2. Al efectuar la revisión oficiosa del pagaré base de la ejecución, encuentra el Despacho que este goza de los atributos necesarios para derivar los efectos predicados en la demanda, como quiera que reúnen tanto las exigencias previstas en el artículo 621 del Código de Comercio para la generalidad de los títulos valores, como las que para esta clase específica de instrumentos negociables consagra el artículo 709 *ejúsdem*. Ahora bien, dado que dicho documento proviene de los demandados, quienes aceptaron haberlos signado en condición de otorgantes, se tiene que tales cartulares registran la existencia de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a su cargo, por lo que prestan mérito ejecutivo al tenor del artículo 422 del C.G.P.

3. Precisado lo anterior, se procederá a evaluar la defensa denominada "prescripción" propuesta por el curador de la parte ejecutada, que se puede resumir, teniendo en cuenta lo previsto por el artículo 2512 del C.C., que es un modo de extinguir las acciones y derechos ajenos por su no ejercicio o de adquirir las cosas ajenas; por haberse poseído las cosas, durante cierto lapso y concurriendo los demás requisitos legales. Además, el artículo 2539 del Código Civil, dispone que la prescripción puede interrumpirse, natural o civilmente*: "Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente. "Se interrumpe civilmente por la demanda judicial {...}"*

4. Precisado lo anterior, destaca el despacho que el curador de la parte ejecutada tan solo replicó la vigencia de las cuotas acá cobradas, luego entonces, el estudio que a continuación se refiere, tan solo hará pronunciamiento de ese especial cometido, debiéndose recalcar que el término de prescripción de la acción cambiaria derivada del capital contenido en esos instalamentos, se habrían verificado una vez vencidos el término de tres años que prevé el artículo 789 del Código de Comercio.

| Pagaré 06603260000687 | | | |
|---|---|---|---|
| CUOTA | VALOR | FECHA DE VENCIMIENTO | PRESCRIPCIÓN |
| 1 | $ 1.402.886 | 05/03/2019 | 05/03/2022 |
| 2 | $ 1.419.671 | 05/04/2019 | 05/04/2022 |
| 3 | $ 1.436.657 | 05/05/2019 | 05/05/2022 |
| 4 | $ 1.453.846 | 05/06/2019 | 05/06/2022 |
| 5 | $ 1.471.241 | 05/07/2019 | 05/07/2022 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 6 | $ 1.488.845 | 05/08/2019 | 05/08/2022 |
| 7 | $ 1.506.658 | 05/09/2019 | 05/09/2022 |
| 8 | $ 1.524.685 | 05/10/2019 | 05/10/2022 |
| 9 | $ 1.542.928 | 05/11/2019 | 05/11/2022 |
| 10 | $ 1.561.389 | 05/12/2019 | 05/12/2022 |
| 11 | $ 1.580.070 | 05/01/2020 | 05/01/2023 |
| 12 | $ 1.598.976 | 05/02/2020 | 05/02/2023 |
| 13 | $ 1.618.108 | 05/03/2020 | 05/03/2023 |
| 14 | $ 1.637.467 | 05/04/2020 | 05/04/2023 |
| 15 | $ 1.657.059. | 05/05/2020 | 05/05/2023 |
| 16 | $ 1.676.886 | 05/06/2020 | 05/06/2023 |
| 17 | $ 1.696.949. | 05/07/2020 | 05/07/2023 |

Ahora bien, teniendo por cierto que el curador de los demandados se notificó del mandamiento de pago el día 13 de julio de 2022 (Conse.62 Exp Digital), fácil se advertiría la consumación de la susodicha prescripción extintiva de la acción cambiaria, respecto de algunas de las cuotas venidas de citar, esto es, las número 1 a 5.

Huelga decir que la interrupción de la prescripción que se verificó con la oportuna presentación de la demanda no cobró eficacia (10/08/2020 Conse.02), por cuanto el mandamiento de pago no fue notificado al ejecutado dentro del año siguiente a la fecha en que, por estado, se enteró al actor de la misma providencia (28/08/2020 Cons.15), conforme lo estipula el artículo 94 del C. G. del P, luego, conforme a la norma en cita, "*Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado*."

No obstante, y siguiendo el orden de los cuestionamientos esgrimidos por el apoderado de la parte ejecutante, al replicar esa exceptiva, manifestó que las cuotas perseguidas, no estaban prescritas, en razón a la suspensión de los términos originados por el COVID-19.

En ese orden de ideas, el Decreto 564 del 15 de abril de 2021, señaló lo siguiente:

*"Los términos de prescripción y de caducidad previstos en cualquier norma sustancial o procesal para derechos, acciones, medios controlo presentar demandas la Judicial o ante los tribunales arbitrales, sean de meses o años, se encuentran suspendidos el 16 marzo 2020 hasta el día que Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación los términos judiciales.*

*"El conteo los términos prescripción y caducidad se reanudará a partir del día hábil siguiente a la fecha en que cese la suspensión términos judiciales ordenada por Consejo Superior de la Judicatura. No obstante, cuando al decretarse la suspensión de términos por dicha Corporación, el plazo que restaba para interrumpir prescripción o inoperante la caducidad era inferior a treinta (30) días, interesado tendrá un mes contado a partir del día siguiente al levantamiento de la suspensión, para realizar oportunamente la actuación correspondiente.*

*Parágrafo. La suspensión de términos de prescripción y caducidad no es aplicable en materia penal."*

Y el Consejo Superior de la Judicatura, expidió el Acuerdo PCSJA20-11567, que en su artículo 1° resolvió:

"*Levantamiento de la suspensión de términos judiciales. La suspensión de términos judiciales y administrativos en todo el país se levantará a partir del* ***1 de julio de 2020*** *de conformidad con las reglas establecidas en el presente Acuerdo*."

Teniendo en cuenta la normatividad venida de citar, en conjunto con el acuerdo que dispuso el inicio de la contabilización de términos, se analizara una vez más, las fechas en que habrían prescrito las cuotas definidas líneas atrás, debiéndose reparar, que el cómputo no se interrumpió, sino, que fueron objeto de suspensión.

| Pagaré 06603260000687 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Cuota | Valor | Vencimiento | Prescripción | Suspensión Términos | Nuevo vencimiento |
| 1 | $ 1.402.886 | 05/03/2019 | 05/03/2022 | 16/03/20 al 01/07/20, un total de 3 meses y 16 días | 21/06/2022 |
| 2 | $ 1.419.671 | 05/04/2019 | 05/04/2022 | | 21/07/2022 |
| 3 | $ 1.436.657 | 05/05/2019 | 05/05/2022 | | 21/08/2022 |
| 4 | $ 1.453.846 | 05/06/2019 | 05/06/2022 | | 21/09/2022 |
| 5 | $ 1.471.241 | 05/07/2019 | 05/07/2022 | | 21/10/2022 |

Teniendo en cuenta el nuevo computo de términos, y memorando una vez más, que el curador de los demandados se notificó del mandamiento de pago el día 13 de julio de 2022, es patente que operó la prescripción para las dos cuotas primeras y la interrupción de las demás, luego entonces, dicha defensa habrá de ser declarada prospera, pero parcialmente, lo que deviene la exclusión del cobro de las cuotas del mes de marzo y abril de 2019, junto con los intereses corrientes que se hubieran causado.

4. Por último, respecto de la excepción innominada ha decantado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, que "*la excepción debe entenderse en un sentido restringido, vale decir, como la contraposición a los hechos constitutivos aducidos por el actor, de otros de carácter modificativo, impeditivo o extintivo con la eventualidad de aniquilar sus pedimentos. Por consiguiente, el fallador solamente podrá acoger en la sentencia aquellos medios exceptivos de carácter sustancial aducidos por el demandado o que oficiosamente pueda examinar, sin que, le sea dado proferir sentencia desestimatoria de las pretensiones del demandante atendiendo a una excepción previa*"[1], y teniendo en cuenta que en el expediente no obra prueba que le permita al fallador acoger la oposición alegada mediante excepción genérica, se niega la misma.

5. Puestas así las cosas, se impone no declarar probada la excepción de prescripción de la acción ejecutiva propuesta por la parte demandada.

## III. DECISIÓN

Por lo expuesto el Juzgado Cuarenta y Dos Civil del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

## IV. RESUELVE

**PRIMERO:** **DECLARAR PROBADA** parcialmente la excepción de prescripción y desestimar la genérica, propuestas por la parte demandada, por las razones contenidas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **MODIFICAR** el mandamiento de pago, en el sentido de excluir el cobro de las cuotas de los meses cuotas del mes de

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 15 de enero de 2009

marzo y abril de 2019, junto con los intereses corrientes que se hubieran causado. En lo demás, permanezca incólume.

Por tanto, seguir adelante con la EJECUCIÓN, en la forma y términos señalados en el párrafo que antecede y en lo que no fuera modificado el auto que libró mandamiento de pago.

**TERCERO:** **PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma prevista en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Costas a cargo de la parte ejecutada. Liquídense por la secretaría de este Despacho, teniendo en cuenta como agencias en derecho la suma de $13’000.000.

**QUINTO:** Finalmente, al amparo de lo dispuesto en el Acuerdo No. PCSJA17-10678 y PCSJA18-1103., en concordancia con el artículo 27 del Código General del Proceso, remítase la actuación a los señores Jueces de Ejecución Civiles del Circuito de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

jc

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00220-00**

En atención a las actuaciones que anteceden, el despacho resuelve:

1. Se tiene por notificados y de manera virtual (ley 2213 de 2022) a los señores Margareth Elizabeth Salas Higera, David Duran Sánchez, Néstor Fernández Barrera y Blanca Elcy Carrillo, quienes en el termino de traslado guardaron silencio (pdf.0026).

2. Se agrega a los autos la respuesta allega por la Superintendencia de Notariado y Registro y Agencia Nacional de Tierras (ANT).

3. De conformidad con el Art 375 *ídem*, se requiere a la parte demandante para que instale una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite, la cual deberá contener los siguientes datos: a) La denominación de este Despacho; b) El nombre del demandante; c) El nombre del demandado; d) El número de radicación del proceso; e) La indicación de que se trata de un proceso de pertenencia; f) El emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurran al proceso; g) La identificación del predio. Tales datos deberán estar escritos en letra de tamaño no inferior a 7 cm de alto por 5 cm de ancho.

Instalada la valla, el demandante deberá aportar fotografías del inmueble en las que se observe el contenido de ella, debiéndose advertir desde ya que la valla deberá permanecer instalada hasta la fecha en la que se lleve a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento dentro de este litigio.

De igual forma, deberá acreditar la inscripción de la demanda en el inmueble objeto de la presente acción.

Para lo anterior, se concede el término de treinta (30) días a la parte demandante, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme al art. 317 del C.G.P. Secretaría, contabilice el plazo citado, **y tan solo retorne las diligencias al despacho en caso de cumplirse con la carga impuesta**.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

jc

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00432-00**

Sin entrar a revisar los requisitos de orden formal, el Despacho rechaza la presente demanda, por falta de competencia funcional para conocer y tramitar la misma, comoquiera que "*De los procesos de sucesión de mayor cuantía, sin perjuicio de la competencia atribuida por la ley a los notarios*", conoce los jueces de Familia. (Num. 9 del Art. 22 del C.G. del P).

Por lo anterior, y de conformidad a lo establecido en el artículo 90 *ejusdem*, se dispone:

**PRIMERO**: Rechazar la demanda por falta de competencia funcional.

**SEGUNDO**: Ordenar el envío al Juez de Familia de Bogotá (reparto), quien es el competente para conocer de la misma.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

jc

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00440-00**

Se avoca conocimiento de las presente diligencias

Pese a lo anterior, se precisa que con sujeción a lo previsto en el artículo 138 del C. G. del P., no se observa ninguna actuación viciada por nulidad, atendiendo la data a la que se remonta el auto de unificación AC-1402020 emitido por la Sala Civil mayoritaria de la Corte Suprema de Justicia en enero 24 de 2020, que asigna la competencia del asunto a los Juzgados de esta ciudad (bajo argumentos que no se comparten pero que se acatan en orden a preservar la seguridad jurídica). Adicionalmente, se mantiene la inscripción de la demanda decretada, por el juzgado de origen.

Y en atención a las actuaciones que antecede, el despacho resuelve:

1. Se requiere a la parte demandante para que acredite la inscripción de la demanda, en el inmueble objeto del proceso, si es del caso, reprodúzcase el oficio decretado en el inciso cuarto del auto admisorio Cons 004.

2. Se designa como Curador Ad-litem de la parte demandada a (l) (la) abogado(a) Guillermo Almeiro Báez Carrillo identificado (a) con cédula de ciudadanía N° 19.197.489 y T.P. 69.733 quien es conocido (a) por este despacho como profesional del derecho que ejerce habitualmente su labor. Comuníquesele su designación en los términos del artículo 48 y 49 del Código General del Proceso al Correo electrónico quibaez3@hotmail.com y la que registre en el SIRNA.

La parte actora procure la comparecencia del curador *ad litem* designado, sin perjuicio de las gestiones de secretaría, a fin de garantizar su pronta concurrencia y la celeridad del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

jc

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2022-00444-00**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el inciso 4º *ibídem*, se subsane en los siguientes defectos:

1. Alléguese certificado de tradición respecto del inmueble objeto de acción, que sea legible. Lo dicho, por cuanto el incorporado esta borroso, y no se puede corroborar la tradición del mismo.

2. Realícese consignación a órdenes de este Juzgado la suma del avalúo aportado, por concepto de indemnización. (Num. 4° Art. 399 *ídem*).

3. Se le recuerda a la parte que del escrito demandatorio y subsanatorio, deberá acreditar que informó a la parte demandada y/o vinculada, de conformidad con el Art. 6° la Ley 2213 de 2022. Tenga de presente que, si bien irroga una medida cautelar “inscripción de la demanda”, esta no procede por su petición, sino, por el contrario, por ministerio de la ley (conforme lo tiene decantado el Tribunal Superior de Bogotá)[1], luego entonces, debe allegar las constancias del envío de la misma[2].

Se advierte al extremo demandante que todas las solicitudes y actos procesales se surtirán mediante mensaje de datos y medios electrónicos, por lo que el escrito de subsanación y posteriores memoriales deberán ser remitidos al correo ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**NOTIFÍQUESE,**

---

[1] Art. 592 del C.G. del P.

[2] Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil, Exp 10013103013202000181 01, Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021). M.P. MANUEL ALFONSO ZAMUDIO MORA, reiterado Rad. 11001310302220210018901 de 30 de noviembre de 2021 M.P. ADRIANA SAAVEDRA LOZADA

DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO
JUEZ

jc

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-4003-030-2020-00104-00**

Se declarará inadmisible la apelación interpuesta por el extremo demandado el auto de enero 28 de 2022 proferido por el Juzgado 30 Civil Municipal de esta ciudad, mediante el cual declaró no probada una excepción previa, comoquiera que ni el artículo 321 del CGP, ni norma especial, contempla como pasible de alzada tal determinación.

Al respecto, se recuerda que cuando se declara "*no probadas las excepciones previas propuestas*[1]", "*el legislador no enlistó como decisiones apelables el auto que resuelve sobre las excepciones previas*[2]". Por consiguiente, como no es dable impartir trámite a la apelación propuesta, se procederá de conformidad con lo previsto en el inciso 2° del artículo 326, *ídem.*

Así las cosas, el suscrito **RESUELVE**

**PRIMERO.** Declarar inadmisible la apelación interpuesta por el demandado contra el auto de enero 28 de 2022 proferido por el Juzgado 30 Civil Municipal de esta ciudad, por lo dicho.

**SEGUNDO.** Vuelvan las diligencias al despacho de origen**.**

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

[1] Auto del 16/11/2017, Ref. 012-20147295908; TSB, Sala Civil, MP María Patricia Cruz Miranda
[2] Auto del 04/05/2020, Ref. 004-2019-00300; TSB, Sala Civil, MP María Patricia Cruz Miranda

jc

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá, D.C., Quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**Expediente No. 11001-31-03-042-2021-00455-00**

(Auto 1 de 3)

Encontrándose el expediente al Despacho a fin de proveer sobre los recursos de reposición y apelación, en subsidio, interpuestos contra auto del 16 de septiembre de 2022, mediante el cual se rechazó de plano el llamamiento en garantía efectuado por CLÍNICA COLSANITAS en tanto que, el consecutivo No. 002 de esta encuadernación hace ver que el mismo fue radicado el día 07 de julio hogaño conforme se ilustra a continuación:

Re: RAD.: 11001310304220210045500 - MEMORIAL CLÍNICA COLSANITAS S.A

Diana Marcela Velez Carvajal <dmvelez@keralty.com>
Mar 19/07/2022 16:02
Para: Juzgado 42 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Claro, con todo gusto los remito de nuevo.

Agradezco que por favor me confirmen si en esta oportunidad pudieron abrirlos.

Advierte esta Judicatura que le asiste la razón a la recurrente por cuanto si es cierto que dicho llamamiento, primigeniamente fue radicado el día 18 de abril de 2022, pues de ello reposa evidencia en el consecutivo venido de citar, y como en efecto se puede observar a continuación:

El mar, 19 jul 2022 a las 15:10, Juzgado 42 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. (<ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>) escribió:

Buen día,

Revisado el correo electrónico del 18 de abril, se encuentra que los archivos adjuntados al final no se pueden descargar.

Solicitamos su amable colaboración para la remisión de los mismos y poder surtir el trámite correspondiente.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO CUARENTA Y DOS (42) CIVIL DEL CIRCUITO**
CARRERA 10ª N° 14-33- Piso 13° TELÉFONO 2 82 46 79 **BOGOTA D.C.**
Email: ccto42bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Siendo ello así, se impone la revocatoria del proveído fustigado, a fin de imprimir el trámite que legalmente corresponde al llamamiento en garantía que se sigue en esta encuadernación.

Por lo sucintamente expuesto, el **JUZGADO CUARENTA Y DOS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,** Resuelve:

**PRIMERO**: **REVOCAR** el auto censurado, calendado 16 de septiembre de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: ADMITIR** el llamamiento en garantía efectuado por CLÍNICA COLSANITAS frente a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES -ORGANISMO COOPERATIVO-

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta determinación mediante anotación en estado, dado que dicha entidad ya se encuentra a derecho dentro del presente asunto; igualmente CÓRRASELE traslado del llamamiento en garantía a la convocada, por el término de veinte (20) días para que haga las manifestaciones que estime pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**DANIEL MAURICIO MENESES NARANJO**
**JUEZ**

D.M.