

JUZGADO CUARENTA Y TRES CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicación n.º 11001 31 03 043 2021 00262 00

I. ASUNTO

Se resuelve la reposición y sobre la concesión de la alzada que formula la parte actora contra el auto que, el 4 de agosto de los corrientes, terminó el proceso por desistimiento tácito¹.

II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO²

Empieza por señalar el profesional del derecho que, de cara a la orden impartida en proveído del 15 de mayo de 2023, *«...mediante sendos Memoriales allegados el día 30 de junio de 2023 mediante correo electrónico de las 12:46 horas del mismo día... se acreditó la realización del trámite requerido...»*, por tanto, *«no entiende»* cómo este estrado judicial consideró que *«...no se dio inicio a las gestiones de notificación respectivas, y en suma el por qué asume que no se dio cumplimiento a lo ordenado en el reiteradamente mentado Auto del 15 de mayo, por cuanto en el plenario habrían de reposar las documentales antes aludidas que, contrario a lo valorado por su Señoría, dan cuenta de la plena atención de lo allí ordenado»*.

Como segundo aspecto, enrostró que, a más de acatar lo dispuesto en la mentada determinación, tampoco era viable el requerimiento, en la medida que no se observó *«...que para dicha data aún se encontraba pendiente agotar diligencias tendientes a la materialización de medidas cautelares previas en contra de los demandados cuyo cumplimiento escapaba de la voluntad de la parte demandante como quiera que, por ejemplo, sólo hasta el día 02 de junio de 2023 el Juzgado Cuarenta y Dos (42) Civil Municipal de Bogotá dispuso la realización de la Diligencia de Secuestro de Bienes Muebles y Enseres, la cual se procuró llevar a cabo el día 10 de agosto de 2023 a la hora de las 2:30 PM, providencia cuya copia se adjunta a este medio de impugnación para su verificación»*.

III. DE LO ACTUADO

El despacho, aún cuando no se encuentra trabada la *litis*, corrió traslado a la pasiva en garantía del derecho fundamental al debido proceso³.

IV. CONSIDERACIONES

La reposición está concebida para que el funcionario que hubiere emitido una determinación, la revoque o la reforme, pero siempre que la misma se aparte del marco normativo imperante y aplicable al caso particular, pues de lo contrario, debe mantenerla intacta. Tal es el sentido del artículo 318 del Código General del Proceso y, por ende, de cara a ese

¹ Archivo digital "27AutoTerminaProceso".

² Archivo digital "28AllegaReposición".

³ Archivo digital "29Traslado021".

marco teórico legal, abordaremos el análisis del presente asunto, para arribar a la conclusión que tal dinámica conduzca.

En el orden de ideas, confrontados el auto objeto de censura y los argumentos del recurso con el marco normativo-conceptual aplicable a este caso en particular, prorrumpe palmario que el proveído confutado será mantenido, pues la decisión allí tomada, no solo fue congruente sino que se amparó en las normas aplicables al caso de marras, lo que de entrada pone al descubierto la legalidad del auto.

En efecto, establece el numeral 1° del artículo 317 de la obra en cita que: *«[c]uando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado»,* seguidamente, reseña que *«[v]encido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas»,* empero, también señala que *«[e]l juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas».*

Así entonces, al tenor de los fragmentos normativos transcritos y revisada la actuación, se advierte primeramente que, por auto del 15 de mayo de 2023, esta agencia judicial requirió a la actora para que dentro del término de treinta (30) días cumpliera con la carga impuesta, sea esto, la efectiva notificación a su contraparte de la orden de apremio librada⁴, requerimiento que no fue acatado en su oportunidad, de suerte, que se hizo uso del numeral 1° del artículo 317 ya memorado, en virtud del cual si el interesado no cumple con el acto de parte ordenado, se tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación.

Aunado a ello y en aras de no entrar en mayores consideraciones, pierde de vista el profesional del derecho que a pesar de que conforme lo preceptuado en el literal c), numeral 2, de la normatividad en cita, cualquier actuación de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos allí previstos, pese a ello, su aseveración desatina congruamente en consideración a que, por un lado, el diligenciamiento del citatorio de que trata el artículo 291 de la Ley 1564 de 2012, carecía de solicitud alguna que debiera ser resuelta, de otro, porque hasta esta oportunidad fue que aportó la decisión tomada por el despacho 42 Municipal de Bogotá, el cual fue emitida desde el 2 de junio de 2023, por ende, al tenor del inciso primero del artículo 109 *ibídem*, no era menester que el Juez manifestara algo frente a éste y, de contera, no interrumpió ningún término, evento que blindó de absoluta legalidad la decisión que se revisa.

⁴ Archivo digital "23AutoRequiere".

No sobra advertir que en todo caso, no cualquier actuación interrumpe el término del desistimiento tácito, pues la acción debe estar encaminada a cumplir con la carga requerida.

Por lo breve pero puntualmente discurrido, emerge diamantino concluir que, como el auto objeto de censura se encuentra ajustado a derecho, permanecerá incólume y, en su lugar, se concederá el recurso subsidiario de apelación en el efecto suspensivo (*literal e) del num. 2º del art. 317 del C.G.P.*).

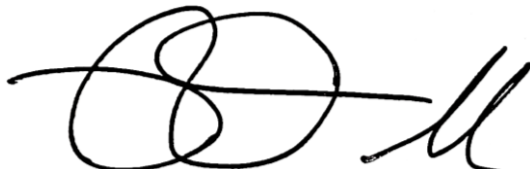
V. RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el proveído del 4 de agosto de 2023.

SEGUNDO: Conforme lo norma el artículo 322 del Código General Proceso a numerales 1 y 2, en concordancia con el literal e) del numeral 2º del artículo 317 *ibidem*, se **CONCEDE** el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO**. Para tales efectos, debe el apelante sustentar el recurso en los términos y condiciones señaladas en el numeral 3º del artículo 322 ídem, so pena de aplicar los alcances ínsitos en ese aparte normativo.

Cumplido lo anterior, Secretaría, absténgase de correr traslado del escrito de sustentación del recurso a la contraparte conforme lo dispone el artículo 326 *ibidem*, en razón a que no está trabada la relación procesal; por consiguiente, remítase el expediente a la **Sala Civil del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá**, atendiendo lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 324 del Código General del Proceso, para que desate la alzada.

Notifíquese,



RONALD NEIL OROZCO GÓMEZ
JUEZ

Firmado Por:
Ronald Neil Orozco Gomez
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 043
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **221ddb8d46e5559478d19db7da343e2c06166b1c01d0e3bf722fd980c161069**

Documento generado en 26/09/2023 01:08:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>