

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**RADICADO:** 11001-31-03-044-2019-00173-00

En atención a la solicitud que antecede se le pone de presente que el proceso terminó con la sentencia emitida; no obstante, se deja constancia que la parte vencida, pago las costas procesales emitidas en este asunto (archivo 40).

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

Firmado Por:

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **223c37e7e785dd2ef17eb67ebe47098a207343b7d3bb75692d79d6b6ff485e57**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**RADICADO: 11001-31-03-044-2021-00431-00**

El despacho rechaza de plano el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del auto proferido el 18 de octubre de 2023, por improcedente, teniendo en cuenta que la providencia atacada no es susceptible de ningún recurso, según lo dispuesto en el artículo 139 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta además que de conformidad con el art. 16 del CGP, la jurisdicción y la competencia por el factor subjetivo es improrrogable, de manera que cuando se declare de oficio lo actuado conservará validez, lo que incluye la práctica de medidas cautelares. Eso sí, debiendo remitir el proceso “inmediato al juez competente”.

Secretaría, proceda de conformidad con la orden impartida, remitiendo el expediente a la jurisdicción competente.

**NOTIFÍQUESE**

El juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

Firmado Por:

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae21b98010874db397e8870b3bbe47fb9d59da40536666b8c63c6ce20c345f4**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**RADICADO:** 11001-31-03-044-2022-00315-00

Téngase en cuenta que la demandada CONJUNTO RESIDENCIAL CAMINOS DE IBIZA se notificó personalmente del auto de apremio (archivo 25), y dentro de la oportunidad legal interpuso recurso de reposición contra el mandamiento de pago (archivo 26).

Conforme lo preceptúa el artículo 75 del Código General del Proceso, se reconoce al Dr. ARLEY STIVENS BERNAL GARZÓN como apoderado judicial del aludido extremo ejecutado, en los términos del poder que le fue conferido. Se le pone de presente al referido togado, que en ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona.

**3.** Se requiere al togado, para que, en el término de ejecutoria, acredite la inscripción de su correo electrónico ante la Unidad de Registro Nacional de Abogados (URNA).

**4.** Se rechaza la reforma de la demanda que presentó el extremo actor, pues la misma no cumple con las previsiones establecidas en el artículo 93 del C.G.P., ya que lo que se divisa es una solicitud de ampliar la medida cautelar (archivo 29). En caso de insistir en la medida cautelar deprecada, deberá así presentarlo.

**NOTIFÍQUESE (2)**

El juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

Firmado Por:

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 044**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b71ca71fcb8d730d97449ec7470967651588bc50615aac1d51715badc81a25e**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**RADICADO: 11001-31-03-044-2022-00315-00**

Sin entrar en mayores elucubraciones se negará el recurso de reposición que el extremo demandado interpuso contra el auto de apremio, habida cuenta que de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 430 del Código General del Proceso, contra el mandamiento de pago solamente pueden alegarse falta de requisitos formales, y lo cierto es que revisado su escrito, invoca la figura de las excepciones previas y fundamenta las mismas con las exigencias sustanciales de los títulos ejecutivos<sup>1</sup>; Pese a ello y más allá de la falta de técnica jurídica, lo cierto es que sus reparos están enfilados a señalar que la aquí demandante no tiene vínculo con la demanda para realizar el cobro, aspectos que hacen parte de un debate sustancial que debe ser analizado en el momento de dictarse sentencia, situaciones que en esta oportunidad procesal no son posible estudiar.

Bajo este panorama, se mantendrá incólume el proveído censurado.

En mérito de lo expuesto, el juzgado

**RESUELVE**

Primero. Mantener el auto fechado 23 marzo de 2023 de acuerdo con lo anotado en esta providencia.

Por secretaría contrólense los términos de la contestación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (2)**

El juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

---

<sup>1</sup> Obligación expresa clara y exigible.

**Firmado Por:**  
**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 044**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **002d1dd7889a7124eb5d9c068f3d08a7db0816ac08b012ce47023f649a73a45d**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**RADICADO: 11001-40-03-044-2023-0179-00**

Verificados los argumentos expuestos en el escrito contentivo del recurso incoado por el apoderado de la parte demandada (FANNY MARITHZA URIBE VASQUEZ y NIDIA MÓNICA URIBE VASQUEZ), se advierte que el auto materia de inconformidad no será revocado.

Memórese que el recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el inciso primero del artículo 318 del Código General del Proceso; por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se haya adoptado, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

Así las cosas, se tiene que lo pretendido por el recurrente es que le revivan oportunidades que ya le fenecieron, pues a pesar de que permaneció en silencio al momento del traslado de la admisión de la demanda y de habersele negado la nulidad por indebida notificación, sigue insistiendo en atacar el avalúo arrimado y solicitar que se realice el interrogatorio de parte a los demandados; pedimentos que en estrictez, no embisten la providencia recurrida.

El proceso de expropiación judicial otorga el derecho del demandado, cuando esté en desacuerdo con el avalúo o considere que hay lugar a indemnización por conceptos no incluidos en él, a aportar un dictamen pericial con fines de contradicción, de forma tal que "si no se presenta el avalúo se rechazará de plano las objeciones formuladas".

Conviene precisar además que aunque es cierto que de conformidad con el art. artículo 2.2.2.3.18 del Decreto Único Reglamentario 1170 de 2015, la vigencia de un avalúo corresponde al término de un año, es en la sentencia donde se valorará tal circunstancia (cfr. numeral 7 del art. 399 del CGP), siendo de ser el caso objeto de indexación el avalúo que se hubiera aportado.

Entonces, esta sede judicial atendiendo los principios de celeridad y economía procesal, decidió anunciar que el presente asunto se dirimirá por sentencia anticipada, pues debe recordarse que el juzgador, al ser director del proceso y en

aras de preservar la eficacia de la actuación, con base en el artículo 168 ej. puede prescindir de alguna evidencia cuando lo estime innecesaria o superflua, como así sucede en el presente caso. Se precisa que el derecho humano a ser oído al interior del proceso no solo se garantiza con los interrogatorios de partes (cuando han sido solicitados en la oportunidad procesal correspondiente), sino también cuando se garantiza el ejercicio del derecho de defensa al demandado, pues es claro que luego de notificada la existencia del proceso, este contaba con la oportunidad procesal de comparecer, hacerse parte y ejercer su derecho (cfr. art. 29 C.P).

Así las cosas y de la lectura simple del numeral 2º del precepto 278 *eiusdem*, la sentencia anticipada procede “cuando no hubiere pruebas por practicar” y como quiera que eso es lo que ocurre en el presente caso, no será necesario agotar todas las etapas procesales contempladas, para el caso en particular, en los cánones del numeral 7 del art. 388 del Código General del Proceso.

Es más, téngase en cuenta que las disposiciones normativas no pueden ser analizadas de manera individual y descontextualizada, siendo necesaria la interpretación armónica de las mismas, por lo que se le pone de presente al censurante que si este juzgador ya tiene los elementos necesarios para emitir el fallo, resulta innecesario avanzar hacia etapas posteriores. Y es que la esencia del carácter anticipado de una resolución definitiva supone la pretermisión de fases procesales previas que de ordinario deberían cumplirse; situación justificada en la realización de los principios de celeridad y economía que informan el fallo por adelantado en las excepcionales hipótesis que el legislador habilita dicha forma de definición de la litis.

Corolario de lo expuesto se mantendrá la providencia impugnada.

En armonía con lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Cuatro Civil del Circuito de Bogotá, D.C.,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO.-** Mantener el auto fechado el 27 de julio de 2023 de acuerdo con lo anotado en esta providencia.

En firme el presente proveído ingrese las diligencias al despacho para continuar con el trámite

#### **Notifíquese (2)**

El Juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

**Firmado Por:**  
**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 044**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83f9d69d9ea1096f9473437259e3746e2b596cd8bd291f306e1ad365e07fd272**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**RADICADO:** 11001-40-03-044-**2023-0179-00**

Para todos los efectos téngase en cuenta los certificados de tradición y libertad de los bienes materia de expropiación con la inscripción de la medida (archivos 17 a 22). En conocimiento de las partes su llegada y agregación.

**Notifíquese (2)**

El juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

**Firmado Por:**

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1dbfe7c0eb7a0f213733a2fb43a2b75b5d9a5c216508e480a56639ac751fc4de**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Ref.: 11001-31-03-044-**2023-00474**-00

Verificada la demanda bajo el tenor dispuesto en los artículos 25 y 26 del Código General del Proceso y conforme a la liquidación de crédito que antecede realizada por el despacho, es claro que versa sobre un asunto de menor cuantía cuyo conocimiento se encuentra deferido a los juzgados civiles municipales de Bogotá D.C. Lo anterior, teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda no superan el límite de \$174'000.001 establecido como mayor cuantía para el año 2023.

Por tal motivo, se ordenará la inmediata remisión del expediente a al juez civil municipal de Bogotá, para que avoque su conocimiento.

En consecuencia, el juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código de General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia objetiva -cuantía- la demanda del asunto.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente para su reparto entre los jueces civiles municipales de Bogotá D.C.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

El juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

Firmado Por:  
**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 044**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ff51a5fa3b29a8dffcbaa042b17d42e2251f7f21cca9a86d9e2d738eeafc78**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Radicado: 110013103044**20230053600**

Cumplidas las exigencias legales, el juzgado admite la anterior demanda declarativa de pertenencia de **Gladis Ana Rosa Porras** en contra de **José Hildebrando Molina Parra** y **personas indeterminadas** que se crean con derechos sobre el bien inmueble que se pretende adquirir.

Imprímasele a este asunto el trámite correspondiente al verbal previsto en el artículo 368 del Código General del proceso, en armonía con lo dispuesto en el precepto 375 *ejusdem*.

Córrase traslado de la demanda y sus anexos por el término de veinte (20) días a la parte demandada.

Emplácese a las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble a usucapir, a fin de que comparezcan a hacerlo valer. Por secretaría efectúense las publicaciones en el registro nacional de abogados en los términos del artículo 108 y canon 10 de la ley 2213 de 2022.

Igualmente, la parte demandante deberá dar cumplimiento en los términos del numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso.

Entérese de la presente acción a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (INCODER) (hoy AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación de Víctimas, al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC); Unidad Especial de Catastro, Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático (IDIGER), Secretaría Distrital de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá y al Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público – DADEP para que si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

Oficiése a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, ordenando la inscripción de la demanda en el folio de matrícula correspondiente al inmueble objeto de litis.

Se reconoce personería para actuar al abogado Álvaro Enrique Niño Izquierdo, como apoderado judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 044  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c562fecc543a84b866cac64182c6bbfeb3e4e112210c92862aea6c5c2aed9cfb**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

REF.:11001-31-03-044-2023-00554-00

Del estudio preliminar del presente asunto y en particular de la revisión de los títulos valores que se anexan como base de la ejecución instaurada, se evidencia que dichos documentos no reúnen los requisitos previstos en el artículo el artículo 422 del Código General del Proceso, 774 del Código de Comercio y 2.2.2.53.4 del Decreto 1074 de 2015 para tenerse como títulos con mérito ejecutivo, pues no se evidencia que hayan sido debidamente aceptadas por el adquirente o pagador. Tampoco cuentan con constancia de su recepción y de los bienes o servicios adquiridos por medios electrónicos o físicos y por ende no cumplen con la legislación mercantil (cfr. art. 774 del C.Co). Nótese que de conformidad con el art. 2.2.2.53.4 del Decreto 1074 de 2015, la factura electrónica de venta como título valor, una vez recibida, se entiende irrevocablemente aceptada por el adquirente/deudor/aceptante mediante la aceptación, expresa o tácita, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio. Y de acuerdo con el parágrafo 1 *ibídem*, solo se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con la constancia de recibo electrónica, emitida por el adquirente/deudor/aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo.

En consecuencia, como en el asunto de marras no se probó la remisión y recepción de las facturas objeto de recaudo por medio de la plataforma electrónica del RADIAN como quiera que estas están registradas allí, o por cualquier otro medio de envío de mensaje de datos y tampoco que se acreditó la entrega de forma física<sup>1</sup>, se habrá de negar la orden de apremio.

Atendiendo lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Cuatro Civil del Circuito,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** librar mandamiento ejecutivo por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Déjense las constancias del caso, teniendo en cuenta que el archivo se remitió de manera digital.

---

<sup>1</sup> Sentencia de tutela STC11618 del 27 de octubre de 2023.

**Notifíquese,**

El juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

**Firmado Por:**

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12c222c65d84ea825a8cc7901dae117ed66cfe0de8f9905352d77a9c22ba5b79**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Ref.: 11001-31-03-044-**2023-00566**-00

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 89 del C. G. P., y como quiera que los documentos allegados con la demanda prestan merito ejecutivo, al tenor del artículo 422 *ibídem*, el juzgado libra mandamiento de pago por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de mayor cuantía a favor de **INVERSIONES VAR-CAL S.A.S** y en contra de **DIANA CAROLINA VELA RODRÍGUEZ** por las consecutivas obligaciones:

1. \$ 96.056.949 por concepto de capital incorporado en el pagaré nro. 21385-001, además de los intereses moratorios causados a partir del 1 de octubre de 2023 y hasta que se efectúe el pago total de la obligación; liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.
2. \$ 4.850.874 por concepto de intereses de plazo pactados en pagaré nro. 21385-001.
3. \$ 191.685.249 por concepto de capital incorporado en el pagaré nro. 21385-002, además de los intereses moratorios causados a partir del 1 de octubre de 2023 y hasta que se efectúe el pago total de la obligación; liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.
4. \$ 7.641.850 por concepto de intereses de plazo pactados en pagaré nro. 21385-002.

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Decrétese el embargo y posterior secuestro del bien inmueble objeto de garantía real. Ofíciase.

Notifíquese esta providencia de manera personal, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 431 y 432 *ibidem*, la que también podrá efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del

envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. Lo anterior atendiendo las previsiones de que trata el canon 8º de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar.

Dese aviso de que trata el artículo 630 del Estatuto Tributario.

Se reconoce personería para actuar al abogado Heidy Constanza Robles Cárdenas, como apoderada judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a05cddffc93f41a7e59eb9536f5fac925b3a75c9269ed15e02329347975230**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**RADICADO:** 11001-31-03-044-2023-00569-00

Sería del caso entrar a verificar la posibilidad de calificar la demanda, no obstante, lo anterior bien pronto advierte esta sede judicial que no es competente para asumir el conocimiento, pues emerge que el presente asunto está dirigido en contra de la GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA, a fin de ejecutar las facturas de venta de servicios de salud.

Así las cosas, como quiera que la demandada es un ente territorial descentralizado y el caso en particular, esta enlistado dentro de las atribuciones establecidas en el numeral 6 del artículo 104 del CPACA, es decir, de los procesos ejecutivos derivados de: "(i) condenas impuestas a la administración, (ii) conciliaciones aprobadas, (iii) laudos arbitrales y (iv) **contratos celebrados con entidades estatales**" (Se resalta), la competencia del caso de marras, corresponde los Jueces Administrativos del Circuito, y no a los civiles, razón por la que se ordenará la inmediata remisión del expediente a éstos, para que avoquen su conocimiento.

Al respecto la Corte Constitucional señaló que: "[l]a *jurisdicción ordinaria, en su especialidad civil, es competente para conocer de demandas ejecutivas promovidas contra una [sociedad pública, como lo es la Sociedad de activos Especiales] cuando las mismas no se enmarquen en alguno de los eventos contemplados en el numeral 6 del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*"<sup>1</sup>.

Y como quiera que en el *sub-lite* se está en enlistado en las excepciones del canon en mención y, son las mismas partes del proceso, sin que se haya endosado el título<sup>2</sup>, se hace imperiosa su remisión.

En consecuencia, el juzgado,

**Resuelve:**

---

<sup>1</sup> Auto 1092 de 2021 de la Corte Constitucional.

<sup>2</sup> Auto 1183 de 2021 de la Corte Constitucional.

**Primero.-** RECHAZAR por falta de jurisdicción la demanda formulada por MEDIFACA IPS S.A.S contra la GOBERNACION DE CUNDINAMARCA.

**Segundo.-** Remítase el expediente para su reparto entre los Jueces Administrativos de esta ciudad.

Notifíquese,

El Juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

Firmado Por:

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f689cc6a5c420657beb625aae89d6af0c305ffd41ab9135c469ab3a8428fe3a**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023).

Ref.: 11001-31-03-044-**2023-00570-00**

Verificada la demanda bajo el tenor dispuesto en los artículos 25 y 26 del Código General del Proceso, es claro que versa sobre un asunto de mínima cuantía cuyo conocimiento se encuentra deferido a los juzgados civiles de pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C. Lo anterior, teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda no superan el límite de \$46.400.000 establecido como mínima cuantía para el año 2023.

En consecuencia, el juzgado, de conformidad con el artículo 90 del Código de General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia objetiva -cuantía- la demanda del asunto.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente para su reparto entre los juzgados civiles de pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

**TERCERO:** Déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

El juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

Firmado Por:

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58209b8df0fba270cbf438645c0d6cc518a8e4a8dc22d6fdea83554741608b5c**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**RADICADO: 11001-31-03-044-2023-0571-00**

De acuerdo con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso se inadmite la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes deficiencias:

1. Bajo la gravedad de juramento que se entenderá prestado con la información que se suministre, indique el lugar en el cual se encuentra el pagaré cuyo cobro se persigue con la presentación de la demanda.

2. 3. La abogada deberá acreditar la inscripción de su correo electrónico ante la Unidad de Registro Nacional de Abogados (URNA) <sup>1</sup>.

4. Allegue certificado de existencia y representación legal de DAVIVIENDA S.A, expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C.

5. Apórtese con el memorial subsanatorio, el escrito íntegro de la demanda con las correcciones a que haya lugar y de conformidad a las inadmisiónes estudiadas.

Notifíquese,

El juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

**Firmado Por:**

---

<sup>1</sup> Numeral 15, Art. 28 Ley 1123 de 2007 en concordancia con el art. 31 del Acuerdo PCSJA20-11567.

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13b88403803c58850a074157881b00704a452fe757f5eed83d6795529f684db5**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Ref.: 110013103044**20230057200**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 89 del C. G. P., y como quiera que los documentos allegados con la demanda prestan merito ejecutivo, al tenor del artículo 422 *ibídem*, el juzgado libra mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.** y en contra de **DIETHER JOHAN ESTEPA ENRIQUEZ**, por las consecutivas obligaciones:

1. \$ 206.663.832 por concepto de capital incorporado en el pagaré allegado como base de la ejecución, además de los intereses moratorios causados a partir del 23 de noviembre de 2023 y hasta que se efectúe el pago total de la obligación; liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

2. \$ 47.054.833 por concepto de intereses pactados en el pagaré allegado como base de la ejecución.

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Notifíquese esta providencia de manera personal, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 431 y 432 *ibidem*, la que también podrá efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. Lo anterior atendiendo las previsiones de que trata el canon 8º de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar.

Dese aviso de que trata el artículo 630 del Estatuto Tributario.

Se reconoce personería para actuar a la abogada Angelica Pulido Ortigoza como apoderada judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE (2),**

El juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

**Firmado Por:**

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cb91f8cde9db94155ab0f6e27baaea1a776cbf3decaaa3d94a7df50bebef241**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

REF.:11001-31-03-044-**2023-00573-00**

Del estudio preliminar del presente asunto y en particular de la revisión de los títulos valores que se anexan como base de la ejecución instaurada, se evidencia que dichos documentos no reúnen los requisitos previstos en el artículo el artículo 422 del Código General del Proceso, 774 del Código de Comercio y 2.2.2.53.4 del Decreto 1074 de 2015 para tenerse como títulos con mérito ejecutivo, pues no se evidencia que hayan sido debidamente aceptadas por el adquirente o pagador. Tampoco cuentan con constancia de su recepción y de los bienes o servicios adquiridos por medios electrónicos o físicos y por ende no cumplen con la legislación mercantil (cfr. art. 774 del C.Co). Nótese que de conformidad con el art. 2.2.2.53.4 del Decreto 1074 de 2015, la factura electrónica de venta como título valor, una vez recibida, se entiende irrevocablemente aceptada por el adquirente/deudor/aceptante mediante la aceptación, expresa o tácita, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio. Y de acuerdo con el párrafo 1 *ibídem*, solo se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con la constancia de recibo electrónica, emitida por el adquirente/deudor/aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo.

En consecuencia, como en el asunto de marras no se probó la remisión y recepción de las facturas objeto de recaudo por medio de la plataforma electrónica del RADIAN como quiera que estas están registradas allí, o por cualquier otro medio de envío de mensaje de datos y tampoco que se acreditó la entrega de forma física<sup>1</sup>, se habrá de negar la orden de apremio.

Atendiendo lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Cuatro Civil del Circuito,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** librar mandamiento ejecutivo por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Déjense las constancias del caso, teniendo en cuenta que el archivo se remitió de manera digital.

---

<sup>1</sup> Sentencia de tutela STC11618 del 27 de octubre de 2023.

**Notifíquese,**

El juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

**Firmado Por:**

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2236e131d46dc1acc8ceedb987ea07e5b791fdfae591ea105d7cd1e99fe75ed**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Ref.: 110013103044**20230057400**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 89 del C. G. P., y como quiera que los documentos allegados con la demanda prestan merito ejecutivo, al tenor del artículo 422 *ibídem*, el juzgado libra mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.** y en contra de **GUILLERMO MONROY CERQUERA** por las consecutivas obligaciones:

1. \$ 221.563.149 por concepto de capital incorporado en el pagaré allegado como base de la ejecución, además de los intereses moratorios causados a partir del 23 de noviembre de 2023 y hasta que se efectúe el pago total de la obligación; liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.
2. \$ 43.218.492 por concepto de intereses pactados en el pagaré allegado como base de la ejecución.

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Notifíquese esta providencia de manera personal, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 431 y 432 *ibidem*, la que también podrá efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. Lo anterior atendiendo las previsiones de que trata el canon 8º de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar.

Dese aviso de que trata el artículo 630 del Estatuto Tributario.

Se reconoce personería para actuar a la abogada Danyela Reyes González como apoderada judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE (2),**

El juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

**Firmado Por:**

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5cf3e969542c7dc2682e633cb542527be7cfccac305f9292e9ce561558d6ede**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Ref.: 110013103044**20230058600**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 89 del C. G. P., y como quiera que los documentos allegados con la demanda prestan merito ejecutivo, al tenor del artículo 422 *ibídem*, el juzgado libra mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.** y en contra de **GONZALO ANDRES CASTAÑEDA CRUZ** por las consecutivas obligaciones:

1. \$ 176.602.608 por concepto de capital incorporado en el pagaré allegado como base de la ejecución, además de los intereses moratorios causados a partir del 27 de noviembre de 2023 y hasta que se efectúe el pago total de la obligación; liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.
2. \$ 39.430.724 por concepto de intereses pactados en el pagaré allegado como base de la ejecución.

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Notifíquese esta providencia de manera personal, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 431 y 432 *ibidem*, la que también podrá efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. Lo anterior atendiendo las previsiones de que trata el canon 8º de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar.

Dese aviso de que trata el artículo 630 del Estatuto Tributario.

Se reconoce personería para actuar a la abogada Danyela Reyes González como apoderada judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE (2),**

El juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

**Firmado Por:**

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8236da8d2266af670b213d42c0db95f392a072503ee34bb199f7d7b5b190702**

Documento generado en 12/12/2023 01:43:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**