

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C., uno (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: 1100129000020221896601**

De conformidad con lo establecido en los artículos 321, 323 y 325 del Código General del Proceso se admite, en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia, que en este asunto profirió la Superintendencia de Industria y Comercio Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales.

Vencido el término de que trata el inciso 3° del postulado 12 de la Ley 2213 de 2022, regresen las diligencias al despacho para proveer de conformidad. Adviértase a las partes lo dispuesto en el párrafo del precepto 9° de esta misma Ley.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA  
JUEZ**

Firmado Por:  
**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 044  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf8dc6b62fb515329cfbc459e2e3c76f68ceb61c68ffc2f79fce98abfdbd8f20**

Documento generado en 01/12/2023 04:14:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C. uno (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Ref. 11001310304420200049900

En aras de resolver las solicitudes elevadas por las partes, con miras a entregar el depósito judicial que materializa la indemnización objeto del proceso (cfr. archivo digital 101); y “*tramitar la subsanación de la causal de devolución*” emitida por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos sobre la sentencia proferida por este despacho judicial el pasado 20 de mayo de 2022, se presentan las siguientes consideraciones:

Revisada la actuación judicial se advierte que la parte resolutive del fallo dispuso la expropiación de un área de terreno de 400,10 m<sup>2</sup>, sobre el predio identificado con matrícula inmobiliaria 143-21113. La decisión señaló que los linderos especiales y generales se encuentran contenidos en el libelo inicial y que el área “sobrante del inmueble” -resultado de la segregación del área expropiada y que corresponde a 1729,90 m<sup>2</sup>- continúa como de propiedad de la demandada.

En estricto sentido la *información registral* del predio con matrícula inmobiliaria 143-21113, tan solo asigna al inmueble un área de 208 m<sup>2</sup>, de manera que, acorde con lo descrito desde la demanda inicial, tanto el área requerida por el proyecto como el área física del predio es mayor que la reportada en la escritura pública 477 de abril 4 de 1995 otorgada en la Notaría Única de Cereté.

Del estudio de títulos inmobiliarios que allegó la demandante junto con el levantamiento topográfico que esta realizó, se determinó que el área correcta del inmueble corresponde a un predio de 2.130 m<sup>2</sup>, situación que se describe en la demanda inicial como “**un error en la escritura pública**” correspondiente al título de adquisición. Ello generó la solicitud de actualización de cabida y linderos elevada ante el Instituto Geográfico Agustín Codazzi”, entidad que expidió la Resolución nro. 23-000-0040-2018 de febrero 26 de 2018, en cuya parte considerativa advirtió, en breve síntesis, haberse realizado verificación y revisión de la información catastral relacionada con el predio; haber practicado una inspección ocular, verificación de linderos y colindancias consignadas en los títulos de propiedad del inmueble, en presencia de los propietarios del predio y propietarios y representantes de predios vecinos, quienes suscribieron acta en la

que se consignó los resultados de la inspección, **“encontrando una inconsistencia en la descripción de linderos del predio consignadas en el título de propiedad”**.

El acto administrativo precisa que no existe modificación en la forma y ubicación del predio y concluye que la autoridad catastral expedirá un certificado que servirá de **“base para la elaboración de las escrituras públicas de corrección”**

Luego de los requerimientos efectuados a la parte actora en autos de fecha 02 de febrero y 20 de junio de 2023, lo que se advierte es que la demandante solo solicitó la inscripción de la Resolución 23-000-0040-2018 de febrero 26 de 2018 hasta el pasado 26 de junio de 2023 (archivo digital 121 a 124). A la fecha no ha habido pronunciamiento del ente registral o por lo menos no se ha acreditado ante el plenario.

Memórese además que el trámite de actualización de cabida y linderos dentro de procesos de expropiación de inmuebles necesarios para la realización de proyectos de infraestructura de transporte, constituye un *iter* reglado conforme a los lineamientos del art. 26 de la Ley 1682 de 2013, de forma tal que luego de agotarse el trámite de la autoridad catastral, la ley conmina al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) a dar traslado a la entidad u organismo encargado del registro de instrumentos públicos de la respectiva jurisdicción, dentro de los 5 días siguientes, con el fin de que proceda a hacer las anotaciones del caso. La anotación en el registro deberá realizarse dentro de los 10 días calendario a partir del recibo de la certificación.

La norma es absolutamente clara: los costos que demande dicho trámite corresponden a la entidad solicitante y el retardo injustificado en la inscripción en el registro es causal de sanción disciplinaria, sin perjuicio de la responsabilidad que pueda corresponder al funcionario. Amén de lo anterior, este despacho precisa además que la falta de gestión sobre el registro del acto administrativo de corrección de medidas y linderos tiene implicaciones sustanciales frente al proceso, pues es claro, conforme al art. 399.12 del CGP, que el registro de la sentencia condiciona la entrega de la respectiva indemnización a los interesados.

Con estas consideraciones, analizada la nota devolutiva de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, ciertamente la parte resolutive no establece de manera concreta el área y linderos actuales, ni tampoco la identificación de los sujetos procesales. En ese sentido, bajo la égida de que la sentencia no es reformable por el juez que la pronunció (cfr. art. 285 CGP), el despacho encuentra que existe un error por omisión de los que hace referencia el inciso 3 del art. 286 del CGP, pues media una falta de individualización y descripción de las medidas y linderos tanto del área de terreno objeto de expropiación, de 400,10 m<sup>2</sup>, como del área resultado del proceso de segregación, que corresponde a 1729,90 m<sup>2</sup>.

Adicionalmente, deberá procederse a la identificación de las partes por sus respectivos documentos de identidad, sin que haya lugar a aclarar la decisión, pues esta solo procede, de oficio o a petición de parte, dentro del término de ejecutoria de la providencia, el cual ya se encuentra consumado.

Adicionalmente, como quedó en evidencia, la falta de coincidencia o presunta incongruencia entre la sentencia y la información de registro no obedece a un error de la sentencia, sino a la falta de inscripción previa de la Resolución 23-000-0040-2018 de febrero 26 de 2018 emanada por la autoridad catastral, contrariando lo dispuesto en el art. 26 de la Ley 1682 de 2013. Debe precisarse que el despacho actuó conforme al art. 83 del CGP, disposición según el cual las demandas que versen sobre bienes inmuebles los especificarán por *su ubicación, linderos actuales, nomenclatura y demás circunstancias que los identifiquen.*

Finalmente, no habrá lugar a la entrega de dineros hasta tanto no se registre la decisión judicial. Lo anterior, de conformidad con el art. 399.12 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado 44 Civil del Circuito de Bogotá, administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por la autoridad que confiere la ley,

#### **RESUELVE**

**Primero.** Corregir el numeral primero de la parte resolutive de la sentencia proferida por este despacho judicial el pasado 20 de mayo de 2022, el cual quedará así:

“Primero. Decretar, por causa de utilidad pública e interés social a favor de la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI-, identificada con NIT. 830.125.996-9 y en contra de ENA DORINA CARMONA ROATAN, identificada con cédula nro. 50.845.657, la expropiación de una zona de terreno de un predio de mayor extensión con área total de 2.130 m<sup>2</sup>, identificado con matrícula inmobiliaria número 143-21113 y cédula catastral 23162000100000019014600000000. La descripción medidas y linderos específicas del área objeto de expropiación corresponde a la zona de terreno identificada con la ficha predial nro. CAB-3-5-045 del 23 de febrero de 2018, correspondiente a la Unidad Funcional Integral 3, Subsector 5 Variante Cereté, con área de 400,10 M<sup>2</sup>, cuya descripción medidas y linderos se relacionan a continuación:

un área requerida de terreno de **CUATROCIENTOS COMA DIEZ METROS CUADRADOS (400,10 M2)**. predio debidamente delimitado dentro de las abscisas inicial K 2+852,99 (D) y Abscisa Final K 2+892,94 (D) el terreno en mayor extensión denominado "LOTE DE TERRENO", ubicado en el Barrio El totumo, del municipio de Cereté, departamento de Córdoba, identificada con la Matrícula Inmobiliaria N° 143-21113 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cereté y Cédula Catastral 231620001000000190146000000000 y comprendida dentro de los siguientes linderos especiales, tomados de la ficha predial: **NORTE:** En longitud de 30,17 Metros con ENA DORINA CARMONA ROATAN (P14-P3); **SUR:** En longitud de 0,00 Metros con VIA EL TOTUMO- CAÑO DEL PADRE (P5); **ORIENTE:** En longitud de 29,35 Metros con VIA EL TOTUMO-CAÑO DEL PADRE (P3-P5); **OCCIDENTE:** En longitud de 48,63 Metros con GUILLERMO ENRIQUE MORALES MARQUEZ (P5-P14) [REDACTED]

Se precisa que de conformidad con la Resolución 23-000-0040-2018 de febrero 26 de 2018 emanada por la autoridad catastral, el área resultante del proceso de segregación, corresponde a 1.729,90 m<sup>2</sup>, cuyas medidas y linderos actuales se describen de la siguiente manera:

[REDACTED] **Por el NORTE:** En longitud de 44.31m, con predio de propiedad Julio Alberto Manzur Abdala (23-162-00-01-00-00-0019-0059-0-00-00-0000), **Por el SUR:** En longitud de 30.17m, con predio de la Agencia Nacional de Infraestructura ANI, adquirido en este mismo instrumento. **Por el ESTE:** En longitud de 67.72m, con Carreteable y con predio (23-162-00-01-00-00-0019-0009-0-00-00-0000). **Por el OESTE:** En longitud de 30.99m con predio de Guillermo Enrique Morales Marquez (23-162-00-01-00-00-0019-0145-0-00-00-0000).

Segundo. Conminar a la parte actora a concluir el trámite de actualización de cabida y linderos del predio objeto de expropiación, conforme a los lineamientos del art. 26 de la Ley 1682 de 2013, pues de ello depende la inscripción de la sentencia judicial.

Tercero. Abstenerse de ordenar la entrega de dineros a la demandante hasta tanto no se acredite el registro de la decisión. Lo anterior, de conformidad con el art. 399.12 del CGP.

Por secretaría, expídase copia auténtica de la presente providencia a la parte actora, para los fines pertinentes.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

**Firmado Por:**  
**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 044**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc5c3423f0c2b160b1ad37bfc348237ca8875486455cdb2effd6af265ff7bfb7**

Documento generado en 01/12/2023 04:14:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C. uno (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO:** 11001-31-03-044-2021-00259-00

Revisada nuevamente el proceso, esta sede judicial en virtud a la facultad prevista en el precepto 132 del C.G.P., realiza control de legalidad dentro del asunto y procede a dejar sin valor y efecto el proveído del 15 de mayo de 2023 (archivo 49) así como las actuaciones posteriores (artículo 159 del C.G.P.). Así las cosas, atendiendo que la parte actora, después de 8 meses atendió el requerimiento realizado por esta sede judicial (archivo 61), se requiere:

- i) A la demanda RUTH AMANDA MEDELLIN DE LOZADA, para que en el término de 5 días, acredite su condición de cónyuge supérstite del finado ALFONSO LOZADA ISAZA (Q.E.P.D.).
- ii) Al extremo actor para que proceda a notificar por aviso a la señora AMANDA CECILIA LOZADA MEDELLIN, en su condición de heredera del finado ALFONSO LOZADA ISAZA (Q.E.P.D.) conforme lo preceptúa el artículo 160 *ej*. Se le pone de presente a dicha parte que esa notificación deberá realizarse en el término máximo de 30 días, so pena aplicar las sanciones previstas en el artículo 317 *ib*.

Una vez se arrimen las constancias de notificación, se reanudará el proceso.

**NOTIFÍQUESE**

El juez

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 044**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65fba0937211f148d0849f5fb478e86078a7b2fbd16fc449511b76c9b5e7ff1a**

Documento generado en 01/12/2023 04:14:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., uno (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado: 11001-31-03-044-2022-00054-00

Dando alcance a la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación elevada por el apoderado judicial de la parte demandante y como quiera que el documento reúne los requisitos del artículo 461 del CGP., el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** declarar terminado el proceso ejecutivo instaurado por SEGUROS DEL ESTADO S. A. en contra de DISUPROYECTO INTER S.A.S., FANTASTIC ENTRETENIMIENTO S.A.S. y CARLOS EDUARDO QUINTERO BALLÉN por pago total de obligación.

**SEGUNDO:** en caso de haberse decretado y practicado medidas cautelares en el presente asunto, se ordena su levantamiento. De encontrarse embargado el remanente póngase a disposición de la oficina que lo solicita, al tenor del artículo 466 del CGP. Oficiese.

**TERCERO:** No se ordena el desglose de los documentos soporte de la ejecución, pues la demanda se adelantó de manera digital, y en todo caso, el demandante deberá entregar el original del título valor que sirvió de base de la presente ejecución a la parte demanda.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, previas las desanotaciones del caso, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

El juez

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

Firmado Por:

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **179d8dc153bbe86a2129d8a8eda0f352d24f24d1a66d58efbdc0a092a393e976**

Documento generado en 01/12/2023 04:14:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C., uno (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: 11001-31-03-044-**2022-00196**-00

Se reconoce personería a la profesional Paula Andrea Zambrano Susatama, en calidad de apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los fines descritos en el mandato allegado [pdf\_39].

Analizada la actuación desplegada, se exhorta al extremo actor para que adelante las gestiones pertinentes y que son de su cargo, a fin de lograr la notificación de su contra parte.

**NOTIFÍQUESE,**

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3ae0389ca28d001e70604d17c90441516567af560d4a77096f44adde4c0f892**

Documento generado en 01/12/2023 04:14:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C. uno (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Ref.: No. 11001 31 03 044 **2022 00223** 00

1. Para los efectos del artículo 75 del Código General del Proceso, se reconoce al Dr. Miguel Andrés García García como apoderado judicial de la parte demandada (Constructora Arboleda de los Ales S.A.S. en Liquidación), en los términos del poder que le fue conferido (archivo 68).

2. Atendiendo lo normado en el artículo 27 de la Ley 472 de 1998 y revisada la propuesta de pacto de cumplimiento (archivo 66), se evidencian algunas irregularidades que deberán ser subsanadas por las partes que suscribieron el documento, a fin de evitar alguna nulidad de carácter procesal, como pasa a señalarse:

- i) En primer lugar, atendiendo que la acción popular se presentó por 13 accionantes, se deberá arrimar poder firmado por todos ellos, para ser representados por la Dra. MARÍA HILDA MUÑOZ MORA; o en su deberán suscribir la propuesta presentada las personas relacionadas en el proyecto de pacto.
- ii) Atendiendo que la acción constitucional está dirigida contra tres demandados y que, en la diligencia llevada a cabo el 26 de septiembre de los corrientes, la propuesta parte del hecho de que la CONSTRUCTORA RESERVA DE LOS ALPES S.A.S. asume la responsabilidad de remediar la situación de los residentes de la "URBANIZACION ARBOLEDA DE LOS ALPES PH", deberá dejarse sentada tal circunstancia de manera clara y expresa en la propuesta de pacto.
- iii) Atendiendo que el caso particular involucra derechos constitucionales fundamentales, v.gr., acceso al agua potable, el despacho sugiere incluir dentro de la propuesta la solicitud de atención preferencial del trámite administrativo, según lo establece el artículo 20 de la Ley 1437 de 2011, sustituido por el art. 1 de la 1755 de 2015, como quiera que la misma permite acreditar sumariamente la titularidad de derechos y el riesgo del perjuicio invocado.

iv) Finalmente, se sugiere señalar como garante de los derechos colectivos invocados en el pacto de cumplimiento a un representante del Ministerio Público, a fin de que, en el marco de sus competencias, pueda *coadyuvar el impulso* de las solicitudes que dicho trámite demande.

En cumplimiento del numeral 14 del art. 78 de la Ley 1564 de 2012, los memoriales que se presenten al despacho deberán ser remitidos al correo electrónico de los demás sujetos procesales.

Por secretaría, ofíciase al Ministerio Público para que se haga parte y comparezca al proceso, so pena de incurrir las sanciones previstas en el art. 27 de la Ley 472 de 1998.

Sin otro en particular, sírvase proceder de conformidad.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

Juez

Firmado Por:

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0daf68d0b707256d9cfb97332ffc700386a12b1f5b405d60e86e6905620a82cc**

Documento generado en 01/12/2023 04:14:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C., uno (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: 11001-31-03-044-**2022-00282-00**

En atención al informe secretarial que precede y con el fin de continuar con el trámite de rigor, se requiere al extremo actor para que acredite el diligenciamiento del despacho comisorio nro. 0016 de marzo 31 de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae0e07e31d9cfe1657e77a78876a8a2c76bd298aa7c85baf0551649d3157bc63**

Documento generado en 01/12/2023 04:14:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C., uno (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: 11001-31-03-044-**2022-00410-00**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C. –Sala Civil, quien confirmo el auto del 3 de octubre de 2022, proferido por esta sede judicial [pdf\_05 cuaderno 03].

Archívese el expediente, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA  
JUEZ**

Firmado Por:  
**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 044  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0f8bb990b5159ca87afc1c207ec3fb8d41e3dee38e35899e8e6de4e89a50cd1**

Documento generado en 01/12/2023 04:14:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C., uno (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: 11001-31-03-044-**2023-00048**-00

De la revisión de las actuaciones adelantadas en el presente trámite, se advierte que el Juzgado 8 Civil del Circuito de Bogotá, mediante auto de abril 17 de 2023, admitió el proceso de reorganización del aquí demandado Miguel Antonio Parra Moreno [pdf\_018], por lo tanto, el juzgado, dispone:

**Primero:** remitir el expediente al Juzgado 8 Civil Circuito de Bogotá.

**Segundo:** dejar a disposición de la Juzgado 8 Civil del Circuito de Bogotá las medidas cautelares decretadas y practicadas en este proceso en contra del demandado. Oficiar en tal sentido a las entidades donde se efectuaron las medidas.

**Tercero:** déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d348794e4c751db057cd0b1cb80a8580f512f75d5d5bb2cb505cd1fb38f5c478**

Documento generado en 01/12/2023 04:14:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C., uno (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado: 11001-31-03-044-**2023-00056**-00

Para todos los efectos a que haya lugar, téngase en cuenta que el término concedido en el auto anterior venció el silencio.

Analizada la actuación desplegada en este asunto, y estando en la oportunidad procesal pertinente se abre a pruebas el presente proceso de conformidad con lo dispuesto el numeral 2º del artículo 443 del C.G.P. Para tales fines, téngase las siguientes:

**Parte demandante**

**Documentales:** ténganse como tal, todos los documentos relacionados con la demanda y el escrito de subsanación, a los que se les dará el valor que corresponde al momento de dictar la correspondiente sentencia.

**Parte demandada**

**Documentales:** ténganse como tal, todos los documentos relacionados con la contestación de la demanda a los que se les dará el valor que corresponde al momento de dictar la correspondiente sentencia.

**Interrogatorio de parte:** se decreta el interrogatorio de la parte de Fernando Marcelo Casas.

**Testimoniales:** se niega el decreto de los testimonios de María Fernanda Medellín González y María Fernanda Marcelo Galindo pues no enunció, en concreto, cuáles eran los hechos objeto de la prueba de acuerdo a las exigencias del artículo 212 del C.G.P., sin que sea admisible admitir que los testigos se referirán, *in genere*, a la contestación de la demanda.

Por otro lado, se señala la hora de las **2: 30 pm del día 18 del mes de abril del año 2024** a efectos de que tenga lugar la audiencia prevista en los artículos 372 y 373 del C. G. del P. La diligencia se llevará a cabo por medio de la plataforma *Microsoft Teams*, según el protocolo de audiencias dispuesto por el despacho, que podrá ser consultado en el siguiente link: protocolo de audiencias. Lo anterior, en virtud de lo dispuesto en el artículo 3º del Acuerdo PCSJA22-11972 de 30 de junio de 2022 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Se requiere a las partes y a sus abogados esto es, para que informen inmediatamente y en todo caso, antes de la fecha asignada y al correo institucional, el correo electrónico con el cual, van a ser partícipes en la audiencia, posteriormente, deberán confirmar su asistencia el día anterior.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0213a3e3640af2d12decb85b2d2901f34774de5a9096a3273a41580540fc9a60**

Documento generado en 01/12/2023 04:14:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C., uno (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: 110013103044**20230014400**

Por cuanto la liquidación de costas presentada por la secretaría del despacho se encuentra ajustada a derecho, el juzgado le imparte aprobación, conforme con lo previsto en el numeral 5º del artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfc149d1a4501a07dc043f61e769ccf79ecf9d735cb8152eb7db035006ccf21d**

Documento generado en 01/12/2023 04:14:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ D.C.**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS PROCESO N° 2023-00144**

En cumplimiento a lo ordenado en providencia del *18 de octubre de 2023* y de conformidad con el *art. 366 del Código General del Proceso*, procedo a presentar la liquidación de costas allí ordenada, así:

<b>CONCEPTO</b>	<b>VALOR</b>
Valor agencias en derecho	6,000,000.00
Gastos Registro	45,400.00
Notificaciones	9,000.00
<b>TOTAL</b>	<b>6,054,400.00</b>



**CARLOS ALFONSO GONZÁLEZ TIBAQUIRÁ.**  
*Secretario.*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C. uno (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO: 11001-31-03-044-2023-00259-00**

1. De conformidad con lo normado en el artículo 285 del Código General del Proceso, se corrige el inciso 6° del auto admisorio de fecha 29 de septiembre de 2023, en el sentido de indicar que se autoriza a "ENEL COLOMBIA SA ESP para que, a partir de la fecha, adelante las gestiones necesarias para llevar a cabo la obra de conducción de energía eléctrica; tales gestiones consisten en: a) ingresar al predio hacia la zona de servidumbre, b) construir las torres y pasar las líneas de conducción de energía eléctrica para la zona de servidumbre del predio afectado, c) transitar libremente con su personal y el de sus contratistas por la zona de servidumbre para construir sus instalaciones, verificarlas, repararlas, modificarlas, mejorarlas, conservarlas, mantenerlas y ejercer su vigilancia, d) remover cultivos y demás obstáculos que impidan la construcción o mantenimiento de las líneas, e) ingresar al área de servidumbre para la realización de actividades, estudios técnicos, prospección y caracterización relacionadas con requerimientos arqueológicos y ambientales. Necesarios para el licenciamiento ambiental o cumplimiento de obligaciones en esta materia, f) construir directamente o por intermedio de sus contratistas, vías de carácter transitorio y/o utilizar las existentes en el predio objeto del proceso que nos ocupa, el cual se encuentra bajo la administración de la Entidad demandada para llegar a la zona de servidumbre con el equipo necesario para el montaje y mantenimiento de las instalaciones que integran el sistema de conducción de energía eléctrica" y no como allí se indicó.

Notifíquese este auto también a la parte demandada junto con el auto admisorio.

**NOTIFÍQUESE**

**EL JUEZ**

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

**Firmado Por:**  
**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 044**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da919be04f7b66e9bf7cf1f7ee3776240ef017555896497f978928e4030b9625**

Documento generado en 01/12/2023 04:14:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C. uno (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023).

Ref.: 110013103044**20230051000**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 89 del C. G. P., y como quiera que los documentos allegados con la demanda prestan merito ejecutivo, al tenor del artículo 422 *ibídem*, el juzgado dispone librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** y en contra de **DGU PLANNING S.A.S., TV CRECER S.A.S., DANNY URIBE ESCOBAR** y **GLORIA CECILIA DEL ROSARIO TABORDA VÉLEZ**, por las consecutivas obligaciones:

1. \$ 616.406.790,37 por concepto de capital incorporado en el contrato de mutuo allegado coma base de la ejecución, además de los intereses moratorios causados a partir del 31 de agosto de 2023 y hasta que se efectúe el pago total de la obligación; liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Notifíquese esta providencia de manera personal, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 431 y 432 *ibidem*, la que también podrá efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. Lo anterior atendiendo las previsiones de que trata el canon 8º de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar.

Dese aviso de que trata el artículo 630 del Estatuto Tributario.

Se reconoce personería para actuar a la abogada Martha Luz Gómez Ortiz como apoderada judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE (2),**

El juez,

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

**Firmado Por:**

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5eeab5b3a35a53ffd345728351ae9a384ab93dad6b9e7ac7816015f4e002f0c**

Documento generado en 01/12/2023 04:14:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C. uno (01) diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-031-2020-00549-01**

En orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto del 26 de enero de 2023 -archivo 06-, proferido por el Juzgado Treinta y Uno (31) Civil Municipal de Oralidad, de esta ciudad, por medio del cual se dio por terminado el proceso de la referencia, por desistimiento tácito, son suficientes estas breves,

**Consideraciones**

Como cuestión preliminar, precisa indicar que el artículo 346 del Código de Procedimiento Civil, fue modificado por el artículo 1º de la Ley 1194 de 2008 que creó la figura del desistimiento tácito, actualmente articulada en su integridad por el canon 317 de la Ley 1564 de 2012, el cual establece:

- i. Que cuando la continuación de la actuación procesal dependa del cumplimiento de una carga procesal atribuible a quien promovió la acción, el juez de la causa requerirá al interesado para que la realice dentro de los treinta días siguientes a su notificación por estado, so pena de que la demanda o la solicitud queden sin efectos y, que se termine el proceso o la actuación, según el caso.
- ii. De otra parte, la citada normatividad prevé que la mera inactividad del proceso o de la actuación de cualquier especie, durante 1 año, en el trámite en primera o única instancia también genera desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.
- iii. Se precisa a renglón seguido que en asuntos donde el proceso cuente con sentencia ejecutoriada o auto que ordene seguir adelante la ejecución, este término de inacción será de 2 años.

Con base en dichos parámetros legales, revisado el expediente de la referencia, se evidenció que el *a quo* aplicó el término a de un año consagrado en la norma

en cita, como quiera que el asunto de marras no es un proceso en estricta ejecución, ni tampoco se vislumbró el requerimiento de 30 días.

Pues bien, expuesto lo anterior, se encontró en el análisis del proceso en mención lo siguiente:

- a) Que en auto del 6 de noviembre de 2020, el juzgado de conocimiento ordenó la inmovilización y aprehensión del vehículo identificado con placas HJQ-576, junto con la elaboración de oficios dirigidos a la Policía Nacional y a la SIJIN. - Archivo 02-
- b) El 24 de noviembre del año reseñado, se emitió el oficio No. 1425. -Archivo 04-
- c) El 2 de diciembre de 2020 el despacho notificó mediante correo electrónico, tramitó el aludido oficio a las entidades competentes, con copia a la apoderada de la parte actora. -Archivo 04.1.-
- d) Mediante proveído del 26 de enero de 2023, terminó el proceso por desistimiento tácito -Archivo 06-

Analizando el recuento de las actuaciones procesales, se confirmará la decisión atacada, como quiera que el proceso permaneció inactivo en la secretaría por más de un año sin impulso alguno por parte del extremo actor, desde que se diligenció por la sede de conocimiento, el oficio No. 1425 del 2 de diciembre de 2020- (archivo 04.1), situación que dio paso a la figura del desistimiento tácito.

Ahora si bien, el recurrente manifestó que su única actuación en el asunto es la solicitud de aprehensión y estar a la "espera que con la orden de aprehensión se logre la captura del rodante", dicha afirmación resulta errónea, pues dentro de sus deberes también se encontraba, el "prestar al juez su colaboración para la práctica de pruebas y diligencias"<sup>1</sup> y tuvo a su alcance solicitar al despacho le exigiera "*a las autoridades o a los particulares la información que, no obstante haber sido solicitada por el interesado, no le haya sido suministrada, siempre que sea relevante para los fines del proceso...*"<sup>2</sup> y así impulsar la materialización de la aprehensión; empero, pasaron más de 2 años, sin que se evidenciara alguna actuación por parte del solicitante.

4. Así las cosas, el proveído objeto de la alzada se ajusta a la legalidad, en la medida en que la aplicación de la ley procesal en punto al desistimiento tácito, en el caso concreto encuentra asidero en las circunstancias objetivas que afloran del expediente, amén de que no puede perderse de vista que la finalidad ontológica

---

<sup>1</sup> Numeral 8 del artículo 78 del C.G.P.

<sup>2</sup> Numeral 4 del artículo 43 del C.G.P.

de tal institución subyace, entre otras cosas, en evitar la prolongación indefinida de los juicios o actuaciones procesales e impedir la paralización del aparato judicial en ciertos eventos<sup>3</sup>.

5. Basten las anteriores consideraciones para confirmar la providencia recurrida.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Cuatro Civil del Circuito,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto de 26 de enero de 2023, dictado en el asunto *ut supra*.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas.

**TERCERO:** Déjense las constancias del caso, teniendo en cuenta que el archivo se remitió de manera digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MAURICIO DE LOS REYES CABEZA CABEZA**

Juez

Firmado Por:

**Mauricio De Los Reyes Cabeza Cabeza**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 044**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **672c78cd002dd2e51bdf6af1df7b7f425625e4d7b9f503017b1e52f5024add71**

Documento generado en 01/12/2023 04:14:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>3</sup> Sent. C-686/10