

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO**

**Bogotá, D.C., julio seis de dos mil veintitrés**

**Rad: 110013103028-2002-00972 00**

El Despacho imparte su aprobación a la liquidación de costas efectuada por la secretaría del Juzgado.

NOTIFIQUESE,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Fabiola Pereira Romero'.

**FABIOLA PEREIRA ROMERO  
JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C. Hoy _____ se notificó por Estado No. _____ la anterior providencia. Julián Marcel Beltrán El Secretario
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO**

**Bogotá, D.C., julio seis de dos mil veintitrés**

**Rad: 110013103012-2010-00212 00**

El Despacho imparte su aprobación a la liquidación de costas efectuada por la secretaría del Juzgado.

NOTIFIQUESE,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Fabiola Pereira Romero'.

**FABIOLA PEREIRA ROMERO  
JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTA, D.C.

Hoy \_\_\_\_\_ se notificó por Estado No.  
\_\_\_\_\_ la anterior providencia.

Julián Marcel Beltrán  
El Secretario

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*



**JUZGADO CUARENTA Y SEIS (46) CIVIL DEL CIRCUITO**

**Carrera 9 No. 11 - 45, Torre Central, Piso 2º**

**[j46cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j46cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Bogotá, D.C., seis de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**Ref. 1100131030-12-2010-0684-00**

Teniendo en cuenta la solicitud que precede, se dispone:

1. Conforme al artículo 314 del Código General del Proceso, se acepta el desistimiento de las pretensiones que realiza el apoderado de la parte demandante, quien cuenta con facultad para ello, respecto a su representada ADELA TIRADO MEDINA.

2. Teniendo en cuenta lo anterior, y por sustracción de materia, no se hace necesario cumplir la orden emitida por el Juzgado en proveído de fecha 10 de marzo de 2023.

3. Continuando con el trámite procesal respectivo, se señala la hora 9:30 am del día 31 del mes julio del año 2023, a fin de recepcionar el testimonio de BERNARDO MORENO FENECIDO.

Se requiere al apoderado de la parte demandante para que, aporte el correo electrónico del testigo y esté pendiente de su citación. Por secretaría, se comunicará a los interesados el enlace para conectarse a la audiencia virtual.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Fabiola Pereira Romero'.

**FABIOLA PEREIRA ROMERO**

**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ, D.C.

Hoy \_\_\_\_\_ se notificó por Estado electrónico No.  
\_\_\_\_\_ la anterior providencia.

Julián Marcel Beltrán  
Secretario

DMM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO**

**Bogotá, D.C., julio seis de dos mil veintitrés**

**Rad: 110013103043-2011-00013 00**

El Despacho imparte su aprobación a la liquidación de costas efectuada por la secretaría del Juzgado.

NOTIFIQUESE,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Fabiola Pereira Romero'.

**FABIOLA PEREIRA ROMERO  
JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTA, D.C.

Hoy \_\_\_\_\_ se notificó por Estado No.  
\_\_\_\_\_ la anterior providencia.

Julián Marcel Beltrán  
El Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO**

**Bogotá, D.C., julio seis de dos mil veintitrés**

**Rad: 110013103015-2011-00016 00**

El Despacho imparte su aprobación a la liquidación de costas efectuada por la secretaría del Juzgado.

NOTIFIQUESE,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Fabiola Pereira Romero'.

**FABIOLA PEREIRA ROMERO  
JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTA, D.C.

Hoy \_\_\_\_\_ se notificó por Estado No.  
\_\_\_\_\_ la anterior providencia.

Julián Marcel Beltrán  
El Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO**

**Bogotá, D.C., julio seis de dos mil veintitrés**

**Rad: 110013103013-2012-00101 00**

Teniendo en cuenta que el Tribunal Superior de Bogotá revocó la sentencia proferida en primera instancia, el Despacho procede a fijar la suma de 10.000.000.00 M/cte. como agencias en derecho a favor de la parte demandada. Liquídense

NOTIFIQUESE,

**FABIOLA PEREIRA ROMERO  
JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C.
Hoy _____ se notificó por Estado No. _____ la anterior providencia.
Julián Marcel Beltrán El Secretario

kjsm

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO**

**Bogotá, D.C., Julio seis de dos mil veintitrés**

**Rad: 110013103028-2013-00373 00**

El Despacho imparte su aprobación a la liquidación de costas efectuada por la secretaría del Juzgado.

NOTIFIQUESE,

**FABIOLA PEREIRA ROMERO  
JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C.  Hoy _____ se notificó por Estado No. _____ la anterior providencia.  Julián Marcel Beltrán El Secretario
---

kjsm

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO**

**Bogotá, D.C., julio seis de dos mil veintitrés**

**Rad: 110013103045-2018-00039 00**

Vista la documental que antecede el Despacho dispone:

1. Respecto a la solicitud presentada para interponer recurso de apelación contra la sentencia emitida por esta sede judicial el pasado 26 de abril de la presente anualidad, deniéguese por improcedente, comoquiera que la etapa procesal respectiva para hacerse parte de la presente lid se encuentra fenecida, por lo tanto, no es viable su solicitud.

2. Por otra parte, en lo referente a la solicitud elevada por el señor José Milciades Forero Bautista referente a incorporar al expediente la audiencia de inspección realizada el 11 de abril de 2023, que según su dicho contiene la declaración de la señora Martha Moncaleano, adviértase y conforme al informe secretarial (archivo 42 denominado “Informe Secretarial” Carpeta digital) la misma hace parte del expediente digital y por tanto resulta inane realizar cualquier tipo de aclaración al respecto, máxime si se tiene en cuenta que si fue tenida en cuenta dentro de la sentencia emitida.

Igual situación acontece respecto a la solicitud de incorporación al proceso de la “audiencia de conciliación realizada entre denunciante y denunciado” decretada según su juicio como prueba trasladada, pues como puede observarse lo solicitado fue copia de la noticia criminal número 1100160000502015221116, misma que fue remitida por la Fiscalía General de la Nación (archivo 44 denominado “RespuestaFiscalia”) dentro del expediente digital y fue objeto de valoración en la correspondiente sentencia, por lo cual, la aludida petición también resulta inconducente.

Por último, y en cuanto a la incorporación del archivo digital del proceso de sucesión 2016-00913, suministrado por el Juzgado 5 de Familia de esta ciudad, se vislumbra que igualmente resulta improcedente dicha petición, pues como puede observarse el aludido proceso si hace parte del expediente digital (Archivo 55

denominado “Proceso2016-00913Juzgado05Familia”) que aquí se conoce, por lo que no resulta recibo esta petición.

3. Finalmente, como ya se había ordenado, remítase por secretaría el expediente de forma digital al Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá- Reparto, para lo de su cargo.

NOTIFIQUESE,

**FABIOLA PEREIRA ROMERO**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C.
Hoy _____ se notificó por Estado No. _____ la anterior providencia.
Julián Marcel Beltrán El Secretario

kjsm

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*



**JUZGADO CUARENTA Y SEIS (46) CIVIL DEL CIRCUITO**  
Carrera 9 No. 11 - 45, Torre Central, Piso 2º  
[j46cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j46cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Bogotá, D.C., seis (6) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**Ref. 110013103-046- 2023-00287-00**

Como quiera que la demanda fue subsanada en tiempo y reunidos como se encuentran los requisitos legales y los establecidos en el artículo 430 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el Juzgado

**Resuelve:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo de mayor cuantía a favor de **Empresarios y Consultores Ltda.** en contra de **Natalia Carvajal Alzate**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por el **pagaré nro. 8425006**, del 18 de abril de 2023:

- 1.1. \$194.332.193 m/cte., correspondiente al capital incorporado en el evocado título.
- 1.2. Por los intereses de mora sobre la anterior obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera de Colombia desde la fecha de su exigibilidad y hasta que se verifique el pago de la obligación.

**SEGUNDO:** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO: ORDENAR** al demandado pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, informándoles que cuentan con el término de diez (10) días para excepcionar, de conformidad con los artículos 431 y 442 *ibidem*.

**CUARTO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **Carlos Enrique Pérez Gutiérrez** como apoderado judicial de la sociedad ejecutante.

**COMUNÍQUESE** esta decisión por estado electrónico según lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE,**

  
**FABIOLA PEREIRA ROMERO**

**JUEZ**

**(2)**

JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTA, D.C.

Hoy \_\_\_\_\_ se notificó por estado electrónico No. \_\_\_\_\_  
la anterior providencia.

Julián Marcel Beltrán  
Secretario

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*



**JUZGADO CUARENTA Y SEIS (46) CIVIL DEL CIRCUITO**  
Carrera 9 No. 11 - 45, Torre Central, Piso 2º  
[j46cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j46cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Bogotá, D.C., seis (6) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**Ref. 110013103-046- 2023-00295-00**

Como quiera que la demanda fue subsanada en tiempo y reunidos como se encuentran los requisitos legales y los establecidos en el artículo 430 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, el Juzgado

**Resuelve:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo de mayor cuantía a favor de **Reintegra S.A.S.** en contra de **Jorge Francisco Henao Pérez**, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por el **pagaré nro. 0000006990083877**, del 1 de junio de 2016:

- 1.1. \$160.000.000 m/cte., correspondiente al capital incorporado en el evocado título.
- 1.2. \$53.546.694 m/cte., correspondiente a los intereses corrientes causados y no pagados.
- 1.3. Por los intereses de mora sobre la anterior obligación (1.1), liquidados a la tasa máxima legal permitida que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera de Colombia desde la fecha de su exigibilidad y hasta que se verifique el pago de la obligación.

**SEGUNDO:** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO: ORDENAR** al demandado pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, informándoles que cuentan con el término de diez (10) días para excepcionar, de conformidad con los artículos 431 y 442 *ibídem*.

**CUARTO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **Rodolfo Charry Rojas** como apoderado judicial de la sociedad ejecutante.

**COMUNÍQUESE** esta decisión por estado electrónico según lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE,**

  
**FABIOLA PEREIRA ROMERO**

**JUEZ**

**(2)**

JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTA, D.C.

Hoy \_\_\_\_\_ se notificó por estado electrónico No. \_\_\_\_\_  
la anterior providencia.

Julián Marcel Beltrán  
Secretario

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*



**JUZGADO CUARENTA Y SEIS (46) CIVIL DEL CIRCUITO**  
Carrera 9 No. 11 - 45, Torre Central, Piso 2º  
[j46cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j46cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Bogotá, D.C., seis (6) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**Ref. 110013103-046- 2023-00274-00**

Comoquiera que se encuentran reunidas las exigencias contenidas en el artículo 82 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 del 4 de junio de 2020, cuya vigencia permanente fue establecida por la Ley 2213 de 2022, el Despacho,

**Resuelve:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual promovida por **Lida Serley Gómez Melo, Jorge Vitelmo Jiménez Velásquez**, quien actúa a nombre propio y en representación de su hija menor **Danna Alejandra Jiménez Peña, Jorge Andrés Jiménez Rojas y Leidy Janeth Gómez Ruiz**. en contra de la **Clínica Nuestra Señora de la Paz** y de la entidad promotora de salud **Famisanar S.A.S.**

**SEGUNDO: TRAMITAR** el presente asunto por el proceso verbal de conformidad con el artículo 368 *ibídem*.

**TERCERO: CORRER** traslado de la demanda y de sus anexos, a la parte demandada por el término de veinte (20) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte demandada en la forma y términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: RECONOCER** personería a la abogada **Ruth Lilian Najhar Hurtado**, para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEXTO: COMUNICAR** esta decisión por estado electrónico según lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE,**

  
**FABIOLA PÉREIRA ROMERO**  
**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ, D.C.

Hoy \_\_\_\_\_ se notificó por Estado electrónico  
No. \_\_\_\_\_ la anterior providencia.

Julián Marcel Beltrán  
Secretario

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*



**JUZGADO CUARENTA Y SEIS (46) CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Carrera 9 No. 11 - 45, Torre Central, Piso 2º**  
**[j46cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j46cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Bogotá, D.C., seis (6) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**Ref. 110013103-046- 2023-000219-00**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición y subsidiariamente el de apelación, presentado por el apoderado del extremo demandante en contra del auto del 30 de mayo de 2023, por medio del cual se rechazó de plano la demanda.

## **I. Antecedentes**

Uriel Antonio Roncancio Vargas, a través de apoderado judicial, presentó demanda verbal de impugnación de acta de asamblea en contra de la copropiedad Metrópolis Unidad 34 P:H. En el escrito de demanda, indicó el demandante que, en el marco de la asamblea general ordinaria del 26 de febrero de 2023, se propuso, votó y aprobó la “prohibición de que las mascotas del conjunto pudieran circular por la unidad con el fin de hacer sus necesidades fisiológicas”, una proposición que, a su juicio, va en contra de la ley, en específico del artículo 117 de la Ley 1801 de 2016, modificado por la Ley 2054 de 2020. Por ello, impugnó las decisiones tomadas en dicha asamblea ordinaria.

Mediante auto del 30 de mayo de 2023, este despacho rechazó de plano la demanda e indicó que dicha decisión obedecía a que ya habían pasado los dos meses indicados por el artículo 382 del Código General del Proceso para la presentación de esta demanda, de modo que la acción ya había caducado. El día 5 de junio de 2023. Ante esta decisión, el día 5 de junio de 2023, encontrándose en el lapso oportuno para hacerlo, el apoderado judicial del demandante interpuso recurso de reposición y de apelación en contra de este auto, puesto que, indicó, la demanda se radicó el día 26 de abril de 2023.

## **II. Consideraciones**

1. Le corresponde a este despacho determinar si, de acuerdo a los reparos formulados por el recurrente, hay lugar a revocar el auto objeto de censura y, en su lugar, admitir la demanda presentada por el recurrente. Desde ahora, se anticipa que no se revocará el auto recurrido, dado que, a pesar de lo indicado en el recurso de reposición objeto de este escrito, la prueba documental allegada no logra acreditar con suficiencia la discrepancia de la fecha entre la radicación de la demanda y la fecha de reparto.

2. Reitera este despacho que, conforme al primer inciso del artículo 382 del Código General del Proceso, el término para la presentación de demandas de impugnación de actas de asamblea es de dos meses. En caso de presentarse por fuera de este término, contempla el Código General del Proceso la sanción de la caducidad, de acuerdo con la cual ya no es posible ejercer dicha acción.

3. Ahora bien, presenta el recurrente como sustento de su recurso una imagen escaneada de una impresión de un correo electrónico, en la cual aparece como fecha de radicación de la demanda el 26 de abril de 2023. Este documento, a juicio del recurrente, es suficiente para concluir que, en efecto, la demanda fue presentada dentro del término indicado por la ley.

4. Sin embargo, discrepa este despacho con el criterio del recurrente. Aunque no puede negarse la fecha del documento presentado, sí considera este despacho que el documento en su totalidad, en tanto se trata de una imagen escaneada de una impresión de un correo electrónico, no es un medio de prueba idóneo para controvertir la caducidad, en la medida en que no se trata del archivo del correo electrónico que se envía como comprobante de generación de la demanda. Por el contrario, frente a este documento allegado, el despacho acudió al acta de reparto de la demanda, esta sí, un archivo digital emitido por el Centro de Servicios Administrativos para los Juzgados Civiles y de Familia. En dicha acta, se evidencia que el reparto de la demanda se dio el 4 de mayo de 2023, la fecha con base en la cual se rechazó la demanda en el auto objeto del recurso.

5. Así las cosas, el despacho acudió al acta de reparto para realizar el conteo del término de la caducidad de la demanda, puesto que, por un lado, es desde esta fecha que el proceso llegó al juzgado y, por el otro, se trató del único documento fiable para realizar dicho conteo. En este orden de ideas, por lo discurrido, el juzgado

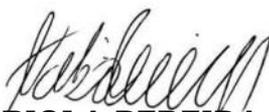
### **Resuelve**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el proveído adiado el 30 de mayo de 2023, de conformidad con lo esbozado en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: CONCEDER** la apelación deprecada en el efecto suspensivo. Para lo cual, se **ORDENA** la remisión del proceso por secretaría para que se surta la alzada a la mayor brevedad posible.

**TERCERO: COMUNICAR** esta decisión por estado electrónico según lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE,**

  
**FABIOLA PEREIRA ROMERO**

**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ, D.C.

Hoy \_\_\_\_\_ se notificó por Estado electrónico No. \_\_\_\_\_  
la anterior providencia.

Julián Marcel Beltrán  
Secretario

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*



**JUZGADO CUARENTA Y SEIS (46) CIVIL DEL CIRCUITO**  
Carrera 9 No. 11 - 45, Torre Central, Piso 2º  
[j46cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j46cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Bogotá, D.C., seis (6) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**Ref. 110013103-046- 2023-00252-00**

Comoquiera que se encuentran reunidas las exigencias contenidas en el artículo 82 del Código General del Proceso, en armonía con la Ley 2213 de 2022, el Despacho,

**Resuelve:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda verbal de responsabilidad civil contractual promovida por **Car Cien S.A.S.** en contra de **Constructora Inversiones El Solar S.A.**

**SEGUNDO: TRAMITAR** el presente asunto por el proceso verbal de conformidad con el artículo 368 del Código General del Proceso.

**TERCERO: CORRER** traslado de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, por el término de veinte (20) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte demandada en la forma y términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: RECONOCER** personería al abogado **David Enrique Barragán Camargo**, para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEXTO:** previo al decreto de las medidas cautelares, **SOLICITAR** a la parte demandante que proceda a prestar la caución del 20% del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, de acuerdo con lo indicado en el numeral segundo del artículo 590.

**SÉPTIMO: COMUNICAR** esta decisión por estado electrónico según lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFIQUESE,**

  
**FABIOLA PEREIRA ROMERO**

**JUEZ**

JUZGADO CUARENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTA, D.C.

Hoy \_\_\_\_\_ se notificó por Estado electrónico  
No. \_\_\_\_\_ la anterior providencia.

Julián Marcel Beltrán  
Secretario

DAQL