

**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103034**201400325** 00

Visto el informe secretarial y en atención al curso procesal; el Despacho DISPONE:

1. Tener en cuenta que el extremo demandado guardó silencio al traslado del dictamen pericial, a pesar de que este Despacho le compartió el mismo mediante correo electrónico de fecha 6 de agosto de 2020.
2. No atender la solicitud de compra que efectúan los demandados por extemporánea; nótese, que el artículo 414 del CGP, es claro en indicar que este derecho se puede ejercer dentro del término de los tres (3) días siguientes al auto que decreta la venta de la cosa común, providencia que fue emitida por este Despacho el 14 de agosto de 2019 y el petitorio de oferta de compra se presentó el 13 de julio de 2020.
3. Por otro lado, para continuar con el trámite correspondiente en esta causa, se ORDENA a secretaría que proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto de 14 de agosto de 2019, esto es, realizar entrega del despacho comisorio con los respectivos insertos de ley, para que el mismo sea entregado a la demandante.

**De lo anterior, se deberá dejar las constancias pertinentes dentro del expediente.**

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ  
JUEZ**

**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eba5a3fbb55528f47c71ab4b2315b0d00c78bec3f8ad884ba61d5f24fc0eefa0**

Documento generado en 30/06/2021 11:31:00 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202000241** 00

En atención a que el ejecutado Jairo Antonio Muñoz Gallardo fue notificado de forma personal del auto por medio del cual se libró mandamiento de pago en esta causa de fecha 27 de octubre de 2020 y dentro del término legal que disponía para ejercer su derecho de defensa guardó silencio, se impone dar aplicación a la previsión legal del inciso segundo del artículo 440 del CGP, esto es, seguir adelante la ejecución; así las cosas, el Despacho DISPONE:

**PRIMERO:** **SEGUIR ADELANTE** la ejecución en contra de JAIRO ANTONIO MUÑOZ GALLARDO, en la forma y términos del mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes debidamente embargados y secuestrados y de los que posteriormente sean objeto de esta medida, a efecto de que con su producto se paguen los créditos de la presente ejecución.

**TERCERO:** **ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito conforme lo dispone el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** **CONDENAR** en costas al demandado, fijándose como agencias en derecho la suma de \$4.500.000,00 M/cte. Por secretaría liquídense.

**QUINTO:** En su momento procesal oportuno, secretaría proceda con la remisión del presente asunto a los Jueces Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de esta ciudad, previa las constancias de Ley.

**NOTIFÍQUESE (3),**

**El Juez,**

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ  
JUEZ**

**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE  
DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**050e217abf3b2d14dd39cbcb0b6043ebabab44a4cdc18afb650478b06194d2ee**

Documento generado en 30/06/2021 11:31:02 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202000241** 00

Visto el informe secretarial y en atención al curso procesal; el Despacho DISPONE:

1. Obre en autos la respuesta emitida por la DIAN, misma que se pone de conocimiento a las partes.

Por otro lado, se tiene que la DIAN informa que en la actualidad existe proceso coactivo en contra del aquí ejecutado, razón por la cual se toma nota del mismo, para lo pertinente.

Ante el requerimiento efectuado por la enunciada entidad, se ordena a secretaría que se **oficie** a la misma en los términos allí solicitados.

2. Tener por notificado de forma personal al ejecutado Jairo Antonio Muñoz Gallardo, quien guardó silencio, puesto que tal notificación se le realizó a través de correo electrónico el 19 de noviembre de 2020, tal como se constata con la constancia de la empresa de mensajería Domina Entrega Total S.A.S.
3. Por otro lado, respecto a la petición que realiza el apoderado judicial de la demandante, relacionada a que este Juez suscriba a puño y letra el auto por medio del cual se libró mandamiento de pago, se le ha de indicar que resulta ser improcedente en atención a que la firma electrónica que contiene la providencia de fecha 27 de octubre de 2020, resulta ser válida conforme las previsiones de la Ley 527/99 y el Decreto reglamentario 2364/12.

Por otro lado, respecto a las exigencias que le solicita el Fondo Agropecuario de Garantías FAG a la ejecutada, no es de resorte de este Despacho, por cuanto que el protocolo interno del Fondo es ajeno a esta clase de acción; máxime, que la firma electrónica tiene igual de validez que la firma manuscrita, según el derecho vigente con ocasión de la normatividad adoptada en el marco de la emergencia sanitaria por la pandemia COVID-19 y el uso de las herramientas tecnológicas que prevé de igual forma el derecho.

**NOTIFÍQUESE (3),**

**El Juez,**

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ  
JUEZ  
JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0668793dabd47329563bafad44bfa57e2d7a84d6b110230d69445fb77f6697d  
9**

Documento generado en 30/06/2021 11:31:08 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202100025** 00

Visto el informe secretarial y en atención al curso procesal; el Despacho DISPONE:

1. Conceder en el efecto devolutivo y para ante la Sala Civil del Honorable Tribunal Superior de Bogotá, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha 1º de junio de 2021.
2. Ordenar a secretaría que proceda con el traslado correspondiente que dispone el art. 326 del CGP.
3. Cumplido lo anterior, proceda a remitir de forma digital las presentes diligencias ante la vista *ad quem*, para lo de su competencia.
4. Advertir al apelante que no hay lugar a cancelar expensas para la reproducción de piezas procesales en atención a lo dispuesto en el numeral que antecede.
5. Requerir a la parte demandante para que el término de treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, proceda a notificar a la demandada conforme a las previsiones legales, so pena de dar aplicación al desistimiento tácito que dispone el art. 317 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ  
JUEZ**

**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**96002f469919877086a010998597295c89eaa01309a5ef9fc66040786d1db870**

Documento generado en 30/06/2021 11:30:58 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**  
Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911  
Edificio Hernando Morales Molina  
J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202100242** 00

Visto el informe secretarial y en atención a que la demandante dentro del término concedido no subsanó la demanda, se impone rechazar la misma conforme lo dispone el art. 90 del Código General del Proceso; así las cosas, el Despacho DISPONE:

- **Rechazar** la presente demanda conforme a lo expuesto anteriormente.
- Ordenar a secretaría que proceda con el archivo definitivo de las presentes diligencias, previa las constancias de ley en el respectivo Sistema de Gestión Judicial.
- Ordenar a secretaría que proceda a realizar el correspondiente formato de compensación, por si el demandante lo requiere para presentar nuevamente la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**  
**El Juez,**

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE**  
**BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8761fbb831d6545bdf8d793cb4f2f0bf9bac8233bda73351c61a87a1aad02769**  
Documento generado en 30/06/2021 11:30:48 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**  
Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911  
Edificio Hernando Morales Molina  
J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202100245** 00

Visto el informe secretarial y en atención a que la demandante dentro del término concedido no subsanó la demanda, se impone rechazar la misma conforme lo dispone el art. 90 del Código General del Proceso; así las cosas, el Despacho DISPONE:

- **Rechazar** la presente demanda conforme a lo expuesto anteriormente.
- Ordenar a secretaría que proceda con el archivo definitivo de las presentes diligencias, previa las constancias de ley en el respectivo Sistema de Gestión Judicial.
- Ordenar a secretaría que proceda a realizar el correspondiente formato de compensación, por si el demandante lo requiere para presentar nuevamente la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**  
**El Juez,**

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE**  
**BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba21cdee674f3b2e2f5875ee26f902f477d19eeb9fea445ab4bac3847b83cd54**  
Documento generado en 30/06/2021 11:30:46 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

RADICACIÓN: 110013103048**202100320** 00  
DEMANDANTE: MARÍA JIMENA MÚNERA ÁLVAREZ  
DEMANDADO: CONJUNTO RESIDENCIAL COPROPIEDAD VINTAGE P.H.  
ASUNTO: **DECIDE CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA**

Procede el Despacho a decidir el conflicto de competencia surgido entre los Juzgados 17 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de esta ciudad y el Juzgado 17 Civil Municipal de Bogotá, para seguir conociendo de esta demanda declarativa.

## I. ANTECEDENTES

**1. *Petitum y causa petendi*:** Se solicitó que se declarara que entre la señora María Jimena Múnera Álvarez y la Copropiedad Vintage P.H., existe una controversia en relación al uso de los bienes y zonas comunes y como consecuencia, se le ordene a la convocada a reconocer de forma expresa y formalmente los derechos legítimos de uso y goce que tiene la demandante junto con su mascota respecto de los ascensores 1, 2 y 3 de la torre No. 1 de la copropiedad; asimismo, que se le ordene a la demandada a realizar la respectiva reforma al Manual de Convivencia, en el sentido de que se permita usar de todos los elevadores con los animales de los propietarios.

**Recuento de la crónica procesal:** De la demanda conoció el Juzgado 17 Civil Municipal de Bogotá, quien al realizar el estudio de la demanda, por auto de 29 de enero de 2021, indicó que no podía asumir conocimiento en virtud a la regla de competencia prevista en el numeral 4º del art. 17 del C.G.P., que dispone que los conflictos que se presenten entre copropietarios y el administrador, el consejo de administración o cualquier

otro órgano de dirección o control de la persona jurídica; razón por la cual, determinó no asumir conocimiento por falta de competencia y consecuentemente, remitir la demanda a la Oficina Judicial de Reparto para que se asignará a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Municipales de Bogotá.

Fruto de lo anterior, le correspondió al Juzgado 17 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de esta ciudad, quien en proveído de 26 de mayo de 2021, de igual manera se rehusó en avocar conocimiento del litigio, porque contrario a lo afirmado por el Juez Civil Municipal, el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, advierte que los asuntos que contempla el numeral 4º de la codificación en mención, no son de competencia de los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

## II. CONSIDERACIONES

Ha de memorarse que los factores de competencia permiten determinar el operador judicial a quien el ordenamiento atribuye el conocimiento de una controversia en particular, razón por la cual, el asumirla o repelerla, teniendo la carga de resolución con fundamento a las reglas procesales que dispone en materia civil, el Código General del Proceso.

Tratándose de factores de competencia, se tiene existe el factor territorial, el cual por regla general es la contenida en el numeral primero del artículo 28 del Código General del Proceso, que atribuye la competencia de los procesos contenciosos al juez del domicilio del demandado; de forma concurrente, en esta clase de asuntos, la competencia se atribuye por el lugar de cumplimiento de las obligaciones, cuanto estamos en presencia de procesos derivados de un negocio jurídico, tal como lo indica el numeral tercero del citado canon “(...) *los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos...*”, donde “*es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones*”.

Tratándose de la competencia de los jueces civiles municipales en única instancia, el artículo 17 del Código General del proceso, establece las causas en que éstas dependencias judiciales conocerán causas catalogadas de mínima cuantía; al punto que en el parágrafo de la mencionada codificación, dispone que “*cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiples, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3*”.

Así las cosas, previa revisión de las pretensiones de la demanda, se ha de indicar de forma delantera, que quien debe conocer de las presentes diligencias es el Juzgado 17 Civil Municipal de Bogotá, por cuanto que la controversia que expone la demandante María Jimena Múnera Álvarez, sin confusión alguna, conforme a lo dispuesto en el numeral 4º del art. 17 CGP<sup>1</sup>, se trata de un conflicto que se presente entre la copropietaria y el edificio demandado, respecto al uso y goce de algunos bienes considerados comunes, según el reglamento de propiedad horizontal, que a voces de la Ley 675 de 2001, es la de *“regular la forma especial de dominio, denominada propiedad horizontal, en la que concurren derechos de propiedad exclusiva sobre bienes privados y derechos de copropiedad sobre el terreno y los demás bienes comunes, con el fin de garantizar la seguridad y la convivencia pacífica en los inmuebles sometidos a ella, así como la función social de la propiedad”* [art. 1º *ibídem*].

Luego entonces, el *quid* de este asunto, que tal como lo resaltó el Juzgado 17 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de esta ciudad, por disposición legal, debe conocer los Juzgados Civiles Municipales, en tanto que el parágrafo del artículo 17 *ibídem*, dispone: *“cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3”*.

Por otro lado, no es de recibo para este Despacho, el fundamento legal que tuvo el Juzgado Civil Municipal para rehusarse en conocer del presente asunto, esto es, los Acuerdos PSAA11-8145 de 2011, PSAA15-10412 de 2015, PSAA16-10506 de 20 de abril de 2016 y PCSJA18-11127 del 12 de octubre de 2018; por cuanto que, tales actos administrativos no modificaron las reglas de competencia de los Jueces Municipales en única instancia que dispone la codificación procesal adjetiva, sino que a través de ellos, el Consejo Superior de la Judicatura adoptó medidas transitorias para mejorar las necesidades de la administración de justicia, tendientes a transformar por un periodo a Juzgados Civiles Municipales a Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple del Distrito Judicial de Bogotá.

Conforme a lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá D.C., **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que es el Juzgados 17 Civil Municipal de Bogotá, a quien le corresponde conocer del proceso de la referencia.

---

1 4. De los conflictos que se presenten entre los copropietarios o tenedores del edificio o conjunto o entre ellos y el administrador, el consejo de administración, o cualquier otro órgano de dirección o control de la persona jurídica, en razón de la aplicación o de la interpretación de la ley y del reglamento de propiedad horizontal.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría se proceda a remitir de forma digital, las presentes diligencias a ese despacho judicial para que continúe con el trámite procesal que corresponda.

**TERCERO: ORDENAR** a secretaría que mediante oficio comuniqué al Juzgado 17 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bogotá, lo aquí resuelto.

**NOTIFÍQUESE,**  
El Juez,

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c8a056161c3df34c98d8814a0e0d2f5c712397455bef44111c44577dfbd3cde4**

Documento generado en 30/06/2021 11:30:51 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202100322** 00

Revisada la demanda y al constatar que la misma cumple con las exigencias de los arts. 82, 422 y 430 del C.G.P.; así como las previsiones del Decreto 806 de 2020; razón por la cual el Despacho DISPONE:

Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA con garantía hipotecaria a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** y en contra de **JULIO ENRIQUE DUARTE GARCÍA y LUISA MARÍA DEL TRANSITO LUENGAS RAMÍREZ**, por las siguientes sumas de dineros:

1. Por la suma de \$252.167.956,28 M/cte., por concepto de capital insoluto del pagaré No. 204119043819 base de ejecución, junto con los intereses moratorios generados desde el día de la presentación de la demanda [15/06/2021] y, hasta que se verifique el pago total de la deuda; los cuales se liquidarán a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, en cada período.
2. Respecto de la condena de costas, se proveerá en su momento procesal pertinente.
3. Notificar al demandado el presente proveído, conforme las previsiones del art. 291 y siguientes del Código General del Proceso, entregándosele copia del mandamiento de pago en físico al sitio suministrado para efectos de notificación y/o a la dirección electrónica [art.8º, Decreto 806 de 2020], sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. No obstante, se deberá entregar los anexos de la demanda, los cuales se enviarán por el mismo medio. Asimismo, se les debe advertir que disponen del término de cinco (5) días para que cancelen la obligación [art. 431 ibídem] y diez (10) días para ejercer su derecho de defensa [art. 442 ejúsdem].

4. Advertir al convocado a juicio, que en el caso de que se surta la notificación vía email, la notificación persona se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, siempre y cuando el iniciador haya recepcionado acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje y; el término para cancelar la obligación y/o contestar la demanda, les empezará a correr a partir del día siguiente al de la notificación (inc. 3º, art. 8º, Decreto 806/20).
5. Oficiar a la DIAN la existencia del presente asunto para que se pronuncie en los que estime pertinente [art. 630 del Estatuto Tributario]. Ofíciase.
6. Decretar el embargo y posterior secuestro de los inmuebles objetos de garantía hipotecaria que se distinguen con los folios de matrículas inmobiliarias Nos. 50N-20709710, 50N-20709729, 50N-20709747 y 50N-20709807. Ofíciase.
7. Reconocer personería adjetiva a la doctora Jannette Amalia Leal Garzón para actuar dentro de las presentes diligencias como mandataria judicial del ejecutante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**  
El Juez,

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ  
JUEZ**

**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2cebc04fd9449d7278b1fb9d76fd48530c5bc51c3a491f0bfe332eed649f0df5**

Documento generado en 30/06/2021 11:31:10 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202100328** 00

Revisada la demanda y al constatar que la misma cumple con las exigencias de los arts. 82, 87, 422 y 430 del C.G.P.; así como las previsiones del Decreto 806 de 2020; razón por la cual el Despacho DISPONE:

Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA a favor de **LUIS NEPOMUCENO LÓPEZ BAUTISTA** y en contra de **MARTHA HELENA FERREIRA DE POTES** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$636.000.000,00 M/cte., por concepto del capital contenido en el pagaré No. P80192579 base de ejecución, junto con los intereses moratorios generados a partir del día siguiente en que se hizo exigible la obligación [01/05/2021] y hasta que se verifique el pago total de la deuda; los cuales se liquidarán a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, en cada período.
2. Por los intereses de plazo generados sobre la suma del capital que aquí se ejecuta durante el mes de abril del año en curso, liquidados a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.
3. Respecto de la condena de costas, se proveerá en su momento procesal pertinente.
4. Notificar a los demandados el presente proveído, conforme las previsiones del art. 291 y siguientes del Código General del Proceso, entregándosele copia del mandamiento de pago en físico al sitio suministrado para efectos de notificación y/o a la dirección electrónica [art.8º, Decreto 806 de 2020], sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual; sin embargo, se le deberá remitir copia de la demanda y sus anexos. Asimismo, se les debe advertir que disponen del término de cinco (5) días para que cancelen la obligación [art. 431 ibídem] y diez (10) días para ejercer su derecho de defensa [art. 442 ejúsdem].
5. Advertir a los convocados a juicio, que en el caso de que se surta la notificación vía email, la notificación persona se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y el término para cancelar la obligación y/o contestar la demanda, les empezará a correr a partir del día siguiente al de la notificación (inc. 3º, art. 8º, Decreto 806/20).

6. Oficiar a la DIAN la existencia del presente asunto para que se pronuncie en los que estime pertinente [art. 630 del Estatuto Tributario]; oficiese.
7. Reconocer personería adjetiva al doctor Joselito Bautista Acosta para actuar dentro de las presentes diligencias como mandatario judicial de la demandante en los términos del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE (2),**  
**El Juez,**

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4ecb014bbff80c09b1134393b97879f5b13a75a924dc803186a0859729600b3**  
**C**

Documento generado en 30/06/2021 11:31:31 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202100340** 00

Revisada la demanda y al constatar que la misma cumple con las exigencias de los arts. 82, 87, 422 y 430 del C.G.P.; así como las previsiones del Decreto 806 de 2020; razón por la cual el Despacho DISPONE:

Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.** y en contra de **ENRIQUE MARTELO BUELVAS** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$304.889.095,00 M/cte., por concepto del capital contenido en el pagaré sin número, base de ejecución, junto con los intereses moratorios generados a partir del día siguiente en que se hizo exigible la obligación [16/06/2021] y hasta que se verifique el pago total de la deuda; los cuales se liquidarán a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, en cada período.
2. Respecto de la condena de costas, se proveerá en su momento procesal pertinente.
3. Notificar a los demandados el presente proveído, conforme las previsiones del art. 291 y siguientes del Código General del Proceso, entregándosele copia del mandamiento de pago en físico al sitio suministrado para efectos de notificación y/o a la dirección electrónica [art.8º, Decreto 806 de 2020], sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual; sin embargo, se le deberá remitir copia de la demanda y sus anexos. Asimismo, se les debe advertir que disponen del término de cinco (5) días para que cancelen la obligación [art. 431 ibídem] y diez (10) días para ejercer su derecho de defensa [art. 442 ejúsdem].
4. Advertir a los convocados a juicio, que en el caso de que se surta la notificación vía email, la notificación persona se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y el término para cancelar la obligación y/o contestar la demanda, les empezará a correr a partir del día siguiente al de la notificación (inc. 3º, art. 8º, Decreto 806/20).
5. Oficiar a la DIAN la existencia del presente asunto para que se pronuncie en los que estime pertinente [art. 630 del Estatuto Tributario]; oficiese.

6. Reconocer personería adjetiva al doctor Juan Carlos Gil Jiménez para actuar dentro de las presentes diligencias como mandatario judicial de la demandante en los términos del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE (2),**  
**El Juez,**

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**54b46f48afc758171d8058c4d9669a794eac56ba6ca58d4f72e7801054604915**

Documento generado en 30/06/2021 11:31:21 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202100341** 00

Revisada la demanda y al constatar que la misma cumple con las exigencias de los arts. 82, 87, 422 y 430 del C.G.P.; así como las previsiones del Decreto 806 de 2020; razón por la cual el Despacho DISPONE:

Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA a favor de **HALLIBURTON LATIN AMERICA S R L SUCURSAL COLOMBIA** y en contra de **INVEPETROL LIMITED COLOMBIA** antes **GOLD OIL PLC SUCURSAL COLOMBIA** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$145.045.459,00 M/cte., por concepto del capital contenido en el pagaré No. 2 base de ejecución, junto con los intereses moratorios generados a partir del día siguiente en que se hizo exigible la obligación [31/03/2019] y hasta que se verifique el pago total de la deuda; los cuales se liquidarán a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, en cada período.
2. Respecto de la condena de costas, se proveerá en su momento procesal pertinente.
3. Notificar a los demandados el presente proveído, conforme las previsiones del art. 291 y siguientes del Código General del Proceso, entregándosele copia del mandamiento de pago en físico al sitio suministrado para efectos de notificación y/o a la dirección electrónica [art.8º, Decreto 806 de 2020], sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual; sin embargo, se le deberá remtiir copia de la demanda y sus anexos. Asimismo, se les debe advertir que disponen del término de cinco (5) días para que cancelen la obligación [art. 431 ibídem] y diez (10) días para ejercer su derecho de defensa [art. 442 ejúsdem].
4. Advertir a los convocados a juicio, que en el caso de que se surta la notificación vía email, la notificación persona se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y el término para cancelar la obligación y/o contestar la demanda, les empezará a correr a partir del día siguiente al de la notificación (inc. 3º, art. 8º, Decreto 806/20).
5. Oficiar a la DIAN la existencia del presente asunto para que se pronuncie en los que estime pertinente [art. 630 del Estatuto Tributario].

6. Reconocer personería adjetiva al doctor Juan Pablo Bonilla Sabogal para actuar dentro de las presentes diligencias como mandatario judicial de la demandante en los términos del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE (2),**  
**El Juez,**

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b17476277a48b7727fc701c5472fa45a5f24aa64e5d74f422245e9cd55a7f3e4**

Documento generado en 30/06/2021 11:31:16 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202100351** 00

Revisada la demanda y al constatar que la misma cumple con las exigencias de los arts. 82, 87, 422 y 430 del C.G.P.; así como las previsiones del Decreto 806 de 2020; razón por la cual el Despacho DISPONE:

Librar mandamiento de pago por la vía EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA a favor de **CAFESALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. EN LIQUIDACIÓN** y en contra de **PRESTMED S.A.S., MIOCARDIO S.A.S., MEDICAL FLY S.A.S., ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A., CORPORACIÓN NUESTRA IPS, PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S., MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A., FUNDACIÓN ESENSA, FUNDACIÓN SAINT, CENTRO NACIONAL DE ONCOLOGÍA S.A., COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTRO SALUD – CMPS-, SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL SAN JOSÉ y HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ** por las siguientes sumas de dinero:

**1. A cargo de PRESTMED S.A.S.:**

- 1.1. Por la suma de \$236.265.823.600,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el numeral décimo cuarto de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.
- 1.2. Por la suma de \$1.076.853.774,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el literal i) del numeral vigésimo cuarto de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.

**2. A cargo de MIOCARDIO S.A.S.:**

- 2.1. Por la suma de \$236.265.823.600,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el numeral décimo cuarto de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.

**3. A cargo de MEDICAL FLY S.A.S.:**

3.1. Por la suma de \$236.265.823.600,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el numeral décimo cuarto de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.

**4. A cargo de ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.**

4.1. Por la suma de \$236.265.823.600,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el numeral décimo cuarto de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.

**5. A cargo de CORPORACIÓN NUESTRA IPS:**

5.1. Por la suma de \$236.265.823.600,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el numeral décimo cuarto de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.

**6. A cargo de PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S.:**

6.1. Por la suma de \$236.265.823.600,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el numeral décimo cuarto de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.

**7. A cargo de MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.:**

7.1. Por la suma de \$236.265.823.600,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el numeral décimo cuarto de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.

**8. A cargo de FUNDACIÓN ESENSA:**

8.1. Por la suma de \$236.265.823.600,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el numeral décimo cuarto de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.

**9. A cargo de FUNDACIÓN SAINT:**

9.1. Por la suma de \$236.265.823.600,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el numeral décimo cuarto de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.

**10. A cargo de CENTRO NACIONAL DE ONCOLOGÍA S.A.:**

10.1. Por la suma de \$236.265.823.600,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el numeral décimo cuarto de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.

**11. A cargo de COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTRO SALUD – CMPS-:**

- 11.1. Por la suma de \$236.265.823.600,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el numeral décimo cuarto de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.
12. **A cargo de SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL SAN JOSÉ:**
  - 12.1. Por la suma de \$236.265.823.600,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el numeral décimo cuarto de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.
13. **A cargo de HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ:**
  - 13.1. Por la suma de \$236.265.823.600,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el numeral décimo cuarto de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.
14. **A cargo de todas las ejecutadas de forma solidaria:**
  - 14.1. Por la suma de \$182.768.247.814,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el numeral décimo quinto de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.
  - 14.2. Por la suma de \$142.374.000.000,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el numeral décimo octavo de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.
  - 14.3. Por la suma de \$52.144.364.906,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el numeral décimo noveno de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.
15. **A cargo de las ejecutadas MIOCARDIO S.A.S., MEDICAL FLY S.A.S., ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A., CORPORACIÓN NUESTRA IPS, PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S., MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A., FUNDACIÓN ESENSA, FUNDACIÓN SAINT, CENTRO NACIONAL DE ONCOLOGÍA S.A., COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTRO SALUD – CMPS-, SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL SAN JOSÉ y HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ:**
  - 15.1. Por la suma de \$56.676.514,00 M/cte., por concepto de la condena impuesta en el literal ii) del numeral vigésimo cuarto de la parte resolutive del laudo arbitral de fecha 25 de mayo de 2021, objeto de ejecución.
16. Por los intereses legales respecto de las sumas anteriores, liquidados al 6% anual [art. 1617 CC] a partir del 9 de junio de 2021 [fecha de ejecutoria del aludo arbitral] y hasta que se acredite el pago total de la obligación.
17. Respecto de la condena de costas, se proveerá en su momento procesal pertinente.

18. Notificar a los demandados el presente proveído, conforme las previsiones del art. 291 y siguientes del Código General del Proceso, entregándosele copia del mandamiento de pago en físico al sitio suministrado para efectos de notificación y/o a la dirección electrónica [art.8º, Decreto 806 de 2020], sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual; sin embargo, se le deberá remitir copia de la demanda y sus anexos. Asimismo, se les debe advertir que disponen del término de cinco (5) días para que cancelen la obligación [art. 431 ibídem] y diez (10) días para ejercer su derecho de defensa [art. 442 ejúsdem].
19. Advertir a los convocados a juicio, que en el caso de que se surta la notificación vía email, la notificación persona se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y el término para cancelar la obligación y/o contestar la demanda, les empezará a correr a partir del día siguiente al de la notificación (inc. 3º, art. 8º, Decreto 806/20).
20. Oficiar a la DIAN la existencia del presente asunto para que se pronuncie en los que estime pertinente [art. 630 del Estatuto Tributario]; ofíciase.
21. Reconocer personería adjetiva al doctor Henry Sanabria Santos para actuar dentro de las presentes diligencias como mandatario judicial de la demandante en los términos del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE (2),**  
**El Juez,**

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ae67b9f8dbf58613e90295f3c94c914431efbd921b847c1e046c01c2abd953f0**

Documento generado en 30/06/2021 11:31:26 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202100302** 00

Visto el informe secretarial y revisada la presente demanda, se ha de indicar que la misma no cumple con las previsiones legales que dispone los arts. 82, 83, 84 y 384 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020; razón por la cual, el Despacho DISPONE:

**INADMITIR** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de RECHAZO<sup>1</sup>, subsane las siguientes irregularidades:

- Aportar copia del certificado de tradición y libertad del predio distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria 001-1302612, puesto que al revisarse la escritura pública 1290 de 22 de noviembre de 2018, se evidencia que el fundo respecto del cual se realizó la venta a favor del Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo en desarrollo del contrato de leasing cuya locataria es la señora María Natalia Gómez Ortiz, es el que se está solicitando el certificado y no el de matrícula 001-1302320; máxime, cuando en este último no aparece inscripción de garantía hipotecaria a favor de la entidad demandante.
- Allegar en medio digital el escrito de subsanación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**

**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> Artículo 90 C.G.P.

Código de verificación:

**b4966d33886b5a6b55acf498f17ccfa7f3d346c90de30f8c1f1ce6119d8fff1f**

Documento generado en 30/06/2021 11:30:33 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202100327** 00

Visto el informe secretarial y revisada la presente demanda, se ha de indicar que la misma no cumple con las previsiones legales que dispone los arts. 82, 83, 84 y 384 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020; razón por la cual, el Despacho DISPONE:

**INADMITIR** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de RECHAZO<sup>1</sup>, subsane las siguientes irregularidades:

- Acreditar que al momento de la presentación de la demanda, simultáneamente remitió copia de ella y sus anexos a la demandada, tal como lo exige el artículo 6° del Decreto 806/20; es de advertir que tal gestión de envío debe coincidir con la fecha de radicación de la demanda.

En el tal sentido, deberá proceder la demandante con el escrito de subsanación de la demanda.

- Allegar en medio digital el escrito de subsanación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**

**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> Artículo 90 C.G.P.

Código de verificación:

**347a14aa84840e4a92563851170c16bc0722d4f3bd47624534865c396e13a85**  
**e**

Documento generado en 30/06/2021 11:30:41 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202100339** 00

Visto el informe secretarial y revisada la presente demanda, se ha de indicar que la misma no cumple con las previsiones legales que dispone los arts. 82, 83, 84 y 384 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020; razón por la cual, el Despacho DISPONE:

**INADMITIR** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de RECHAZO<sup>1</sup>, subsane las siguientes irregularidades:

1. Excluir las pretensiones Nos. 3º y 4º, por cuanto que resultan ser ajenas a la naturaleza de la acción impetrada.
2. Aportar copia de las escrituras Nos. 7822 de 15 de diciembre de 1971 y 1654 de 26 de marzo de 1985, respecto de las cuales se deprecia la nulidad absoluta.
3. Explicar por qué, no se demanda a los propietarios inscritos del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20085102, heredad que aparece como la casa No. 8, según la escritura pública No 3627 de 26 de diciembre de 2003, si resulta necesario su integración por pasiva, por cuanto cualquier decisión de fondo que se allegaré a emitir dentro del presente asunto, podría afectar sus derechos.
4. Indique por qué se demanda al señor Armando Carbonell Ospino, si al revisarse el folio de matrícula inmobiliaria 50N-114041, según su anotación No. 22, solo es titular inscrito de dominio el señor Fernando Ezequiel Ferrari Haines.
5. Manifieste por qué no se demandó al señor Daniel Vargas Reyes, persona que figura dueño, también, del predio distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria 50N-20086103.
6. Explique por qué se demandó a la sociedad Inversiones Mario Vanegas y Cía en Liquidación, pues al revisarse el historial registral de la matrícula 50N-20086105, anotación No. 11, quien es la actual titular inscrita de dominio es la señora María Beatriz Vanegas Concha.
7. Deponga el motivo de demandar al señor Guillermo Monrroy Parra si al revisarse el folio de matrícula 50N-675689, se observa que el titular de dominio es Hugo Giraldo Díaz.

---

<sup>1</sup> Artículo 90 C.G.P.

8. Manifieste por qué se convoca a juicio a la señora Rosalba Guerrero De Contreras, si al revisarse el folio 50N-20058380, los únicos dueños son Irma Sofía Morales y Germán Tiberio Velasco.
9. En el mismo sentido, informe por qué se demanda a la señora Ángela Silva Bonilla, si al revisarse el folio de matrícula inmobiliaria 50N-20058381, aparecen como titulares de dominio Camila Alejandra y David Esteban Macías Silva.
10. Explicar por qué no se demandó también a los señores Cristina, María Inés y Martha Elena Barriga Daunas, quienes también aparecen como titulares de dominio del predio 50N-169527.
11. Informe por qué se demanda a la sociedad Agropecuaria y Agroindustrial Álvarez Ltda, si al revisar la matrícula 50N-1151539, se observa que la titular inscrita de dominio es la empresa Bamako Assets Corp S.A.
12. Aportar actualizado el certificado de tradición y libertad del fundo distinguido con la matrícula 50N-3800, por cuanto el que se aportó data de noviembre de 2020.
13. Aportar el certificado de existencia y representación legal de las sociedades demandadas (Bamako Assets Corp S.A., Inversiones RC y H S.A.S. y Banco BBVA).
14. Allegar en medio digital el escrito de subsanación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**  
**El Juez,**

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b3a524183632fb467169050f868fafc0d00db20bb5439bf8ebbc4c2439e3b0f7**

Documento generado en 30/06/2021 11:30:38 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202100342** 00

Visto el informe secretarial y revisada la presente demanda, se ha de indicar que la misma no cumple con las previsiones legales que dispone los arts. 82, 83, 84 y 384 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020; razón por la cual, el Despacho DISPONE:

**INADMITIR** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de RECHAZO<sup>1</sup>, subsane las siguientes irregularidades:

1. Aclarar las pretensiones de los literales c) del numeral primero y segundo; por cuanto que allí se está cobrando una suma de dinero por concepto de intereses de plazo; no obstante, al revisarse los pagarés base de ejecución, cada uno, en el literal b) indican un valor, sin que se estipule por qué concepto.
2. Allegar en medio digital el escrito de subsanación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**  
El Juez,

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

Firmado Por:

**SAUL PACHON JIMENEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2d4dcd3eb4d3358687036e108ca2c7220763179fcb97080ca0548f9fca7b29ec**

Documento generado en 30/06/2021 11:30:36 a. m.

---

<sup>1</sup> Artículo 90 C.G.P.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202100343** 00

Visto el informe secretarial y revisada la presente demanda, se ha de indicar que la misma no cumple con las previsiones legales que dispone los arts. 82, 83, 84 y 384 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020; razón por la cual, el Despacho DISPONE:

**INADMITIR** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de RECHAZO<sup>1</sup>, subsane las siguientes irregularidades:

- Aportar prueba de que se agotó la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, conforme lo dispone el art. 624 del CGP y art. 38 de la Ley 640 de 2001.
- Acreditar que al momento de la presentación de la demanda, simultáneamente remitió copia de ella y sus anexos a la demandada, tal como lo exige el artículo 6º del Decreto 806/20; es de advertir que tal gestión de envío debe coincidir con la fecha de radicación de la demanda.

En el tal sentido, deberá proceder la demandante con el escrito de subsanación de la demanda.

- Allegar en medio digital el escrito de subsanación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

---

<sup>1</sup> Artículo 90 C.G.P.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**223b0c4bf3bcce8caf4a878992795b02bf4319e39aa253095b1bf1f99d0553fa**

Documento generado en 30/06/2021 11:30:43 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202100346** 00

Visto el informe secretarial y revisada la presente demanda, se ha de indicar que la misma no cumple con las previsiones legales que dispone los arts. 82, 83, 84 y 384 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020; razón por la cual, el Despacho DISPONE:

**INADMITIR** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de RECHAZO<sup>1</sup>, subsane las siguientes irregularidades:

- Aportar copia de las facturas de venta que se pretenden ejecutar, en tanto que al momento de presentar las demandas no se anexaron las mismas.
- Acreditar que al momento de la presentación de la demanda, simultáneamente remitió copia de ella y sus anexos a la demandada, tal como lo exige el artículo 6° del Decreto 806/20; es de advertir que tal gestión de envío debe coincidir con la fecha de radicación de la demanda. Lo anterior, en razón a que no se están solicitando medidas cautelares.

En el tal sentido, deberá proceder la demandante con el escrito de subsanación de la demanda.

- Allegar en medio digital el escrito de subsanación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

---

<sup>1</sup> Artículo 90 C.G.P.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7f743f97b657ade531394ab69b91ada793d54cd4713022f1214d97af5552800  
d**

Documento generado en 30/06/2021 11:30:53 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Cuarenta y Ocho (48) Civil del Circuito de Bogotá**

Carrera 10 No. 14-33 piso 15 Teléfono 2823911

Edificio Hernando Morales Molina

J48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Proceso No. 110013103048**202100347** 00

Visto el informe secretarial y revisada la presente demanda, se ha de indicar que la misma no cumple con las previsiones legales que dispone los arts. 82, 83, 84 y 384 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020; razón por la cual, el Despacho DISPONE:

**INADMITIR** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de RECHAZO<sup>1</sup>, subsane las siguientes irregularidades:

- Indicar el correo electrónico de las personas que se anunciaron en calidad de testigos, tal como lo exige el artículo 6º del Decreto 806/2020.
- Allegar en medio digital el escrito de subsanación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

**SAÚL PACHÓN JIMÉNEZ**

**Firmado Por:**

**SAUL PACHON JIMENEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 048 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**

**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**957b8acc2abb6d39803fac292dcc72a58ccb607b7e31138f68bb56ad1c6f710**

**9**

Documento generado en 30/06/2021 11:30:56 a. m.

---

<sup>1</sup> Artículo 90 C.G.P.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**