

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Suscribir Documento No. 110013103051 2021 00298 00**  
**Demandante: OBRADOR ADMINISTRATIVO S.A.**  
**Demandado: KBJ S.A.S. Y OTROS**

Revisado el proceso el Juzgado, DISPONE:

1. Téngase por notificados del mandamiento de ejecutivo del 31 de agosto de 2021, a los demandados **KBJ S.A.S., GRUPO LOGAN S.A.S., LINA MARGARITA TOBAR NIÑO, BRIAN LOAIZA VÁSQUEZ, NICOLAS MAURICIO LOAIZA GALEANO y JUAN PABLO CHAUSTRE GARCÍA**, personalmente de conformidad con lo normado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en atención a la documental aportada por el apoderado judicial de la parte demandante en documento “*21PronunciamientoRecurso*”, quienes dentro de término interpusieron recurso de reposición en contra del mandamiento ejecutivo.

El apoderado judicial de la parte demandante, deberá tener en cuenta que el demandado **JUAN PABLO CHAUSTRE GARCÍA**, radicó el recurso de reposición el 22 de octubre de 2021 y los otros ejecutados el 28 de octubre de 2021, siendo la actuación ajustada a término.

Se reconoce personería adjetiva al abogado **ANDRÉS GUILLÉN GÓMEZ**, en calidad de apoderado judicial de los ejecutados para los fines y efectos del poder otorgado.

A su vez, se reconoce personería judicial al profesional del derecho **EDIMER TORRES RAMÍREZ** como apoderado en sustitución de los demandados **LINA MARGARITA TOBAR NIÑO y NICOLAS MAURICIO LOAIZA GALEANO**.

En calidad de apoderado en sustitución, se reconoce al abogado **DAVID MAURICIO RODRÍGUEZ DÍAZ**, en calidad de apoderado del ejecutado **BRIAN LOAIZA VÁSQUEZ**.

Se reconoce personería al abogado **ALEJANDRO ZULUAGA ÁLVAREZ**, como apoderado en sustitución de las ejecutadas **KBJ S.A.S.** y **GRUPO LOGAN S.A.S.**, para los fines y efectos del poder sustituido.

Se advierte que los abogados antes aludidos, no tienen antecedentes disciplinarios vigentes.

2. Como quiera que se encuentra trabada la litis y los ejecutados recurrieron el auto a través del cual se libró mandamiento ejecutivo, del cual se corrió traslado a la parte demandante, procede el despacho a resolver la censura en auto de la misma fecha.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**  
 $\frac{1}{2}$

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51c5dadda1182c80f1202a2a53eaab48250c301bef4a2becf1a3087f330802b**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2021 0065400

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** ALBA CELINA ARANGO ZULETA

Bogotá, D.C. diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede, y toda vez que el título valor allegado como base del proceso, reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **ALBA CELINA ARANGO ZULETA** en contra de **FLOTA MAGDALENA S.A., RAFAEL EUDORO CHIA MÁRQUEZ y JORGE CUELLAR ARTUNDUAGA**, por las siguientes cantidades y conceptos:

1. Por la suma de **CIENTO CINCUENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE** (\$159.597.999.000) por concepto de la condena impuesta en decisión del 18 de julio de 2019 dentro del trámite del incidente de reparación integral por el Juzgado Penal Municipal de Mosquera Cundinamarca, modificada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca- Sala Penal en fallo del 12 de diciembre de 2019 y adicionada en proveído del 13 de enero de 2020.
- 1.2. Por los intereses moratorios sobre el valor anunciado en el numeral 1 a la tasa establecida en el canon 1617 del Código Civil a partir del 27 de mayo de 2020 fecha en que quedó ejecutoriado el auto que modificó y adicionó la sentencia de incidente de reparación integral y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiése a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario.

Tramítese el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo de mayor cuantía, el ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado indicando que se corre traslado por cinco

(5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **FRANCISCO JAVIER JARAMILLO C.**, en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

(1/2)

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito**

**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8175a56f1f680cd59f62253d1dc6a3233f822de33702cb611dd25ac54f2d6d4**  
Documento generado en 16/05/2022 10:48:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00129 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** CARLOS ALBERTO ACERO NEIRA

Bogotá, D.C. diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

como quiera que el título valor allegado como base del proceso, reúnen las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso y 671 del Código de Comercio, y toda vez que se allegó en tiempo la subsanación ordenada, el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **CARLOS ALBERTO ACERO NEIRA** en contra de **CARLOS HERNÁN PENAGOS PEÑA y CARLOS HELVECIO PENAGOS SOCHE**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Letra de cambio No. LC-2113648056**

- 1.1. Por la suma de **CIENT MILLONES DE PESOS (\$ 100.0000.000.00)** , como capital representado en la letra de cambio anunciada en el numeral 1.
- 1.2. Por los intereses de intereses de plazo sobre el capital mencionado en el numeral 1.1. del presente acápite, a la tasa pactada del uno punto ocho por ciento (1.8%), desde el momento en que se incumplió con su pago; esto es, desde el día primero (01) del mes de mayo de dos mil quince (2015), hasta la fecha de vencimiento de la obligación, el día treinta (30) de octubre de dos mil veintiuno (2021)
- 1.3. Por el valor de los intereses moratorios sobre el capital mencionado en el numeral 1.1, equivalentes a una y media vez sobre la tasa de interés bancario corriente para créditos de consumo y ordinario que certifique la Superintendencia Financiera para cada periodo en mora, liquidados desde el primero (01) del mes de noviembre de dos mil veintiuno (2021); fecha en la que los demandados entraron en mora por vencimiento en el pago total de la obligación, hasta el momento en que se efectúe el pago total y real de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

2. Oficiase a la DIAN conforme al artículo 630 del Estatuto Tributario.

3. Tramítese el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo, el ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

4. Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **JAVIER LOZANO RODRÍGUEZ**, en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(1/2)

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c71a98ebacceffc3b6ecc8c55d7be919b25d6be2aca244e04afa80658f3d6abc**

Documento generado en 16/05/2022 10:48:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00131 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** DC DECORACIONES LTDA.

Bogotá, D.C. diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede, y toda vez que los títulos valores allegados como base del proceso, reúnen las exigencias previstas en los artículos 774 del Código de Comercio y 422 del Código General del Proceso, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de de la sociedad **ADC DECORACIONES LTDA.** en contra de **DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS CIVILES S.A.S.** por las siguientes cantidades y conceptos:

1. Por la suma de **\$ 95.338.500.00**, por concepto de saldo por cobrar respecto de la factura de venta número 7234.
2. Por los intereses moratorios causados sobre la referida suma, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera a **partir del dos (2) de diciembre de 2021** y hasta que se verifique su pago total, los cuales serán liquidados en la oportunidad procesal correspondiente.
3. Por la suma de **\$ 1.363.147.00**, por concepto de la factura de venta número 7237.
4. Por los intereses moratorios causados sobre la referida suma, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera a **partir del cinco (5) de diciembre de 2021** y hasta que se verifique su pago total, los cuales serán liquidados en la oportunidad procesal correspondiente.
5. Por la suma de **\$ 56'334.784.00**, por concepto de saldo por cobrar respecto de la factura de venta número 7238.
6. Por los intereses moratorios causados sobre la referida suma, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera a **partir del cinco (5)**

**de diciembre de 2021** y hasta que se verifique su pago total, los cuales serán liquidados en la oportunidad procesal correspondiente.

7. Por la suma de **\$ 59'106.371.00**, por concepto de saldo por cobrar respecto de la factura de venta número 7239.
8. Por los intereses moratorios causados sobre la referida suma, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera a **partir del cinco (5) de diciembre de 2021** y hasta que se verifique su pago total, los cuales serán liquidados en la oportunidad procesal correspondiente.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiese a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario.

Trámítese el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo de mayor cuantía, el ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **SANDRO YESID HERNÁNDEZ ROMERO**, en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

(1/2)

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75a7781184e5610c349ee2aadf5e164fe815461c270f3074dd48e65addf3746f**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103001 2013 00741 00**

**Demandante: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**

**Demandado: CGS COLOMBIA S.A.S.**

En atención al informe que antecede y como quiera que el JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ no fue prorrogado, se AVOCA conocimiento del asunto de la referencia.

Previo a emitir pronunciamiento sobre la liquidación de crédito que antecede (*03LiquidacionCredito del 01CuadernoPrincipal*), por Secretaría córrase traslado de esta, toda vez que en el expediente ni en la base de datos de actuaciones de los procesos, obra constancia de haberse cumplido dicha carga procesal (Art. 446 del Código General del Proceso).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **016acbca8b183c3b158628fb8d701a2191b59f1591e3dcb69ba37f536747c662**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2021 0065400

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** ALBA CELINA ARANGO ZULETA

Bogotá, D.C. diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Solicita el ejecutante como media cautelar el embargo y secuestro de las cuotas de administración de la sociedad Flota Magdalena S.A., en ese orden de ideas, se entrará a estudiar si dicha cautela resulta procedente.

**Procedencia de embargo y retención de cuotas de Administración**

Por regla general, las empresas habilitadas para prestar el servicio público de transporte no son las propietarias de los vehículos que prestan el servicio. Estos vehículos son en su mayoría de propiedad de terceras personas, ya sean naturales o jurídicas, que son afiliados a la empresa para prestar el servicio de transporte.

Para este fin los dueños de los vehículos de conformidad con los Decretos 172 de 2011 y 1074 de 2014, proferidos por el Gobierno Nacional, deben cancelar una afiliación al momento del ingreso, y de forma mensual cancelar una cuota de administración para continuar prestando el servicio de transporte a nombre de la empresa habilitada para este fin.

Las cuotas de administración que reciben las empresa de transporte ingresan a su patrimonio de forma completa, estando exentas de Impuesto a las Ventas, conforme lo establece el artículo 19 del Decreto Nacional 2076 de 1992:

*“ (...) cuotas de afiliación y administración por vehículos afiliados a empresas de transporte. De conformidad con el numeral 3 del artículo 476 del Estatuto Tributario , se encuentra excluidas del impuesto sobre las ventas, las cuotas de afiliación y de administración pagadas a empresas de transporte público, por los propietarios de los vehículos afiliados a dichas empresa...”*

Entonces, toda vez que las cuotas de administración de las que ahora se solicita su embargo, no se encuentran dentro de los bienes inembargables del Código Civil Colombiano, resulta viable su embargo y retención a fin de no hacer nugatorio el cumplimiento del derecho que se reclama.

Y es que las cuotas de administración tampoco se encuentran enumeradas como inembargables en el artículo 594 del Código General del Proceso, resultando procedente su embargo, sobre este particular, la Sala Civil del la H. Corte Suprema de Justicia, al pronunciarse sobre la procedencia de embargo de las cuotas de administración en reciente fallo, expuso:

*“ (...) que las expensas comunes, como lo son las cuotas de administración, que deben sufragar todos los propietarios de una propiedad horizontal, se entienden comunes de ésta, y por ende, inalienables e inembargables, entelección que resulta equivocada, pues como ya lo dijo esta Sala en pretérita oportunidad, criterio que ahora se reafirma, “ no existe norma constitucional alguna que exceptúe la imposición de medidas cautelares sobre este tipo de recursos, todo lo contrario, el artículo 2488 del C.C. prevé que la prenda general comprende los bienes del deudor, y solo se excluyen los que el legislador califica como inembargables ( artículo 1677 del C.C. y 684 del C.P.C.) de modo que ni el juez ni las partes pueden crear categorías adicionales a salvo de la persecución” de ahí, que entonces, no sea cierto que la inembargabilidad de zonas comunes se extienda a los recursos de la copropiedad<sup>1</sup>.”*

En ese orden de ideas, y al ser procedente, se decreta el embargo de la cuotas de administración que ingrese a favor de la ejecutada **FLOTA LA MAGDALENA S.A.** Límitese la medida a la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA MILLONES DE PESOS ( \$ 240.000.000.00)**. Secretaria proceda a oficiar a al representante legal de la mencionada sociedad a fin de que proceda a colocar a disposición de esta sede judicial y para el proceso de marras los dineros correspondientes a las cuotas embargadas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

(2/2)

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de justicia, Sala de Casación Civil, 29 de noviembre de 2017, radicación 11001-02-03-000-2017-03215-00

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30e37917f3e8c8006880c721096072a48fb113c7c277adaebcc02b1836d28c06**  
Documento generado en 16/05/2022 10:48:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00129 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** CARLOS ALBERTO ACERO NEIRA

Bogotá, D.C. diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 593 del Código General del Proceso, se decreta la siguiente medida cautelar:

- **DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No.50N-20331054 denunciado como de propiedad del ejecutado **CARLOS HELVECIO PENAGOS SOCHE**. Oficiese a la Oficina de Instrumentos Públicos respectiva a fin de que se registre la medida aquí decretada.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(2/2)

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6e1f48689cbbc57e6106357725e955a0963130d9e89063b0a1cfbd0a6126d23**  
Documento generado en 16/05/2022 10:48:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051202200131

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** DC DECORACIONES LTDA.

Bogotá, D.C. diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 593 del Código General del Proceso, se decretan las siguientes medidas cautelares:

- Decretar el embargo y retención de los dineros depositados en las cuentas bancarias o productos financieros que posea el ejecutado **DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS CIVILES S.A.S.** en los establecimientos bancarios reseñados en el escrito de medidas cautelares. Se limita la anterior medida a la suma de **TRESCIENTOS DIECINUEVE MILLONES DE PESOS MDA/CTE (\$ 319.000.000.oo.)**. Ofíciase.
- Decretar el embargo de las acciones de la sociedad comercial denominada **DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS CIVILES S.A.S.** Se limita la medida a la suma de **TRESCIENTOS DIECINUEVE MILLONES DE PESOS MDA/CTE (\$ 319.000.000.oo.)**. Por secretaria ofíciase conforme al numeral 6 del artículo 593 del Código General del Proceso.

Se limitan las medidas cautelares a las ya decretadas en los términos del artículo 590 y ss del Código General del Proceso, si fuere procedente en su oportunidad se analizarán las demás medidas solicitadas. Por secretaria abraza la carpeta digital de medidas cautelares en el expediente de la referencia.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb3b8146b39f7c7743874ab64c830ec7cc71db9db907167b75240e2be1054b6**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Suscribir Documento No. 110013103051 2021 00298 00**  
**Demandante: OBRADOR ADMINISTRATIVO S.A.**  
**Demandado: KBJ S.A.S. Y OTROS**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición formulado por los demandados en contra del auto de fecha 31 de agosto de 2021, en virtud del cual se libró mandamiento ejecutivo en contra de **KBJ S.A.S., GRUPO LOGAN S.A.S., LINA MARGARITA TOBAR NIÑO, BRIAN LOAIZA VÁSQUEZ, NICOLAS MAURICIO LOAIZA GALEANO y JUAN PABLO CHAUSTRE GARCÍA**, para la suscripción de documento denominado “*Acuerdo de Resciliación*”.

#### RECURSO DE REPOSICIÓN

Si bien los recursos fueron formulados por distinto abogados como se vislumbra de los documentos 11, 12, 13, 15 y 16 del cuaderno principal, todos guardan relación y se fundamentan en que el documento base de la ejecución no cumple con los requisitos formales que debe reunir un título ejecutivo, cual es la de incorporar una obligación clara, expresa y exigible, pues a su parecer el Acuerdo de Intención suscrito en las partes en litigio, contiene conceptos que no son claros aunado a que de este se deriva la intención de preparar documentos no especificados para la formalización de la voluntad de las partes.

#### CONSIDERACIONES

Es necesario dejar sentado que el recurso de reposición se encuentra consagrado en artículo 318 del Código General del Proceso, en virtud del cual el recurrente pone de presente al Juez y/o Magistrado que dictó la providencia, los yerros jurídicos en los que hubiera podido incurrir al momento de tomar la decisión con el fin de que la revoque o modifique.

Para resolver, se hace necesario recordar que el artículo 422 del Código General del Proceso, establece cuando un documento presta mérito ejecutivo, así:

**“ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO.** *Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”*

De la norma en cita, se dilucida que los títulos ejecutivos gozan de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales. Las formales, son aquellas exigencias que permiten dilucidar que el documento o documentos dan lugar a la existencia de una o varias obligaciones, para ello el documento o documentos deben: 1. Ser auténticos, 2. Que provengan del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme. Bajo lo anterior, el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos.

Las condiciones sustanciales, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada.

Expuesto lo anterior, vislumbra el Juzgado que en el presente asunto estamos en presencia de un título ejecutivo complejo en atención a que las partes en litigio celebraron sendos contratos de compraventa de acciones para la adquisición de sociedades comerciales MACRO SERVICIOS INTEGRALES S.A., TALENTO HUMANO y GESTIÓN S.A.S., STAFFING DE COLOMBIA S.A.S., negocios que desde el mes de marzo de 2019 ha querido deshacerse como lo manifiestan las partes en el “ACUERDO DE INTENCIÓN ENTRE OBRADOR ADMINISTRATIVO S.A. DE C.V. Y KBJ S.A.S., GRUPO LOGAN S.A.S., LINA LINA MAGRETH TOBAR NIÑO, BRYAN LOAZA VÁSQUEZ, NICOLAS MAURICIO LOAZA GALEANO y JUAN PABLO CHAUSTRE GARCÍA”, situación fáctica que se materializa en el artículo primero y segundo del mentado acuerdo de intención del 14 de octubre de 2019.

Así las cosas, del artículo primero del referido acuerdo que se adosa al expediente como base de la ejecución, encuentra el Despacho que las partes convienen en preparar los documentos requeridos para formalizar las devoluciones de los aportes dinerarios realizados por la aquí demandante en desarrollo de los contratos de compraventa de acciones y a continuación, hacen las partes una discriminación de los valores a restituir, el plazo, la moneda, tasa de cambio y garantía de tal obligación.

En virtud de lo anterior en el numeral o cláusula segunda de dicho acuerdo de intención se establece como plazo el 15 de noviembre de 2019, para la elaboración y suscripción de los documentos que deshagan el negocio jurídico antes descrito, el cual han aludido las partes como acuerdo de resciliación, tal conclusión se dilucida de las manifestaciones que hacen las partes en el Acuerdo de Intención del 14 de octubre de 2019 y en la misiva del 18 de noviembre de 2019 suscrita por los ejecutados en la que dicen: “Ratificando el correo electrónico enviado el día 16 de noviembre del año en curso, solicitamos que la **firma del acuerdo de resciliación, que se encontraba programada para el 15 de noviembre se realice el día 29 de noviembre de 2019, por las razones ya expuestas**”.

Por tanto, para el despacho la obligación de suscribir el acuerdo de resciliación para deshacer los negocios jurídicos de compraventa de acciones para la adquisición de sociedades

mercantiles, es clara en el Acuerdo de Intención a tal punto que han sido los mismos ejecutados quienes han solicitado el cambio de plazo para la suscripción del acuerdo y/o contrato que ponga fin a los negocios anteriormente celebrados, por tanto no es concebible que en este estadio procesal, pretendan desconocer la exteriorización de su voluntad.

De esta manera la obligación objeto de demanda es clara, expresa y exigible, pues como se señaló, el documento pábulo de la ejecución no da lugar a equívocos, pues están bien identificados el acreedor, deudor y la naturaleza de la obligación cual es la suscripción de un acuerdo de resciliación aunado a que el título contiene la obligación nítida y manifiesta a tal punto que los demandados han solicitado ampliar el plazo para la ejecución de la obligación y por ende es exigible, pues no hay condición o plazo pendiente de cumplirse.

Bajo estos parámetros, el Despacho no encuentra acertadas las consideraciones jurídicas de los demandados, por tanto, no se revocará el auto del 31 de agosto de 2021, en virtud del cual se libró mandamiento ejecutivo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá, D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto del 31 de agosto de 2021, por lo expuesto en el presente proveído.

**SEGUNDO:** Por Secretaría contabilícese el término con el que cuentan los ejecutados, para formular excepciones de mérito.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**  
**2/2**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **4f2ef5400b7ff8540addb9e7805ba7273f557a54a574e99e4c0e66d6404b6611**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Verbal Nro. 110014003005 2021 00311 01**

**Demandante: EDIFICIO DE OFICINAS SANTA CLARA PROPIEDAD HORIZONTAL**

**Demandado: ANIBAL LÓPEZ TRUJILLO Y CIA S.A.S.**

Procede el Despacho a resolver sobre la admisibilidad del recurso de alzada dentro del proceso de la referencia.

Revisado el plenario, encuentra este Juzgado que la demanda que da lugar al asunto de la referencia inicialmente fue repartido al Juzgado 17 Civil del Circuito de Bogotá D.C., agencia judicial que expidió el auto del 16 de febrero de 2021, en virtud del cual rechazó el conocimiento por competencia y ordenó remitirla a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá D.C.

La anterior decisión se fundamentó en que las inconformidades que dan lugar a la demanda estriban en asuntos regulados por la Ley 675 de 2001, motivo por el cual la competencia de la demanda no se determina por el numeral 8° del artículo 20 del Código General del Proceso.

Ahora bien, el numeral 4° del artículo 17 *ibídem*, establece que los jueces civiles municipales son competentes en **única instancia** para conocer “4. De los conflictos que se presenten entre los copropietarios o tenedores del edificio o conjunto o entre ellos y el administrador, el consejo

*de administración, o cualquier otro órgano de dirección o control de la persona jurídica, en razón de la aplicación o de la interpretación de la ley y del reglamento de propiedad horizontal.”*

En consecuencia, el Proceso Verbal objeto de apelación es de única instancia conforme a la regla de competencia por la cual se asignó competencia al Juzgado Quinto Civil Municipal de Bogotá D.C., y quien inadmitió la demanda y posteriormente la rechazó; lo que conlleva a que el auto objeto de recurso no sea susceptible de recurso de apelación.

En consecuencia, conforme a lo normado en los artículos 325 y 326 del Código General del Proceso, este Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO:** declarar **INADMISIBLE** el recurso de apelación concedido por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Bogotá D.C., por lo expuesto en el presente auto.

**SEGUNDO:** **DEVOLVER** por Secretaría, el expediente de la referencia al Juzgado mencionado en el numeral que antecede, dejando las respectivas constancias.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41853c035f84898a3e6f5ffb84e9a1e51f6035af05c4840edf1bf064d2ba7d5**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Verbal Menor Cuantía No. 20-116859**  
**Demandante: ROSA HELENA ZULUAGA NAVARRO**  
**Demandado: CONSTRUCTORA PI Y OTRA**

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación en subsidio formulado por el demandado CONSTRUCCIONES ALDRO S.A.S., en contra del auto Nro. 39886 proferido el 29 de marzo de 2021 por la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia de Industria y Comercio.

### **AUTO OBJETO DE RECURSO**

La referida autoridad administrativa con funciones jurisdiccionales, mediante auto del 29 de marzo de 2021, negó la solicitud de nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda impetrada por el apoderado judicial de la demandada CONSTRUCCIONES ALDRO S.A.S., con sustento en que la notificación surtida se encuentra ajustada a lo normado en el artículo 292 del Código General del Proceso, aunado a lo establecido en el numeral 7 del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011.

La anterior decisión fue recurrida y en subsidio apelada, censura que no prospero en primera instancia, motivo por el cual se concedió la alzada en subsidio interpuesta.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

La apelación se sustenta en que no hubo un estudio completo por parte del juez de primera instancia de la nulidad dejando a un lado los siguientes puntos:

1. La parte demandante tiene la carga procesal de informar el correo electrónico a través del cual se debe notificar al demandado.
2. La demandante manifestó como dirección electrónica de la demandada CONSTRUCCIONES ALDRO S.A.S., el correo [negocios@constructorapi.com](mailto:negocios@constructorapi.com), sin que allegara el certificado de existencia y representación legal, siendo este un requisito formal para admitir la demanda.
3. No se entiende como se remitió un aviso de notificación a una dirección electrónica que no fue informada por la demandante.

## CONSIDERACIONES

El recurso de apelación, normado en los artículos 320 y subsiguientes del Código General del Proceso; constituye un medio de impugnación establecido por el legislador cuya finalidad es solicitar a la autoridad superior de la que emitió la providencia respectiva para que la revoque o modifique.

Las nulidades procesales se rigen por tres principios fundamentales, a saber: 1) Legitimidad: Únicamente puede alegarla quien se encuentra afectado directamente por la actuación irregular. 2) Oportunidad: Debe invocarse tan pronto se advierte su existencia. 3) Taxatividad: La causal debe estar consagrada expresamente en el ordenamiento jurídico.

Como quiera que el nultante cumple en su integridad con los mencionados presupuestos axiales resulta procedente estudiar la nulidad planteada, pues se encuentra la demandada CONSTRUCCIONES ALDRO S.A.S., legitimada para proponer la nulidad, pues es la directamente afectada con la notificación por ser demandada dentro del asunto de la referencia; propone de manera oportuna, pues es la primera actuación que realiza la demanda dentro del proceso conforme lo normado en el artículo 135 del Código General del Proceso y finalmente, la causal invocada se encuentra establecida en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso.

Expuesto lo anterior, de entrada, el despacho encuentra que el recurso de alzada no tiene vocación de prosperidad como se pasará a exponer.

Revisado el expediente, encuentra esta judicatura que la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia de Industria y Comercio remitió aviso notificadorio conforme el artículo 292 del Código General del Proceso en concordancia con el numeral 7° del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011; a la demandada CONSTRUCCIONES ALDRO S.A.S., el 25 de junio de 2020 al correo electrónico [construccionesaldro@gmail.com](mailto:construccionesaldro@gmail.com)

Revisado el acto de notificación, el Despacho no observa irregularidad alguna que invalide la actuación, pues este se remitió con el lleno de los requisitos legales, a saber, se indica a partir de qué momento se entiende surtida la notificación, se le indica la providencia que se notifica, su fecha y además se adjunta la demanda y anexos de esta con el fin de garantizar el derecho de defensa y contradicción.

Aunado a lo anterior, el aviso notificadorio se encuentra debidamente dirigido a la dirección electrónica que reposa en el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio, en donde se señala como dirección electrónica de notificaciones judiciales de CONSTRUCCIONES ALDRO S.A.S., el correo [construccionesaldro@gmail.com](mailto:construccionesaldro@gmail.com) y si bien esa dirección electrónica no fue la indicada por la demandante en el escrito de demanda, esto no constituye en una camisa de fuerza para el funcionario jurisdiccional, pues el numeral 2° del artículo 291 del Código General del Proceso establece que:

**“2. Las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente del lugar donde funcione su sede principal, sucursal o agencia, la dirección donde recibirán notificaciones judiciales. Con el mismo propósito deberán registrar, además, una dirección electrónica.”**

Aunado a lo anterior, el procedimiento jurisdiccional para la protección de los derechos del consumidor tiene unas normas especiales en la Ley 1480 de 2011, norma que en el numeral 7° del artículo 58 regla la forma como la Superintendencia de Industria y Comercio deberá realizar las notificaciones dentro de la acción de protección al consumidor, norma que resalta que se debe realizar, la notificación, por un medio eficaz dejando constancia del acto notificadorio, dirigidas al lugar donde se expidió el producto, celebró contrato o *“a la que aparezca en las etiquetas del producto o en las páginas web del expendedor y el productor, o a **las que obren en los certificados de existencia y representación legal, o a las direcciones electrónicas reportadas a la Superintendencia de Industria y Comercio, o a las que aparezcan en el registro mercantil** o a las anunciadas en la publicidad del productor o proveedor.”*

Así las cosas, la notificación dirigida al correo electrónico antes aludido, se encuentra ajustado a derecho y no es de recibo el argumento del apelante, según el cual la notificación debía dirigirse es a la dirección electrónica reportada por la demandante en el libelo genitor, pues como se dijo, la afirmación que hace la demandante en la demanda sobre las notificaciones, no es camisa de fuerza, pues por ser la demandada una persona jurídica de derecho privada que se encuentra registrada en la Cámara de Comercio, se debe acudir a tales registros con el fin de que la notificación sea remitida a la dirección que la misma persona jurídica registro en el acto de su constitución o con posterioridad a este, en caso de que cambie.

Ahora, el hecho que la demandante no haya aportado el certificado de existencia y representación legal con el escrito de demanda, siendo este un requisito formal exigido por el artículo 84 del Código General del Proceso, este argumento no constituye en una causal de nulidad y no tiene nada que ver con la notificación del auto admisorio de la demanda, máxime cuando la notificación fue remitida a la dirección electrónica que reposa en el registro mercantil.

Bajo estos fundamentos, se confirmará la decisión adoptada por la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia de Industria y Comercio en auto Nro. 39886 del 29 de marzo de 2021.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá, D.C.,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto Nro. 39886 del 29 de marzo de 2021 proferido por la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia de Industria y Comercio, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, Secretaría proceda a devolver el diligenciamiento a la **DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO.**

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**



**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85b0141b3dc7f9fe3b6b505025143b3d6900c63d538c89728757527c059eaea6**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario No. 110013103032 2011 00308 00**

**Demandante: RAFAEL URIBE RODRÍGUEZ**

**Demandado: RUBIELA BUITRAGO CARO Y OTROS**

En atención a las solicitudes que anteceden y revisado el expediente en aras de dar celeridad al proceso, se convoca a la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso para la hora de las **dos y treinta de la tarde (2.30 p.m.) del día diecinueve (19) del mes de septiembre del año dos mil veintidós (2022)**. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5b57a175f985f2c101986810ee5f7232ae9abf93dda9353f50171c47087cfd9**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario No. 110013103033 2012 00158 00**

**Demandante: OMAR LUQUE BUSTOS**

**Demandado: SALUDCOOP EPS**

En atención al informe secretarial que antecede y a que se canceló, por escrutinios electorales la audiencia convocada mediante auto del 24 de noviembre de 2021, se reprograma esta para la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.)**, del **día veinte (20) del mes de septiembre del año dos mil veintidós (2022)**, para llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a1d73f861530626a06b8311b5a29b185bec889bc0141ab12cb46c3abad7a3de**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Costas No. 110013103036 2014 00490 00**  
**Demandante: LUIS JAVIER CEPEDA ARIZA**  
**Demandado: LUIS FERNANDO GONZÁLEZ LUQUE**

Previo a emitir pronunciamiento sobre la gestión de la notificación al extremo ejecutado, se requiere al apoderado judicial de la parte demandante para que allegue el trámite de la citación de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso, el cual es trámite previo al establecido en el artículo 292 del referido estatuto procesal.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e29a89e923472635b94a2a47da4a5932f4f8172f3a2413de4707b2202b40fec9**  
Documento generado en 16/05/2022 10:49:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecución No. 110013103040 2013 00423 00**

**Demandante: UNISPAN COLOMBIA S.A.**

**Demandado: CONSTRUCTORA HERRERA FRONPEZA SUCURSAL COLOMBIA Y OTRO**

Téngase en cuenta que el proceso de la referencia fue remitido por el JUZGADO TERCERO CIVIL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ D.C., en atención a que, mediante proveído del 18 de noviembre de 2019, la referida célula judicial terminó el proceso por desistimiento tácito. Por Secretaría actualícese y tramítense los oficios de levantamiento de medidas cautelares y posteriormente archive el diligenciamiento.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **0475d5f9d4015ff2352dfbc3ad0a13ed52f2e117007e1a1357102ad76084ce2e**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Especial Expropiación No. 110013103041 2013 00317 00**

**Demandante: EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ E.S.P.**

**Demandado: ISMENIA NARVAEZ DE LA CRUZ**

En atención a la solicitud que antecede, por Secretaría actualícese y remítase el telegrama dirigido a la auxiliar LUZ MERY PULIDO PELÁEZ, advirtiéndole que deberá aceptar el nombramiento en el término de cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación respectiva.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70d44ba27562da07165705846fe91f1d59f2de2e9870ccc1591482656208f29a**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario Res. Civil Extracontractual No. 110013103041 2013 00799 00**  
**Demandante: CARLOS ALBERTO GARCÍA SIERRA Y OTRA**  
**Demandado: CASA EDITORIAL EL TIEMPO Y OTRO**

Revisado el expediente, encuentra el Juzgado que el Juzgado Primero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá D.C., dictó sentencia el 26 de agosto de 2021, notificada en estado del 27 del mismo mes y año.

Posteriormente, el proceso fue entregado a este Juzgado el 30 de agosto de 2021, en atención a que el juzgado antes aludido no fue prorrogado como medida transitoria y en tal virtud la parte demandante apeló la sentencia antes aludida mediante correo electrónico del primero (1°) de septiembre de 2021.

En consecuencia y de conformidad con lo normado en ordinal 3° del artículo 322 del Código General del Proceso, se concede el recurso de apelación interpuesto por la abogada DIANA MARCEDES RODRÍGUEZ CIFUENTES, como apoderada judicial del extremo demandante, en contra de la sentencia antes aludida. La alzada se concede en efecto suspensivo (Inc. 2° del Num. 3° Art. 323 del Código General del Proceso).

Secretaría proceda a remitir el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., de conformidad con lo establecido en el artículo 324 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6039509171642f3cdfcf334589911bbeba06309ef8071b4775bd803d2fd8c09e**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Declarativo No. 110013103051 2020 00080 00**

**Demandante: WELLNESS CENTER MDI MARINO S.A.S.**

**Demandado: LUDGY AMPARO BAYONA AREVALO**

De conformidad con lo normado en el artículo 329 del Código General del Proceso, se ordena obedecer y cumplir lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., en decisión adoptada en proveído del 14 de febrero de 2022, en virtud del cual se revocó la sentencia emitida por este Juzgado el dos (2) de marzo de 2021

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f709d0a6c485c6f69fd8936081c32bb3032d795bb3305c1f1c4b20d664f7b33a**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2020 00363 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SOCIEDAD AEREA DE IBAGUE S.A.S.

Bogotá, D.C. diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo la solicitud elevada por las partes y por ser la misma procedente, el Despacho al amparo de lo normado en el artículo 161 del Código General del Proceso, **decreta la SUSPENSIÓN del presente asunto hasta el veintitrés (23) de mayo de 2022**, vencido el mismo, ingrese el proceso al Despacho para continuar con el trámite procesal pertinente.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4289a5db648ca07cf9f7ca00a8860c21ecc82a35343d15d50761b674d1f83d5b**

Documento generado en 16/05/2022 10:48:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Expropiación No. 110013103051 2021 00144 00**  
**Demandante: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**  
**Demandado: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE DENNIS MARIA OVIEDO**

Mediante auto del 23 de marzo de 2022, se revocó auto del 14 de mayo de 2021, y en tal sentido se le concedió al demandante el término de cinco (5) días para que subsanara las falencias puestas de presente en auto del 13 de abril de 2021.

El término concedido venció en silencio como se dilucida en el informe secretarial que antecede, por tanto, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **55dcbf542e5b3b6949408501f5379379afa895c0e2c696bac09f66574819403a**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00325 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del seis (6) de abril de 2022, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el parágrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de8f1a36d37f5616f99eb7a59337143ce4a5944ed9adc05c336974fc6f349714**

Documento generado en 16/05/2022 10:48:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00386 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO DE BOGOTA S.A.

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 366 del Código General del Proceso, se aprueba la liquidación de costas realizada por la secretaria de este Juzgado (*pdf-30*), como quiera que las mismas se ajustan a derecho.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d09d4242452d5ee5f976d027da19b70274b329b64d392d371f6903c89f3baf66**

Documento generado en 16/05/2022 10:48:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00392 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

En virtud de lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda, para lo cual cuenta con los siguientes:

**SUPUESTOS FÁCTICOS**

A través de apoderado judicial debidamente constituido **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, promovió demanda ejecutiva en contra de **JORGE ALBERTO RENGIFO MONTOYA**, a fin de obtener el pago de la obligación contenida en el pagaré No. 4831000007866178-4988590015309675-5549330011371281-947107038 y los respectivos intereses de plazo y de mora sobre dicha obligación.

Frente a lo anterior, y comoquiera que la demanda reunió los requisitos previstos en la ley, el Despacho procedió a librar mandamiento de pago a su favor y en contra del ejecutado, ordenando continuar con el trámite procesal correspondiente.

**ACTUACIÓN PROCESAL**

Mediante providencia de data el 26 de febrero de 2021, el Juzgado libró orden de apremio en contra de **JORGE ALBERTO RENGIFO MONTOYA**, por las sumas de dinero deprecadas en el libelo de la acción, se ordenó tramitar el presente asunto por vía ejecutiva de conformidad con lo regulado en el art. 422 del estatuto procesal vigente, y ordenó la notificación del presente trámite de conformidad con lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806/20, a fin de que ejerciera su derecho de contradicción dentro del término respectivo.

Atendiendo lo anterior, el demandado se notificó por correo electrónico, sin que éste dentro del término hiciera manifestación alguna, por lo que compete al Juzgado pronunciarse en los términos del numeral 2° del artículo 440 *ibidem*, pues no se observa defecto formal o material que impida tal decisión.

### **CONSIDERACIONES**

Para el caso, la demanda incoada reúne las exigencias legales previstas en los artículos 82 y s.s. del Código General del Proceso, y demás normas en concreto para la clase de proceso en cuestión, razón por la cual nos encontramos frente a una actuación válida, si se tiene en cuenta que no se advierte causal con entidad para anular en todo o en parte lo actuado, se torna procedente el proferimiento del correspondiente auto, dado que los presupuestos procesales concurren a cabalidad.

Con el líbello, como base del recaudo ejecutivo se aportó 1 pagaré suscrito entre las partes con fecha de vencimiento 8 de junio de 2021, el cual es contentivo de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del ejecutado y en favor del ejecutante, de acuerdo con lo regulado en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Bajo ese escenario, comoquiera que de acuerdo con lo manifestado atrás, el ejecutado **JORGE ALBERTO RENGIFO MONTOYA**, se notificó debidamente del asunto, sin que ejerciera medio de defensa alguno, encontrándonos luego entonces ante la hipótesis detallada en el numeral 2° del Art. 440 del Código General del Proceso, según la cual, dados estos presupuestos, se ordenará seguir adelante la ejecución con miras al cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento; así mismo dispondrá la liquidación del crédito y condenará en costas al extremo pasivo, que para el caso no le queda otra alternativa a ésta instancia, que proferir el correspondiente auto dando cumplimiento a las previsiones del artículo citado, a fin de ordenar el envío del trámite de marras a la Oficina de Ejecución Civil Circuito para lo de su competencia

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago de fecha trece (13) de agosto de dos mil veintiuno (2021) proferido por este estrado judicial.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y de los que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**TERCERO:** Ordenar que se practique la liquidación del crédito, en la forma y términos señalados por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, las cuales serán liquidadas en su oportunidad por la secretaría. Inclúyase por concepto de agencias en derecho, la suma de \$13.000.000.

**QUINTO:** Una vez en firme la liquidación de costas practicada, conforme lo dispuesto en los artículos 8° y 12 del Acuerdo PSAA13-9984 del 5 de septiembre del 2013 de la Sala Administrativa del CSJ, y Acuerdo PCSJA17- 10678 del 26 de mayo de 2017, modificado por el ACUERDO PCSJA18- 11032 del 27 de junio de 2018, por Secretaría remítase la actuación de marras a los JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ –Reparto-, para lo de su cargo y comuníquese a los destinatarios de las medidas cautelares, del cambio de competencia, para que prosigan su cumplimiento a nombre de la nueva sede judicial.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2024f9ada98d19f462371ad7c3f0fe9a2a6d19942c9701172222be588a57d256**

Documento generado en 16/05/2022 10:48:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00454 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** JULIAN MEJÍA CALDERON

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la solicitud allegada por las partes reúne a cabalidad los requisitos contemplados en el artículo 461 del Código General del Proceso. el Juzgado **DISPONE:**

1. Se decreta la terminación del presente proceso ejecutivo por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN
2. Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas en contra del ejecutado. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado/o autoridad pertinente.
3. Sin condena en costas.

Finalmente, frente al pedimento de la activa (*archivo 16*), el mismo deberá tener en cuenta que el trámite de radicación de los oficios de levantamiento de las cautelas que en oportunidad se hubieren decretado, lo adelanta la secretaria del Juzgado conforme las directrices del Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e06d943530c5f0e6e9078ad28840ffd1cf9917f9b39fc30a4c72ecaf0a21675**

Documento generado en 16/05/2022 10:48:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00461 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA BBVA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Previo a decidir frente a la notificación enviada al ejecutado (*archivo 17*), el ejecutante acredite que dentro de la documental enviada a la pasiva se incluyó el auto inadmisorio de la demanda y la subsanación de esta, lo anterior, fin de evitar futuras nulidades procesales.

De otro lado, la comunicación allegada por la Dirección de Impuestos Nacionales- DIAN (*archivo 16*), téngase por agregada al expediente y su contenido póngase en conocimiento de la activa para lo pertinente.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5530a68f1ccfc467631c8da16847037ab3867cbfbc2c2e6c2ce30dcf6fbe067a**

Documento generado en 16/05/2022 10:48:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00468 00  
**Proceso:** RESOLUCION CONTRATO  
**Demandante:** WILSON ALBERTO VERGARA GARCIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que la demandada ALEXANDRA CHÁVEZ BEDOYA contestó la demanda oportunamente proponiendo excepciones de mérito, contestación que fue enviada al correo electrónico de la activa el pasado 26 de abril de 2022 ([yonny.f.mideros@outlook.com](mailto:yonny.f.mideros@outlook.com)- párrafo artículo 9° Decreto 806 de 2020), quien permaneció silente frente a los medios exceptivos propuestos.

En ese orden de ideas, y encontrándose debidamente conformado el contradictorio, se señala la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.) del día veintiuno (21) del mes de septiembre de dos mil veintidós (2022)**, a fin de practicar la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **035bc82aba63cbf1f75580a23d71c75140594c807a3c5bc7ce6155bcfc53e1b2**

Documento generado en 16/05/2022 10:48:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00525 00  
**Proceso:** PRACTICA DE PRUEBA EXTRAPROCESAL  
**Demandante:** MARLENE ROJAS ACERO

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Toda vez que la Representante Legal de Fagro S.A.S. allegó la documental solicitada y ordena en audiencia del cuatro (4) de abril de 2022 (*A continuación, compartimos el link de acceso a los documentos contables solicitados*), secretaria proceda a descargar los mismos y a dar cumplimiento a lo ordenado en “*AUTO 3*” del acta de audiencia ya referida.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **758562bc1abeb2de15e887752af885b612121d69ca8b3aba1d9b61d2f9062f8b**

Documento generado en 16/05/2022 10:48:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00539 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO BBVA COLOMBIA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo la solicitud elevada por la apoderada del extremo ejecutante, el Despacho al amparo de lo normado en el artículo 92 del Código General del Proceso autoriza el retiro de la demanda, la cual fuera admitida en auto del 2 de febrero de 2022. Por Secretaría déjense las constancias de rigor.

De otro lado, se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas dentro del presente asunto. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. Por Secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 466 de la obra en cita.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04b7d42f85b0eaeaa604f039c53cbb7cdcc9c7f79ae7522fa0ede3eeb607fe05**

Documento generado en 16/05/2022 10:48:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00558 00

**Proceso:** DECLARATIVO

**Demandante:** NOHORA LUCRECIA RODRIGUEZ GARCES

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Agréguese a los autos la Póliza Judicial, allegada por la apoderada judicial de la parte actora, y previo a resolver sobre la cautela solicitada, se requiera a la parte demandante, a fin de que se sirva firmar y/o suscribir por parte del tomador la póliza judicial aportada.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17d2478c1e35fd02f321beba99d84d71fcaef7bfaf7a8bd30aa8f1e7d5c26176**

Documento generado en 16/05/2022 10:48:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Proceso Ejecutivo No. 110013103051 2021 00673 00  
Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
Demandado: OSCAR MORALES QUINTERO Y OTROS

Mediante auto del 25 de febrero de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió al demandante el término de cinco (5) días para que subsanara las falencias allí puestas de presente.

El término concedido venció en silencio como se dilucida en el informe secretarial que antecede, por tanto, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **e6c16fd00c1ad571bad2879545d8af769c070bf507a0143be73dc57321a53282**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 11001 31 03 051 2021 00700 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO DE BOGOTA

Bogotá, D.C. diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Previo a decidir sobre la dirección de notificación de los ejecutados Gran Imagen S.A.S y Diego Mauricio López Ortiz, la activa aporte el certificado de existencia y representación de cámara y comercio de la sociedad demandada Gran Imagen S.A.S.

De otro lado, se requiere a la activa para que informe frente a la notificación de la demandada Inversiones y Construcciones Disomani S.A.S.

Finalmente, las comunicaciones allegadas por la Dirección de Impuestos Nacionales-DIAN *(archivos 15 y 16)* se agregan al expediente y su contenido póngase en conocimiento de la activa para lo pertinente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b972997c790466d1d8a64439233ce896f01c7e2effd2170139dd5cccdc5c4008**  
Documento generado en 16/05/2022 10:48:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051202200034

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.

Bogotá, D.C. diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Previo a decidir sobre la solicitud del apoderado de la entidad bancaria de proferir auto de seguir adelante con la ejecución, el mismo aporte la notificaciones positivas realizadas al extremo ejecutado, nótese que pese a que en el memorial allegado anuncia que la pasiva se encuentra debidamente notificada sin que dentro del término legal concedido hubiere ejercido su derecho de defensa, no obra dentro del plenario prueba de ello.

De otro lado, las respuesta allegadas por las diferentes entidades bancarias (*cuaderno de medidas cautelares-archivos 4 al 21*) se colocan en conocimiento de la activa para lo pertinente.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da6ff91d60e18bdef74268e28fc7fe4b6ecf9444da2be889164208716bb45efe**  
Documento generado en 16/05/2022 10:48:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Declarativo Posesorio No. 110013103051 2022 00044 00**

**Demandante: JOSÉ GILDIFREDO PEÑA PEÑA**

**Demandado: CLAUDIA PATRICIA CASTRO VILLAMIL Y OTRA**

Se rechaza por extemporáneo el recurso de apelación formulado por el abogado HERNANDO BONILLA MAHECHA, tenga en cuenta que el auto que rechazó la demanda se notificó en estado el siete (7) de abril del año que avanza y el recurso fue radicado el 21 del mismo mes y año (inciso 2° del numeral 1° del artículo 322 del Código General del Proceso).

Por otro lado, téngase en cuenta que la parte demandante solicitó la compensación de la demanda, trámite que fue realizado por la Secretaría del Juzgado de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d20f93a5f522386376652cf6e9166a0fdb9f14eace15f650086ecdd7baca05a1**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00045 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que en el presente se reúne a cabalidad los requisitos contemplados en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

1. Se decreta la terminación del presente proceso ejecutivo por **PAGO TOTAL DE LAS CUOTAS EN MORA.**
2. Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas en contra de la ejecutada. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado/o autoridad pertinente.
3. Sin condena en costas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d61d2203d51f03d0db41d4fb7b1d80733b722af10f205ef96b67c1ee5f11f3e**  
Documento generado en 16/05/2022 10:48:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Pertenencia No. 110013103051 2022 00102 00**  
**Demandante: WALTER GIOVANNI ORTIZ LOZANO Y OTRA**  
**Demandado: HEREDEROS INDETERMINADOS DE BLANCA ALZATE**

Mediante auto del ocho (8) de marzo de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió al demandante el término de cinco (5) días para que subsanara las falencias allí puestas de presente.

El término concedido venció en silencio como se dilucida en el informe secretarial que antecede, por tanto, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **ecaae6b1d28e15728012f638cb5d8965259d67bdb91a0c4302d5da6262d6e22d**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00103 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** AMANDA VICTORIA BECERRA GUTIERREZ y OTROS

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que el escrito de demanda allegado reúne los requisitos de Ley y toda vez que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 8 de marzo de 2022, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO** instaurada por **AMANDA VICTORIA BECERRA GUTIERREZ, DIEGO HUMBERTO RODRIGUEZ BECERRA y DAIRA LILIANA RODRIGUEZ BECERRA** contra **DAIRA INÉS BECERRA GUTIÉRREZ y PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derecho sobre el bien objeto de usucapión.

**SEGUNDO: TRAMÍTESE** el presente asunto por el proceso **VERBAL** y las reglas especiales del artículo 375 del Código General del Proceso.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días, de la demanda y sus anexos.

**CUARTO: ORDENAR** que se proceda a **EMPLAZAR** a las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble que se pretende usucapir, e instalar una valla o aviso en un lugar visible del predio objeto de usucapión conforme a lo establecido en el numeral 7º del art. 375 del Código General del Proceso.

**QUINTO: INSCRÍBASE** la presente demanda en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50C-90777. Oficiése.

**SEXTO: OFÍCIESE** a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), informando de la existencia del presente proceso, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

**SÉPTIMO:** Se reconoce personería al Dr. **HUMBERTO RODRÍGUEZ GÓMEZ** como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del mandato conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**

**Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2529ec00528a62c2840a0263d2d8738498639ac44337e6e907012658fa7d944**

Documento generado en 16/05/2022 10:48:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Proceso Declarativo de Pertenencia No. 110013103051 2022 00105 00

Demandante: LUIS ALFREDO RUIZ ROZO

Demandado: CANDIDA JASPE

Subsanada en término la demanda que antecede, encuentra el Despacho que esta reúne los requisitos exigidos en el artículo 82 y 375 del Código General del Proceso, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO** instaurada por **LUIS ALFREDO RUIZ ROZO** contra **CANDIDA JASPE** y **PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derecho sobre el bien objeto de usucapión.

**SEGUNDO: TRAMÍTESE** el presente asunto por el proceso **VERBAL** y las reglas especiales del artículo 375 del Código General del Proceso.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días, de la demanda y sus anexos.

**CUARTO: ORDENAR** que se proceda a **EMPLAZAR** a las **PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derechos sobre los inmuebles que se pretende usucapir, e instalar una valla o aviso en un lugar visible del predio objeto de usucapión conforme a lo establecido en el numeral 7° del art. 375 del Código General del Proceso.

**QUINTO:** previo a ordenar el emplazamiento de la demandada **CANDIDA JASPE**, identificada con C.C. Nro. 40.417.182, por Secretará ofíciase a la Cámara de Comercio, Superintendencia de Industria y Comercio, Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C., Conseción RUNT S.A., Cifin – Transunión y Datacredito; para que en término de cinco (5) días contados a partir del recibo del oficio respectivo, indiquen la dirección electrónica de notificaciones de la referida

demandada que reposen en su base de datos, de conformidad con lo normado en el párrafo 2 del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**SEXTO: INSCRÍBASE** la presente demanda en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50S-40133621. Ofíciase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, Zona Sur.

**SÉPTIMO: OFÍCIESE** a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), informando de la existencia del presente proceso, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. En el oficio deberá indicarse el Folio de Matrícula Inmobiliaria, cédula catastral, CHIP y dirección.

**OCTAVO:** Se reconoce personería al profesional del derecho **MARIO SILVA SISSA**, como apoderado judicial del demandante, para los fines y efectos del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que los abogados no tienen antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **69947b441b3115860b77c81ba51556e7033e198e3fa5326365f4f1e0f0311d75**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00106 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SERVICIOS INTEGRALES DE INGENIERIA EN  
TELECOMUNICACIONES ELECTRICA Y CIVIL SAS

Bogotá, D.C. diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Mediante la presente demanda ejecutiva instaurada por SERVICIOS INTEGRALES DE INGENIERIA EN TELECOMUNICACIONES ELECTRICA Y CIVIL SAS a través de apoderada judicial pretenden que se libre mandamiento de pago a su favor y en contra de PRANO INGENIERIA SAS, FERNANDO RAMIREZ SALGADO, Y LUIS EDGAR EDUARDO GARCIA SANTANDER como integrantes del CONSORCIO JR, allegando para tal fin el contrato 016-2019.

Mediante auto del 23 de marzo del año que avanza, la demanda fue inadmitida concediéndole al actor el término de cinco (5) días para que subsanara entre otras la siguiente falencia “ *Discrimínese en las pretensiones de la demanda los valores y conceptos que conforman el capital que se pretende ejecutar en la suma de \$298’324.628 y los documentos en los cuales se incorpora, tales como facturas, actas de recibo parcial de obra y/o liquidación del contrato, entre otros, en los cuales se evidencien los requisitos del título ejecutivo (obligación clara, expresa y exigible), toda vez que del contrato aportado no se dilucida que preste mérito ejecutivo por sí solo y tal virtud no al( sic) constituye la solicitud de incumplimiento del 7 de enero de 2021..”*

En escrito del 29 de marzo de 2022, la apoderada allegó la subsanación pedida, indicando que el valor del que se anuncia en la demanda es el que está pendiente de pago sobre el contrato No. 016-2019 ya que el demandado no aceptó el corte No. 11 por lo cual no se pudo radicar factura y tampoco se tiene la liquidación del contrato, pero el demandante cumplió con todo a cabalidad, razón por la cual la obligación está pendiente de pago.

Entonces, previo a resolver sobre la viabilidad de librar mandamiento ejecutivo dentro de la presente demanda ejecutiva singular, el despacho considera pertinente realizar las siguientes

## CONSIDERACIONES

El título ejecutivo es un documento al que la ley le asigna la suficiencia para exigir el cumplimiento de obligaciones en el consignadas, y por ende necesario para interponer la respectiva acción ejecutiva, tal y como lo pregonan artículo 422 del Código General del Proceso, esto es, debe contener una obligación clara, expresa, actualmente exigible y provenir del deudor.

A continuación, se hará un breve apunte respecto del contenido semántico que le es propio a cada uno de estos términos:

**a) Que la obligación sea clara:** *consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (obligación real o personal), como sus sujetos (acreedor y deudor), además de la descripción de la manera como se ha de llevar a cabo la prestación (plazo o condición) sin el cual no sería posible determinar con la certeza requerida el momento de su exigibilidad y la verificación de un eventual incumplimiento.*

*El documento cuyo contenido es ambiguo, dudoso, o no entendible, no presta mérito ejecutivo. Igual cosa ocurre, cuando el título ejecutivo allegado como base de recaudo es de carácter complejo y no está clara, expresa o idóneamente integrada, lo que al final del asunto conlleva a tener entre manos un instrumento de naturaleza igualmente ambigua e insuficiente para impetrar un tipo de acción jurisdiccional como la ejecutiva.*

**b) Que la obligación sea expresa:** *Quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patentada en el documento ejecutivo. Esta determinación, por tanto, solemne es posible hacerse por escrito. En otras palabras, este requisito se cumple cuando los elementos constitutivos de una obligación que se pueda llamar clara se hacen constar por escrito en un instrumento que servirá de prueba inequívoca de la existencia de una obligación.*

**c) Que la obligación sea exigible:** *Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva se haya vencido o cumplido ésta sea por mandato legal o por acuerdo entre las partes contractuales. (Juan Guillermo Velásquez “De los procesos ejecutivos”)*

Ahora bien, cuando el título ejecutivo lo constituye un contrato, este debe estar acompañado de una serie de documentos que lo complementen y den razón de su existencia, perfeccionamiento y ejecución, documentos de donde se pueda establecer la

existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, surgida de la ejecución del contrato.

En otras palabras, la vía ejecutiva procede cuando en el documento allegado con la demanda concurren las características enunciadas en el artículo 422 del Código General del Proceso, es decir, porque el documento adosado al libelo introductorio contiene una **obligación clara, expresa y exigible**; de ahí que el Juez fundado en este libra mandamiento de pago, mediante el cual se impone al demandado el cumplimiento de una obligación.

En el caso bajo estudio se invoca como fuente de las obligaciones, el contrato No. 019-2019, aclarando que no es por la totalidad del valor que inicialmente se acordó, si no por el no pago del corte de obra No. 11 por valor de DOSCIENTOS NOVENTA Y OCHO MILLONES TRESCIENTOS VENTICUATRO MIL SEISICENTOS VEINTIOCHO PESOS M/L (\$298.324.628.00), ello no es suficiente para acreditar las tres características propias de las obligaciones propias del título ejecutivo, pues el contrato, en este caso, sólo prueba de manera irrefutable que surgieron obligaciones para las partes, pero no acredita, por si solo, que las mismas sean actualmente exigibles.

En ese orden de ideas, se tiene que la obligación que se reclama no es exigible, pues el documento que se aporta como bastón de la ejecución carece de este requisito. En consecuencia, no queda otra alternativa que negar el mandamiento de pago solicitado.

En ese orden de ideas, y sin necesidad de mayores consideraciones el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la orden de pago solicitada en el libelo introductorio, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6c85f5e691f5da4d507697370d2e9be07e9f92f936ddd70ac74264c0091f732**

Documento generado en 16/05/2022 10:48:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00109 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** DORA ESPERANZA GIL SOTO

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que el escrito de demanda allegado reúne los requisitos de Ley y toda vez que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 23 de marzo de 2022, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO** instaurada por **DORA ESPERANZA GIL SOTO** contra **LUCIA GIL SOTO, RAFAEL GUILLERMO GIL SOTO, MARIA BELARMINA GIL SOTO, HEREDEROS INDETERMINADOS DE RAFAEL GUILLERMO GIL** y **PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derecho sobre el bien objeto de usucapión.

**SEGUNDO: TRAMÍTESE** el presente asunto por el proceso **VERBAL** y las reglas especiales del artículo 375 del Código General del Proceso.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días, de la demanda y sus anexos.

**CUARTO: ORDENAR** que se proceda a **EMPLAZAR** a las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble que se pretende usucapir, e instalar una valla o aviso en un lugar visible del predio objeto de usucapión conforme a lo establecido en el numeral 7º del art. 375 del Código General del Proceso.

**QUINTO: INSCRÍBASE** la presente demanda en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50S-362005. Oficiese.

**SEPTIMO: OFÍCIESE** a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), informando de la existencia del presente proceso, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

**OCTAVO:** Se reconoce personería al Dr. **ABAD LEON GALVIS** como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del mandato conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f77151ad00579af6b6bd11c5c5d892f221d570c111b3c4e04d5146fd7fc9cd7**  
Documento generado en 16/05/2022 10:48:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Prueba Extraprocesal No. 110013103051 2022 00111 00**  
**Demandante: LUZ MARINA GUTIÉRREZ MAYORGA**  
**Demandado: NELSON ENRIQUE CRUZ QUIMBAYO**

Téngase en cuenta que la solicitud que antecede no fue subsanada conforme al auto del 23 de marzo de 2022 y la misma fue retirada el tres (3) de mayo de 2022.

Archívese el presente asunto.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38bce7db7ea5a0c232e9445ea186eef0d14823182428fd00288d4ec602f1e5dc**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00113 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del veintitrés (23) de marzo de 2022, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el parágrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50716542caef944addf225eb965e3635e6aa530674694e58b6f3782cd7f3a598**

Documento generado en 16/05/2022 10:48:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Verbal No. 110013103051 2022 00115 00**  
**Demandante: SANDRA PAOLA QUITIAN JIMÉNEZ**  
**Demandado: ANDRÉS FLAMINIO BOHÓRQUEZ CAMPOS**

Mediante auto del 23 de marzo de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió al demandante el término de cinco (5) días para que subsanara las falencias allí puestas de presente.

El apoderado del extremo actor solicita ampliación de término, solicitud a la que no se accede, toda vez que los términos son perentorios y precluyen aunado a que el término para subsanar la demanda fue establecido por el legislador y en virtud del artículo 117 del Código General del Proceso es improrrogable, máxime cuando la parte actora tiene en su cabeza la obligación de cumplir con todos los requisitos legales para acudir a la administración de justicia.

En consecuencia, el término concedido para subsanar la demanda venció en silencio, por tanto, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec28b52f4f6bf5004d36d7032e7aefcd99c68caaaa1de7d508248c69b5277f1d**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00116 00

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR

**Demandante:** CONSTRUCTORA CASA LINDA BOGOTÁ S.AS.

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

En consideración a las manifestaciones realizadas por el apoderado de la activa se procedió a revisar el micrositio del Juzgado, encontrándose que no le asiste la razón al memorialista toda vez que el auto inadmisorio calendado 25 de marzo de 2022 se encuentra debidamente notificado en estado de 28 de marzo de la misma anualidad y publicado en el enlace de AUTOS.

Ahora bien, si el togado no logró ingresar el micrositio como lo aduce, fue solo hasta el 6 de mayo ( pasado más de un mes de publicado el auto), que envió el pedimento de ampliación de término, en ese orden de ideas, no se accede a la solicitud elevada, tenga en cuenta el memorialista que los términos son perentorios e improrrogables.

Entonces, teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 25 de marzo de 2022, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el párrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5a52b4ec78ea6e6b864aa17b3ba13f852a3998ce631cfe5054bed0c2778120c**  
Documento generado en 16/05/2022 10:48:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

#### JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00123 00

**Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR

**Demandante:** SEGURIDAD EL CASTILLO LTDA.

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el escrito de subsanación de demanda allegado por la actora, se evidencia que en el mismo no se dio cumplimiento a la totalidad de lo ordenado en auto del 25 de marzo de 2022, nótese que el Despacho en el referido auto le ordenó a la demandante *“...Alléguese la constancia de registro de cada una de las facturas objeto de ejecución, en el RADIAN, conforme lo exige el numeral 12 y 14 del artículo 2.2.2.53.2 del Decreto 1154 de 2020, registro necesario para considerar la factura electrónica como título valor. Registro en el cual debe constar el registro de la aceptación expresa o tácita de cada una de las facturas (Parágrafo 2 del Art. 2.2.2.5.4 del Decreto 1154 de 2020); Alléguese la constancia de registro de la aceptación tácita de las facturas que no fueron aceptadas electrónicamente de manera expresa (aceptación tácita) (Parágrafo 2 del Art. 2.2.2.5.4 del Decreto 1154 de 2020) ...”*

No obstante, revisada la documental allegada con la correspondiente subsanación, se advierte que las referidas constancias no fueron aportadas, ahora bien, como en esta oportunidad se allegaron las facturas de forma legible, y una vez analizadas las mismas, se podría pensar que las mismas no corresponden a facturas electrónicas, no obstante, y si esto fuera así las mismas carecen de requisitos que le son propios a las facturas para ser catalogadas como verdaderos títulos valores que sirven de base para la ejecución.

Como portal, debe decirse, que las facturas como título valor, además de reunir los requisitos generales previstos en el artículo 621 del Código de Comercio, deben cumplir las formalidades previstas en el artículo 617 del Estatuto Tributario, y otras exigencias de carácter especial como de manera expresa lo prescribe el artículo 3 de la Ley 1231 de 2008, que modificó el artículo 774 del estatuto comercial, convirtiéndose en uno de los títulos valores más rigoristas.

Para reafirmar lo dicho, el inciso segundo del artículo 1° de la ley 1231 de 2008 -Art. 772 Código de Comercio-, consagra un requisito sustancial derivado de la naturaleza misma de éste título valor, al decir: *"No podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito"*; requerimiento que se reafirma en el inciso 2° del artículo 2° de la ley en comento, al afirmar: *"..., deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibido"*; por contera, sólo se conciben las facturas cuando ha existido un contrato debidamente ejecutado, lo que se acredita con la respectiva constancia que debe obrar en el título valor del recibido de la mercancía o prestación del servicio, hecho que en el presente asunto, se echa de menos.

Por tratarse de un título valor, **la respectiva constancia expresa de recibido** de la mercancía **o la prestación del servicio** debe aparecer en el cuerpo del documento, dorso o anverso, sin que ésta puede confundirse con el cumplimiento de otros requisitos, tales como el recibido de la factura o la aceptación de esta.

De manera que, sólo es posible prescindir de la constancia de recibido de las mercancías o de la prestación efectiva del servicio, cuando ha operado una aceptación expresa, como se desprende del artículo 4° del Decreto 3327 de 2009, que dispone: *"el emisor vendedor del bien o prestador del servicio presentará al comprador del bien o beneficiario del servicio el original de la factura para que este la firme como constancia de la recepción de los bienes comprados o servicios adquiridos y de su aceptación al contenido de la factura, y la devuelva de forma inmediata al vendedor"*, lo que indica, en grado sumo, que únicamente en el evento de que el deudor imponga expresamente su firma como señal inequívoca de aceptación, no será necesario que en la factura obre la "constancia" de recibido del servicio a que aludimos, presupuesto que en el caso no se evidencia.

La aceptación requiere una manifestación inequívoca de obligarse, que aunque no se exija que se haga de ésa manera como sí ocurre con las letras de cambio — art. 685 C. de Co., en donde deben aparecer frases como *"acepto"*, *"me obligo"*, *"me responsabilizo"*, *"asumo obligación"*, *"me comprometo"*, etc., en este caso, al requerirse que la aceptación sea expresa (art. 2° Ley 1231 de 2008 y art. 6° del Decreto 3327 de 2009), resultan necesarias para determinar en forma inequívoca la voluntad manifiesta de obligarse y, por remisión expresa, tales expresiones resultan aplicables a las facturas como lo precisa el artículo 779 del Código de Comercio, modificado por el art. 5° de la ley 1231 de 2008, lo que significa, que si en los documentos aportados no aparecen signados elementos inequívocos que indiquen que la Sociedad Hotelera Icono S.A.S. mostrando su aquiescencia con el

contenido de cada una de las facturas las firmó en asentimiento, y menos que esa manifestación se haya efectuado en documento físico o electrónico separado, por ende, se concluye, que no operó la aceptación ya sea expresa o tacita.

Así las cosas, y toda vez que la subsanación allegada no se presentó conforme a lo ordenado en el auto ya referido, y toda vez que las facturas aportadas no cumplen con los requerimientos necesarios para ser considerados título valor, En consecuencia, este Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** la orden de pago solicitada en el libelo introductorio, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd0993f9c3c4b6bf7b56346804325c5b7c8e95123dcc3073b9733f6eba92e116**

Documento generado en 16/05/2022 10:48:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós

Ref.: Proceso Ejecutivo Efectividad Garantía Real No. 110013103051 2022 00125 00  
Demandante: SCOTIABANK COLOPATRIA S.A  
Demandado: JAVIER ALFONSO RAMÍREZ BARRERA Y OTRA

Subsanada en término la demanda que antecede, encuentra el Despacho que el título valor allegado como base del proceso (pagarés), reúnen las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** en contra de los señores **JAVIER ALFONSO RAMÍREZ BARRERA**, identificado con C.C. Nro. 79.753.527 y **MARÍA VICTORIA ROZO BONILLA**, identificada con C.C. Nro. 39.818.608, por las siguientes cantidades y conceptos:

1. Pagaré No. 204119052

1.1. Por la suma de **\$2'812.566,28**, por concepto de las cuotas de capital Nros. 51 a 56 incorporadas en el pagaré relacionado en el numeral 1° de este proveído, las cuales se discriminan a continuación:

No. Cuota	fecha	CAPITAL
51	14-sep-21	\$ 470,899.60
52	14-oct-21	\$ 463,375.85
53	14-nov-21	\$ 455,429.21
54	14-dic-21	\$ 451,738.78
55	14-ene-22	\$ 502,589.21
56	14-feb-22	\$ 468,533.63

1.2. Por la suma de **\$11'730.620,50**, por concepto de interés de plazo sobre las cuotas relacionadas en el numeral que antecede, discriminados así:

No. Cuota	fecha	INTERÉS DE PLAZO
51	14-sep-21	\$ 1,077,477.18
52	14-oct-21	\$ 2,135,586.15
53	14-nov-21	\$ 2,143,532.79
54	14-dic-21	\$ 2,147,223.22
55	14-ene-22	\$ 2,096,372.79
56	14-feb-22	\$ 2,130,428.37

1.3. Por los intereses moratorios de cada una de las cuotas relacionadas en el numeral 1.1., liquidados a partir del vencimiento de cada cuota y hasta que se verifique el pago total de la obligación a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, conforme lo establecido en el título ejecutivo, así:

No. Cuota	Fecha pago cuota	CAPITAL	Inicio causación mora
51	14-sep-21	\$ 470,899.60	15/sep/2021
52	14-oct-21	\$ 463,375.85	15/oct/2021
53	14-nov-21	\$ 455,429.21	15/nov/2021
54	14-dic-21	\$ 451,738.78	15/dic/2021
55	14-ene-22	\$ 502,589.21	15/ene/2022
56	14-feb-22	\$ 468,533.63	15/feb/2022

1.4. Por la suma de **\$228'600.546,22**, por concepto de capital acelerado incorporado en el pagaré de que trata el numeral 1° de este auto.

1.5. Por los intereses moratorios de la suma de que trata el numeral 1.4., liquidados desde la fecha de presentación de la demandada, esto es a partir del 11 de marzo de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, conforme lo establecido en título ejecutivo.

**2. Pagaré 4097441116499502 – Solo en contra del demandado JAVIER ALFONSO RAMÍREZ BARRERA**

2.1. Por la suma de **\$355.768,00**, por concepto de capital insoluto incorporado en el pagaré descrito en el numeral 2° de este auto.

2.2. Por los intereses moratorios de la suma de que trata el numeral 2.1., liquidados a partir del 29 de febrero de 2022 (vencimiento) y hasta que se verifique el pago total de la obligación a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, conforme lo establecido en título ejecutivo.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Por Secretaría ofíciase a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

**DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de los inmuebles afectados con la garantía real, distinguidos con los Folios de Matrícula Inmobiliaria Nros. 50N-20787818, 50N-20787632 y 50N-20787692. Ofíciase a fin de que se registre la medida ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Norte.

Trámítase el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo de mayor cuantía, **con disposición especial para la efectividad de la garantía real.**

El ejecutante deberá notificar al demandado **JAVIER ALFONSO RAMÍREZ BARRERA** en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y a la demandada **MARÍA VICTORIA ROZO BONILLA**, bajo las formalidades de los artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso. En la notificación deberá advertir al ejecutado que se les corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería adjetiva al profesional del derecho Dr. **LUIS EDUARDO ALVARADO BARAHONA**, como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene sanciones disciplinarias.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ef7291581c260d45370111cc72443f14db1aa7d4efb64189417187988b80e00**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 1100131030512022-00135  
**Proceso:** VERBAL- REIVINDICATORIO  
**Demandante:** AMPARO CUTA de GUTIÉRREZ y OTROS

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Estudiado el escrito de subsanación allegado por la activa dentro de la demanda verbal de acción reivindicatoria, instaurada por AMPARO CUTA De GUTIÉRREZ MARÍA ELVIA CUTA DE FLÓREZ ELENA CUTA De GUAVITA VICTOR JULIO CUTA MOLINA YULI PAOLA CUTA MUÑOZ FILIBERTO CUTA MUÑOZ VICTOR ELIAS CUTA MUÑOZ contra GABRIEL ENRIQUE IBÁÑEZ, JOSE BELISARIO BERNAL FONSECA, LUIS ARMANDO CORTES CABRA, encuentra el despacho que carece de competencia, al tratarse de un proceso de menor cuantía

El Código General del Proceso, artículo 26 numeral 3º, dispone que la competencia en razón de la cuantía, para este tipo de procesos, se determina así:

**Artículo 26.** *Determinación de la cuantía. La cuantía se determinará así...3.  
En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos*

Igualmente, los numerales 1º de los artículos 17 y 18 del Código General del Proceso explica la competencia en única y primera instancia de los Jueces Civiles Municipales:

“ (...)”

“Art. 18. *Los jueces civiles municipales conocen en primera instancia:*

*1. De los procesos contenciosos de menor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza*

agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa.

2. (...)”

Así las cosas, advierte el Juzgado que en el caso a estudio, la pretensión reivindicatoria se dirige a se declare que “*pertenece el dominio pleno real y absoluto a los señores AMPARO CUTA De GUTIÉRREZ, MARÍA ELVIA CUTA DE FLÓREZ, ELENA CUTA De GUAVITA, VICTOR JULIO CUTA MOLINA, YULI PAOLA CUTA MUÑOZ, FILIBERTO CUTA MUÑOZ, VICTOR ELIAS CUTA MUÑOZ; sobre el predio siguiente bien inmueble: Inmueble identificado con la Matrícula Inmobiliaria número 50S-79041, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C. Zona Sur, localizado en el municipio de Bogotá D.C. cuya identificación, área, cabida y linderos se encuentran descritos en la Escritura Pública No. 3020 del 31 de octubre de 1941, de la Notaria Primera (1) de Bogotá; que como consecuencia de la anterior declaración se condene a los demandados a restituir el inmueble mencionado, una vez ejecutoriada esta sentencia en favor de los demandantes*”, a la par se orden el pago de los frutos naturales y civiles del inmueble mencionado, no solo los percibidos, sino también los que los dueños hubieren podido percibir con mediana inteligencia y cuidado de acuerdo a justa tasación efectuada por peritos, desde el mismo momento de iniciada la posesión, por tratarse los demandados de unos poseedores de mala fe.

Dentro de los anexos de la subsanación de la demanda y con propósitos probatorios, la activa aportó el certificado catastral del inmueble, donde se observa que el valor del avalúo del predio para el año 2022 es de \$ 53.668.000.00

Entonces, establece el artículo 25 del Código General del Proceso que:

**Artículo 25:** “*Cuantía cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía. Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv). Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv). **Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales***”

**vigentes (150 smlmv).** El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo será el vigente al momento de la presentación de la demanda. Cuando se reclame la indemnización de daños extrapatrimoniales se tendrán en cuenta, solo para efectos de determinar la competencia por razón de la cuantía, los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda” ( resaltado por el Despacho).

Conforme lo anterior, se concluye que el avalúo catastral del bien inmueble de que se trata aquí corresponde a un proceso de acción reivindicatoria de menor cuantía, pues aquel, en su valor, no supera el tope establecido legalmente para considerarse demanda de mayor cuantía y en consecuencia competencia del Juez Circuito.

En ese orden de ideas, y teniendo en cuenta que la cuantía de que trata este asunto no supera el tope de 150 SMLMV para el momento de interposición de la demanda, este proceso encuadra dentro de los procesos contenciosos de menor cuantía, por ende, el competente para conocer del asunto es el juez Civil Municipal de esta ciudad.

Así las cosas, esta sede judicial carece de competencia para conocer del asunto, correspondiéndole su conocimiento a los Jueces Municipales de esta ciudad.

En consecuencia, el Despacho dispone:

- **RECHAZAR** la presente demanda promovida por *AMPARO CUTA de GUTIÉRREZ y OTROS* quienes actúan por intermedio de apoderado judicial, en contra de *GABRIEL ENRIQUE IBÁÑEZ y OTROS*, por factor cuantía.
- **REMITIR** la misma, a la Oficina Judicial, para que sea repartida entre los **Jueces Civiles Municipales de esta capital** que por reparto corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e642a2baa61890affeb045ba609540446e61e645ca31836175dfb56bb4691c95**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00146 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** INES GARCÍA DE PARADA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta el escrito de subsanación allegado por la parte activa, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO** instaurada por **INÉS GARCÍA DE PARADA** contra **JOSÉ JOAQUÍN RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, JAIRO HERNANDO RODRÍGUEZ GARCÍA, NORMA CONSTANZA CASTILLA DE CASTAÑEDA** y **PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derecho sobre el bien objeto de usucapión.

**SEGUNDO: TRAMÍTESE** el presente asunto por el proceso **VERBAL** y las reglas especiales del artículo 375 del Código General del Proceso.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días, de la demanda y sus anexos. El extremo actor proceda de conformidad con lo normado en los artículos 291-292 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** que se proceda a **EMPLAZAR** a las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble que se pretende usucapir, e instalar una valla o aviso en un lugar visible del predio objeto de usucapión conforme a lo establecido en el numeral 7º del art. 375 del Código General del Proceso.

**QUINTO: INSCRÍBASE** la presente demanda en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50S-610463. Oficiese.

**SEXTO:** Por secretaria ofíciase a la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Sur a fin de que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación procedan a enviar a esta sede judicial el certificado especial de que trata el numeral 5° del artículo 375 del Código General del Proceso, lo anterior atendiendo que la activa ya realizó la solicitud y pago de este. Anéxese copia del recibo No. 203754886 que da cuenta del pago y solicitud del documento referido. Lo anterior sin perjuicio de que si la demandante ya lo tiene en su poder lo aporte al proceso.

**SÉPTIMO: OFÍCIESE** a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), informando de la existencia del presente proceso, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

**OCTAVO:** Se reconoce personería al Dr. **FRANCISCO ANTONIO GUZMÁN RAMÍREZ** como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del mandato conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfc3d6eec5c1a7ecbe79f4a6234c5cb6861f1f66f249397be5ee4e3ffa86e353**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051202200232

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** ADRIANA INÉS BUSTOS ORTIZ

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el escrito de demanda allegado por la demandante, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados el artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 26 *ibidem*, en ese orden de ideas, se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Apórtese el certificado de que trata el numeral 5° del artículo 375 del Código General del Proceso.
- Adecúense las pretensiones y los hechos en el sentido de definir si se trata de una pertenencia ordinaria o extraordinaria de dominio, tenga en cuenta la demandante que para cada una la documental que se debe aportar varia.
- En el evento de tratarse de prescripción ordinaria de dominio apórtese el documento idóneo para tal efecto, lo anterior atendiendo que lo adosado es una promesa de compraventa.
- Aclárese en el poder conferido para que clase de acto jurídico se le ha otorgado el mismo ( pertenencia ordinaria o extraordinaria)
- Deberá dirigirse la demanda también contra personas indeterminadas.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d2a1ae4ef48090e6438741777089dbfcd14d7c24f59bd23287f71eef62a55bd**  
Documento generado en 16/05/2022 10:49:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

Radicación: 11001-31-03-051-2022-00234

Proceso: DECLARATIVO

Demandante: EDUARDO RUIZ CHAVEZ

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Establece el Decreto 806 de 2020 en su artículo 5 que: *“Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir **mediante mensaje de datos**, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento...”* ( resaltado por el Despacho).

Así mismo, aclara este sede judicial, que un poder para ser aceptado requiere: i) Un texto que manifieste inequívocamente la voluntad de otorgar poder, con, al menos, los dato e identificación de la actuación para la que se otorga y las facultades que se otorgan al apoderado. ii) Antefirma del poderdante, la que naturalmente debe contener sus datos identificatorios y, **iii) Un mensaje de datos, transmitiéndolo.**

De lo anteriormente expuesto, se precisa que el poder aportado por la parte demandante con la demanda carece de dicho requisito, por cuanto, no existe dentro del libelo demandatorio, constancia o certificación de mensaje de datos que acredite la remisión del poder por parte del poderdante al apoderado

Así las cosas, se concederá el término de cinco (5) días so pena de rechazo para que la demandante corrija esta falencia, otorgando el poder en debida forma, **es decir, optando por la presentación personal del poder o su otorgamiento a través de mensaje de datos con las previsiones del artículo 5 del Decreto 806 de 2020.**

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b005df89f0199829be77982219939e0e80f825c804df6c658cfac57303a55862**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051202200236

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** MYRIAM CECILIA PERAZA MELO

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el escrito de demanda allegado por la demandante, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados el artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 26 *ibidem*, en ese orden de ideas, se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Apórtese el certificado catastral correspondiente al año 2022, lo anterior a fin de establecer la cuantía del asunto, lo anterior a atendiendo que el certificado del año 2021 indica que el valor del avalúo catastral para el año 2021 era de \$ 138.219.000. (numeral 3 artículo 26 C. G del P.).
- Aclárese la clase de prescripción de que se está solicitando, toda vez que del título aportado, esto es la Escritura Pública No. 0326 del 13 de febrero de 1976, aparece como compradora del inmueble la señora Fidelina Melo de Pedraza.
- En el evento de optar por prescripción extraordinaria de dominio, alléguese el poder en el cual se indique de manera detallada la acción incoada y de la cual derivan las pretensiones del libelo.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7da0139f6c1ef4edcc49c656a3399a2e90d24609b6da1393c89a79405d580805**

Documento generado en 16/05/2022 10:49:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051202200239

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** MANGUERAS Y SUPLEMENTOS HIDRÁULICOS S.A.S.

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el escrito de demanda allegado por la demandante, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Alléguese constancia o certificación de mensaje de datos que acredite la remisión del poder por parte del poderdante a la apoderada ( Decreto 806 artículo 5°).
- Indíquese las fechas que se están tomando para efectos de liquidación de interese moratorios.
- Apórtese las facturas que sirven como báculo de la acción que se pretende.
- En el evento de tratarse de facturas electrónicas alléguese la constancia de registro de cada una de las facturas objeto de ejecución, en el RADIAN, conforme lo exige el numeral 12 y 14 del artículo 2.2.2.53.2 del Decreto 1154 de 2020, registro necesario para considerar la factura electrónica como título valor, lo anterior atendiendo que la DIAN mediante comunicado de prensa No. 099 del 2 de agosto de 2021, indicó que mediante Resolución 000063 del 30 de julio de 2021, se señaló como plazo máximo de inicio de funcionamiento del RADIAN el 31 de enero de 2022, en consecuencia, como la ejecución es posterior a la referida fecha, deberá darse cumplimiento al registro.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

## **JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e6ab55972ba65eb7a020e55c5ad51efdb51097bcd07beaf890d7eb05e38de05**  
Documento generado en 16/05/2022 10:49:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 0068000  
**Proceso:** INCUMPLIMIENTO CONTRACTUAL  
**Demandante:** EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DEL DESARROLLO  
TERRITORIAL

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del ocho (8) de marzo de 2022, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el párrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **102e6dc83d20c1cd32956cfad56d77608c546121544d586813f96b83fab6c1c7**  
Documento generado en 16/05/2022 10:48:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**