

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 – 4003 - 054 – 2019-00758-01

**Proceso:** VERBAL

**Demandante:** MARÍA ROMERO CIFUENTES y OTROS

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se admite el recurso de apelación interpuesto por el extremo demandante contra la sentencia calendada ocho (8) de febrero de 2022 proferida por el Juzgado Cincuenta y Cuatro (54) Civil Municipal de esta ciudad, dentro del proceso de Responsabilidad Civil Contractual de **MARÍA ROMERO CIFUENTES, MAURICIO PATIÑO ROMERO y LINA PAOLA PATIÑO ROMERO** contra **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, se dispone traslado de cinco (5) días a la apelante para que sustenten los precisos reparos en los que fundamentó su recurso de apelación. Si se presentara la sustentación, córrase traslado para la réplica.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24fefe947ea10a343736e3bda212d80de46bf2c77617fae27b2b4c10c488f997**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103039 2007 00759 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO y ASEO DE BOGOTÁ-  
E.S.P.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo la solicitud elevada por la apoderada de la activa, y toda vez que el auxiliar de la justicia JAIRO MORENO PADILLA no acudió a aceptar el cargo para el que fue designado, el Juzgado lo remueve de su labor y en su lugar se designa a JESÚS RICARDO MARIÑO OJEDA, a quien se le podrá contactar en el correo electrónico *jrmario23@hotmail.com*, secretaria proceda de conformidad, informándole que dentro de los cinc (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación deberá aceptar el cargo para el que fue designado, so pena de aplicar las sanciones legales a las que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc00aff52cd2303ec459431dacb9326fd368ff91daeed0df6764a7f05526f10**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00050 00  
**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** BANCO DE OCCIDENTE S.A.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Téngase en cuenta que la pasiva envió correo electrónico solicitando se le reconozca personería y se le comparta el enlace del expediente.

Ahora bien, revisada la actuación de notificación realizada por el ejecutante, se advierte que no se enviaron los anexos de la demanda conforme lo ordenado en auto del 25 de marzo de 2022, en ese orden de ideas, y en aras de evitar futuras nulidades y de propender por el debido proceso, secretaria proceda a compartir el enlace del expediente a la apoderada del ejecutado, teniendo en cuenta que se empezaran a contabilizar términos conforme lo establecido en el Decreto 806 de 2020, una vez sea compartido el expediente.

Finalmente, se requiere a la profesional del derecho Dra. VIVIANA JAIMES para que previo a reconocer personería allegue el poder debidamente conferido por el mandatario, téngase en cuenta que el mismo puede ser otorgado conforme lo establecido en el Decreto 806 de 2020, evento en el cual deberá adjuntar el mensaje de datos, o si lo prefiere puede ser otorgado con la debida autenticación

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd49a52febe25da63647e6f4bb23253714d267f2f09890a126d2438f4a50cdd4**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00304 00  
**Proceso:** DECLARATIVO  
**Demandante:** JAIME ORIOLFO LEAL BECERRA

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase por notificado al extremo pasivo conforme lo reglamentado en el Decreto 806 de 2020, quien dentro del término legal ejerció su derecho de defensa y propuso excepciones de mérito.

Así mismo, téngase en cuenta que el extremo activo describió en tiempo las excepciones de mérito propuestas por la pasiva.

A fin de continuar con la etapa procesal correspondiente y toda vez que el contradictorio se encuentra debidamente conformado, se señala la hora de las **dos y treinta de la tarde (2.30 p.m.) del día veintiuno (21) del mes de septiembre de dos mil veintidós (2022)**, a fin de practicar la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2887a3c90f1d6902df79465eb2a903e0d956cf0151130c0569f03a5cffb56cf2**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00318 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente, a fin de decidir sobre la admisión de la demanda, se advierte que se allegó auto calendaro 8 de septiembre de 2022, proferido por la Secretaria de Infraestructura de la Alcaldía Mayor de Tunja de toma de posesión para administrar los negocios, bienes y haberes de la Sociedad Promotora San Miguel S.A.S.

En ese orden de ideas, y conforme lo indica el artículo 20 de la ley 1116 de 2006, colóquese a disposición de los jueces del concurso el expediente entregado a esta sede judicial para decidir sobre su admisión y en el cual funge como ejecutada la referida sociedad.

Finalmente, se requiere al extremo actor para que informe si continua con la presentación de la demanda frente a los ejecutados Vivas Vivas S.A.S. y Arquirbe S.A.S, lo anterior a fin de proceder a su calificación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ab8382bcd6270de1bac8cf406341461fdf1d3bac9b31db0a0bb788cf489d9b4**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2021 0043400

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** JOSE CESAR AUGUSTO PEÑA SANTAMARIA

Bogotá, D.C. diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Las respuestas allegadas por las diferentes entidades ( *archivos 11 a 14; 16 y 21* ) téngase por agregadas al expediente y su contenido colóquese en conocimiento de la activa para lo pertinente.

Secretaria proceda a elaborar y entregar por el medio más expedito al apoderado de la activa la certificación solicitada conforme el memorial que milita en el archivo 20 del expediente.

De otro lado, y toda vez que se inscribió la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del inmueble perseguido en usucapión ( *archivo 21- anotación No. 17* ) y como quiera que el demandante aportó las fotografías de la valla instalada en el predio objeto del proceso, **se ordena** la inclusión del contenido de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia por el término de un mes. Secretaria proceda de conformidad.

Finalmente, secretaria proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral “ *QUINTO* ” del auto del 16 de septiembre de 2021.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **502ba0b9138e93d8bf327ad0f4c8b1e766c664857b7f6cbaf8abcccd36152be**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00480 00  
**Proceso:** REIVINDICATORIO  
**Demandante:** VIRGINIA JIMENEZ RODRIGUEZ

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Para todo los fines legales pertinentes, téngase notificada a la pasiva conforme lo establecido en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término legal concedido contestó la demanda proponiendo excepciones previas y de mérito.

Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **VICTOR AUGUSTO PUELLO RESTREPO** como apoderado de la demandada ISLA KATTERIN GORDILLO CARDONA en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

Ahora bien, se advierte que la pasiva propuso excepciones de mérito y previas (*archivos 15 y 16*), sin que hubiere remitido al extremo actor el escrito contentivo de los medios exceptivos propuestos, en ese orden de ideas, secretaria proceda de conformidad con lo normado en el artículo 110 del Código General del Proceso.

Finalmente, se exhorta a las partes para que en lo sucesivo den aplicación a los lineamientos del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d7093b68a16aed869634a8dc29dee10a11c1ad9e0afe21fd06968ea1352d827**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2021 0069200

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** GRUPO SAN JACINTO S.A.S.

Bogotá, D.C. diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Para todo los fines legales pertinentes, téngase notificado al demandado **COMUNICACIÓN CELULAR S.A. – COMCEL S.A.** conforme lo establecido en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, quien dentro del término legal concedido ejerció su derecho de defensa proponiendo excepciones de mérito.

Ahora bien, téngase en cuenta que la pasiva envió al correo electrónico del demandante su escrito contentivo de los medios exceptivos (*se envió el 4 de febrero de 2022 al correo electrónico danilomauciovergaraospina@yahoo.com*), por lo que conforme a lo establecido en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, se surtió el traslado de las excepciones de mérito sin que la pasiva se hubiere pronunciado de las mismas.

En ese orden de ideas, y toda vez que se encuentra debidamente conformado el contradictorio y de conformidad con el parágrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, se decretan las siguientes pruebas:

**1. PARTE EJECUTANTE:**

**1.1. Documental.** Para todos los fines legales pertinentes, téngase en cuenta la documental aludida en el escrito de demanda. Su contenido de ser procedente se valorará en la oportunidad procesal correspondiente.

**2. PARTE EJECUTADA- COMUNICACIÓN CELULAR S.A. – COMCEL S.A**

**2.1. Documental.** Para todos los fines legales pertinentes, téngase en cuenta la documental aludida en el escrito de excepciones de mérito. Su contenido de ser procedente se valorará en la oportunidad procesal correspondiente.

**2.2. Interrogatorio de Parte. DECRETAR** el interrogatorio de parte que deberá absolver la representante legal o quien haga sus veces de la sociedad GRUPO SAN JACINTO S.AS., para tal efecto deberá acudir en la fecha y hora que más adelante se señala.

**2.3. Testimonios. DECRETAR** los testimonios de WILMAR ALFONSO BERNAL GAITÁN y JOHANA GONZALEZ ROMERO, para tal efecto deberán acudir en la fecha y hora que más adelante se señala.

**2.4. Dictamen pericial.** De conformidad con lo normado en el artículo 227 del Código General del Proceso, se concede a la pasiva el término de veinte (20) días contados a partir de la notificación del presente proveído a fin de que alleguen el dictamen pericial anunciado en su escrito de defensa con el lleno de los requisitos previstos en el artículo 226 del Código General del Proceso, so pena de tener por desistida la prueba.

**2.5. Oficios.** No se accede a la solicitud de oficiar a la entidad bancaria Citybank, toda vez que no se acreditó siquiera sumariamente que se hubiere intentado obtener la documental pretendida con la prueba ahora pedida.

En virtud de lo anterior, se señala la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.) del día veintiséis (26) del mes de septiembre de dos mil veintidós (2022)**, a fin de llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Finalmente, se requiere al profesional del derecho al Dr ROBERTO ZORRO TALERO para que previo a reconocer personería allegue el poder debidamente conferido por el mandatario, téngase en cuenta que el mismo puede ser otorgado conforme lo establecido

en el Decreto 806 de 2020, evento en el cual deberá adjuntar el mensaje de datos, o si lo prefiere puede ser otorgado con la debida autenticación

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09e400a1c21f35ea90343cf72fdd5644337bf7c4a9cb556f704e3f5787fa2757**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00141 00

**Proceso:** DECLARATIVO

**Demandante:** LUIS HELADIO GAMBOA BUITRAGO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede, y toda vez que el escrito de demanda allegado reúne los requisitos de Ley, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda de **RESOLUCIÓN DE CONTRATO** incoada por **LUIS HELADIO GAMBOA BUITRAGO** contra **INVERSIONES ALCABAMA S.A. e ICONO URBANO S.A.**

**SEGUNDO:** Con fundamento en el artículo 61 el Código General del Proceso, se tiene a **FIDUCIARIA BOGOTÁ** como litisconsorte de los demandados.

**TERCERO:** De la demanda y sus anexos córrase traslado a los demandados y al litisconsorte por el término legal de **veinte (20) días** (art. 369 del C.G.P.).

**TERCERO:** El presente asunto tramítese por el procedimiento del **Verbal de mayor cuantía**. (Art. 368 del C.G.P.)

**CUARTO:** A fin de decretar la cautela deprecada, préstese caución por el 20% del valor de las pretensiones, ( tómesese el valor del negocio jurídico celebrado) ( numeral 2° art. 590 del C.G. del P).

**QUINTO:** Se reconoce personería al Dr. **PABLO LUIS RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ** como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del mandato conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio

de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19e28e883c2a6a245b07a159cedc3f819b2c89109ebefdc4ba06031cfc4adf9**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051-2022-00244

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BBVA COLOMBIA

Bogotá, D.C. diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 593 del Código General del Proceso, se decretan la siguiente medida cautelar:

- El embargo del inmueble, registrado en la oficina de registro de instrumentos públicos de Bogotá, Zona Norte, bajo la matrícula inmobiliaria **No. 50N-20752052**, denunciado como de propiedad del demandado. Por secretaria ofíciase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, comunicando la decisión para lo de su competencia. Una vez inscrita la medida de embargo, se decidirá sobre su posterior secuestro.

Previo a decretar el embargo de las cuentas bancarias, el ejecutante indique los bancos a los que se deberán dirigir los respectivos oficios.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e57df6de7cd6ea0b7fc15e5ee4843ff9dc0ec759947d871eea69ed261c4c3b94**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051-2022-00244

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BBVA COLOMBIA

Bogotá, D.C. diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que los títulos valor allegados como base del proceso, reúnen las exigencias previstas en los artículos 709 del Código de Comercio y 422 del Código General del Proceso, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **BBVA COLOMBIA** en contra de **MAURICIO TORRES CHINCHILLA**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré No. 9600270056**

**1.1.** Por la suma de \$ **278.134.428**. por concepto del capital contenido en el pagaré anunciado en el numeral 1.

**1.2.** Por la suma de \$ **12.984.472** por concepto de intereses de plazo causados hasta el 17 de noviembre de 2021.

**1.3.** Por los intereses moratorios sobre la suma de anunciada en el numeral 1.1 desde la presentación de la demanda, esto es 14 de mayo de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**2. Pagaré No. 0365000481505**

**2.1.** Por la suma de \$ **23.045.171,20** por concepto del capital contenido en el pagaré anunciado en el numeral 2.

**2.2.** Por los intereses moratorios, intereses que se liquidaran sobre la suma de anunciada en el numeral 2.1 desde la presentación de la demanda, esto es 14 de mayo de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiese a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario.

Tramítese el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo de mayor cuantía, el ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **JOHAN ANDRES HERNANDEZ FUERTES** en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a918095db5ce5e5ebeebed0c73a427762a14112e2f0f148490d87b56334fed4**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001-31-03-051-2022-00246

**Proceso:** IMPUGNACIÓN DE ACTAS

**Demandante:** KAREN TATIANA VILLANUEVA PAEZ y OTROS  
Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el escrito de demanda de impugnación de actas allegado por los demandantes, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales de que trata el artículo 82 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, y conforme las previsiones del artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la misma, para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo dé cumplimiento a los siguientes requerimientos:

1.- Indíquese de manera clara los actos que se impugnan (numeral 4° artículo 82 del Código General del Proceso).

2.- Numérense los hechos que sustentan la demanda, tal como lo exige el numeral 5 del artículo 82 del Código General del Proceso. Nótese que los mismos contienen hechos diferentes, que requerirán del demandado contestación individual y, por tanto, deberán numerarse.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e62ab84c3a7d37f9846c83cbb78fc644110deea2eac5633990c7035975fa3730**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103040 2010 00723 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** JUANITA RAMOS CASALLAS Y OTRO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Que efectuado el control de legalidad de que trata el artículo 132 del Código General del Proceso, el Despacho advierte que del avalúo allegado por la parte actora (*págs. 862-905 del 01Cuadernoldigitalizado.pdf*) mediante auto del 15 de julio de 2021 se corrió traslado a los intervinientes por el término de 3 días.

Que el numeral 2 del artículo 444 del Código General del Proceso, indica que “De los avalúos que hubieren sido presentados oportunamente se correrá traslado por diez (10) días mediante auto, para que los interesados presenten sus observaciones.”

Así las cosas, no habiéndose respetado el término legal para el traslado referido, se dejará sin efecto el numeral segundo del auto del 15 de julio de 2021, y ejecutoriada esta providencia comenzará a correr el traslado por diez (10) días del avalúo allegado por la parte actora para los fines indicados en la norma.

Como quiera, que el Doctor JAVIER FERNANDO FORERO GONZÁLEZ, apoderado del demandado IVÁN RAMOS CASALLAS manifiesta que radicó ante el Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá memorial con sus reparos frente al avalúo sin que se le diera trámite, y teniendo en cuenta que digitalizado el expediente no se advierte que el mismo obre dentro de la documental, sea este el momento procesal para que en el término del traslado concedido en el inciso anterior, se allegue nuevamente sus manifestaciones al respecto.

Por último, requiérase una vez más a los suscribientes de la cesión de derechos que obra en la página 832 del 01Cuadernoldigitalizado.pdf, para que en el término de diez (10) días contados a partir de la ejecutoria del presente proveído procedan a dar cumplimiento a lo

ordenado en auto del 21 de mayo de 2021 y reiterado en providencia del 15 de julio de 2021.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc30bdc5eb34233e0e632933b5144ddb69faa636d989bd841cfc4dda8e8af9a**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103040 2012 00667 00

**Proceso:** REINVINDICATORIO

**Demandante:** YANETH VELASQUEZ GONZALEZ Y OTRO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Tal y como advierte el Dr. ALEXANDER SANCHEZ CUBIDES en el memorial que antecede, no se podrá tener en cuenta la publicación del edicto en el periódico El Espectador del domingo 31 de octubre de 2021 obrante en el pdf 12 del expediente digital, toda vez que el edicto remitido por Secretaria para tal fin incurrió en el error de emplazar para que las personas indeterminadas concurrieran al PROCESO REIVINDICATORIO, y no al PROCESO ORDINARIO DE PERTENENCIA por PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO como es lo correcto, de tal forma que la publicación en el diario de amplia circulación adoleció igualmente del error.

En tal sentido, secretaría proceda a efectuar la publicación en el registro nacional de emplazados, tal como lo norma el canon 10 del Decreto 806 de 2020, sin necesidad de efectuarse notificación por medio escrito.

Notifíquese y cúmplase,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65812ed30b93f153fbc5ea9c2708b6266b44647c29714bc099ba94909694ed5**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103035 2013 00218 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** BIENES Y LEYES LTDA

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente se tiene que mediante auto del 3 de diciembre de 2021, este despacho, dispuso designar como secuestre al auxiliar Delegaciones Legales S.A.S., identificada con Nit. No. 900911633, previo relevo que se ordenara del cargo del señor CARLOS JULIO RODRIGUEZ mediante auto del 27 de noviembre de 2020, sin embargo, no reposa comunicación al auxiliar designado para que haga posesión del cargo, por lo tanto, Secretaría realicé la comunicación respectiva.

Que en la misma providencia, el Despecho ordenó al señor CARLOS JULIO RODRÍGUEZ PEÑA para que dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, procediera a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 6 del auto del 27 de noviembre de 2020, que refiere a la rendición de cuentas de su gestión, sin que se haya dado cumplimiento a lo ordenado, por lo tanto de requerirá por última vez, para que lo haga en el término de ejecutoria, so pena de que compulsen copias para la imposición de las sanciones correspondientes -art. 50 CGP- . Secretaría proceda de conformidad

Que mediante escrito del 10 de diciembre de 2021, la señora LUZ STELLA JARAMILLO MUÑETON, descorre traslado del auto del 3 de diciembre de 2021, respecto del contrato de comodato allegado por TIVALREP S.A.S, téngase en cuenta que el referido contrato tiene por objeto los predios identificados con folio de matrícula No. 50C-487217, 50C-487218 y 50C-487219, que no corresponden a los inmuebles sobre los que la memorialista adelanta proceso de pertenencia en otro juzgado, y sobre los cuales, dentro de este trámite formuló oposición que fue resulta desfavorablemente.

Se reconoce personería al Dr. **LUIS HUMBERTO USTÁRIZ GONZÁLEZ**, como apoderado de la sociedad demandada **BANCO FINANADINA S.A. BI**, en los términos y para los efectos del mandato conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido

en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40dcc41280ea8668594a7ed065fc7be34ffa8225fa845a33daf11be16178a8f7**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103036 2012 00292 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** MARIO OSPINA CASTRO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se reconoce personería jurídica al Dr. EDWIN SEGURA ESCOBAR, como apoderado del señor MARIO OSPINA CASTRO, en los términos de la sustitución de poder allegada. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

De otro lado, se procede a señalar la hora de **nueve y treinta de la mañana (9.30 a.m.) del día cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)** a fin de llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento del artículo 373 del Código General del Proceso.

Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Finalmente, en aras de evitar futuras nulidades, se dispone que se actualicen los oficios librados en virtud de la providencia del 23 de octubre del año 2019 -art. 375 CGP-y de tramiten por Secretaria, conforme lo ordena el Decreto 806 de 2020.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4463e08f5498a9d942056dc465fe4ce0b72b7859b82fae50c7d103bff440bad8**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103036 2012 00645 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** DIVA GLADYS GARCIA DE VARGAS

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

En atención a la solicitud elevada por el abogado JOSE ELIBERTO MORENO HENAO, se señala la hora de las **nueve y treinta de la mañana (9.30 a.m.), del día treinta y uno (31) del mes de agosto del año dos mil veintidós (2022)**, para que tenga lugar la diligencia de remate del bien inmueble objeto de la litis, distinguido con el Folio de Matrícula Inmobiliaria Nro. 50C-504265 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Centro.

Será postura admisible la que cubra el 70% del avalúo dado al bien (Pág. 724 del 01CuadernoIDigitalizado.pdf), la oferta deberá ser presentada por los interesados en sobre cerrado junto con el depósito judicial correspondiente al 40% del avalúo (inciso 4° artículo 411 del Código General del Proceso).

La misma se realizará de manera electrónica, valiéndose para ello de la aplicación Lifesize, para lo cual, los interesados deberán allegar sus manifestaciones por medio de correo electrónico a la dirección [j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con el cumplimiento de las condiciones exigidas y, una vez recibidas las mismas se enviará el enlace de la conexión a la diligencia.

Fíjese aviso y dentro del término legal realícense las publicaciones de Ley. Dentro de ellas, deberá incluirse una en el micrositio del Juzgado para darle publicidad a la licitación.

Con la copia o la constancia de la publicación del aviso deberá allegarse un certificado de tradición y libertad del inmueble, expedido dentro del mes anterior a la fecha del remate.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a0a6daffa35d0cf2e7f7a9b92722a2e709eb763eec90dda59b4ef32d4bd4b18**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103036 2012 00645 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** DIVA GLADYS GARCIA DE VARGAS

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Que mediante auto del 6 de septiembre de 2017, el despacho libró mandamiento de pago a favor de las señoras ELIZABETH GARCIA LEON y DIVA GLADYS GARCIA DE VARGAS en contra de MARIA TERESA ARIZA y ADOLFO CARDOZO VASQUEZ.

Que una vez notificada por estado la anterior providencia, los ejecutados no ejercieron su derecho su derecho de contradicción dentro del término legal concedido.

Señala el inciso final del artículo 440 del C.G.P. que, dentro de esta clase de actuaciones, si la parte ejecutada no propone excepciones, el Juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Como quiera que en el presente asunto se encuentran cumplidas las anteriores condiciones, es del caso proceder de conformidad.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá, D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución tal como se ordenó en el auto de mandamiento ejecutivo.

**SEGUNDO:** De la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante, se procederá a dar traslado una vez ejecutoriada la presente providencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada a favor de la parte actora. Como agencias en derecho se fija la suma de \$1.500.000.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6989103844e4d3a954174cd0fcf2ce35f2f1a8f926f8d0e77da2bf8bdb552ae**  
Documento generado en 18/05/2022 03:25:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103040 2013 00653 00  
**Proceso:** PERTENENCIA  
**Demandante:** ESPERANZA GARCÍA ORTIZ Y OTRA

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Que, estando el trámite para proferir sentencia, el despacho mediante auto del 15 de febrero de 2021 (12Auto20210215.pdf) declaró la nulidad de todo lo actuado a partir de la fijación del edicto emplazatorio visible a folio 40 inclusive y de toda la acción que de él dependa.

Para corregir la irregularidad explicada en el proveído, se ordenó el emplazamiento del demandado señor PABLO EMILIO SERRANO y su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Que evidencia del mencionado registro obra en el pdf-15 del expediente digitalizado (15EvidenciaregistroEmplazados20210610.pdf)

Que, mediante auto del 1 de diciembre de 2021 (18Auto20211201.pdf), el Despacho, una vez acreditado el emplazamiento del señor PABLO EMILIO SERRANO dispuso designarle como curador ad litem a la Dra. ELSA LILIANA GIRALDO FORERO.

Que se encuentra el expediente al Despacho con contestación de la demanda por parte de la curadora (20ContestacionDemanda.pdf), por lo tanto, téngase en cuenta que la auxiliar contestó demanda en término sin proponer excepciones de ninguna naturaleza.

Ahora, habiéndose surtido toda la ritualidad procesal dentro del presente asunto, se señala la hora de **nueve de la mañana (9.00 a.m.) del día diecinueve (19) del mes de agosto de dos mil veintidós (2022)** a fin de practicar de la audiencia de instrucción y juzgamiento (artículo 373 del Código General del Proceso).

Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61250adcfed6e73df058096ac4ce641002860297c2a91f8d0cb353ab7836dc73**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00216 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que, mediante memorial del 10 de marzo de 2022, la apodera de la ejecutante allegó pronunciamiento en relación a la solicitud de terminación, informando al juzgado que la obligación No. 6620089618 que se ejecuta en el proceso de la referencia, no fue objeto de la restructuración que alega la ejecutada, y que sobre dicho pronunciamiento se acreditó su envío a la ejecutada sin que esta realizara manifestación alguna, el Despacho resuelve NEGAR la petición de terminación del proceso solicitada por el extremo pasivo.

Por secretaría remítase la actuación de marras a los JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPALES DE BOGOTÁ – Reparto, para lo de su cargo.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5035b3d9893c56556eb6d82a0fbbbc7b7aef8075a09f73cc30d071f48ba634b**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00321 00  
**Proceso:** PRUEBA EXTRAPROCESAL  
**Demandante:** FRANCISCO JAVIER VALENCIA OTÁLVARO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se requiere al memorialista para que en el término de (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído, informe al Despacho la contraseña del documento contenido del sobre cerrado con las preguntas, dado que, si bien el sobre fue allegado mediante memorial del 29 de noviembre de 2021, de la lectura del mismo no se advierte que se informe la contraseña para acceder a él.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b6d89f9e13c44e1793b7f6d746969d25a88f95ba1c8d579183af977523266a9**

Documento generado en 18/05/2022 03:25:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103035 2011 00505 00  
**Proceso:** INCIDENTE REGULACIÓN DE HONORARIOS - DIVISORIO  
**Incidentante:** LEÓN Y ABOGADOS ASOCIADOS LTDA.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil, el cual, mediante providencia de dieciocho (18) de noviembre de 2021, confirmó el auto del trece (13) de marzo de 2020 proferido por este Despacho, providencia que reguló los honorarios profesionales en incidente promovido por la sociedad LEÓN Y ABOGADOS ASOCIADOS LTDA.

Secretaría proceda de conformidad.

**Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bed79cd71bed544e6237048aaa7c81c139f6724832d8683be6c7b5a7828cf53**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103036 2008 00299 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ EAAB

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisada la documental que antecede, téngase en cuenta que la parte actora acreditó el registro de la sentencia de expropiación proferida dentro del proceso de la referencia en anotación No. 27 del folio de matrícula No. 50C-1744 (10AcueductoInformaregistroSentencia.pdf)

Por otra parte, atendiendo que el auxiliar de justicia Jesús RICARDO MARIÑO OJEDA no aceptó el cargo que le fuera designado en auto del 22 de febrero de 2022, por las razones esbozadas en su escrito pdf-08, se designa como perito del IGAG, al señor YONNY SILVA BARACALDO, quien tiene registro AVAL-79708591 para que proceda a rendir la experticia solicitada de manera conjunta con la auxiliar de la justicia ROSMIRA MEDINA PEÑA. Secretaría comunique la designación al señor YONNY SILVA BARACALDO al correo electrónico [yonnysilvaconsultor@gmail.com](mailto:yonnysilvaconsultor@gmail.com).

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcbe94f2e2db4221c658e822ef324c46516fb5e3c9aabf8a6c13d2520e8241ff**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103036 2014 00489 00  
**Proceso:** ORDINARIO DECLARATIVO CONTRACTUAL  
**Demandante:** CRISANTO MONTAGUT MARTINEZ

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil, el cual, mediante providencia de veintiocho (28) de enero de 2022, confirmó la sentencia proferida el quince (15) de marzo de 2021 por este Despacho.

Secretaría proceda de conformidad.

**Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **560381c187741598567f77bc2d95f8bef43bc7d69ce55fe33be387832f16c2ec**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103039 2013 00726 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ EAAB

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Revisada la documental que antecede, como quiera que la ingeniera JEANE ALICE VERA RÍOS aceptó el cargo como perito que le fuera designado (15PeritoAceptaCargo.pdf), se requiere a la citada auxiliar y al perito OSCAR NAVARRO RODRÍGUEZ, para que de manera conjunta presenten la experticia encomendada, para lo cual, se les concede un término de quince (15) días contados a partir de la notificación de este proveído.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5bf361cafa7f431cb4897e76bb88d58d96a6175568c6f3abc6cb50665d6b28d4**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103039 2014 00588 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** MARIA HORTENCIA APONTE CASALLAS

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se avoca conocimiento del proceso de la referencia en el estado en que se encuentra proveniente del Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá, y con el fin de imprimirle el trámite pertinente se adopta la decisión que corresponde.

Se concede el recurso de apelación interpuesto en tiempo por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia calendada tres (3) de diciembre de 2020, proferida por el Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá.

Concédase la alzada en el efecto suspensivo de acuerdo con lo normado en el artículo 323 del Código General del Proceso, secretaria proceda de conformidad.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **047fa8be9fa2f9cc0eeb6b913e86983aba66aec0d33df419772b22e9bee3a0c3**  
Documento generado en 18/05/2022 03:26:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103039 2014 00588 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** MARIA HORTENCIA APONTE CASALLAS

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

En escrito que antecede, la Doctora EDNA CAROLINA PRIETO RUIZ, curadora ad litem designada dentro del proceso de la referencia, de conformidad con el artículo 363 del Código General del Proceso solicita se libre mandamiento de pago en contra de la demandante MARIA HORTENCIA APONTE, por la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000.00) M/CTE por concepto de gastos provisionales de curaduría.

Para resolver el despacho tiene en cuenta lo siguiente:

En el presente asunto, el despacho mediante auto del 23 de octubre de 2015, fijó como gastos provisionales del curador ad litem, que debían ser pagados por la parte demandante. Contra la mencionada providencia no se interpuso recurso.

El artículo 363 del Código General del Proceso, prescribe:

***"Artículo 363. Honorarios de auxiliares de la justicia y su cobro ejecutivo. El juez, de conformidad con los parámetros que fije el Consejo Superior de la Judicatura y las tarifas establecidas por las entidades especializadas, señalará los honorarios de los auxiliares de la justicia, cuando hayan finalizado su cometido, o una vez aprobadas las cuentas mediante el trámite correspondiente si quien desempeña el cargo estuviere obligado a rendirlas. En el auto que señale los honorarios se determinará a quién corresponde pagarlos.***

(...)

*Si la parte deudora no cancela, reembolsa o consigna los honorarios en la oportunidad indicada en el artículo precedente, **el acreedor podrá formular***

***demanda ejecutiva ante el juez de primera instancia, la cual se tramitará en la forma regulada por el artículo 441.***

(...)"

*Contra el mandamiento ejecutivo no procede apelación, ni excepciones distintas a las de pago y prescripción."*

En razón a lo anterior, el Despacho,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por vía ejecutiva a cargo de MARIA HORTENCIA APONTE y a favor de EDNA CAROLINA PRIETO RUIZ, por los siguientes conceptos y cantidades:

### **Capital.**

Por la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000.00) M/CTE por concepto de gastos provisionales de curaduría en este proceso, fijados mediante auto calendarado el 23 de octubre de 2015.

### **Intereses.**

Por los intereses moratorios que se causen a favor del ejecutante, desde su exigibilidad hasta que se verifique el pago, conforme al canon 1617 del CC.

### **Costas.**

Por las costas del proceso y agencias en derecho que lleguen a causarse.

**SEGUNDO:** Ordenar a MARIA HORTENCIA APONTE, que cumpla la obligación de pagar al ejecutante dentro de cinco (5) días siguientes a la notificación de este mandamiento de pago las sumas relacionadas en el numeral primero (artículo 430 del CGP)

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4db04b150b5d289b2ac133f86b72691d4d8c22f2b035109e46108e8d86c24df6**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103041 2013 00357 00

**Proceso:** RESPONSABILIDAD CIVIL

**Demandante:** SILDANA GUZMAN GARCÍA

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Que, mediante auto del 28 de febrero de 2020 (*Pág. 650 del 01CuadernoPrincipal.pdf*), el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO ordenó librar oficio al HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, para que dicha entidad procediera a designar un médico especialista en UROLOGIA, a fin de obtener una valoración y complemento de evaluación y análisis situacional de la paciente SILDANA GUZMAN GARCIA.

Que, atendiendo la anterior solicitud, el HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA dio respuesta el 16 de septiembre de 2020 (*Pág. 655 del 01CuadernoPrincipal.pdf*), en los siguientes términos:

*“En respuesta al asunto en referencia me permito informarle que la solicitud no deja claridad en cuanto a lo que se requiere dictaminar , específicamente a lo que refiere como ‘complemento de la evaluación y análisis situacional’ y teniendo en cuenta que se trata de un proceso de responsabilidad civil, debe quedar claro qué es lo requerido específicamente para realizar por el especialista , si es solo una valoración del estado actual de la paciente o si también se trata de conceptuar acerca de una atención médica extrainstitucional y sus consecuencias , lo cual se constituiría en una pericia, para lo cual se deben exponer los interrogantes específicos al respecto”*

Que mediante memorial allegado por el apoderado de la parte actora, obrante en el pdf 10 del cuaderno 05ActuacionesJz1Transitorio, se da cumplimiento con la clarificación del sentido del peritaje y se allegan los interrogantes específicos a resolver con la pericia.

En ese sentido,

Secretaría procesa a librar oficio al HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, para que dicha entidad proceda a designar un médico especialista en UROLOGIA, a fin de rendir dictamen pericial, sobre el análisis de valoración y situación del estado actual de salud de la paciente SILDANA GUZMAN GARCIA, teniendo en cuenta la clarificación e interrogantes específicos allegados en el pdf 10 del cuaderno 05ActuacionesJz1Transitorio que deberán anexarse al oficio. Para el efecto se le concede un término de treinta (30) días contados a partir del recibo de la comunicación.

La parte actora proceda a diligenciar el oficio respectivo. Así mismo deberá brindar la colaboración necesaria al profesional de la medicina designado, haciendo comparecer a la demandante en la hora y fecha señalada por el especialista e incorporando la documentación que aquel exija para efectos de librar el dictamen exigido.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e91187b8d69c0b3689341177396158650d18d7fb4434d3f517bb59c4ef6148f9**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110014003001 2021 00458 01

**Proceso:** APELACIÓN SENTENCIA

**Demandante:** CONJUNTO RESIDENCIAL PUERTO CONGA PH

Bogotá D.C. diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se admite el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante contra la sentencia calendada el 22 de noviembre de 2021, proferida por el Juzgado 001 Civil Municipal de Bogotá.

De conformidad con lo establecido en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, se dispone traslado de cinco (5) días a la apelante para que sustenten los precisos reparos en los que fundamentó su recurso de apelación.

Si se presentara la sustentación, córrase traslado para la réplica.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75c885314a5ef6f3ef03418e4aa111d792b9969379349d48f1e29163e961c5c1**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110014003009 2020 00504 00  
**Proceso:** SUCESIÓN – APELACIÓN AUTO  
**Demandante:** ESTEBAN ALEJANDRO SIERRA CAMEN

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, la memorialista estese a lo resuelto en auto del 29 de marzo de 2022 por medio del cual se resuelve el recurso de apelación.

Téngase en cuenta que su solicitud de inconformidad no puede ser tramitada como recurso de reposición, dado que contra el mismo no es procedente de conformidad con el inciso segundo del artículo 318 del Código General del Proceso; tampoco como corrección pues lejos está de tratarse de un error puramente aritmético como lo consagra el artículo 286 ibídem.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **30e4a1e698c08c555e55a50df4f73be63f6be3d04984471584dd203b6dff8497**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

Ref.: Proceso de Titulación No. 11001400302420170048601  
Demandante: VILLALDINA PULIDO DE PAMPLONA  
Demandado: ROBER ALIRIO MARROQUIN SARMIENTO Y OTRO

Bogotá D.C. diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Previene el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, lo siguiente: “...Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días...”

Teniendo en cuenta que la apoderada judicial del extremo apelante sustentó el recurso en término, se corre traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8044b3900d56b8e927a256f29e2d1a885d9e8f1ad84022fe22310ea9dfdaa595**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110014003026 2019 00075 01

**Proceso:** VERBAL

**Demandante:** FRANCISCO JAVIER ECHEVERRI MEJÍA

Bogotá D.C. diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se admite el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra la sentencia calendada el 18 de mayo de 2021, proferida por el Juzgado 26 Civil Municipal de Bogotá.

De conformidad con lo establecido en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, se dispone traslado de cinco (5) días a la apelante para que sustenten los precisos reparos en los que fundamentó su recurso de apelación.

Si se presentara la sustentación, córrase traslado para la réplica.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca00270dcb78622d72685db3e868b9cc5629ad036dd055eb1d0eb239d0d5957c**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110014003042 2019 00500 01

**Asunto:** APELACIÓN DE SENTENCIA

**Demandante:** JULIO ROBERTO RINCÓN CASTILLO

Bogotá D.C. diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Previene el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, lo siguiente: “...Ejecutoriada el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. **Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto...**”. (Destacado para resaltar).

En el presente caso, el 8 de marzo de 2022, se profirió el auto en virtud del cual se admitió el recurso de apelación y se otorgó la oportunidad al extremo apelante para que sustentara la alzada ante esta instancia, así como a su contradictor, con miras a replicar, en el evento que el primero satisficiera tal carga procesal.

Que la mencionada providencia se notificó en el estado del siguiente día hábil, esto es el 9 de marzo de 2021, por lo tanto, el término previsto en el inciso tercero del artículo 14 del Decreto 806 de 2020, corrió desde el 10 de marzo de 2022 al 16 de marzo de la misma anualidad.

En ese orden de ideas, aunque el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación en contra del fallo proferido el 9 de diciembre de 2021, por el Juzgado 42 Civil Municipal de Bogotá, según el informe secretarial, el término de traslado para sustentar la alzada venció en silencio, por lo que en aplicación de la norma inicialmente transcrita se declarará desierto.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** desierto el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia proferida el nueve (9) de diciembre de 2021, por el Juzgado 42 Civil Municipal de Bogotá.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **REMÍTASE** el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99b83503a2e013d619faf0cec5d980f4c8dcbb6d46c8f1b0214b0aa690da4599**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110014003054 2016 00468 01  
**Asunto:** APELACIÓN DE SENTENCIA  
**Demandante:** AMPARO RUTH BOHÓRQUEZ

Bogotá D.C. diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Previene el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, lo siguiente: “...Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. **Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto...**”. (Destacado para resaltar).

En el presente caso, el 25 de marzo de 2022, se profirió el auto en virtud del cual se admitió el recurso de apelación y se otorgó la oportunidad al extremo apelante para que sustentara la alzada ante esta instancia, así como a su contradictor, con miras a replicar, en el evento que el primero satisficiera tal carga procesal.

Que la mencionada providencia se notificó en el estado del siguiente día hábil, esto es el 28 de marzo de 2022, por lo tanto, el término previsto en el inciso tercero del artículo 14 del Decreto 806 de 2020, corrió desde el 29 de marzo de 2022 al 04 de abril de la misma anualidad.

En ese orden de ideas, aunque el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación en contra del fallo proferido el 13 de mayo de 2021, por el Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá, según el informe secretarial, el término de traslado para sustentar la alzada venció en silencio, por lo que en aplicación de la norma inicialmente transcrita se declarará desierto.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** desierto el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia proferida el trece (13) de mayo de 2021, por el Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, **REMÍTASE** el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13cd86ec533be6890177ec82f4ecdc6ec122c26aef901c9c793d69f528766a11**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110014003058 2017 01606 00

**Proceso:** APELACIÓN SENTENCIA

**Demandante:** MAGDA ANGÉLICA GUEVARA BLANDO

Bogotá D.C. diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se admite el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia proferida el diez (10) de septiembre de 2021, proferida por el Juzgado 40 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.

De conformidad con lo establecido en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, se dispone traslado de cinco (5) días a la apelante para que sustenten los precisos reparos en los que fundamentó su recurso de apelación.

Si se presentara la sustentación, córrase traslado para la réplica.

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7643fd31e797cf40d1406403d092c930ff521c2cdb2a5aaab388f57428f48e6c**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2022 00245 00**  
**Demandante: ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A.**  
**Demandado: IVÁN JESÚS OROZCO OROZCO**

Encuentra el Juzgado que el escrito de demanda cumple con los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y a su vez el título valor allegado como base del proceso (Pagaré), reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por incorporar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de la sociedad **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. – AECSA S.A.**, en contra de **IVÁN JESÚS OROZCO OROZCO**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré Nro. 0223333**

**1.1.** Por la suma de **\$186'702.777**, por concepto de capital insoluto, incorporado en el pagaré descrito en el numeral 1° de este proveído.

**1.2.** Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida sobre la suma anunciada en el numeral 1.1., desde la fecha de presentación de la demanda, esto es 13 de mayo de 2022 y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiése a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

Tramítese el presente asunto por la vía del PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA.

El ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020. En la notificación deberá advertir al ejecutado que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, como apoderada judicial de la sociedad demandante, para los fines y efectos del poder otorgado. Téngase en cuenta que la profesional del derecho se encuentra inscrita como representante legal de la demandante en el Certificado de Existencia y Representación Legal. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la abogada no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**  
**1/2**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a3491bb542b4c9dfbb447e44e0ed1d5b7e2d06e52cb6c5b69afe24529e62b86**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario Res. Civil Contractual No. 110013103001 2014 00139 00**  
**Demandante: MARIBEL FORERO TAMAYO**  
**Demandado: GERMÁN GUILLERMO ROJAS DUARTE**

La respuesta emitida por la SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD (*13RespuestaSecSalud*), FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN (*14OficioFiscalia*), se agrega al expediente y se pone en conocimiento de las partes.

En virtud de lo anterior, se requiere a la FISCALIA 106 DE LA UNIDAD INV. JUD – INTERVENCIÓN TARDÍA adscrita a la DIRECCIÓN SECCIONAL DE BOGOTÁ D.C., para que dé respuesta, en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la respectiva comunicación, al oficio Nro. 20-0240, remitido a esa dependencia por el Grupo Jurídico de la Delegada para la Seguridad Ciudadana. Por Secretaría Oficiése adjuntando el oficio en mención y el documento “16RespuestaFiscalia”.

Requíerese al MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, para que indique el trámite dado al Oficio Nro. 20-0239 del 31 de julio de 2020, radicado electrónicamente el 20 de octubre de 2020. Adjúntese el oficio en mención y el documento “15OficioMinSalud”.

Del dictamen pericial aportado por el Dr. CÉSAR EDWIN MARTÍNEZ CORREA, Especialista en Cirugía Plástica, Reconstructiva, Estética, se corre traslado a las partes por el término de tres (3) días, conforme lo normado en el artículo 228 del Código General del Proceso.

Revisada la actuación, se convoca a la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso para la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.), de los días cuatro y cinco (04 y 05) de octubre de dos mil veintidós (2022)**, en la que se evacuarán las pruebas ordenadas en audiencia del 21 de julio de 2020, se oirán alegatos y se emitirá sentencia. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ce9aaf5c50007882630dc8f4fa0aa0dc3d21142b2e2a19b57523e006e0e8d11**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2022 00245 00**  
**Demandante: ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A.**  
**Demandado: IVÁN JESÚS OROZCO OROZCO**

De conformidad con lo normado en el artículo 593 del Código General del Proceso, Se ordena el **EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros depositados en cuenta corriente, de ahorros, bonos, CDT, o cualquier título bancario o financiero, del que sea titular el demandado **IVÁN JESÚS OROZCO OROZCO**, en las entidades financieras reseñados en la solicitud de medidas cautelares. Se limita la anterior medida a la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$282'000.000,00 M/CTE)**. Oficiese. En la comunicación indíquese que los depósitos judiciales deberán constituirse en la Cuenta Judicial Nro. 110013103051 de este Juzgado.

Por Secretaría crear cuaderno separado de la actuación de medidas cautelares, toda vez que el escrito cautelar se encuentra adosado en el archivo de anexos de la demanda.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**  
**2/2**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45e4dee30c2b0e216bb4c8674c3972faa679e0b043f207ae640f7d6005534974**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)(

**Ref.: Proceso Ordinario No. 110013103025 2014 00341 00**

**Demandante: ISRAEL BEJARANO CORTÉS Y OTROS**

**Demandado: GERMAN ORLANDO PAEZ GARZÓN Y OTROS**

Del dictamen pericial rendido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA, se agrega al expediente (07DictamenPericial) y se este se corre traslado a las partes por el término de tres (3) días, conforme lo normado en el artículo 228 del Código General del Proceso.

En atención a lo dispuesto en auto del dos (2) de agosto de 2019 (*Fls. 312 – Pág. 385 del 01CuadernoDigitalizado*), se convoca a la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso para la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.) del día veintinueve (29) de septiembre del año dos mil veintidós (2022)**. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae9a6e4d23ef40f75b3b820a4a07dc51d471e5956b71d9fa74f8d62a943775bd**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103033 1999 0927 00

**Proceso:** DISOLUCION Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD MERCANTIL DE HECHO

**Demandante:** NESTOR LUIS ROA MONROY

Bogotá D.C. tres (3) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por el apoderado del demandante, contra el auto del veinticuatro (24) de mayo de 2021, mediante el cual se requirió al liquidador y la parte demandante a fin de que procedieran a informar a esta sede judicial cuáles son los activos de la sociedad que se encuentran disponibles.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN.**

Expuso el recurrente que al requerir al liquidador para que indique los activos de la sociedad se desconoce el trabajo de partición inicialmente presentado el 25 de junio de 2018, donde en el acápite de activos, se lee: *“Partida Primera., aportes sociales por el señor NESTOR LUIS ROA MONROY, (activos vinculados al establecimiento) en la matrícula de establecimiento – matrícula de registro mercantil No 849420 de la Cámara de Comercio de Bogotá.”* .

Refirió que fue objeto de liquidación, únicamente los aportes sociales que realizó el citado socio, cuando se inició la sociedad comercial de hecho, sin que en dicho trabajo, aparezcan bienes inmuebles, por lo tanto, no es de recibo que se requiera al liquidador y a la demandad para que informen los activos de la sociedad.

Dentro del término de traslado las partes permanecieron silentes.

**CONSIDERACIONES.**

El recurso de reposición se encuentra contemplado en el artículo 319 del Código General del Proceso, como aquel que se interpone contra los autos que dicte el juez, contra los del

magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

Uno de los efectos de la apertura del proceso de liquidación judicial, es la cesación de funciones de los órganos sociales y de fiscalización, así como la separación de todos los administradores, recayendo entonces dichas facultades en cabeza del liquidador, quien asume la responsabilidad de administrar la empresa y los bienes hasta su venta, de manera diligente, para luego distribuir su producto en estricto orden a la prelación legal.

Tal mandato implica para el liquidador que pese a la existencia de la ley especial marco del proceso liquidatorio no debe apartarse de las reglas y prohibiciones generales de nuestra legislación civil, así mismo, la obligación de administrar la sociedad en liquidación por parte del liquidador comporta un deber que va más allá del que debe cumplir un representante de una empresa en desarrollo normal de sus operaciones, porque aquí el liquidador no solo representa a la sociedad deudora sino que representa el derecho que le asiste a todos los acreedores sobre la prenda real materializada en el concurso y sobre la cual centran su expectativa de pago.

Ahora bien, el liquidador como auxiliar de justicia del juez concursal tiene el deber de atender primordialmente la finalidad del régimen, o sea, la protección del crédito y la recuperación y conservación de la empresa viable, de ser ello posible, por ende, le han sido asignadas funciones específicas, entre ellas, las denominadas acciones de reintegración del patrimonio, las cuales procuran reconfigurar la masa en beneficio de los acreedores, estará sujeta al estudio y análisis de la rendición de cuentas que le presentan los ex administradores. Como ejemplo de estas acciones tenemos: el proceso ejecutivo contra socios, las acciones revocatorias y de simulación (Artículos 60 y 74 de la ley 1116).

Ahora bien, revisado el expediente de marras, se advierte que el liquidador de la sociedad mercantil de hecho “ *CENTRO DE DECORACIÓN CEDRITOS*” radicó ante esta sede judicial memorial informando que la socia Esperanza Fajardo Benavides “ *de manera arbitraria se apoderó de los aportes sociales de la sociedad, cuando expulsó del local comercial al socio, señor ROA MONROY...*” continuando “ *...ante la inexistencia de dineros, no es posible pagar al señor NESTOR LUIS ROA MONROY, la suma de \$434.639.667 en los términos establecidos del trabajo de partición*”

Escrito anterior, que originó que se proferiera el auto que ahora es objeto de reproche, toda vez que en el mismo se indicó que el liquidador y la parte demandante dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del proveído, debían informar cuáles son los activos de la sociedad que se encuentran disponibles.

Entonces, encuentra el Despacho que le asiste parcialmente la razón al quejoso, toda vez que al proferir sentencia aprobando el trabajo de partición se tenía conocimiento de los activos de la empresa liquidada, por ende, no es dable que el liquidador se limite a indicar la imposibilidad de proceder al pago de lo adjudicado al demandante *NESTOR LUIS ROA MONROY*, sin traer a colación o probar las actuaciones que ha adelantado por la calidad que ostenta.

Y es que no puede perderse de vista que el liquidador no es un tercero ajeno al proceso; por el contrario, representa a una de las partes de la relación, esto es al deudor insolvente, y, por ello, debe velar por defender los intereses de su representado de manera comercial y proactiva durante el curso del proceso, en la medida que todo hecho que genere obligaciones o trabas le impone al auxiliar la carga de atenderla o procurar su solución.

Conforme a lo anterior, estas simples consideraciones son suficientes para que el Despacho acoja los planteamientos del togado recurrente, razón por la cual el auto recurrido deberá ser revocado, y en su lugar se requerirá al liquidador *ORLANDO MORENO HERRERA* para que informe a esta sede judicial las acciones que ha iniciado para lograr la efectividad del crédito que le corresponde al aquí demandante, atendiendo que es el liquidador quien asume la representación legal de la sociedad disuelta y en esa condición administra su patrimonio.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER parcialmente** el auto calendado veinticuatro (24) de mayo de 2021, mediante el cual se requirió al liquidador y la parte demandante a fin de que procedieran a informar a esta sede judicial cuáles son los activos de la sociedad que se encuentran disponibles.

**SEGUNDO: REQUERIR** al liquidador *ORLANDO MORENO HERRERA* para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído informe a esta sede judicial

las acciones que ha iniciado para lograr la efectividad del crédito que le corresponde al aquí  
demandante *NESTOR LUIS ROA MONROY*.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**47922fee13965bb95280cb4a5374e511fad5aac4278ac4bcfde340b939ffbe8e**

Documento generado en 03/12/2021 09:17:37 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Disolución y Liquidación Sociedad de Hecho**

**Radicado No. 110013103033 1999 00927 00**

**Demandante: NESTOR LUIS ROA MONROY**

**Demandado: ESPERANZA FAJARDO BENAVIDES**

En atención a las solicitudes que antecede, procedió el Despacho a verificar el micrositio del Juzgado encontrando que, efectivamente el auto del tres (3) de diciembre de 2021 se cargo al expediente pero no se insertó en el estado del seis (6) de diciembre de 2021 por error involuntario, en consecuencia por Secretaría notifíquese junto con esta providencia el auto en mención, insertando copia de ambas providencias conforme lo normado en el artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c5c53edc185ff21a67d76365f7e0ed9b11c0a877342fb4953319d0bb8c77f35a**

Documento generado en 19/05/2022 10:05:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo No. 110013103035 2013 00761 00**

**Demandante: LUIS ÁNGEL ARIAS SOLER**

**Demandado: ÁNGEL ALBERTO IBÁÑEZ NAVARRO Y OTRO**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior en auto del 18 de marzo de 2022, conforme lo normado en el artículo 329 del Código General del Proceso.

Como quiera que el proceso se encuentra terminado y se elaboraron los oficios de desembargo como reposa en el cuaderno Principal. Secretaría proceda a archivar el diligenciamiento.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **80d1392a264d1b56c8b28fef21f0fa7f1a84485eb3ad63eb8d6bd66b8005e347**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario Res. Civil Extracontractual No. 110013103036 2013 00426 00**

**Demandante: LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO Y OTRA**

**Demandado: MELIDA ESTHER RUÍZ MORALES Y OTRO**

Téngase en cuenta que la demandada MELIDA ESTHER RUÍZ MORALES, por conducto de apoderada judicial contestó la demanda y formuló excepciones de mérito en término.

De conformidad con lo normado en el artículo 399 del Código de Procedimiento Civil, se corre traslado de las excepciones de mérito a la parte demandante, por el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto por estado.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **e62f96b48979b35754c0c2b491521283338bf676c1e725c6f4ee55570652c9ab**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Reivindicatorio <ejecutivo sentencia> No. 110013103036 2013 00649 00**

**Demandante: IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTES DE COLOMBIA**

**Demandado: JOSÉ DUMAR AVENDAÑO**

Se agrega al expediente las respuestas de los bancos BBVA COLOMBIA S.A., DAVIVIENDA S.A., BANCAMIA, BANCOLOMBIA S.A., BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCOOMEVA Y PICHINCHA que reposan en los documentos 29, 30, 32, 33, 34, 35, 37 y 38. Lo anterior se pone en conocimiento de las partes.

No se accede al embargo del inmueble distinguido con el Folio de Matrícula Inmobiliaria Nro. 50S-40207375, en atención a que este se encuentra afectado a vivienda familiar como se dilucida de la anotación Nro. 016 del Certificado de Tradición y Libertad aportado (Art. 7 de la Ley 258 de 1996).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ab6cbb3331f3756b3ee4b1d792c1b16892d80cc2a0f71e964d5031451a3c916**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario No. 110013103036 2014 00492 00**

**Demandante: LUZ ALBA GOMEZ DE RUBIO**

**Demandado: JOSE ANTONIO RUBIO RODRIGUEZ**

Téngase en cuenta que el término concedido en auto del 21 de julio de 2021, venció en silencio.

Como quiera que el expediente de la referencia terminó por desistimiento tácito mediante auto del 22 de noviembre de 2019 (*Fl. 237 – Pág. 315 y 316 del 01CuadernoPrincipal*), por Secretaría elabórese y tramítense los oficios ordenados en el numeral 3° de la referida providencia.

Cumplido lo anterior, archívese el diligenciamiento.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5d532901616d18889f08841e9ca42632388be6ff0d84605a2550dff7cf3a4b**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario de Pertenencia No. 110013103039 2014 00415 00**

**Demandante: CARLOS RENÉ BAUSTISTA ACERO**

**Demandado: JUAN CARLOS SÁNCHEZ RODRÍGUEZ Y OTROS**

Como quiera que se verificó la publicación edictal de los señores **JAIRO SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, JAVIER SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, LUIS ALBERTO SÁNCHEZ RODRÍGUEZ y CÉHEN SÁNCHEZ CASTAÑEDA**, se designa a la abogada **DANYELA REYES GONZÁLEZ**, identificada con C.C. No. 1.052.381.072 y T.P. No. 198.584 del C. S. de la J.-, quien no registra sanciones disciplinarias vigente, para que represente sus intereses como Curadora Ad-litem, en consecuencia, por Secretaría comuníquese el nombramiento al correo electrónico [danyela.reyes072@aecsa.co](mailto:danyela.reyes072@aecsa.co) y/o a la dirección carrera Avenida de las Américas Nro. 46-41 de la ciudad de Bogotá D.C., teléfono: 7420709 ext. 14835; advirtiéndole que en el término de cinco (5) días, deberá aceptar la designación conforme lo normado en el numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c80ea5628fef23dbc5e7d4eb7a816fe5bc56f1184eafa00517aafa08835343ce**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Expropiación No. 110013103041 2009 00770 00**

**Demandante: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU**

**Demandado: FERNANDO EDUARDO RONDERO JENSEN Y OTRO**

Téngase en cuenta que la perito ALICE VERA RÍOS, aceptó el cargo para el cual fue designada. En consecuencia, por Secretaría indíquese a la citada auxiliar de la justicia y al perito JAIRO ALFONSO MORENO PADILLA, que deberán presentar la experticia dentro del término de diez (10) días hábiles, contados a partir del recibo de la respectiva comunicación. Por Secretaría librese la comunicación.

Para tal efecto, de conformidad con lo normado en el artículo 364 del Código General del Proceso, se señala la suma de \$450.000., para cada uno de los peritos, por concepto de gastos periciales, los que estarán a cargo de la parte demandante, para tal efecto podrá constituir título de depósitos judicial o hacer el pago a los peritos allegando la constancia respectiva.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7358ba4d8e34f616e1602dfa46d06b2d058c06a0a47a8e5b6a4a25d7df4afb2c**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Divisorio No. 110013103041 2012 00336 00**

**Demandante: SORAYA BOLÍVAR ARDILA**

**Demandado: WILLIAM BOLÍVAR Y OTROS**

Con el fin de dar celeridad al proceso y evitar futuras discusiones que traben el trámite del asunto de la referencia, de conformidad con lo normado en el artículo 132 del Código General del Proceso, procede el Despacho a revisar la actuación surtida.

En el expediente reposa informe rendido por **SERVICIOS INTEGRALES DE GESTIÓN Y MEJORAMIENTO ADMINISTRATIVOS S.A.S. – SERSIGMA S.A.S.** (64InformeSecuestre), se dilucida que dicha empresa funge como secuestre del inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria Nro. 50N-241010 ubicado en la KR 11 A 115 23 LT3 MZ1 hoy MZ9 de la URBANIZACIÓN SANTA BARABARA CENTRAL, inmueble que se encuentra en litigio dentro del Proceso Divisorio Nro. 110013103025 2012 00126 00 que conoce el Juzgado 41 Civil del Circuito de esta ciudad.

Así las cosas, se concluye que la referida sociedad no funge como secuestre del inmueble objeto del proceso de referencia, pues ese se distingue con el folio de matrícula inmobiliaria Nro. 50C-689813, ubicado en la CARRERA 29 11-81 de esta ciudad.

Ahora bien, se encontraron las siguientes decisiones:

1. Mediante auto del 31 de julio de 2015 (*Fl. 185 – Pág. 240 a 241 del 01CuadernoDigitalizado de la carpeta del mismo nombre*), se abrió el proceso a pruebas.
2. Posteriormente, el 23 de junio de 2016 (*Fl. 200 – Pág. 257 de la misma encuadernación*), este Juzgado avocó conocimiento de la actuación.
3. Evacuada la etapa probatoria, este Juzgado mediante auto del cuatro (4) de octubre de 2018 (*Fls. 543 a 549 – Pág. 548 a 554 del 01CuadernoDigitalizado de la carpeta 02ContinuaciónCuadernoPrincipal*), se declararon infundadas los medios defensivos propuestos por los señores LUIS ENRIQUE BOLÍVAR ARDILA y NOHRA INÉS FONSECA OSPINA, en consecuencia, se ordenó la venta en pública subasta del inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria Nro. 50C-689813, para lo cual se señaló que *“Una vez se encuentre debidamente secuestrado el bien objeto de división se ordenará practicar el avalúo del”* inmueble.
4. Posteriormente, mediante proveído del primero (1°) de noviembre de 2018 (*Fls. 580 a 581 – Pág. 587 a 588 del 01CuadernoDigitalizado de la carpeta 02ContinuaciónCuadernoPrincipal*), se ordenó el secuestro del inmueble, para lo cual

se comisionó a los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad, Consejo de Justicia y/o Juzgados Civiles Municipales de Descongestión.

5. En atención a lo anterior, se elaboró el Despacho Comisorio Nro. 001 del 25 de enero de 2019, el cual fue retirado sin que se tenga noticia de su gestión dentro del proceso.

En consecuencia, como este Despacho impartió una orden en auto interlocutorio de división, Por Secretaría actualícese el Despacho Comisorio Nro. 001 visto a folio 583 (*Pág. 590 del 01CuadernoDigitalizado de la carpeta 02ContinuaciónCuadernoPrincipal*), pero dirigido únicamente a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTÁ D.C. y conforme lo ordenado en auto del 1° de noviembre de 2018. Adjúntese como insertos el auto admisorio de la demanda (*Fl. 12 – Pág. 19 del 01CuadernoDigitalizado de la carpeta del mismo nombre*), las piezas procesales descritas en los numerales 3 y 4 de este auto y el Folio de Matrícula Inmobiliaria del inmueble objeto de proceso y demás documentos que las partes consideren necesarias.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddef57bdae2fc7284c6f2257df71c714590af78ba51bcf28fa2812da798bce5d**  
Documento generado en 18/05/2022 03:26:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Verbal de Pertinencia No. 110013103051 2022 00233 00**  
**Demandante: LUCY TRUJILLO RAMÍREZ**  
**Demandado: DEMETRIO GONZÁLEZ MÓNICO E INDETERMINADOS**

Revisado el escrito de demanda que antecede, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- El acápite de la demanda denominado “*Inicio y Permanencia de la posesión*”, deberá adecuarse en el acápite de hechos del libelo genitor, los cuales deberán ser presentados en orden cronológico y debidamente determinados, clasificados y numerales (Num. 5 del artículo 82 del Código General del Proceso). En estos, deberá señalar los hechos posesorios que la demandante ha exteriorizado.

La apoderada deberá tener en cuenta, que tal requisito es indispensable para garantizar el derecho de defensa y contradicción conforme el numeral 2° del artículo 96 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0402f61d54fd9ff56633749793e97c8430128c19ce8338d6909fbf73f07f6be7**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Prueba Extraprocesal No. 110013103051 2022 00235 00**

**Convocante: GENOA S.A.S. Y OTRO**

**Convocado: ANTONIO JOSÉ ARDILA GAVIRIA**

En atención a que la prueba extraprocesal solicitada por las sociedades **GENOA S.A.S. y ALFONSO PEREIRA MORALES Y CIA S.A.S.**, a través de apoderada judicial, el Juzgado al amparo de lo normado en el artículo 183 y siguientes del Código General del Proceso, DISPONE:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INTERROGATORIO DE PARTE.** Señalar la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.)**, del día **dos (02) del mes de septiembre del año dos mil veintidós (2022)**, con el fin de que el señor **ANTONIO JOSÉ ARDILA GAVIRIA**, absuelva el interrogatorio que practicará el apoderado judicial de las convocantes.

**SEGUNDO:** de conformidad con lo normado en el inciso 2° del artículo 189 aunado al artículo 183, ambos del Código General del Proceso, la convocante deberá notificar al convocado de la presente providencia de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia.

**TERCERO:** Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **CARLOS SÁNCHEZ CORTÉS**, en los términos y facultades del poder otorgado, en calidad de apoderado judicial de las sociedades convocantes. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura- Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el abogado no tiene antecedentes disciplinarios

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

## **JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6019f5f5e5e73544a5a07fda179f75ef53e2ca1d1ff4d2ac833aa891bb5c820**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2022 00238 00

Demandante: OCTAVIO CABARCAS CAMACHO Y OTROS

Demandado: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.

Examinada la demanda formulada por los señores **OCTAVIO CABARCAS CAMACHO, MIRTHA DE JESUS SUÁREZ FLÓREZ, OSCAR IVÁN CABARCAR TRIANA** este último representado por la señora **ALEZANDRA TRIANA OCHOA; GEOVANNYS CABARCAS SUÁREZ, JHON LUIS CABARCAS SUÁREZ, VIANIS MARÍA CABARCAS SUÁREZ, ESPERANZA BEATRIZ CABARCAS SUÁREZ, YOMAIRA ISABEL CABARCAS SUÁREZ y ANA MARÍA CABARCAS SUÁREZ** contra **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, encuentra el Despacho que la demandada identificada con NIT 860.037.707-9, se encuentra domiciliada en la ciudad de Bucaramanga, Santander.

Al respecto, señala el numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso, como regla general de competencia, que los procesos contenciosos, generalmente, serán competencia del juez del domicilio del demandado, salvo disposición en contrario.

Aunado a lo anterior, establece el numeral 5° de la misma norma que **“En los procesos *contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta.*”**

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia con ponencia del Honorable Magistrado LUIS ALONSO RICO PUERTA, en providencia AC374-2019 del 12 de febrero de 2019, señaló:

*“Cuando se demanda a una persona jurídica, la competencia puede radicarse a prevención en su domicilio principal o en el lugar de su sucursal o agencia, a elección del demandante. Hermenéutica de la expresión «salvo disposición legal en contrario» del numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso.*

*En efecto, vista la redacción del artículo 28 del Código General del Proceso, puede advertirse que en el numeral 1 se consigna la fórmula del fuero general en los siguientes términos: «En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado»; dentro del enunciado se incluye la expresión «salvo disposición legal en contrario», misma que supone la advertencia de que ella se aplicará siempre y cuando no exista disposición legal en contrario, lo que igualmente implica la anticipación de la existencia de las reglas especiales, algunas que la acompañan y otras que tienen la entidad de exceptuarla.*

*Precisamente los foros que tienen la entidad de enervar la aplicación de la regla general, son aquellos que están prescritos con carácter exclusivo, único, excluyente,*

*no concurrente o privativo, en tanto son los que tienen por propósito instituir un fuero específico sin consideración alguna a las demás preceptivas, tornándose potencialmente en la «disposición legal en contrario».*

En atención a lo anterior, revisados los anexos del escrito de demanda ejecutiva, encuentra el Juzgado que del Registro Único Nacional de Tránsito RUNT, se dilucida que la póliza objeto de proceso ejecutivo fue expedida por SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. SUCURSAL REGIONAL ORIENTE, respecto de la cual se allegó el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Bucaramanga, de la cual se constata que la demandada tiene domicilio en Bucaramanga, Santander, en consecuencia, tanto por la regla general del numeral 1° y la establecida en e numeral 5° ambos del artículo 28 del Código General del Proceso, este asunto es de competencia de los Juzgados Civiles del Circuito de la referida municipalidad.

En consecuencia, este Juzgado no es competente para conocer la demanda ejecutiva de la referencia.

Por lo anteriormente expuesto, se ordenará el envío del proceso a la Oficina Judicial de Reparto de los Juzgados Civiles del Circuito de la ciudad de Bucaramanga, Santander para que reparta entre los juzgados de esa categoría la demanda objeto de la presente decisión.

En mérito de lo expuesto el Juzgado **RESUELVE:**

- 1.- **RECHAZAR** la demanda por falta de competencia por factor territorial.
- 2.- **ENVÍESE** el proceso a la Oficina Judicial de Reparto para que el proceso sea repartido a los **JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA, SANTANDER.**

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **a2eda63456372d565f7655222536f0c9370e549302275f28fab96bee0657f135**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Verbal Res. Civil Contractual No. 110013103051 2022 00241 00**

**Demandante: JAVIER RUIZ MANTILLA**

**Demandado: GRUPO EMPRESARIAL ISCASER S.A.S. Y OTRO**

Revisado el escrito de demanda que antecede, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Deberá agregarse a la demanda acápite en el que se relacionen los datos que exige el numeral 2° del artículo 82 del Código General del Proceso.
- En el acápite de notificaciones deberá agregarse los datos de contacto del demandado JULIAN RODRIGO DUARTE HERNÁNDEZ (Num. 10 del Art. 82 del Código General del Proceso).
- Las pretensiones de la demanda deberán dirigirse en contra de la sociedad GRUPO EMPRESARIAL ISCASER S.A.S., y no contra su representante legal, pues de los hechos de la demanda y anexos se dilucida que esta sociedad se obligó por conducto de su representante legal y las pretensiones están dirigidas en contra del representante legal como si se hubiera obligado como representante y en nombre propio (Num. 4 del Art. 82 del Código General del Proceso).
- Aclárese la pretensión 3° en el sentido de señalar si la condena que pretende es por perjuicios materiales o morales, pues de la lectura de esta no queda claro ese punto, pues en primer lugar hace alusión a daños materiales y posteriormente a perjuicios morales, siendo contradictoria en su redacción. (Num. 4 del Art. 82 del Código General del Proceso)

- El juramento estimatorio deberá presentarse estimando el monto de los perjuicios de manera razonada, discriminando cada concepto, pues el presentado señala como lucro cesante la suma de \$400'000.000, pero no estima razonadamente de dónde sale dicho monto (Art. 206, Num. 7 del Art. 82 y Num. 6 del Art. 90 del Código General del Proceso).
- Apórtese completo el contrato de cuentas de participación objeto de demanda, toda vez que el adosado con el libelo genitor, toda vez que de este se echa de menos la primera página y la firma del representante legal de la sociedad GRUPO EMPRESARIAL ISCASER S.A.S., pues el aportado inicia en la cláusula segunda y la última página no reposa la suscripción del contrato por parte de la empresa indicada.

Como son múltiples las falencias que adolece el escrito de demanda, la subsanación deberá ser presentada en un solo escrito integrado con la demanda.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54aa2a0369a3c75a6457ce9f21a5aadf26d049898442cf4fa5be09fd302e7714**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO** : **EXPROPIACIÓN**  
**DEMANDANTE** : **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y**  
**ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ ESP.**  
**DEMANDADO** : **ANA SILVIA RODRIGUEZ ALEJO Y MARIA**  
**MABEL SANCHEZ ALEJO**  
**RADICACION** : **110013103033-2013-00079-00**

Se procede a proferir sentencia en el proceso de expropiación promovido por la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá ESP contra ANA SILVIA RODRIGUEZ ALEJO y MARIA MABEL SANCHEZ ALEJO

### ANTECEDENTES

La Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá ESP., a través de apoderada judicial, demanda a las señoras ANA SILVIA RODRIGUEZ ALEJO y MARIA MABEL SANCHEZ ALEJO, con miras a que, por causa de utilidad pública e interés social, se decrete la expropiación del inmueble ubicado en la Diagonal 74 Sur 77 G – 57 de la localidad de Bosa en la ciudad de Bogotá D.C, con cédula catastral No. 205311692900000000 y matrícula inmobiliaria No. 50S-40105293 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur, propiedad de las demandadas, el cual fue adquirido por las referidas señoras mediante Escritura Pública No. 0833 del 5 de febrero de 1992 otorgada en la Notaría 27 del Círculo de Bogotá, cuenta con un área de terreno de 82.25 M2 y se encuentra comprendido dentro de los siguientes linderos: **“NORTE:** *En extensión de 5.50 metros con potreros particulares* **SUR:** *Que es el frente en extensión 5.50 metros con la futura vía pública*

**ORIENTE:** En extensión de 15.50 metros con Lote número 9 **OCCIDENTE:** En extensión de 15.50 metros con Lote numero 7 de la misma manzana.”

La demandante fundó sus pretensiones en que mediante la Resolución No. 0194 del 7 de junio de 1995, proferida por la Gerencia Corporativa del Sistema Maestro del Acueducto de Bogotá acotó la zona requerida para la ejecución del Proyecto denominado “CONSTRUCCIÓN DE LAS OBRAS DE ADECUACIÓN, OCNTROL DE CRECIENTES Y DESCONTAMINACIÓN A TRAVÉS DE INTERCEPTORES Y COLECTORES PARA EL HUMEDAL TIBANICA” y en tal sentido la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá ESP, requiere con destino a la ejecución del citado proyecto, el inmueble de la DG. 74 Sur 77 G- 57 de la localidad de Bosa de Bogotá D.C, ya que el mismo se encuentra dentro del ámbito de aplicación de la Resolución 0194 del 7 de junio de 1995.

Indicó que el inmueble requerido se encuentra avaluado en la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE (\$ 4.347.750.00), por concepto de terreno a razón de CINCUENTA Y UN MIL PESOS (\$ 51.000.00) el metro cuadrado, valor fijado en el Informe Técnico de avalúo comercial No. 480-HT-547 del 28 de julio de 2005, elaborado por la firma Sociedad Colombiana de Avaluadores.

Sostuvo que la Entidad demandante libró oficio No. 0750-294-1-0213 del 23 de agosto de 2005 dirigido a las demandadas, por medio del cual se presentó oferta de compra tendiente a la negociación directa del inmueble objeto del presente trámite, por un valor de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE (\$ 4.347.750.00). Que de la oferta de compra se notificaron personalmente las señoras ANA SILVIA RODRIGUEZ ALEJO y MARIA MABEL SANCHEZ ALEJO el 24 de agosto de 2005.

Adujo que luego de realizar las diligencias tendientes a lograr un acuerdo de voluntades en la etapa de enajenación voluntaria con el demandado sin llegarse a ninguno, se profirió Resolución No. 0750 del 26 de noviembre de 2012 por la cual se ordena la expropiación del inmueble alinderado en las pretensiones de la demanda, la cual se notificó mediante

publicación de edicto y como quiera que los interesados no interpusieron dentro del término legal recurso alguno, la misma quedó ejecutoria el 8 de enero de 2013.

### **Trámite procesal:**

El Juzgado Treinta y Tres (33) Civil del Circuito de esta ciudad a quien correspondió por reparto la demanda, la admitió el 2 de mayo de 2013, y de dicha providencia ordenó su notificación y traslado a las demandadas por el término de tres (3) días conforme lo establece el artículo 452 del Código de Procedimiento Civil, inscribir la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria respectivo y el cumplimiento del requisito contemplado en el numeral 3° del artículo 62 de la Ley 388 de 1997 para acceder a la entrega anticipada del bien. (Págs. 74-75 del 01CuadernoPrincDigitalizado)

La demanda se inscribió correctamente en la anotación No. 5 del folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40105293 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Sur (Págs. 80-83 del 01CuadernoPrincDigitalizado), allegada la consignación por parte de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado en la que daba cuenta del pago del 100% del valor del avalúo del predio (Págs. 77-78 del 01CuadernoPrincDigitalizado), el Juzgado de conocimiento al amparo de lo normado en el numeral 3° del artículo 62 de la Ley 388 de 1997, mediante auto del 17 de septiembre de 2017, ordenó la entrega anticipada del bien inmueble objeto de la expropiación, comisionando al Inspector de Policía de la localidad correspondiente de Bogotá o al Juez Civil Municipal de Descongestión (Pág. 93 del 01CuadernoPrincDigitalizado).

Que, en cumplimiento al acuerdo No. PSAA 15-10371 del 31 de julio de 2015 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, esta sede (*antes Juzgado Octavo Civil del Circuito de Descongestión de Bogotá D. C.*) avocó conocimiento de las presentes diligencias (Pág. 175 del 01CuadernoPrincDigitalizado).

Mediante auto del 4 de mayo de 2019, se ordenó el emplazamiento de las demandadas ANA SILVIA RODRIGUEZ ALEJO y MARIA MABEL SANCHEZ ALEJO, conforme a lo normado en el artículo 108 del Código General del Proceso.

Que, teniendo en cuenta que se realizó en debida forma el emplazamiento a las demandadas, sin que dentro del término legal hubieran acudido a ejercer su derecho de contradicción, el Despacho mediante auto del 15 de febrero de 2019 designó en su favor una terna de auxiliares de la justicia para que uno de ellos se notificara del auto admisorio (Pág. 273 del 01CuadernoPrincDigitalizado). Del cargo se posesionó la Dra. CONSUELO EDITH BUITRAGO MENDOZA, quien se notificó personalmente del auto admisorio de la demanda, y contestó la demanda sin formular excepción de ninguna naturaleza (Pág. 287 del 01CuadernoPrincDigitalizado).

Que, mediante auto del 8 de octubre de 2020, el Despacho señala el 27 de octubre de 2020 como fecha para llevar a cabo la entrega del bien inmueble objeto de la litis (08AutoDiligenciaEntrega.pdf). Llegada la fecha, se realiza la diligencia ordenando LA ENTREGA ANTICIPADA a la parte demandante, a través del su apoderado judicial (10ActaAudiencia.pdf)

## **CONSIDERACIONES**

### **Presupuestos procesales.**

Como la demanda origen de la acción reúne las exigencias de forma que la ley establece, las partes ostentan capacidad sustancial para integrar los extremos litigiosos y, finalmente, este Juzgado tiene competencia para conocer y decidir el asunto, se infiere el cumplimiento de todos y cada uno de los presupuestos procesales.

### **La Acción.**

La expropiación constituye un medio o instrumento del cual dispone el Estado para incorporar al dominio público los bienes de propiedad de los particulares, mediando previamente el pago de una indemnización que no puede ser desconocida a los titulares del derecho real de dominio cuando tales bienes son requeridos para la satisfacción y la atención de las denominadas necesidades de utilidad pública o interés social que son definidas y reconocidas por la ley.

Para ello ha de contarse con la intervención de la autoridad judicial o mediante la utilización de los poderes públicos propios del régimen administrativo.

Así las cosas, la expropiación se define:

*“como una operación de derecho público por la cual el Estado obliga a un particular a cumplir la tradición del dominio público de un bien, en beneficio de la comunidad, y mediante el pago de una indemnización previa”.*

Los fines, como se indicó anteriormente, que se persiguen para que prospere el decreto de la expropiación como la solicitada en el presente asunto y frente a bienes inmuebles se encuentran consagrados en la Ley 388 de 1997.<sup>1</sup>

Debe igualmente establecerse, como en efecto la Ley así lo ha previsto, cuáles son las entidades que tienen competencia para solicitar que se decreten las expropiaciones necesarias por razones de utilidad pública o interés social, es por ello que la Ley 388, ya citada,

---

<sup>1</sup> Artículo 58: Para efectos de decretar su expropiación y además de los motivos determinados en otras leyes vigentes se declara de utilidad pública o interés social la adquisición de inmuebles para destinarlos a los siguientes fines: a) Ejecución de proyectos de construcción de infraestructura social en los sectores de la salud, educación, recreación, centrales de abasto y seguridad ciudadana; b) Desarrollo de proyectos de vivienda de interés social, incluyendo los de legalización de títulos en urbanizaciones de hecho o ilegales diferentes a las contempladas en el artículo 53 de la Ley 9ª de 1989, la rehabilitación de inquilinatos y la reubicación de asentamientos humanos ubicados en sectores de alto riesgo; c) Ejecución de programas y proyectos de renovación urbana y provisión de espacios públicos urbanos; d) Ejecución de proyectos de producción, ampliación, abastecimiento y distribución de servicios públicos domiciliarios; e) Ejecución de programas y proyectos de infraestructura vial y de sistemas de transporte masivo; f) Ejecución de proyectos de ornato, turismo y deportes; g) Funcionamiento de las sedes administrativas de las entidades públicas, con excepción de las empresas industriales y comerciales del Estado y las de las sociedades de economía mixta, siempre y cuando su localización y la consideración de utilidad pública estén claramente determinados en los planes de ordenamiento o en los instrumentos que los desarrollen; h) Preservación del patrimonio cultural y natural de interés nacional, regional y local, incluidos el paisajístico, ambiental, histórico y arquitectónico; i) Constitución de zonas de reserva para la expansión futura de las ciudades; j) Constitución de zonas de reserva para la protección del medio ambiente y los recursos hídricos; k) Ejecución de proyectos de urbanización y de construcción prioritarios en los términos previstos en los planes de ordenamiento, de acuerdo con lo dispuesto en la presente ley; l) Ejecución de proyectos de urbanización, redesarrollo y renovación urbana a través de la modalidad de unidades de actuación, mediante los instrumentos de reajuste de tierras, integración inmobiliaria, cooperación o los demás sistemas previstos en esta ley; m) El traslado de poblaciones por riesgos físicos inminentes.

en su artículo 59 contiene la mención de tales entidades<sup>2</sup>, entre las que se destacan las *Empresas Industriales y Comerciales del Estado del orden distrital*, clasificación ésta en la que se encuentra la **Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E. S. P.** (resaltado intencional).

Por último, en lo atinente a la finalidad perseguida por el Estado para que se solicite el decreto de expropiación, la misma se contrae al acto administrativo proferido por la entidad demandante que originó la expedición de la Resolución No. 0750 del 26 de noviembre de 2012 que mediante su artículo primero ordena por motivos de utilidad pública e interés social la expropiación del inmueble con nomenclatura actual DG. 74 S 77 G – 57 de la localidad de Bosa de Bogotá, con cédula catastral No. 205311692900000000 y matrícula inmobiliaria No. 50S-40105293 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur, predio propiedad de ANA SILVIA RODRIGUEZ ALEJO y MARIA MABEL SANCHEZ ALEJO quienes lo adquirieron mediante Escritura Pública No. 0833 del 5 de febrero de 1992 otorgada en la Notaría 27 del Círculo de Bogotá, cuenta con un área de terreno de 82.25 M2 y comprendido dentro de los siguientes linderos: **NORTE:** *En extensión de 5.50 metros con potreros particulares* **SUR:** *Que es el frente en extensión 5.50 metros con la futura vía pública* **ORIENTE:** *En extensión de 15.50 metros con Lote número 9* **OCCIDENTE:** *En extensión de 15.50 metros con Lote número 7 de la misma manzana.*”

Al no haberse podido concretar un acuerdo formal entre los demandados y la demandante es del caso proferir sentencia mediante la cual se decretará la expropiación deprecada y ordenará la cancelación de los gravámenes, embargos e inscripciones que recaigan sobre el bien objeto de la expropiación, disponiéndose así el cumplimiento de lo ordenado en el artículo 456 del

---

<sup>2</sup> “(...) la Nación, las entidades territoriales, las áreas metropolitanas y asociaciones de municipios podrán adquirir por enajenación voluntaria o decretar la expropiación de inmuebles para desarrollar las actividades previstas en el artículo 10 de la Ley 9ª de 1989. Los establecimientos públicos, **las empresas industriales y comerciales del Estado** y las sociedades de economía mixta asimiladas a las anteriores, **de los órdenes nacional, departamental y municipal, que estén expresamente facultadas por sus propios estatutos para desarrollar alguna o algunas de las actividades previstas en el artículo 10 de dicha ley, también podrán adquirir o decretar la expropiación de inmuebles para el desarrollo de dichas actividades.**” (Resaltado por el Despacho)

Código de Procedimiento Civil, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 6°, artículo 62 de la Ley 388 de 1997.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 456 del Código de Procedimiento Civil se decretará la prueba pericial mediante la designación de dos peritos para que rindan la experticia en forma conjunta, un perito evaluador de la lista de auxiliares de la justicia y otro del Instituto Geográfico Agustín Codazzi en la forma indicada en el numeral 6° de la norma precitada, con el fin de que determinen el valor de la indemnización que el administrado debe recibir en virtud de la carga que debe soportar el bien objeto del gravamen. Lo anterior tiene su razón de ser en el hecho de que el proceso de expropiación está dividido en dos etapas, diferentes una y otra, a saber, la primera, dirigida a obtener la orden de expropiación mediante sentencia, la segunda, atañe a la entrega material del bien y al respectivo pago de la indemnización, este último aspecto de acuerdo a la regulación contemplada en los artículos 451 y 459 del estatuto ritual civil y los artículos 58 a 72 de la Ley 388 de 1997.

No debe olvidarse que el primer inciso del artículo 456 del Código de Procedimiento Civil, indica claramente que la estimación efectuada por peritos evaluadores, deberá hacerse sobre el bien objeto de expropiación y separadamente sobre la indemnización, toda vez que ésta última implica tanto el daño emergente como el lucro cesante.

Por lo tanto, al no advertirse ninguna de las circunstancias a que refiere el artículo 453 de la Ley adjetiva Civil, se ordenará la expropiación toda vez que las pruebas documentales demuestran el agotamiento de la etapa de enajenación voluntaria directa para la adquisición del inmueble y la Resolución de expropiación fue notificada conforme al Código Contencioso Administrativo. Así mismo se ordenará la cancelación de gravámenes, embargos, inscripciones que recaigan sobre el inmueble expropiado ubicado en DG. 74 S 77 G – 57 de la localidad de Bosa de Bogotá, y el avalúo del mismo.

Bajo esos parámetros legales y las pruebas aportadas al expediente, se declararán prosperas las pretensiones frente al predio descrito y alinderado en la demanda.

En virtud de lo expuesto el **JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Ordenar por motivos de utilidad pública y de interés social, la expropiación a favor de la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ E. S. P. del bien inmueble ubicado en la DG. 74 S 77 G – 57 de la localidad de Bosa de Bogotá, distinguido con folio la matrícula inmobiliaria No. 50S-40105293 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur, de propiedad de las demandadas, comprendido dentro de los siguientes linderos: “**NORTE:** *En extensión de 5.50 metros con potreros particulares* **SUR:** *Que es el frente en extensión 5.50 metros con la futura vía pública* **ORIENTE:** *En extensión de 15.50 metros con Lote número 9* **OCCIDENTE:** *En extensión de 15.50 metros con Lote número 7 de la misma manzana.*” El bien inmueble cuenta con un área de terreno de 82.25 M2.

**SEGUNDO:** Ordenar el registro de la sentencia en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40105293 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur y la cancelación de los gravámenes, embargos e inscripciones que lo afectan, para lo cual habrá de oficiarse al Registrador de Instrumentos Públicos de la ciudad – Zona Centro.

**TERCERO:** Para que se avalúen los aspectos indicados en el numeral 6º, artículo 62 de la Ley 388 de 1997 e inciso 1º, artículo 456 del Código de Procedimiento Civil, se nombrarán dos peritos evaluadores que deberán rendir su trabajo de manera conjunta, de un lado a la Dra. Doris del Rocío Munar Cadena y Gerardo Ignacio Urrea Caceres de la lista de expertos del *Instituto Geográfico Agustín Codazzi* para lo cual se ordena a la Secretaría que comunique telegramas a ambos con el fin de que manifiesten su aceptación.

**CUARTO:** Sin condena en costas conforme lo previsto en el numeral 9 del artículo 392 del Código de Procedimiento Civil.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **538b2d5daef32e19e7919ba5b3b9d3239d1e178ddc7efed58b71478cbfa38c51**

Documento generado en 18/05/2022 03:26:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**