

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103033 2009 00684 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** CARMEN ROSA VACA CHIVATA

Bogotá D.C. veintinueve (29) de junio de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y la concesión del de apelación interpuesto por el apoderado del extremo pasivo contra el auto del veintitrés (23) de marzo de 2022, mediante el cual se sancionó a la parte y a los testigos de los demandados al no haber justificado su inasistencia a la audiencia celebrada el 11 de febrero de 2022.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN.**

Expuso el recurrente que la demandada *MIRTHA ALEIDA SÁNCHEZ CASTILLO* compareció a la audiencia y absolvió interrogatorio de parte, luego no puede ser objeto de tal sanción; agregó que los demandados Nubia Yaneth, Carlos Julio y Mauro Ernesto López Morales, prometieron en venta a *MIRTHA ALEIDA* los derechos y acciones que les correspondieron dentro del proceso de sucesión se su fallecido padre Efraín López Ruiz, y que pese a no ser el apoderado de los sancionados, la sanción impuesta puede afectar los intereses de la señora *SÁNCHEZ CASTILLO*.

Agregó que los demandados Luz Mariyad, Gustavo, Efraín y Jazmín López Vaca son hijos de la demandante y tienen interés en el éxito de las pretensiones de su señora madre, al punto que algunos de ellos, concretamente Luz Mariyad, Gustavo y Efraín conviven con la citada actora en el inmueble y han desplegado dicientes actitudes procesales como: i) no contestar la demanda, con lo cual se allanaban a sus pretensiones, a sabiendas de sus consecuencias; ii) guardar silencio el día de la diligencia (11 de febrero de 2022).

Finalmente, refirió que el interés en que la sanción no se imponga, pese a no ser el apoderado de los mencionados señores López Morales (sancionados), es legítimo en cuanto la sanción puede afectar el interés de la señora MIRTHA ALEIDA SÁNCHEZ CASTILLO.

Dentro del término de traslado las partes permanecieron silentes.

### **CONSIDERACIONES.**

El recurso de reposición se encuentra contemplado en el artículo 319 del Código General del Proceso, como aquel que se interpone contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

De entrada, se observa que el recurso de reposición y el de apelación interpuesto en forma subsidiaria son improcedentes, varios son los requisitos de tipo procesal que, una vez reunidos, configuran la procedencia de los medios de impugnación. En cuanto al recurso de reposición y el de apelación, estos son: oportunidad, *acreditación de quien interpone la censura, interés para recurrir y, en lo que concierne al de alzada, que la providencia sea susceptible de ser atacada por esa vía.*

Se concentra la atención en el interés para recurrir, pues este implica que en la persona que censura una decisión acaece un agravio, causado por ella, valga aclarar, lo que genera un interés jurídico por parte del sujeto procesal en que la providencia sea modificada o revocada, dado el agravio que ésta le está causando injustificadamente.

Al respecto de este elemento, enmarcado en el recurso de reposición, tuvo el Consejo de Estado la oportunidad de pronunciarse diciendo que “en materia de recursos judiciales queda claro que solamente le asiste legitimación *para recurrir a la parte que se considera vulnerada en sus intereses con la decisión*”<sup>1</sup>

En ese orden de ideas, y luego de revisar los argumentos planteados en el recurso de reposición, en subsidio de apelación, que interpone el apoderado judicial de la

---

<sup>1</sup> Auto de febrero 13 de 2013. Sección Tercera. Sala Plena. Consejo de Estado

demandada *Mirtha Aleida Sánchez Castillo*, se resalta que en este no concurre el interés jurídico para recurrir la decisión calendada 23 de marzo de 2022, y es que la providencia censurada ningún perjuicio ha causado a su mandataria, téngase en cuenta que el interrogatorio de parte a la señora *Mirtha Aleida López Castillo* sí se llevó a cabo en audiencia del 11 de febrero de 2022, por ende, la sanción impuesta, no recayó sobre la parte ahora recurrente.

Ahora bien, es importante tener en cuenta por el inconforme que las personas que aduce no se les debía imponer la sanción de que trata el artículo 218 del Código General del Proceso, se encuentran reconocidas dentro del plenario como sujetos procesales en calidad de demandados, así mismo que el hecho de dar aplicación a lo normado en el artículo 205 *ibidem*, no conlleva a que de entrada ya se agote el compendio probatorio, toda vez que en oportunidad se tendrá que entrar a valorar en conjunto el acervo probatorio que milita en el expediente.

Así las cosas, y al no existir interés para recurrir, se rechazarán por improcedentes los recursos elevados.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

## **RESUELVE**

**RECHAZAR POR IMPROCEDENTES** el recurso de reposición, en subsidio de apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la demandada *MIRTHA ALEIDA SÁNCHEZ CASTILLO* en contra del auto del 23 de marzo de 2022, por las razones que fueron esbozadas en las parte considerativa de esta providencia.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fb7b3c7d7f73db891fe92f0895011af12b6856c0261791c1f2e4993d0663b95**

Documento generado en 28/06/2022 03:06:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103035 2009 00060 00  
**Proceso:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**Demandante:** BANCO COLPATRIA S.A.

Bogotá D.C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo la solicitud elevada por la apoderada de la activa, y una vez revisado el proceso, se advierte que el mediante auto del 10 de mayo de 2017 se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, ordenando el desglose de los documentos base de la acción, en ese orden de ideas, secretaria proceda de conformidad con lo normado en el artículo 116 del Código General del Proceso, por secretaria desglóse a costa de la parte interesada los documentos solicitados dentro del proceso de la referencia, déjense las constancias del caso.

De otro lado, frente a la solicitud de certificar que el pagaré objeto de la demanda y la garantía hipotecaria continúan vigentes, se le indica al profesional del derecho que la misma no es procedente (artículo 115 del Código General del Proceso).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39ac31c89c239e5291da2033ba2f608b004ccf0b2ded74cfc185274437d826c9**

Documento generado en 28/06/2022 03:06:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103035 2012 00638 00

**Proceso:** ORDINARIO SIMULACIÓN

**Demandante:** DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA

Bogotá D.C. veintinueve (29) de junio de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra providencia del diecinueve (19) de abril de 2022, por medio de la cual, entre otras cosas, se concede a la parte demandante y demandada en reconvención el término de treinta (30) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del auto impugnado a fin de que allegue el dictamen pericial decretado a su favor.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN.**

El apoderado arguye lo siguiente:

Que, dentro del proceso mediante auto de fecha 2 de marzo de 2020, ya se había decretado el dictamen pericial y se había nombrado al perito AHMID ALJURE para que llevara a cabo dicho peritaje, por tanto, el despacho debe dar cumplimiento al auto mencionado.

Que además de lo anterior, la parte demandada ya había recurrido dicha providencia en lo que se refiere al decreto de la prueba pericial y el juzgado de conocimiento (JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ), mediante auto de fecha 29 de septiembre de 2020 la resolvió refutando los argumentos del censor quien solicitaba la aplicación del artículo 227 del Código General del Proceso para que la prueba fuera rechazada.

Por último, indica que la demandante no tiene acceso al inmueble, y que el mismo está bajo tenencia de los demandados y demandante en reconvención, por tanto, realizar un peritaje

privado al mismo dificulta su práctica y el demandado podría resistirse al mismo, por consiguiente, se hace necesario que dicho peritaje este precedido de la orden del Juez para garantizar su práctica.

### **CONSIDERACIONES.**

Es necesario dejar sentado que el recurso de reposición se encuentra consagrado en artículo 318 del Código General del Proceso, en virtud del cual el recurrente pone de presente al Juez y/o Magistrado que dictó la providencia, los yerros jurídicos en los que hubiera podido incurrir al momento de tomar la decisión con el fin de que la revoque o modifique.

Sea lo primero indicar frente a los argumentos del recurrente, que en la decisión adoptada por el JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ, mediante auto de fecha 29 de septiembre de 2020, resolviendo el recurso de reposición interpuesto contra la providencia que decretaba a favor de la parte actora el dictamen pericial, basó sus argumentos en la aplicación de la norma procedimental que debe regir para su decreto.

Entonces, las consideraciones no están dirigidas a dirimir un conflicto sobre la carga de la prueba, sino a exponer que el dictamen pericial decretado, no podía ser rechazado por no haberse aportado con la demanda como pretendía el censor, tal y como establece el artículo 227 del Código General del Proceso, porque dicha normativa no puede aplicarse de manera retrospectiva en el entendido que para ese momento la ritualidad procedimental que regentaba era el Código de Procedimiento Civil.

Ahora, frente a la carga de la prueba, téngase en cuenta que ambas normativas, tanto el Código de Procedimiento Civil en su artículo 183, como el Código General del Proceso en su artículo 227, ponen en cabeza de quien pretenda valerse del dictamen, su respectivo aporte.

Debe tenerse claro la referida prueba no fue decretada de oficio por este juzgado, sino a solicitud de parte y a favor del extremo activo, por consiguiente, no se trata de imponer una carga procesal al arbitrio del juez, cuando es la misma parte quien solicita el medio probatorio en su oportunidad para pedir pruebas.

Frente al segundo argumento, teniendo en cuenta que el inmueble según lo indicado por el apoderado del extremo activo, se encuentra en poder de la demandada, lo que dificultaría la

práctica de la prueba, tampoco resulta una razón válida para este juzgado para reponer la decisión impugnada, pues debe ser de conocimiento de las partes, el contenido del capítulo V del libro primero del Código General del Proceso, frente a los deberes de las partes. Dispone el artículo 79 y 80 ibidem lo siguiente:

*“ARTÍCULO 79. TEMERIDAD O MALA FE. Se presume que ha existido temeridad o mala fe en los siguientes casos:*

- 1. Cuando sea manifiesta la carencia de fundamento legal de la demanda, excepción, recurso, oposición o incidente, o a sabiendas se aleguen hechos contrarios a la realidad.*
- 2. Cuando se aduzcan calidades inexistentes.*
- 3. Cuando se utilice el proceso, incidente o recurso para fines claramente ilegales o con propósitos dolosos o fraudulentos.*
- 4. Cuando se obstruya, por acción u omisión, la práctica de pruebas.**
- 5. Cuando por cualquier otro medio se entorpezca el desarrollo normal y expedito del proceso.*
- 6. Cuando se hagan transcripciones o citas deliberadamente inexactas.” (negrilla propia)*

*“ARTÍCULO 80. RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DE LAS PARTES. **Cada una de las partes responderá por los perjuicios que con sus actuaciones procesales temerarias o de mala fe cause a la otra o a terceros intervinientes. Cuando en el proceso o incidente aparezca la prueba de tal conducta, el juez, sin perjuicio de las costas a que haya lugar, impondrá la correspondiente condena en la sentencia o en el auto que los decida. Si no le fuere posible fijar allí su monto, ordenará que se liquide por incidente.***

*(...)” (Negrilla propia)*

Conforme a lo anterior, estas simples consideraciones son suficientes para que el Despacho se aparte de los planteamientos del togado del extremo activo, razón por la cual el auto recurrido permanecerá incólume.

Con relación al recurso de alzada, al margen del contenido del artículo 321 del Código General del proceso, la misma se negará por improcedente, pues la misma no se encuentra

contemplada en el listado taxativo de autos apelables. Téngase en cuenta que no nos encontramos frente a la negación del decreto de una prueba.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto atacado de fecha del diecinueve (19) de abril de 2022, por lo considerado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de alzada por no encontrarse enlistado en lo dispuesto en el artículo 321 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c854fa85408b80a10784c630b1921612fc6ddf64ff98e86218550df44c72e1ac**

Documento generado en 28/06/2022 03:06:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103035 2012 00638 00

**Proceso:** ORDINARIO SIMULACIÓN

**Demandante:** DIANA ISABEL NASSIF DE RIMA

Bogotá D.C. veintinueve (29) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, en relación a la aclaración de la fecha de la audiencia fijada mediante el auto del 19 de abril de 2022, presentada por los apoderados judiciales de ambos extremos mediante memoriales del 08 de junio de 2022 (06MemorialApoderadoAportaCorreosSolcitaLink) y 17 de junio de la misma anualidad (08AclaracionFechaAudienciaSecretariaCompartióAutoAbogado), se aclara que la fecha fijada en la citada providencia para la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso, corresponde a **la hora de las nueve (9.00 a.m.), del día diecinueve (19), del mes de julio del año dos mil veintidós (2022).**

Se les recuerda a las partes que deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80304d1278ca694cd1f2fe4e68c2229ed3f88231dc0948af48d6f613324f412a**

Documento generado en 28/06/2022 03:06:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103036 2013 00571 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** ELSA NARANJO MENDEZ

Bogotá D.C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, Secretaría proceda a corregir la matrícula inmobiliaria frente a la cual se requiere a la Oficina de Instrumentos Públicos Zona Sur para que aclare la inconsistencia evidenciada frente a los titulares de derechos reales principales, ordenada en auto del 24 de febrero de 2020 y remitida por oficio 21-0303 del 08 de junio de 2021.

Téngase en cuenta que en el referido oficio se indicó de manera errónea que la solicitud recaía sobre la matrícula No. 50C- 857212, siendo correcto el folio No. 50S- 857212.

Una vez la Entidad dé respuesta a la solicitud, y con ella se tenga certeza respecto de las personas que deben integrar este juicio de división, ingrese nuevamente al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d217c7093bf01c4070cbd7008acf2b877d76db8bc54a1f4ac144a4d4d2003c8**

Documento generado en 28/06/2022 03:06:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C. veintinueve (29) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario Nro. 110013103041 2013 00235 00**

**Demandante: MARIA DE JESÚS BOCANEGRA CARRILLO**

**Demandado: HEREDEROS INDETERMINADOS DE MIGUEL ÁNGEL VILLALBA**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación formulado por la parte actora en contra del auto del 12 de agosto de 2021, en virtud del cual se declararon no probadas las causales de nulidad alegadas por dicho extremo procesal.

### CONSIDERACIONES

De entrada, señala este Juzgado que no encuentra razón a la parte demandante para revocar la decisión del 12 de agosto de 2021, en atención a que revisada la actuación procesal encuentra el Despacho que las decisiones adoptadas dentro del proceso, fueron debidamente notificadas en estado conforme lo ordena el artículo 295 del Código General del Proceso.

A saber, mediante auto del seis (6) de mayo de 2021, el Juzgado Primero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá avocó conocimiento y requirió a la parte demandante para que, en el término de 30 días contados a partir de la notificación por estado, cumpla con la carga procesal que le asiste y realice las gestiones pertinentes, so pena de terminar el proceso por

desistimiento tácito, providencia que fue notificada en estado del siete (7) del mismo mes y año.

Para la referida notificación en estado, no debía permanecer el expediente en un (1) día en secretaría como lo aduce el recurrente, toda vez que para el año 2021, se encontraba en plena vigencia el Código General del Proceso y a la luz de lo normado en el artículo 624 del referido estatuto procesal, la notificación por estado debía surtirse bajo las previsiones del artículo 295 *ibídem*.

Aunado a lo anterior, revisado el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, encuentra el Despacho que el auto del 24 de junio de 2021, fue debidamente cargado al referido sistema el 25 de junio de 2021 con la respectiva constancia de problemas de conectividad, no obstante, se respetaron los términos procesales con los que contaban las partes para impugnar la decisión, quienes dejaron vencer el término en silencio, pues la censura se interpuso de manera extemporánea.

En consecuencia, no encuentra el Despacho que se configuren las causales de nulidad alegadas por el extremo actor, por tanto, no se revocará el auto del 12 de agosto de 2021.

De conformidad con lo normado en el numeral 6° del artículo 321 del Código General del Proceso, se concede en subsidio el recurso de alzada en contra del auto en mención.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto del 12 de agosto de 2021, proferido por el Juzgado 1° Civil Circuito Transitorio de Bogotá, por lo expuesto en este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en subsidio interpuesto, en el efecto **DEVOLUTIVO**. Por Secretaría remítase el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., de conformidad con lo establecido en el artículo 324 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2acea8dff1ba446517d4b54b5ba9440ff83c466acc98eda9ed673d4d0d69424c**

Documento generado en 28/06/2022 03:06:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103041 2013 00510 00  
**Proceso:** PERTENENCIA  
**Demandante:** MARLENY DUQUE CARDONA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que el escrito de alzada que presentó la apoderada del extremo pasivo se encuentra dentro de término, el Despacho de conformidad con lo previsto en los artículos 321 y 322 del Código General del Proceso concede en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto contra el auto calendarado 14 de junio de 2022 en el que se negó la nulidad de la sentencia proferida el 26 de agosto de 2021.

Por secretaria remítase el expediente digital a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá para que se surta la alzada.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b85e43a86f6c2f1f1320783f0ac6a818fb0ce41dd051d909400e094aaaa75672**

Documento generado en 28/06/2022 03:06:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103042 2012 00561 00

**Proceso:** REIVINDICATORIO

**Demandante:** EPIFANIO BERNARDO CASTILLO RUBIANO Y OTROS

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que por Secretaría se surtió el emplazamiento de los herederos indeterminados de la causante MARÍA AURORA RUBIANO FELIX (16ConstanciaEmplazamiento.pdf), previo a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 101 del Código de Procedimiento Civil, procede el Despacho a designarles como curado ad litem al doctor GUSTAVO TAMAYO TAMAYO para que represente sus intereses, quien podrá ser ubicado en los correos electrónicos azulgatt69@hotmail.com y/o [gustavotamayotamayo@gmail.com](mailto:gustavotamayotamayo@gmail.com).

Comuníquese al referido la decisión adoptada, advirtiéndole que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación deberá aceptar el cargo para el que fue designado, so pena de hacerse acreedor de las sanciones de ley a que haya lugar. Líbrese comunicación.

Por último, no se tiene en cuenta la contestación (17ContestacionDemanda.pdf) allegada por la abogada NIRSA MORALES GALEANO, en calidad de apoderada del señor ORLANDO CASTILLO RUBIANO, en el entendido que el emplazamiento está dirigido a la notificación de los herederos indeterminados de la señora MARÍA AURORA RUBIANO FELIX. Téngase en

cuenta que su mandante es parte dentro de la demanda principal y el de reconvenición y por lo tanto, ha tenido la oportunidad procesal para ejercer su derecho de defensa.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e8d7ff8e3a089b354fa6e1ade9ca54089dbe189e6c136dc9b2d3d3e2219758f**

Documento generado en 28/06/2022 03:06:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103043 2013 00126 00  
**Proceso:** VERBAL SIMULACIÓN  
**Demandante:** CESAR ANTONIO COBA SARMIENTO

Bogotá D.C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintidós (2022)

Conforme al informe secretarial que antecede,

Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil, el cual, mediante providencia de diez (10) de julio de 2020, revocó el numeral tercero de la sentencia proferida el trece (13) de noviembre de 2019 proferida por esta agencia judicial.

Una vez en firme el presente proveído, continúese con el trámite que corresponda.

**Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3f64aac38c3aaf6b07cbf2ed286739411697ae3dbf194687e3aa7a0b017b3ff**

Documento generado en 28/06/2022 03:06:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103044 2013 00269 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** CARLOS AUGUSTO ORDUÑA RODRIGUEZ

Bogotá D.C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo la solicitud elevada por el apoderado del extremo activo, y toda vez que en decisión de primera instancia se condenó en costa a la pasiva (numeral sexto), señalando como agencias en derecho la suma de \$ 14.500.000.00, sin que la misma hubiere sido modificada por el Superior Jerárquico en sentencia del 22 de septiembre de 2022, ni se hubiere en esa instancia condenado en costas, secretaria proceda a liquidación de estas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6810f31b6ca02448ffd7d90b56d92d57e051c7c5e1652755c3dfe67ba3c65a22**

Documento generado en 28/06/2022 03:06:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00331 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO PICHINCHA S.A.

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la constancia de notificación remitida por el apoderado judicial de la ejecutante obrante a pdf 14ConstanciasNotificacion del cuaderno principal digitalizado, este despacho dispone que para todos los efectos legales a que haya lugar, se tenga en cuenta que la señora NANCY YANETH VILLALBA PINZÓN se encuentra notificada personalmente en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, sin que dentro del término legal concedido hubiere acudido a ejercer su derecho de contradicción.

Señala el inciso final del artículo 440 del C.G.P. que dentro de esta clase de actuaciones, si la parte ejecutada no propone excepciones, el Juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Como quiera que en el presente asunto se encuentran cumplidas las anteriores condiciones, es del caso proceder de conformidad.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá, D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución tal como se ordenó en el auto de mandamiento ejecutivo.

**SEGUNDO: LIQUIDAR** el crédito en la forma prevista por el art. 446 del C.G.P.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada a favor de la parte actora. Como agencias en derecho \$12.000.000.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a31071f1c4ea65182d86ff4592d1a3e322a94fe8bb3c39a93b08ff7a77ad41b6**

Documento generado en 28/06/2022 03:06:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Efectividad Garantía Real No. 110013103051 2022 00300 00**  
**Demandante: SCOTIABANK COLOPATRIA S.A**  
**Demandado: MAY ROBERTSON TRIANA QUINTERO**

Revisada la demanda que antecede, encuentra el Despacho que el título valor allegado como base del proceso (pagaré), reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** en contra del señor **MAY ROBERTSON TRIANA QUINTERO**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré No. 204119042918**

**1.1.** Por la suma de **\$684.715,26**, por concepto de capital de la cuota de capital Nro. 92 incorporada en el pagaré relacionado en el numeral 1° de este proveído, la cual tenía como fecha de pago el 19 de marzo de 2022.

**1.2.** Por la suma de **\$2'938.741,45**, por concepto de interés remuneratorios de la cuota de capital Nro. 92, liquidados desde el 20 de febrero de 2022 hasta el 19 de marzo del mismo año.

**1.3.** Por los intereses moratorios sobre la suma de dinero de que trata el numeral 1.1., liquidados a partir del vencimiento de la cuota, esto es desde el 20 de marzo de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación; a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, conforme lo establecido en el título ejecutivo.

**1.4.** Por la suma de **\$232.013,24**, por concepto de prima de seguro tomada por el Banco para amparar la obligación y garantía exigible el 19 de marzo de 2022.

**1.5.** Por la suma de **\$684.715,26**, por concepto de capital de la cuota de capital Nro. 93 incorporada en el pagaré relacionado en el numeral 1° de este proveído, la cual tenía como fecha de pago el 19 de abril de 2022.

**1.6.** Por la suma de **\$2'938.741,45**, por concepto de interés remuneratorios de la cuota de capital Nro. 93, liquidados desde el 20 de marzo de 2022 hasta el 19 de abril del mismo año.

**1.7.** Por los intereses moratorios sobre la suma de dinero de que trata el numeral 1.5., liquidados a partir del vencimiento de la cuota, esto es desde el 20 de abril de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación; a la tasa máxima legal permitida por la

Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, conforme lo establecido en el título ejecutivo.

**1.8.** Por la suma de **\$232.620,16**, por concepto de prima de seguro tomada por el Banco para amparar la obligación y garantía exigible el 19 de abril de 2022.

**1.9.** Por la suma de **\$684.715,26**, por concepto de capital de la cuota de capital Nro. 94 incorporada en el pagaré relacionado en el numeral 1° de este proveído, la cual tenía como fecha de pago el 19 de mayo de 2022.

**1.10.** Por la suma de **\$2'938.741,45**, por concepto de interés remuneratorios de la cuota de capital Nro. 94, liquidados desde el 20 de abril de 2022 hasta el 19 de mayo del mismo año.

**1.11.** Por los intereses moratorios sobre la suma de dinero de que trata el numeral 1.9., liquidados a partir del vencimiento de la cuota, esto es desde el 20 de mayo de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación; a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, conforme lo establecido en el título ejecutivo.

**1.12.** Por la suma de **\$233.236,03**, por concepto de prima de seguro tomada por el Banco para amparar la obligación y garantía exigible el 19 de mayo de 2022.

**1.13.** Por la suma de **\$261'619.447,88**, por concepto de capital acelerado incorporado en el pagaré de que trata el numeral 1° de este auto.

**1.14.** Por los intereses moratorios de la suma de que trata el numeral 1.13., liquidados desde la fecha de presentación de la demandada, esto es a partir del 15 de junio de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, conforme lo establecido en título ejecutivo.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Por Secretaría ofíciase a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

**DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de los inmuebles afectados con la garantía real, distinguidos con los Folios de Matrícula Inmobiliaria Nros. 50N-20731656 y 50N-20731744. Ofíciase a fin de que se registre la medida ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Norte.

Trámítese el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo de mayor cuantía, **con disposición especial para la efectividad de la garantía real.**

El ejecutante deberá notificar al demandado en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. En la notificación deberá advertir al ejecutado que se les corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería adjetiva al profesional del derecho Dr. **LUIS EDUARDO GUTIERREZ ACEVEDO**, como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura- Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene sanciones disciplinarias.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68f6caf93be16f1c53fc7f637ccd097da930e8114fbc1a2e3f870970d6a8a40**

Documento generado en 28/06/2022 03:06:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Efectividad Garantía Real No. 110013103051 2022 00302 00**

**Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**Demandado: MAURICIO HURTADO FORERO**

Revisado el escrito de demanda que antecede, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

1. Aclare la pretensión 1.3. de la demanda, toda vez que el pagaré a que hace referencia no fue adosado a la demanda.
2. Corrijase y/o aclárese el epígrafe de la demanda, pues allí se hace alusión a los pagarés Nros. 5434480017546325, 4117590076189010, 4435531283, 4831610068876906 y 547064992166322240 y 1013448821 y 207419304210, sin que los mismos se relacionen en los hechos, pretensiones y tampoco se aportaron con la demanda.
3. Indíquese el número correcto de la escritura pública en el epígrafe de la demanda, toda vez que allí se indica que la garantía real fue otorgada mediante escritura pública Nro. 1167 cuando en los anexos reposa la escritura pública Nro. 0239 del 26 de enero de 1995.
4. Apórtese la escritura pública contentiva de la garantía real con la constancia de ser primera copia y prestar mérito ejecutivo.

Apórtese el escrito de subsanación de demanda debidamente integrado con el escrito de demanda.

Notifíquese y Cúmplase,

CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ

Carb. A. Simões P.

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21309f556541aae3d0a9b48057014b772659fdc498ef44367d116f53b3460526**

Documento generado en 28/06/2022 03:06:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2022 00308 00**

**Demandante: TECSAI INGENIERIA S.A.S.**

**Demandado: CESAR AUGUSTO ÁLVAREZ LEYTON**

Revisado el escrito de demanda que antecede, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

1. Corregir el poder conferido al abogado OSCAR FERNANDO RINCÓN SÁNCHEZ, conforme a lo siguiente:
  - a) Aportar el mensaje de datos a través del cual se confirió el poder conforme lo normado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 y/o allegue el poder con la constancia de presentación personal ante notario conforme lo normado en el artículo 74 del Código General del Proceso.
  - b) En el poder se deberá señalar el correo electrónico del abogado el cual debe coincidir con el que aparece en el Registro Nacional de Abogados.
2. Corrijase el acápite de pretensiones, en el sentido de indicar en la pretensión segunda, la fecha de vencimiento de cada una de las facturas respecto de las cuales solicita la ejecución, a efectos de liquidar los intereses de mora.
3. Si bien se aportan los títulos ejecutivos escaneados, deberá aportar el demandante en medio digital los que consten que son originales, toda vez que las facturas de venta adosadas con la demanda, en la parte inferior aparece señalado que con “COPIA”.
4. Agréguese al escrito de demanda el acápite en que reposen todos los datos exigidos en el numeral 2° del artículo 82 del Código General del Proceso.

Apórtese el escrito de subsanación de demanda debidamente integrado con el escrito de demanda.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5607637cef6d8a90657f7f3e5e7943c1e4646c60642d577435154d096f7d2d01**

Documento generado en 28/06/2022 03:06:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Verbal Pertenencia No. 110013103051 2022 00311 00**

**Demandante: JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DE BARRIO PANORAMA**

**Demandado: PABLO ROMERO ROJAS**

Revisado el escrito de demanda que antecede, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

1. Apórtese el poder conferido a la abogada SONIA ESPERANZA AREVALO SILVA conforme lo normado en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022. Toda vez que no fue adosado con el escrito de demanda.

Apórtese el escrito de subsanación de demanda debidamente integrado con el escrito de demanda.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afa2cf726d6461613f4e888e97756c3e4a39521bd8ac3dfc11169cc3a9d052a7**

Documento generado en 28/06/2022 03:06:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Verbal Resolución Contrato No. 110013103051 2022 00304 00**  
**Demandante: MARIELA JAIME BETANCOURT**  
**Demandado: NELSON ORLANDO FELICIANO RODRÍGUEZ**

Revisado el escrito de demanda que antecede, encuentra el Despacho que esta cumple con los requisitos legales, en consecuencia, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, este Despacho;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **VERBAL – RESOLUCIÓN DE CONTRATO –** incoada por **MARIELA JAIME BETANCOURT** en contra de **NELSON ORLANDO FELICIANO RODRÍGUEZ**.

**SEGUNDO:** De la demanda y sus anexos córrase traslado al demandado por el término legal de **veinte (20) días** (art. 369 del C.G.P.). El extremo demandante deberá notificar al demandado en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** El presente asunto tramítese por el procedimiento **Verbal de mayor cuantía**. (Art. 368 del C.G.P.)

**CUARTO:** Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **MANUEL HUMBERTO LOMBANA GONZÁLEZ**, en los términos y facultades del poder otorgado, en calidad de apoderado judicial del extremo actor. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5a29194d42482b1f74026158f252c4e6f5710a93248c7cf7a28bc774583cc4e**

Documento generado en 28/06/2022 03:06:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**