

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103035 2008 00046 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PUBLICOS

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, el Despacho releva del cargo al auxiliar JEÚS RICARDO MARIÑO OJEDA y en su lugar designa a JAIRO ALFONSO MORENO PADILLA, por secretaria líbrese telegrama al referido auxiliar para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la respectiva comunicación proceda a aceptar el cargo para el cual fue designado, adviértase que la labor encomendada deberá ser presentada en forma conjunta con la auxiliar SHER JENNIFFER NIÑO CHAPARRO.

Se reconoce personería a la profesional del derecho Dra. NIDIA YANIVE PINEDA PEÑA, como apoderada de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7e7c946243b2738f185ee612fc563b89353b44ed966f913cffc489e255d65da**

Documento generado en 14/07/2022 11:31:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 1100131030332008 - 0392

**Proceso:** CONCORDATO

**Demandante:** OSCAR JOSÉ RAMÓN AGUERA

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 121 del Código General del proceso, esta sede judicial AVOCA conocimiento de las presentes diligencias en el estado en que se encuentran, provenientes del Juzgado Primero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá.

De otro lado, secretaria proceda a oficiar al Juzgado Treinta y Tres (33) Civil del Circuito de Bogotá y al Juzgado Segundo Civil del Circuito de Bogotá, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibo de la respectiva comunicación, informen a esta sede judicial el trámite dado a los oficios 18-1549 y 18-1550 respectivamente y que militan a folios 710-711 del Cuaderno 008 (anéxese copia de los referidos oficios).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e295914d56be6b9448c733e4217037c1309458b4f4e727eb3a6db947f65f493c**

Documento generado en 14/07/2022 11:31:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103039201100208

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** NOHEMY GAMEZ MENDOZA

Bogotá, D.C. Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 121 del Código General del proceso, esta sede judicial **AVOCA** conocimiento de las presentes diligencias en el estado en que se encuentran, provenientes del Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá.

De otro lado, y una vez revisado el expediente, se advierte que la referida sede judicial el 27 de noviembre de 2020 profirió sentencia negando las pretensiones de la actora, decisión que fue apelada por la activa, en ese orden de ideas, se concede el recurso de apelación propuesto y se dispone que por secretaria proceda a remitir el expediente digital a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá para que se surta la alzada en el efecto suspensivo.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d27a548c99e76cf3000bee59cdb4ad4934bc976b01cedc6cd8aafce8c80445ec**

Documento generado en 14/07/2022 11:31:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103033 2012 00342 00

**Proceso:** CONCORDATO

**Demandante:** FRANCISCO ELADIO RICO CIFUENTES

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 121 del Código General del proceso, esta sede judicial **AVOCA** conocimiento de las presentes diligencias en el estado en que se encuentran, provenientes del Juzgado Primero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá.

De otro lado, y una vez revisado el proceso, se encuentra que en auto del 5 de julio de 2019, se designó como liquidador a Luis Fernando Arboleda Montoya, a quien se le concedió el término de cinco (5) días a efectos de aceptación del cargo, sin que obre dentro del expediente la correspondiente comunicación, en ese orden de ideas, secretaria proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral segundo del aludido proveído.

Finalmente, se le itera al apoderado de la Agrupación de Vivienda Amaranta que la actuación que acá se adelanta se está tramitando bajo la cuerda de la Ley 1116 de 2006, por ende, no le son aplicables las reglas contenidas en el Código General del Proceso.

Reorganícese el expediente conforme a los protocolos correspondientes.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d77522ff827490fe93205d2ae2e89346d515c5f3d2aab8b3dc37bc44ecebd42a**

Documento generado en 14/07/2022 11:31:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103033 2015 00138 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** CLAUDIA DEL CARMEN CASTILLO QUINTANA

Bogotá, D.C. Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

Previo a decidir frente a la solicitud del apoderado de la activa, el memorialista informe el trámite dado al Despacho Comisorio No. 009-2019, librado por el Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá y que en oportunidad fuera retirado por la autorizada de la de la apoderada que en su momento actuaba en representación de la activa.

De otro lado, previo a reconocer personería al Dr. JUAN CARLOS GÓMEZ ESLAVA, el mismos allegue el poder debidamente otorgado, téngase en cuenta que el mismo puede ser concedido conforme lo establecido en el Decreto 806 de 2020 ( hoy ley 2213 de 2022), evento en el cual deberá adjuntar el mensaje de datos, o si lo prefiere puede ser otorgado con la debida autenticación.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fee7e9b3f03f93f5a65f22b7e6af18bfa4841a39ed77f7350067d91a5624ed39**

Documento generado en 14/07/2022 11:31:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103028 2012 00647 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** SOCIEDAD SAN VICENTE DE PAUL DE MADRID

Bogotá D.C. Catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada, contra providencia del veintiséis (26) de abril de 2022, por medio de la cual, entre otras cosas, se fija fecha para adelantar la práctica de pruebas en la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN.**

La apoderada arguye lo siguiente:

- Que este despacho avocó conocimiento el 06 de mayo de 2019, por lo tanto, conforme a lo dispuesto en el artículo 121 del Código General del Proceso, se encuentra que ha transcurrido un tiempo considerable desde el 2019 al 2022 que permite que se acrediten los presupuestos establecidos para declarar la pérdida de competencia.
- Por otro lado, manifiesta que desde el 2018 el demandante ha demostrado desinterés en el proceso sin solicitar ninguna actuación o impulso al mismo, por lo cual se debía decretar el desistimiento tácito del artículo 317 del Código General del Proceso.

**CONSIDERACIONES.**

Es necesario dejar sentado que el recurso de reposición se encuentra consagrado en artículo 318 del Código General del Proceso, en virtud del cual el recurrente pone de presente al Juez y/o Magistrado que dictó la providencia, los yerros jurídicos en los que hubiera podido incurrir al momento de tomar la decisión con el fin de que la revoque o modifique.

Sea lo primero indicar que en virtud de lo establecido en el literal a del numeral 1 del artículo 625 del Código General del Proceso, la normativa procedimental actual entró a regir el proceso de la referencia a partir del auto que decretó pruebas, esto es, a partir del 16 de febrero de 2018; Por lo tanto, es pertinente entrar a estudiar el argumento de la recurrente frente a la pérdida de competencia por el transcurso del tiempo de que trata el artículo 121 ibídem.

Que el artículo 121 del Código General del Proceso consagra:

**“ARTÍCULO 121. DURACIÓN DEL PROCESO.** *Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal.*

*Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses. La remisión del expediente se hará directamente, sin necesidad de reparto ni participación de las oficinas de apoyo judicial. El juez o magistrado que recibe el proceso deberá informar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura sobre la recepción del expediente y la emisión de la sentencia.*

*La Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por razones de congestión, podrá previamente indicar a los jueces de determinados municipios o circuitos judiciales que la remisión de expedientes deba efectuarse al propio Consejo Superior de la Judicatura, o a un juez determinado.*

*Cuando en el lugar no haya otro juez de la misma categoría y especialidad, el proceso pasará al juez que designe la sala de gobierno del tribunal superior respectivo.*

*Excepcionalmente el juez o magistrado podrá prorrogar por una sola vez el término para resolver la instancia respectiva, hasta por seis (6) meses más, con explicación de la necesidad de hacerlo, mediante auto que no admite recurso.*

*Será nula la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia.*

*Para la observancia de los términos señalados en el presente artículo, el juez o magistrado ejercerá los poderes de ordenación e instrucción, disciplinarios y correccionales establecidos en la ley.*

*El vencimiento de los términos a que se refiere este artículo, deberá ser tenido en cuenta como criterio obligatorio de calificación de desempeño de los distintos funcionarios judiciales.”*

Sobre el tema de la pérdida de competencia la Corte Constitucional ha dicho:

*“En este orden de ideas, la Corte resolvió declarar la inexecutable de la expresión “de pleno derecho” contenida en el inciso sexto del artículo 121 del Código General del Proceso. Sin embargo, como esta expresión hace parte de una regulación integral sobre la duración de los procesos judiciales, se hicieron las siguientes precisiones sobre los efectos de esta decisión, en los siguientes sentidos: (i) la declaratoria de inexecutable no repercute por sí sola en el sistema de calificación de los funcionarios judiciales dispuesto en el inciso octavo del artículo 121 del CGP, pues la eventual descalificación allí prevista deriva, no de la pérdida de la competencia ni de la nulidad de los actos procesales, sino del vencimiento de los plazos legales; (ii) como en virtud de la declaratoria de inexecutable la nulidad no opera de pleno derecho, la alegación de las partes sobre la pérdida de la competencia y sobre la inminencia de la nulidad debe ocurrir antes de proferirse sentencia, y la nulidad puede ser saneada en los términos de los artículos 132 y subsiguientes del CGP; de allí que se deba integrar la unidad normativa con el resto del inciso sexto del artículo 121 que contempla la figura de pérdida automática de competencia por vencimiento de los términos legales; (iii) de este modo, la pérdida de competencia queda supeditada al requerimiento de alguna de las partes para la aplicación de Comunicado No. 37. Corte Constitucional. Septiembre 25 y 26 de 2019 16 la previsión que sobre el particular hace el artículo 121 del CGP, sin perjuicio del deber que, en todo caso, recae sobre el juez de informar al Consejo Superior de la Judicatura sobre haberse excedido el término para fallar y de remitir al expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, cuando así se le requiera por alguna de las partes.”<sup>1</sup>*

En el caso que nos ocupa, advierte la pérdida de competencia la apoderada judicial de la demandante mediante recurso de reposición interpuesto contra el auto calendarado el 26 de

---

<sup>1</sup> Expediente D-12981 - Sentencia C-443/19 (septiembre 25) M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez

abril de 2022, por medio del cual se fijaba fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento.

Entonces, atendiendo que el auto que decretó pruebas es del mes de febrero de 2018, el término de un año para emitir la sentencia feneció en el mismo mes del año 2019, sin que se hubiere emitido tal decisión, ni se hubiere prorrogado la competencia. Por lo tanto, ante el pedido elevado por una de las partes, encuentra el Despacho que están cumplidos los presupuestos legales y jurisprudenciales para declarar la pérdida de competencia.

Consecuentemente, se dispondrá la remisión de las diligencias al Juzgado Primero Civil del Circuito y se ordena librar las comunicaciones del caso.

Que teniendo presente las consecuencias de la presente declaratoria, no resulta lógico reponer el auto atacado, si por tratarse de una actuación posterior a la pérdida de competencia, el mismo resulta nulo a la luz de lo establecido en el inciso sexto del artículo 121 ibidem.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar la pérdida de la competencia para seguir conociendo de este proceso, por lo motivado anteriormente.

**SEGUNDO:** Envíese el proceso al Juzgado Primero Civil del Circuito de Bogotá para lo de su competencia.

**TERCERO:** Infórmese lo decidido en la presente providencia a la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23c4d39e05ba10f20f7b31e1d53fd1ddd1a116559980d2945dcaeca45bbb21**

Documento generado en 14/07/2022 11:31:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Ref.: Proceso Ejecutivo No. 110013103035 2007 00084 00**

**Demandante: CARLOS ALBERTO ARANGO GUTIERREZ**

**Demandado: MARIA DIVA FIERRO DE SAID**

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, en consideración al escrito allegado por la parte adjudicataria (*02SolicitudEntrega.pdf*), y de conformidad con lo normado en el artículo 456 del Código General del Proceso, El Juzgado:

**RESUELVE**

COMISIONAR a los JUECES CIVILES MUNICIPALES para que se sirva practicar la diligencia de ENTREGA del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-1097792, ubicado en la calle 131 No. 19-73 interior 3 apartamento 406 (Dirección Catastral) y/o calle 131 No. 30-73 apartamento 406 interior 3 Edificio Santa Clara de esta ciudad.

Líbrese el correspondiente despacho comisorio con los insertos del caso.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

# **JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **982742e6a9e9f171839ce0a8d2d69ed4349bd9036472a5fb72da0a3ff0d6ca0b**

Documento generado en 14/07/2022 11:31:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103035 2010 00064 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta las solicitudes que anteceden, este Despacho dispone lo siguiente:

1. Respecto a la solicitud de fijación indemnización radicada por el apoderado de la parte actora, el memorialista tenga en cuenta lo dispuesto en el artículo 456 del Código de Procedimiento Civil, en ese sentido, una vez en firme el avalúo que estime el valor de la cosa expropiada y el de la indemnización, el demandante debe proceder a la respectiva consignación.

Que mediante auto del 14 de septiembre de 2018, se corrió traslado de la experticia de conformidad con el numeral 1 del artículo 238 del Código de Procedimiento Civil, término en el que las partes permanecieron silentes, por lo tanto, en firme el avalúo, el demandante debió proceder con la respectiva consignación.

2. ORDENAR que por secretaria se expida a costa del peticionario las piezas procesales solicitadas en los memoriales *09UaesoSolicitaCopiasAutenticasDelProceso.pdf* y *11SolicitudCopiasAutenticas.pdf*.

Para este efecto el solicitante deberá allegar o sufragar los gastos que generen las copias solicitadas.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88c60fa8d3b6889f227772bd7bf87efc41ffb5d7866299e4e7a20c96e269d05**

Documento generado en 14/07/2022 11:31:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103035 2013 00723 00  
**Proceso:** PERTENENCIA  
**Demandante:** ZORAYDA RODRIGUEZ SANABRIA

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, del dictamen pericial rendido por la perito evaluadora DORIS DEL ROCIO MUNAR CADENA visto en el pdf *17DictamenPericial* del cuaderno principal digitalizado, córrase traslado a las partes por el término de tres (3) días.

Por otra parte, no se accede a la solicitud elevada por el Dr. EMIRO JEREZ JAIMES, apoderado de la parte pasiva, por tratarse de una solicitud extemporánea de pruebas, además, porque no es procedente la declaración de parte de quien no es parte dentro del proceso.

Las respuestas de la Superintendencia de Notariado y Registro (*16Rta.SuperotariadoyRegistro.pdf*) y la Agencia Nacional de Tierras (*18RespuestaAnt.pdf*) agréguese al expediente y póngase en conocimiento de las partes.

Vencido el término del traslado del inciso primero, ingrese nuevamente al despacho para señalar fecha para la audiencia del artículo 373 del Código General del Proceso a fin de escuchar alegatos finales y emitir sentencia.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3b4236f706ccdd971976c8f7a181d9d3833ac752dac8660870799bccf0810af**

Documento generado en 14/07/2022 11:31:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103036 2013 00601 00  
**Proceso:** ABREVIADO DE PERTENENCIA  
**Demandante:** HUGO JAVIER MARTIN ALONSO

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el Informe secretarial que antecede, atendiendo la información allegada por JUAN CARLOS CAMACHO QUITIAN, liquidador de la COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOSS.A.S. EN LIQUIDACION (27MemorialDr.Juancamacho.pdf), se ordena citar al presente asunto a la sociedad RECUPERADORA Y COBRANZAS S.A.- RYCSA S.A, lo anterior con fundamento a lo normado en el artículo 539 del Código de Procedimiento Civil.

Las respuestas allegadas por: La Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital (24RtaCatastro.pdf), Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (25RtaUariv.pdf), Superintendencia de Notariado y Registro (28RespuestaSuperNotariado.pdf) y de la Agencia Nacional de Tierras (31RespuestaAnt.pdf) agréguese al expediente y póngase en conocimiento de las partes.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca1442d9a46e7c8f5024f17de07ad8531c4cee2032badb69885dc1a8b3424168**

Documento generado en 14/07/2022 11:31:59 AM

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103037 2010 00388 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** RAFAEL ANTONIO LIZARAZO REYES

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el Informe secretarial que antecede, en virtud al curso procesal, el Despacho DISPONE:

- En relación al oficio allegado por la perito (Pág. 295 del 09CuadernoIDigitalizado), DORIS DEL ROCIA MUNAR CADENA, estese a lo resuelto en el auto del 23 de julio de 2021, y en ese sentido, presente el dictamen para el cual fue designada, dejando constancia en él de las conductas y razones aducidas por las partes para impedir, retardar u obstaculizar la experticia.
- Una vez la perito haga constar en su dictamen las prácticas de la demandada que impidieron el correcto ejercicio de su labor, se procederá a verificar la posibilidad de imponer la multa establecida en el artículo 233 del Código General del Proceso a la señora MARIA CRISTINA LIZARAZO REYES.
- A la parte actora se le concede el término de treinta (30) días de que trata el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, para que dé cumplimiento a los numerales tercero y cuarto de la providencia calendada el 23 de julio de 2021, so pena de la sanción procesal que la norma consagra.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d91f81840883ad95a251baeeab9fc1c4c2ff27adf018b000b9174aef028b8ec9**

Documento generado en 14/07/2022 11:32:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103037 2011 00656 00  
**Proceso:** PERTENENCIA  
**Demandante:** GORGONIO JIMENEZ DUQUINO

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, del dictamen pericial rendido por el perito evaluadora DORIS DEL ROCIO MUNAR CADENA visto en el pdf *04DictamenPericial* del cuaderno principal digitalizado, córrase traslado a las partes por el término de tres (3) días.

Vencido el término anterior, ingrese nuevamente al despacho para señalar fecha para la audiencia del artículo 373 del Código General del Proceso a fin de escuchar alegatos finales y emitir sentencia.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9656119b65d756b18adade9eac81b4640867d118feb0637216f3a9b9a5dd98f1**

Documento generado en 14/07/2022 11:32:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103039 2012 00017 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** JORGE ENRIQUE ROJAS AGUIRRE

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

Se avoca conocimiento del proceso de la referencia en el estado en que se encuentra proveniente del JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ, y con el fin de imprimirle el trámite pertinente se adopta la decisión que corresponde.

Obra en la carpeta 06 del expediente digitalizado denuncia del pleito al señor HECTOR JOSE PINEDA CAMACHO presentada en término por el apoderado de los señores GERMAN RICARDO BARRERA y MARIELA MORALES DE BARRERA.

Que el artículo 54 del Código de Procedimiento Civil, dispone sobre la denuncia del pleito:

**ARTÍCULO 54.** *Denuncia del pleito. Quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho a denunciar el pleito que promueva o que se le promueva, deberá ejercerlo en la demanda o dentro del término para contestarla, según fuere el caso.*

*Al escrito de denuncia acompañará la prueba siquiera sumaria del derecho a formularla y la relativa a la existencia y representación que fueren necesarias.*

*El denunciado en un pleito tiene a su vez facultad para denunciarlo en la misma forma que el demandante o demandado.*

Dado que la solicitud cumple con lo estatuido en los artículos 54 y 55 del Código de Procedimiento Civil, teniendo en cuenta que el denunciante del pleito aportó como prueba la Escritura Pública 1497 del 14 de julio de 2005, como base del vínculo legal con el denunciado, se ADMITE la denuncia del pleito formulada por GERMAN RICARDO BARRERA y MARIELA MORALES DE BARRERA al señor HECTOR JOSE PINEDA CAMACHO.

En consecuencia, teniendo en cuenta que el denunciado, es igualmente demandado en el presente proceso, la admisión de la denuncia del pleito se le notificará por estado, y una vez vencido el mismo, comenzará a correrle el término de cinco (5) días, que trata el artículo 56 del C.P.C., para que intervenga en el proceso.

Una vez vencido el anterior termino, ingrese nuevamente al despacho para resolver sobre las excepciones previas.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1e9fe7df862b800ea1bc32c80e3601cb9912e1d5316d9707e4d45619f1ba4b1**

Documento generado en 14/07/2022 11:32:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103041 2011 00271 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** MARIA ELENA BRAVO

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, una vez revisadas las carpetas que componen el expediente digital, no se advierte que el trámite esté pendiente de ninguna actuación.

En el cuaderno principal obra a página 535 sentencia del 28 de septiembre de 2012, adicionada y aclarada mediante providencia del 29 de noviembre de 2012 y sobre la cual se concedió el recurso de apelación mediante auto del 11 de enero de 2013.

Que la decisión de segunda instancia proferida el 12 de septiembre de 2013 por el Tribunal Superior de Bogotá Sala Civil, la liquidación de costas y su aprobación reposan en la carpeta 01CuadernoTribunal4.

Así las cosas, sin trámite pendiente por resolver, Secretaría proceda al archivo del expediente.

**Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f2210e073627839c9bbe7893a972aef80f4632fb014152e2dbb2281cd5d2b0c**

Documento generado en 14/07/2022 11:32:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**