

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001310300120110049

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** DORA GARCIA

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 121 del Código General del proceso, esta sede judicial **AVOCA** conocimiento de las presentes diligencias en el estado en que se encuentran, provenientes del Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá.

De otro lado, se tiene que la referida sede judicial requirió al actor para que allegará la actualización del avalúo del bien inmueble objeto del litigio, allegándose, el certificado catastral del inmueble correspondiente al año 2021, lo que indica que se pretende es dar aplicación a lo normado en el numeral 4° del artículo 411 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se corre traslado del avalúo presentado por el término de diez (10) días, cifra que deberá se incrementada en un 50%.

Vencido el referido término, ingrese el proceso al Despacho a fin de señalar fecha para remate, téngase en cuenta que el inmueble se encuentra debidamente secuestrado (fls. 243-244 Cuaderno 01 Digitalizado).

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81eb536b430c89d662606b45b5306d7ec1095db9b955595185feaab596e7d7f9**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103001201200549

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** JOSÉ AGUSTIN BARRAGAN y OTROS

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 121 del Código General del proceso, esta sede judicial AVOCA conocimiento de las presentes diligencias en el estado en que se encuentran, provenientes del Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá.

De otro lado, y a fin de continuar con la etapa procesal correspondiente, se señala la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.) del día dieciocho (18) del mes noviembre de dos mil veintidós (2022)**, a fin de practicar la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6649d5d0aaf4acf90862f56f35d4852d6f93b54bc3dfbac7b9e968651cf4ab79**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 1100131030012014-00601

**Proceso:** SERVIDUMBRE

**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente de la referencia, se encuentra que el proceso se terminó mediante auto del 3 de noviembre de 2017<sup>1</sup> por solicitud expresa de las partes, posteriormente, el Juzgado Treinta y Nueve Civil del Circuito de esta ciudad procedió a convertir el título judicial y colocarlo a ordenes de esta sede judicial, sin embargo, previo a entregar el correspondiente título judicial se requirió a la apoderada de la actora a fin de que procediera a informar a esta sede judicial si en la actualidad existe sucesión de la causante Marleny Haime de Finvarb o si el mismo ya se llevó a cabo, atendiendo lo ordenado la togada aportó folio de matrícula inmobiliaria del inmueble objeto de la litis e informó que en el mismo constan los actuales propietarios inscritos con posterioridad a la sucesión de la acá demandada.

Así las cosas, se requiere a la apoderada de la activa y/o a las partes interesadas para que alleguen el correspondiente documento de adjudicación, esto es, si la misma se adelantó por juzgado la correspondiente sentencia junto con el trabajo de partición, y si fue por Notaría la correspondiente Escritura Pública, pues no es solo traer el folio de matrícula inmobiliaria como lo pretende la profesional del derecho, ya que al haber fallecido la demandada se deben tener a sus herederos en calidad de sucesores procesales a fin de poder hacerles entrega de los dineros consignados a favor de la causa.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

---

<sup>1</sup> Fol. 118 pág. 154

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdbdff382ba9fedfca2022115321079d10f8b3c16ec16a7fbf99c6d91dd2a5cf**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 11001310304320150046

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** JAIME EDUARDO BELLO PACHON

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 121 del Código General del proceso, esta sede judicial AVOCA conocimiento de las presentes diligencias en el estado en que se encuentran, provenientes del Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá.

De otro lado, atendiendo la solicitud elevada por el apoderado del extremo activo y toda vez que informa que la diligencia de secuestro ordenada no se llevó a cabo por la emergencia sanitaria que en oportunidad fue decretada a nivel Nacional pese haberse radicado el respectivo comisorio ante la Inspección de Puente Aranda, secretaria proceda a actualizar el Despacho comisorio No. 010 dirigido a los Juzgados Civiles Municipales, Juzgados de Descongestión, Alcaldía local y/o Consejo de Justicia para que lleven a cabo la diligencia de secuestro con plenas facultades de designar secuestre del bien inmueble y fijarle gastos provisionales. Anéxese los insertos del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49fa83df3cdf86e718b6ac1a32dc464f42832578bf41204de1921d353c728c57**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 11001310302420120054100

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** MARÍA ANGELICA SUPELANO BERMUDEZ

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente, se advierte que el apoderado del extremo activo interpuso recurso de reposición parcial contra el auto calendado 25 de febrero de 2021, mediante el cual se negó la solicitud de librar mandamiento de pago, a fin de hacer efectiva la sentencia proferida el 3 de marzo de 2020, la negativa a lo solicitado obedeció a que la decisión en mención fue objeto de recurso de apelación interpuesto por las demandas Yina Paola Adames y Axa Colpatria Seguros S.A.

Ahora bien, en el pdf 05-Cuaderno del Tribunal milita decisión calendada 13 de diciembre de 2021, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en la que se confirmó la decisión proferida por esta sede judicial, por ende, por sustracción de materia no se entrará a desatar el recurso elevado en su oportunidad, toda vez que al haber regresado el expediente de la mencionada sede judicial se debe continuar con la actuación pedida por la activa.

En ese orden de ideas, obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. Sala Civil en proveído del trece (13) de diciembre de 2021, mediante el cual confirmó la decisión proferida por este estrado judicial el 3 de marzo de 2020.

De otro lado, se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **DIEGO ALEJANDRO PEDRAZA SANDOVAL** como apoderado en sustitución del extremo actor. en los términos y facultades del poder primigenio otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**  
(1/3)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bb5ead282a9b240655d5cc89cc3320fc778c2d684e6efbe9b228d6224d63e5c**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103024201400311

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO DE OCCIDENTE S.A.

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente de la referencia, se encuentra que audiencia del 7 de febrero de 2020<sup>1</sup>, se declararon no probadas las excepciones propuestas por la demanda, y se ordenó seguir adelante con la ejecución, así mismo a folios 545 y 546 se encuentra la respectiva liquidación de costas y su aprobación, en ese orden de ideas, y conforme lo dispuesto en los artículos 8° y 12 del Acuerdo PSAA13-9984 del 5 de septiembre del 2013 de la Sala Administrativa del CSJ, y Acuerdo PCSJA17- 10678 del 26 de mayo de 2017, modificado por el ACUERDO PCSJA18- 11032 del 27 de junio de 2018, por Secretaría remítase la actuación de marras a los JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ – Reparto-, para lo de su cargo y comuníquese a los destinatarios de las medidas cautelares, del cambio de competencia, para que prosigan su cumplimiento a nombre de la nueva sede judicial.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Fol. 544 Cuaderno C001

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1894dc3d9ae53130ecd8fa9ce712faaea360bab17ee87c873b848d726d93136c**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103033 2013 00118 00  
**Proceso:** PERTENENCIA  
**Demandante:** MARIA LEONILA BAUTISTA Y OTRO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que el expediente de la referencia se envió al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. sala civil para resolver el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia del 9 de mayo de 2022 (*20ConstanciaRemisionTribunal.pdf*), secretaría proceda a remitir a esa sede judicial los reparos radicados por la apoderada judicial del demandado (*21Solic.ReparosSentencia.pdf*).

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2bdd397505c563da96fcc6f1883b6e21ca9bb7dc02a2cc77dc42914e6a8ba5e**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103033 2013 00327 00  
**Proceso:** PERTURBACIÓN A LA POSESIÓN  
**Demandante:** LUIS ALFREDO MEDINA ROLDAN

Bogotá D.C. veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a resolver la solicitud de suspensión del proceso solicitado por el demandado ALBERTO MATEUS RUIZ (*15SolicitudSuspensiónProceso.pdf* del *01CuadernoPrincipal*).

**CONSIDERACIONES**

Que mediante memorial del 24 de mayo de 2022, el señor ALBERTO MATEUS RUIZ, demandado dentro del trámite de la referencia, solicita al despacho la suspensión del proceso informando que en contra del demandante LUIS ALFREDO MEDINA ROLDAN esta vigente la denuncia penal Nro. 11001600004920150962700 NI 408394 por el delito de fraude procesal contemplado en el artículo 453 del Código Penal, investigación que adelanta el Fiscal 381 Seccional Unidad de Fe Pública de Bogotá D.C. por hechos que sirvieron como fundamento para que este despacho adoptara sentencia que acogiera sus pretensiones y que fueran confirmadas en segunda instancia por el Tribunal Superior De Bogotá D.C.

Que en atención a lo informado, mediante auto del 26 de mayo de 2022, este Despacho ordenó oficiar a la FISCALÍA 381 SECCIONAL UNIDAD DE FE PÚBLICA DE BOGOTÁ D.C., para que indicara los hechos sobre los cuales está siendo investigado el señor LUIS ALFREDO MEDINA ROLDÁN, con ocasión de la denuncia interpuesta por FLOR ALBA MARROQUIN LÓPEZ y ALBERTO MATEUS RUÍZ, y certificara el estado o etapa en que se encuentra dicha actuación, remitiendo copia de la denuncia.

Que obra dentro del expediente pdf 20 y 21 del cuaderno principal contentivos de la respuesta dada por la Entidad, en la que remite la denuncia solicitada, de la cual se constata que

efectivamente refiere a hechos que motivaron la decisión adoptada por este Despacho en el proceso de perturbación de la posesión; se informa que el proceso penal se encuentra en etapa de indagación y se programó audiencia para imputación para el día 11 de julio de esta anualidad.

Así las cosas, encuentra este Despacho que previo a seguir adoptando decisiones dentro del presente proceso, cuyo elemento fáctico se encuentra debatido en un proceso penal, se hace necesario suspender el trámite hasta tanto se tenga certeza que los hechos y las conductas que permitieron adoptar el fallo dentro de él no son contrarias a derecho y carentes de la justicia que debe inspirar toda decisión judicial, evitando así, que se extiendan situaciones permeadas de la posible irregularidad e injusticia.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: SUSPENDER** el presente proceso hasta tanto se adopte una decisión dentro del proceso penal Nro. 11001600004920150962700 NI 408394, de acuerdo a las consideraciones de la presente providencial.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7ee18f3846c55989f60d59fd126db08f1b7c2f7e6c660dbce0f23e70005d4d4**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103035 2013 00739 00  
**Proceso:** ORDINARIO  
**Demandante:** SANTIAGO JOSE RAMIREZ TELLO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Recibido el expediente que proviene del JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ, en virtud al curso procesal, el Despacho DISPONE:

- AVOCAR conocimiento del proceso de la referencia.
- Aclarar que contrario lo señala el informe secretarial que antecede, el recurso de reposición interpuesto contra el auto del 19 de octubre de 2020 (por el cual se decretan pruebas), fue resuelto mediante providencia calendada el 17 de junio de 2021, que igualmente fue impugnada en sus puntos nuevos, y que fueran resueltos mediante auto del 29 de julio de 2021.
- Así las cosas, se encuentra en firme el auto del 19 de octubre de 2020 por medio del cual se decretaron pruebas dentro del proceso.

Atendiendo que el Código General del Proceso, frente al tránsito de legislación, consagró lo siguiente:

**“ARTÍCULO 625. TRÁNSITO DE LEGISLACIÓN.** *Los procesos en curso al entrar a regir este código, se someterán a las siguientes reglas de tránsito de legislación:*

*1. Para los procesos ordinarios y abreviados:*

*a) Si no se hubiese proferido el auto que decreta pruebas, el proceso se seguirá tramitando conforme a la legislación anterior hasta que el juez las decrete, inclusive.*

*En el auto en que las ordene, también convocará a la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el presente código. A partir del auto que decrete pruebas se tramitará con base en la nueva legislación.”*

Se señala la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.) del día treinta (30) del mes de noviembre de dos mil veintidós (2022)** a fin de practicar la audiencia de instrucción y juzgamiento, (artículo 373 del Código General del Proceso).

Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81f77520f57ab90a912ba213218c70f037cb050be42b47d14f02f762057bbe90**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103035 2011-00462

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** FIDUCIARIA DE OCCIDENTE

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 121 del Código General del proceso, esta sede judicial AVOCA conocimiento de las presentes diligencias en el estado en que se encuentran, provenientes del Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá.

De otro lado, se requiere al extremo para que dentro de los veinte (20) días siguientes a la notificación del presente proveído proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto del 28 de mayo de 2021.

De otro lado, secretaria proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 3° del auto calendado 23 de mayo de 2019.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0df5314f90595071f081c66279c1df30d5b6bfd456d55f3a32d386954cdc5c**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103035201300333

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** LEONARDO LOMBANA HENRIQUEZ

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

El artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 que entró a regir a partir del 1º de octubre de 2012, consagra dos eventos en los cuales resulta procedente decretar la terminación de un proceso por desistimiento tácito, a saber: 1) Después de haber requerido a la parte actora para que cumpla con una carga determinada dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del auto que la ordene, sin que dicho extremo procesal acate tal mandato. **2) Que el expediente haya permanecido en la Secretaría del Despacho sin ninguna clase de movimiento durante un lapso superior a un (1) año;** no obstante, para los procesos que ya tienen sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución, dicho término se amplía a dos (2) años.

Al revisar el diligenciamiento se observa que en el *sub-lite* se configura a plenitud el segundo evento aludido, toda vez que entre la fecha en que se notificó la última actuación 6 de noviembre de 2019<sup>1</sup> y la data en que entró el proceso al despacho 6 de julio de 2022 ha transcurrió un término superior a dos (2) años en completa inactividad. Bajo las anteriores premisas, se dispone:

**1. Decretar la terminación del proceso ejecutivo por desistimiento tácito.**

**2.** Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. Por Secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 466 de la obra en cita.

---

<sup>1</sup> Fol. 39- C003.

3. Ordenar el desglose de los documentos base de la acción a favor de la parte actora. Por Secretaría déjense las constancias de rigor y adviértase al interesado que no podrá interponer nuevamente esta acción, sino pasados seis (6) meses después de la ejecutoria de este auto.

4. Sin condena en costas por disposición expresa de la parte final del numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso.

5. Efectuado lo anterior, Secretaría proceda a archivar las diligencias

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e7767a43899cc985d2fff4247844aed14991afa40b1ec80ad0834889ae7603a**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103035 2015 00047 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** PATRIMONIO AUTONOMO FC REFINANCIA

Bogotá D.C. veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

1. El artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 que entró a regir a partir del 1º de octubre de 2012, consagra dos eventos en los cuales resulta procedente decretar la terminación de un proceso por desistimiento tácito, a saber: *1) Después de haber requerido a la parte actora para que cumpla con una carga determinada dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del auto que la ordene, sin que dicho extremo procesal acate tal mandato. 2) Que el expediente haya permanecido en la Secretaría del Despacho sin ninguna clase de movimiento durante un lapso superior a un (1) año; no obstante, para los procesos que ya tienen sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución, dicho término se amplía a dos (2) años.*

En el presente proceso, la última actuación se realizó el 10 de marzo de 2020<sup>1</sup>, luego el expediente a permanecido sin actividad alguna por más de dos años.

Bajo las anteriores premisas, se dispone:

1. Decretar la terminación del proceso de la referencia por **desistimiento tácito**.
2. Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. Por Secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 466 de la obra en cita.

---

<sup>1</sup> Fl.113, Arch.1, C1.

3. Ordenar el desglose de los documentos base de la acción a favor de la parte actora. Por Secretaría déjense las constancias de rigor y adviértase al interesado que no podrá interponer nuevamente esta acción, sino pasados seis (6) meses después de la ejecutoria de este auto.

4. Sin condena en costas por disposición expresa de la parte final del numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso.

**5. Efectuado lo anterior, Secretaría proceda a archivar las diligencias**

Notifíquese y Cúmplase,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59042f62ee6d02cae1cddf28baf9b8b509013097cae897b1724df656c287f9d3**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103036 2014 00053 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** JOSE FELIX POSADA COLMENARES

Bogotá D.C. veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial del ejecutada, contra providencia del diecinueve (19) de abril de 2022, por medio de la cual, se libra mandamiento de pago para la ejecución de la sentencia proferida en el proceso de la referencia.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN.**

El apoderado argumenta que el reproche se encuentra en los siguientes aspectos:

- 1.- El valor que se cobra por efecto de los perjuicios determinados corresponde a la suma únicamente y equivale a \$ 21.335.150,89.
- 2.- El cobro de los intereses, se genera a partir de julio 29 de 2.020.
- 3.- El valor de las costas, por no tratarse de una condena de perjuicios, no debe generar interés alguno, menos incluirlo como capital para liquidarlo bajo la figura de los intereses moratorios a la tasa máxima como fue solicitado y ordenado por el señor Juez.
- 4.- La liquidación de los intereses en los términos ordenados por el Juez de Instancia, dispuso de acuerdo con lo ordenado por art. 1617 del C.C, corresponde a los intereses denominados legales, es decir al 0.5% mensual, o el equivalente al 6% anual.

**CONSIDERACIONES.**

Es necesario dejar sentado que el recurso de reposición se encuentra consagrado en artículo 318 del Código General del Proceso, en virtud del cual el recurrente pone de presente al Juez y/o Magistrado que dictó la providencia, los yerros jurídicos en los que hubiera podido incurrir al momento de tomar la decisión con el fin de que la revoque o modifique.

Sea lo primero indicar que dentro del expediente digital y como lo reconoce el ejecutante en el escrito por el cual descurre traslado del recurso de reposición, no hay constancia de notificación del mandamiento de pago, por tal razón, deberá entenderse al demandado notificado por conducta concluyente con la fecha de radicación del escrito del recurso de reposición.

Así las cosas, encuentra este Despacho que le asiste razón al recurrente en sus reproches al mandamiento de pago: en primer término, en el yerro que se incurre al incluir las costas procesales en el valor del capital que genera intereses moratorios, y en segundo, al desatender lo resuelto por el superior, en cuanto a los intereses, que en sentencia del 25 del julio de 2020, dispuso:

*“...Las anteriores sumas serán canceladas dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria del presente fallo. So pena de comenzarse a causar intereses legales conforme lo dispuesto en el artículo 1617 del Código Civil, hasta que el pago se efectúe.”*

Por lo anterior, se repondrá el auto atacado en el sentido de reformar los valores y conceptos por los cuales se libra mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el auto atacado de fecha del diecinueve (19) de abril de 2022, por lo considerado en la parte motiva del presente proveído, así las cosas, se reformará la providencia en el siguiente sentido:

“... librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de JOSE FELIX POSADA COLMENARES y en contra de ALFONSO MEZA SANABRIA y MARIO FERNANDO VELASQUEZ BARRERO aquí demandados, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de, VEINTIUN MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL CIENTO TREINTA Y UN PESOS MCTE. (\$21.355.131), por concepto de lucro cesante pasado, lucro cesante futuro, daño emergente y perjuicios morales; correspondiente al saldo pendiente de las condenas contenidas en las sentencias de fecha 5 de noviembre de 2019 y aquella que la modifica del 24 de julio de 2020 anexas a la presente demanda.
2. Por los intereses legales moratorios sobre el valor de numeral 1 causados a partir del 29 de julio de 2020, conforme lo dispuesto en el artículo 1617 del Código Civil.
3. Por la suma de DIEZ MILLONES DE PESOS MCTE. (\$10.000.000), por concepto de costas procesales.”

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d1019a8d4503829a3826de89d7d68ae6044d4574b062e4f41215b450fe982d3**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Ref.: Proceso Divisorio No. 110013103036 2009 00709 00**  
**Demandante: OLGA LUCÍA BONILLA MAHECHA**  
**Demandado: LUZ MYRIAM BONILLA MAHECHA Y OTROS**

Bogotá D.C. veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 76 del CGP, se dispone admitir la renuncia del poder presentada por ISIDORO ACEVEDO MOGOLLÓN.

Notifíquese y Cúmplase,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea03d2240f794e5852d743d047a9da1017b91b66687027789074aa416118f632**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Ref.: Proceso Ejecutivo No. 110013103 036 2010 00375 00**

**Demandante: DATACHECK S.A.**

**Demandado: MARIA EUNICE ARANDA NUÑEZ Y OTRO**

Bogotá D.C. veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Magistrada LIANA AIDA LIZARAZO VACA de la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en providencia de 22 de junio de 2022<sup>1</sup>, que revocó parcialmente el auto de 29 de noviembre de 2021<sup>2</sup> y dispuso limitar el embargo y secuestro de los bienes inmuebles identificados con Folio de Matricula Inmobiliaria 50N-20223765 y 50N-20223766, en lo que respecta únicamente al porcentaje de propiedad de la señora María Eunice Aranda Núñez.

Secretaría proceda de conformidad con la salvedad recién efectuada.

Notifíquese y Cúmplase,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**(2/2)**

---

<sup>1</sup> Arch.7, C6.

<sup>2</sup> Arch.2, C6.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22b8b856930fbc8e993bda4b683cc58154822782d228bdf11ed54b3c9ddca0a**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Ref.: Proceso Ejecutivo No. 110013103 036 2010 00375 00**

**Demandante: DATACHECK S.A.**

**Demandado: MARIA EUNICE ARANDA NUÑEZ Y OTRO**

Bogotá D.C. veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

1. El 29 de noviembre de 2021 se aprobó la liquidación de costas realizada por la secretaría<sup>1</sup>, en la que se incluyeron las agencias en derecho previamente fijadas al decidir la instancia. Dicho auto fue recurrido por la parte demandante<sup>2</sup> y el 25 de marzo de 2022 se repuso en su favor incrementando el monto de las agencias en derecho<sup>3</sup>. Inconforme con esta última decisión, la demandada MARIA EUNICE ARANDA NÚÑEZ, propuso recurso de reposición con apelación subsidiaria<sup>4</sup>.

Comoquiera que según el artículo 318 del CGP *“el auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos”*, no es procedente la reposición planteada.

Ahora bien, dado que el numeral 2 del artículo 322 del CGP señala que *“[...] cuando se acceda a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar del nuevo auto si fuere susceptible de este recurso”* y el numeral 5 del artículo 366 *ibidem* advierte que *“la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo”*, en aplicación del párrafo del artículo 318 *Ejúsdem*, a la inconformidad se le impartirá el trámite de la

---

<sup>1</sup> Arch.4, C1.

<sup>2</sup> Arch.6, C1.

<sup>3</sup> Arch.8, C1.

<sup>4</sup> Arch.9, C1.

apelación, que se concederá en el efecto diferido, por tratarse de un asunto ejecutivo en trámite.

Secretaría proceda a remitir el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

2. Se le aclara al demandado WILLIAM ROMERO FAJARDO que en el cuaderno principal está el auto de 29 de noviembre de 2021<sup>5</sup>, que aprobó la liquidación de costas realizada por la Secretaría y, en el archivo 5 del cuaderno 2, está la providencia que resolvió el recurso de reposición por él presentado y la concesión de la apelación respectiva. Ambas providencias decisorias de recurso fueron oportunamente notificadas en estado de 28 de marzo de 2022.

3. Atendiendo a la concesión de apelación realizada en el numeral anterior, no se accede a la solicitud de remitir el expediente a los Juzgados Civiles Circuito de Ejecución de Sentencias<sup>6</sup>.

Notifíquese y Cúmplase,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**(1/2)**

---

<sup>5</sup> Arch.4, C.1

<sup>6</sup> Arch.16, C1.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b84190ef1c980138b5738e612841d41bbbe4547fa6af0dad16f546cc665adf2**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103036 2012-00113

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** FOMENTO DE CATALIZADORES FOCA S.A.

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Se requiere al extremo ejecutante, para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue la constancia del trámite dado al oficio No. 18-586 del 18 de mayo de 2018<sup>1</sup>, y en cual se colocó en conocimiento de las diferentes entidades bancarias la medida decretada en auto del 19 de febrero de 2018, lo anterior, so pena de dar aplicación a lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

---

<sup>1</sup> Último oficio cuaderno Medidas Cautelares- Archivo 02

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bc78b7ba7c6fe24a103e1ae2f955b8cc68722472942a3524a0db9ee45f93c60**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Ref.: Proceso Ejecutivo Hipotecario** No. 110013103036 2014 00112 00

**Demandante:** ARAMINTA MOLINA RODRÍGUEZ

**Demandado:** YIMI ALBERTO RINCÓN ZAMORA

Bogotá D.C. veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

En atención a la solicitud que antecede, se señala la hora de las **tres y treinta de la tarde (3.30 p.m.), del día seis (06) del mes de octubre del año dos mil veintidós (2022)**, para que tenga lugar la diligencia de remate del bien inmueble objeto de la litis, distinguido con el Folio de Matrícula Inmobiliaria Nro. 50N-20118524 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Norte, previamente embargado<sup>1</sup>, secuestrado<sup>2</sup> y avaluado<sup>3</sup>. Téngase en cuenta que al presente proceso ya concurrió el acreedor hipotecario<sup>4</sup> al que alude la anotación 009 del FMI señalado.

Será postura admisible la que cubra el 100% del avalúo dado al bien, la oferta deberá ser presentada por los interesados en sobre cerrado junto con el depósito judicial correspondiente al 40% del avalúo (inciso 4° artículo 411 del Código General del Proceso). La misma se realizará de manera electrónica, valiéndose para ello de la aplicación Lifesize. Los interesados deberán allegar sus manifestaciones por medio de correo electrónico a la dirección [j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con el cumplimiento de las condiciones exigidas y, una vez recibidas las mismas se enviará el enlace de la conexión a la diligencia.

Fíjese aviso y dentro del término legal realícense las publicaciones de Ley. Dentro de ellas, deberá incluirse una en el micrositio del Juzgado para darle publicidad a la licitación.

---

<sup>1</sup> Fl.338, Arch.1., C.1.

<sup>2</sup> Fls, 37 y 38, Arch.1., Carpeta cuaderno principal > Despacho comisorio

<sup>3</sup> Acrh.8.; C1.

<sup>4</sup> Fls. 365 y 405, Arch.1., C.1.

Con la copia o la constancia de la publicación del aviso deberá allegarse un certificado de tradición y libertad del inmueble, expedido dentro del mes anterior a la fecha del remate.

Notifíquese y Cúmplase,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**(1/2)**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46a26ce5cc764d1fc91f8e8f110c1f65668873b105339842eb582b88efddb591**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Ref.: Proceso Ejecutivo Hipotecario No. 110013103036 2014 00112 00**

**Demandante: ARAMINTA MOLINA RODRÍGUEZ**

**Demandado: YIMI ALBERTO RINCÓN ZAMORA**

Bogotá D.C. veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

1. Conforme a los artículos 110 y 446 del CGP, el Despacho ordena correr traslado, a la parte demandada por el término de tres (03) días, de la liquidación de crédito allegada por la ejecutante.<sup>1</sup>

2. Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el inciso final del auto de 22 de abril de 2022<sup>2</sup>.

3. Por Secretaría elabórese y envíese comunicación dirigida al secuestre ARNOLD DAVID BRAN FLORIAN, informándole que, por auto de 22 de abril de 2022 se le requirió para que, en el término de cinco (5) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, rinda informe sobre cada uno de los puntos del escrito “09QuejaSecuestre”. Adjúntese el recién aludido memorial. Recuérdesele que, de no dar respuesta al requerimiento judicial, se compulsarán copias con destino a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial para que, de estimarlo procedente, aplique las sanciones establecidas en el canon 50 del CGP.

Notifíquese y Cúmplase,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**(2/2)**

---

<sup>1</sup> Fls. 6 a 8, Arch.2, C1.

<sup>2</sup> Arch.11, C1.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d6f6c14dc586cfc2d35c566b51d528593130c163d710bfa3da6a3b17d89a620**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103039 2006 00439 00

**Proceso:** EJECUTIVO - COSTAS

**Demandante:** CELSO JAIME ERASSO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Del informe rendido por el secuestre ADMINISTRACIONES JUDICIALES LTDA (*13InformeSecuestre.pdf*) en cumplimiento de lo ordenado en auto del 01 de abril de 2022, póngase en conocimiento del ejecutante para los fines pertinentes.

Atendiendo que el secuestre rindió su informe, se niega el pedido de relevarlo que se eleva por el interesado (arch. 14), pero se requerirá al secuestre para que cumpla con su deber periódicamente.

**Notifíquese y cúmplase.**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c317bc1ea125e8f9d053b00db1df124e7023807c71ed39a9a17a467ef3cb891c**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103039 2014 00772 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** BLANCA MAGDALENA AZA DE MORALES Y OTROS

Bogotá D.C. veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Que mediante proveído del 19 de diciembre de 2019, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Civil declaró la nulidad de todo lo actuado a partir de la sentencia de 28 de noviembre del 2019, inclusive, y ordenó se rehiciera la actuación a fin de que se integrara al contradictorio a los todos los titulares de dominio del predio de mayor extensión identificado con matrícula inmobiliaria No. 50C-792162.

Que el 12 de febrero de 2020 el Despacho profirió auto de obedézcse y cúmplase lo resuelto por el Superior.

Que mediante auto de la misma fecha, el Despacho requirió a la parte actora allegue el Certificado Especial de Pertenencia de que trata el artículo 69 de la Ley 1579 de 2012, en concordancia con el numeral 10° del artículo 78 del Código General del Proceso.

Que a la fecha no se avizora dentro del expediente cumplimiento a lo ordenado en la precitada providencia, por lo tanto, este Despacho **DISPONE:**

**REQUERIR** a la parte actora, para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, dé cumplimiento a lo ordenado en auto del 12 de febrero de 2020, so pena de aplicar las consecuencias procesales del artículo 317 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9db429cba4b284d9ba47a30bbb69c06347d85c6d65a32cd87a47ebae21d2932e**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103039 2015 00041 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA S.A.

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Recibido el expediente que proviene del JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO, en virtud al curso procesal, el Despacho DISPONE:

- AVOCAR conocimiento del proceso de la referencia.
- La última actuación del despacho corresponde al auto del veinticinco (25) de febrero de dos mil veinte (2020), por medio del cual se imparte aprobación a la liquidación del crédito.
- En la misma providencia se ordena enviar el expediente a la oficina de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá. Secretaría proceda de conformidad.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **454ed40eefc1f2eb9e7c1c9ee0ccabc8671ba4f4abe270988b15004e68379c91**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103039201500133

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** ASTRID GUERRERO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente de la referencia, se advierte que en auto calendado seis (6) de mayo de 2019 (*fl. 214 C002*), esta sede judicial decreto la terminación del proceso de común acuerdo entre las partes (*fls. 210-212 C002*), sin que se encuentren actuaciones pendientes por surtir, pues a folio 216 milita el oficio dirigido a la correspondiente oficina de registro en el que da cuenta del levantamiento de la medida decretada en oportunidad, y en auto del 15 de noviembre de 2019, se requirió al apoderado de la activa para que aclarara la solicitud elevada referente al desglose del título base de ejecución, sin que a la fecha de ingreso del expediente al Despacho él mismo se hubiere pronunciado.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a252b64cdc559300686389989091f87ecec72f021601f3d56d643a005da56f9**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103039200400314

**Proceso:** EXPROPIACION

**Demandante:** IDU

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente de la referencia, se encuentra que los auxiliares de la justicia designados dentro del presente asunto no acudieron a aceptar el cargo para el que fueron designados, en ese orden de ideas el Despacho los remueve del cargo y en su lugar procede a designar a ALICE VERA RIOS y a OSCAR OMAR NAVARRO RODRÍGUEZ, secretaria proceda a librar la respectiva comunicación indicándoles que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la misma deberán proceder a aceptar el cargo para el que fueron designados. Líbrese telegrama.

Se reconoce personería al Dr. **MARTÍN CAMILO PORTELA PERDOMO** como apoderado de la parte activa, en los términos y para los efectos del mandato conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

Secretaria proceda a compartir el enlace del proceso de la referencia con el Dr. Portelo Perdomo conforme a la solicitud que milita en el pdf- 03.

Se reconoce personería a la Dra. **MARISOL LONDOÑO VARGAS** como apoderada de la Sociedad de Activos Especiales SAE, en los términos y para los efectos del mandato conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios.

Finalmente, previo a emitir pronunciamiento frente a la solicitud de la apoderada de la Sociedad de Activos Especiales SAE, se requiere a la misma a fin de que se informe sobre el negocio jurídico que indica en el memorial allegado se celebró sobre el predio identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-221166 y que fue objeto de expropiación,

téngase en cuenta que en sentencia del 14 de julio de 2008 se decretó la expropiación del referido bien a favor de del Instituto de Desarrollo Urbano IDU

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **851d68a0773833c776dfc0e594f8157f7d4db1f397f833a28d421c90df4058c**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103039201400510

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** CRISTAFLEXOS Y CIA S EN C

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente de la referencia, se advierte que mediante auto del 15 de enero de 2018, se designó apoderado en amparo de pobreza al extremo ejecutante; en auto del 8 de abril de 2019 se decretaron las medidas cautelares solicitadas en oportunidad, a la par se elaboraron los oficios circulares Nos. 19-00836 y 00837 del dos (2) de mayo de 2019, sin que a la fecha de ingreso del expediente al Despacho, esto es seis (6) de julio de 2022, el expediente hubiere tenido movimiento alguno, en ese orden de ideas, es viable dar aplicación a lo normado en el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 que entró a regir a partir del 1º de octubre de 2012, que consagra dos eventos en los cuales resulta procedente decretar la terminación de un proceso por desistimiento tácito, a saber: 1) Después de haber requerido a la parte actora para que cumpla con una carga determinada dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del auto que la ordene, sin que dicho extremo procesal acate tal mandato. **2) Que el expediente haya permanecido en la Secretaría del Despacho sin ninguna clase de movimiento durante un lapso superior a un (1) año;** no obstante, para los procesos que ya tienen sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución, dicho término se amplía a dos (2) años.

Al revisar el diligenciamiento se observa que en el *sub-lite* se configura a plenitud el segundo evento aludido, conforme ya quedará anunciado. Bajo las anteriores premisas, se dispone:

**1. Decretar la terminación del proceso ejecutivo por desistimiento tácito.**

**2.** Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. Por Secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 466 de la obra en cita.

3. Ordenar el desglose de los documentos base de la acción a favor de la parte actora. Por Secretaría déjense las constancias de rigor y adviértase al interesado que no podrá interponer nuevamente esta acción, sino pasados seis (6) meses después de la ejecutoria de este auto.

4. Sin condena en costas por disposición expresa de la parte final del numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso.

5. Efectuado lo anterior, Secretaría proceda a archivar las diligencias

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eac1e336cb66ba330d7f18e05d93735e89624260542a52962b90aec0778e1d3**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103040 2013 00625 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** ALEXANDRA PARDO BOGAENKO Y OTRO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, una vez verificado el expediente se tiene que los planos que componen el documento 06Planos.pdf ya reposan dentro del cuaderno principal a folios 119 y 120, y sobre ellos no recae ninguna solicitud para resolver.

Verificadas las actuaciones, se tiene que en audiencia celebrada el 18 de septiembre de 2019, el Despacho dispuso abrir el proceso a etapa probatoria y decretó pruebas, negando la inspección judicial solicitada por la parte demandada, por lo cual, dicho extremo interpuso recurso de apelación.

Que mediante providencia del 18 de noviembre de 2019, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C Sala Civil, confirmó la decisión adoptada por este despacho.

Que mediante auto del 3 de febrero de 2020, se profirió auto de obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior.

Así las cosas, de conformidad con el tránsito de legislación para los procesos ordinarios en el caso señalado en el literal a) del numeral 1 del artículo 625 del Código General del Proceso, se señala la hora de las **nueve de la mañana (9.00 a.m.) del día veintinueve (29) del mes de noviembre de dos mil veintidós (2022)** a fin de practicar la audiencia de instrucción y juzgamiento (artículo 373 del Código General del Proceso).

Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e859ce1d8983e7a757ac17b7cc4c827029a2715a9058046402a12a3b9c795e7**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103040201200532

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** LUIS ALFREDO GARCIA NAVARRETE y OTRA

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 121 del Código General del proceso, esta sede judicial AVOCA conocimiento de las presentes diligencias en el estado en que se encuentran, provenientes del Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá.

De otro lado, se requiere al extremo actor para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído procedan a dar cumplimiento a lo ordenado en auto del 30 de julio de 2021 proferido por el Juzgado Civil del Circuito Transitorio de Bogotá<sup>1</sup>.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Fol. 661 C002.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ffc5d21f705a6351db6d13be204f90e0ba535ea61b9e6fa3f807ecf888d84db**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103041 2002 01249 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ EAAB

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, como quiera que el auxiliar de justicia HUGO ENRIQUE JIMENEZ CASTELLANOS, no atendió la comunicación realizada por esta Judicatura a aceptar el cargo que le fuera designado en auto del 30 de octubre de 2019, el despacho lo releva y en su lugar se designa como perito del IGAG, al señor YONNY SILVA BARACALDO, quien tiene registro AVAL-79708591 para que proceda a rendir la experticia solicitada de manera conjunta con la auxiliar de la justicia SOLUCIONES LEGALES INTELIGENTES.

Secretaría comunique la designación al señor YONNY SILVA BARACALDO al correo electrónico [yonnysilvaconsultor@gmail.com](mailto:yonnysilvaconsultor@gmail.com).

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **611949b1ff9c4f35f5d5741a32b91f260e0ceefeb19c78469c7907e5dc87fb0**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103041 2013 00760 00

**Asunto:** PERTENENCIA

**Demandante:** EDNA RUTH GUZMAN CASTAÑEDA Y OTRO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la solicitud de fijación de honorarios que eleva la perito DORIS DEL ROCÍO MUNAR CADENA; y teniendo presente que ha cumplido con su labor de rendir el dictamen y el mismo se encuentra en firme (*33DictamenPericial.pdf*), el Despacho accede a lo petitionado.

En consecuencia, se le fijan como honorarios definitivos al auxiliar de la justicia DORIS DEL ROCÍO MUNAR CADENA la suma de ochocientos mil pesos (\$800.000); los cuales estarán a cargo de ser cancelados por la parte demandante.

**.Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca8999a571de0c2172e3e317c84ec0888203e15d0fcd1b1477cae778d277c8c8**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:21 AM

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 11001310304120090082

**Proceso:** SERVIDUMBRE

**Demandante:** EMPRESA DE ACUEDUCTO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Se requiere a la demandada Gloria Marina Rodríguez de Sanabria, para que previo a ordenar la entrega de los títulos judiciales consignados a favor del proceso de la referencia, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en autos del 23 de abril y 17 de septiembre de 2019, esto es, informar si conoce los herederos determinados del señor Hernando Sanabria Sanabria, y en caso afirmativo allegar las prueba idónea que acredite dicha calidad e indique si se tramitó proceso de sucesión.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f217f90ae288a45eaea58d34d87f84d24b4766303c255a9c1fa68731df18f3f2**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103041201300108

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** JOSEFINA ORTIZ DE DELGADO y OTRO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 121 del Código General del proceso, esta sede judicial AVOCA conocimiento de las presentes diligencias provenientes del Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá, en el estado en que se encuentran.

De otro lado, de la aclaración del dictamen allegado por la auxiliar de la justicia<sup>1</sup> se corre traslado a las partes por el término de tres (3) días.

De conformidad con lo normado en el artículo 68 del Código General del Proceso, se tienen como sucesores procesales del causante *LUIS GABRIEL DELGADO ( q.e.p.d.)* a sus herederos *LUIS EDUARDO, SANDRA JAQUELINE, CESAR HERNANDO y JENNY PAOLA DELGADO ORTIZ*, sucesores que quedan con los mismos derechos, obligaciones y cargas procesales que poseía su antecesor.

Se requiere al extremo actor ( demanda de pertenencia) para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto del 23 de julio de 2021, proferido por el Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá, una vez se dé cumplimiento, se decidirá frente a las excepciones de mérito formuladas por por la curadora Ad. Litem de las personas indeterminadas, como por el extremo pasivo.

Por secretaria, ofíciase a las entidades de que trata el artículo 375 del Código General del Proceso, a fin de que hagan las manifestaciones a que haya lugar en el ámbito de sus funciones.

**Notifíquese y Cúmplase,**

---

<sup>1</sup> Fls. 167-168 -C003

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47864160f9349728dfd8cf00200e21ba7a4a61142edeb53278611408ff9f88df**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001310302420120054100

**Proceso:** EJECUTIVO ( seguido de ordinario)

**Demandante:** MARÍA ANGELICA SUPELANO BERMUDEZ

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Dispone el artículo 306 del Código General del Proceso que “ *Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.*”

En el presente asunto se solicita la ejecución de la sentencia calendada 3 de marzo de 2020 proferida por esta sede judicial y confirmada por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, en ese orden de ideas, y toda vez que el título valor allegado como base del proceso, reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva en contra de **YINA PAOLA ADMÉS MÉNDEZ; TRANS ARAMA S.A.S. y SEGUROS COLPATRIA S.A. hoy AXA COLPATRIA SEGUROS COLPATRIA S.A.** a favor de **MARÍA ANGÉLICA SUPELANO BERMÚDEZ**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**OBLIGACIONES A CARGO DE YINA PAOLA ADMÉS MÉNDEZ y TRANS-ARAMA S.A.S.**

1. Por la suma de **DIEZ MILLONES DE PESOS (\$10.000.000)** por concepto de **daño emergente**, conforme a lo ordenado en la sentencia del 3 de marzo de 2020 confirmada por parte de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá.

2. Por la suma de **CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$150.000.000)** por concepto de **lucro cesante**, conforme a lo ordenado en la sentencia del 3 de marzo de 2020 confirmada por parte de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá.
3. Por concepto de **daño moral** la suma equivalente a setenta (70) salarios mínimos mensuales legales vigentes, suma que deberá ser indexada al momento de efectuarse el pago, conforme a lo expuesto en la sentencia del 3 de marzo de 2020 confirmada por parte de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá.
4. Por concepto de **daño a la vida de relación** la suma equivalente a cien (100) salarios mínimos mensuales legales vigentes, suma que deberá ser indexada al momento de efectuarse el pago, conforme a lo expuesto en la sentencia del 3 de marzo de 2020 confirmada por parte de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá.

Para efectos de la cuantificación de la condena de orden inmaterial (numerales 3 y 4), se tomará como salario mínimo el vigente al momento de proferirse la sentencia, esto es \$ 877.803.00 conforme a lo expuesto en la sentencia del 3 de marzo de 2020 confirmada por parte de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá.

**OBLIGACIONES A CARGO DE YINA PAOLA ADMÉS MÉNDEZ; TRANS-ARAMA S.A.S. y SEGUROS COLPATRIA S.A. hoy AXA COLPATRIA SEGUROS COLPATRIA S.A.**

5. Por la suma de **VEINTE MILLONES DE PESOS (\$20.000.000)** por concepto de las costas procesales, conforme a lo ordenado en la sentencia del 3 de marzo de 2020 confirmada por parte de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá.
6. Por el monto del valor asegurado en la póliza de responsabilidad extracontractual No. 8001058963 ítem 0053, deduciendo la suma de \$ 51.500.000 que la compañía de seguros pagó a la ejecutante en virtud del contrato de transacción celebrado en oportunidad.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Trámítase el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo, notifíquese a los ejecutados por estado ( artículo 306 del Código General del Proceso), se les indica a los mismos que que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**  
(2/3)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef6e9a7ed0859bb42116caea00ba587400b477b474ddc9f719950f8fe1f88147**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

Radicación: 11001310302420120054100

Proceso: ORDINARIO

Demandante: MARÍA ANGELICA SUPELANO BERMUDEZ

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 593 del Código General del Proceso, se decreta la siguiente medida cautelar:

1. El embargo y retención de las sumas de dinero depositadas o que se llegaran a depositar en las entidades bancarias anunciadas en el escrito de medidas cautelares por cualquier título a favor de los ejecutados (*pág. 534 a 551 del cuaderno principal*), téngase en cuenta la solicitud que obra a página 546. Se limita la medida a la suma de **QUINIENTOS SESENTA MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE** ( \$ 560.000.000.oo). Por secretaria ofíciase.
2. **DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de los automotores anunciados en el escrito de medidas cautelares (pág. 548-549). Líbrense los oficios a las oficinas de tránsito o secretaría de movilidad respectiva, a fin de que se sirvan obrar de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**  
(3/3)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d71975cbe29ae4e579b0e3dcaddbc35a723fa657373060f92ec2c0ce9b1c481**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103042201300834

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** GUILLERMO LUIS VALENCIA ZAPATA

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el artículo 121 del Código General del proceso, esta sede judicial AVOCA conocimiento de las presentes diligencias en el estado en que se encuentran, provenientes del Juzgado Tercero Civil del Circuito Transitorio de Bogotá.

De otro lado, y atendiendo lo normado en el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 que entró a regir a partir del 1º de octubre de 2012, consagra dos eventos en los cuales resulta procedente decretar la terminación de un proceso por desistimiento tácito, a saber: 1) ***Después de haber requerido a la parte actora para que cumpla con una carga determinada dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del auto que la ordene, sin que dicho extremo procesal acate tal mandato.*** 2) Que el expediente haya permanecido en la Secretaría del Despacho sin ninguna clase de movimiento durante un lapso superior a un (1) año; no obstante, para los procesos que ya tienen sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución, dicho término se amplía a dos (2) años.

Al revisar el diligenciamiento se observa que en el *sub-lite* se configura a plenitud el primer evento aludido, toda vez que en auto del 15 de julio de 2021, se requirió al extremo actor para que dentro de los 30 días siguientes a la notificación del referido proveído procediera a acreditar el diligenciamiento del despacho comisorio No. 016-2019, sin que a la fecha de ingreso del expediente al Despacho<sup>1</sup>, se hubiere acatado lo ordenado. Bajo las anteriores premisas, se dispone:

**1. Decretar la terminación del proceso ejecutivo por desistimiento tácito.**

---

<sup>1</sup> 6 de julio de 2022

2. Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido practicadas. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado pertinente. Por Secretaría comuníquese a quienes corresponda lo pertinente y si fuere del caso remítanse las copias de que trata el artículo 466 de la obra en cita.

3. Sin condena en costas por disposición expresa de la parte final del numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso.

4. Efectuado lo anterior, Secretaría proceda a archivar las diligencias

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28c19e2a8a720a4cb16a43cae594c4e84890aa603fff7978cc7a1a2351b3c615**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103042 2015 00064 00  
**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** FERNANDO ALIRIO VEGA GALVIS

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente de la referencia, se encuentra que en auto del veintisiete (27) de noviembre de 2017<sup>1</sup>, se ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Civiles de Ejecución de Sentencias, en ese orden de ideas, secretaria proceda de conformidad.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Folio 77 Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69359aaa2474a846481ef59e8e3f6462e6b7406490669f431e9ceee700b7c705**  
Documento generado en 25/07/2022 10:53:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103043 2014 00071 00

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** MYRIAM CARMEN SOFIA BARRETO DE CUFÍÑO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se señala la hora de las **dos de la tarde (2.00 p.m.), del día seis (06) del mes de octubre del año dos mil veintidós (2022)**, para que tenga lugar la diligencia de remate del bien inmueble objeto de la litis, identificado con el folio de matrícula Inmobiliaria No. 50 C - 1227997 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Centro.

Será postura admisible la que cubra el 70% del avalúo que quedó en firme en Auto del siete (07) de noviembre de 2019 (*Pag. 237 del Pdf 01 cuaderno principal digitalizado*), la oferta deberá ser presentada por los interesados en sobre cerrado junto con el depósito judicial correspondiente al 40% del avalúo (inciso 4° artículo 411 del Código General del Proceso).

La misma se realizará de manera electrónica, valiéndose para ello de la aplicación Lifesize, para lo cual, los interesados deberán allegar sus manifestaciones por medio de correo electrónico a la dirección [j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co), con el cumplimiento de las condiciones exigidas y, una vez recibidas las mismas se enviará el enlace de la conexión a la diligencia.

Fíjese aviso y dentro del término legal realícense las publicaciones de Ley. Dentro de ellas, deberá incluirse una en el micrositio del Juzgado para darle publicidad a la licitación.

Con la copia o la constancia de la publicación del aviso deberá allegarse un certificado de tradición y libertad del inmueble, expedido dentro del mes anterior a la fecha del remate.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d45903a250ae113e1fdaef97a1f14a3c12b476387c7050246f34fcf07c8e4b0**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2020 00352 00  
**Proceso:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**Demandante:** LAURA CRISTINA TELLEZ KATTAH

Bogotá D.C., veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Que con la nulidad alegada por la parte demandante no se advierte el cumplimiento de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, por lo tanto, del incidente de nulidad se corre traslado a la parte contraria por el termino de tres (3) días conforme lo dispone el artículo 129 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y cúmplase.**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e90ea849054d16baa5ace29f432cd8fb49c23e2179b461de77b7a87dca1654c2**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051 2020 00352 00

**Proceso:** EJECUTIVO HIPOTECARIO

**Demandante:** LAURA CRISTINA TELLEZ KATTAH

Bogotá D.C.

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado judicial de la ejecutada, contra providencia del veintidós (22) de abril de 2022, por medio de la cual, negó el incidente de nulidad invocado por la demandada.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN.**

El apoderado arguye lo siguiente:

1. Que la nulidad fue solicitada por una serie de actos procesales que considera "innaturales" tales como: la invisibilidad del proceso en la plataforma del sistema de gestión "siglo xxi" y el desconocimiento de la orden de pago, la demanda y sus anexos.
2. Que el juzgado inaplica las reglas reguladoras de la competencia en el presente asunto, mismas que taxativamente establecen, que en casos como el que ocupa, quien imperiosa e inadmisiblemente debe conocer de la demanda o proceso es el funcionario del domicilio del demandado.
3. Que el juzgado consideró a la demandada notificada por conducta concluyente, aun cuando la misma no conoce el contenido de la providencia, por lo tanto no se cumplen los presupuestos del artículo 301 del Código General del Proceso.

**CONSIDERACIONES.**

Es necesario dejar sentado que el recurso de reposición se encuentra consagrado en artículo 318 del Código General del Proceso, en virtud del cual el recurrente pone de presente al Juez y/o Magistrado que dictó la providencia, los yerros jurídicos en los que hubiera podido incurrir al momento de tomar la decisión con el fin de que la revoque o modifique.

Frente al primer argumento del recurrente, ya es un tema superado dentro del trámite lo concerniente a la invisibilidad del proceso en la plataforma del sistema siglo XXI, aspecto al que se le dio respuesta en la acción de tutela, que incluso le fue desfavorable, y posteriormente mediante auto del 22 de abril de 2022.

Que en la misma providencia se ordenó compartir el expediente electrónico con el apoderado judicial de la pasiva. Nótese que dentro del trámite el juzgado ha sido bastante diligente respondiendo cada memorial del togado, e incluso, el Tribunal en su fallo de tutela advirtió que la falta de conocimiento de la providencia para el momento de impetrar la acción correspondía a la inactividad de la demandada para informarse sobre la providencia, por lo tanto, a estas instancias, no es de recibo el argumento de falta de acceso a la providencia, a la demanda y sus anexos.

Cabe anotar que el hecho que, dentro del proceso obre una acción constitucional, una nulidad y dos reposiciones, todas atendidas diligentemente por este juzgado, y no obre la solicitud que por secretaria se suministre la reproducción de la demanda y sus anexos, permite concluir un interés más dilatorio que participativo dentro del proceso.

Frente al segundo argumento, en relación con la falta de competencia, el recurrente no aporta ningún argumento en contra de la decisión, limitándose a reiterar lo que se dijo al momento de proponer la nulidad. Recuérdese que el objeto de un recurso es exponer los argumentos contra una decisión, señalando los yerros en que se incurrió en la providencia y porqué la decisión debía ser en otro sentido. En este caso, se insiste nada distinto a sus motivaciones para alegar la nulidad, y que ya fue resuelta en la providencia aquí atacada, así que este Despacho reitera las argumentaciones dadas en aquella providencia.

Por último, téngase en cuenta que su último argumento recae sobre la notificación por conducta concluyente aspecto considerado en auto del 14 de septiembre de 2021, y no en la providencia del 22 de abril de 2022 de la cual se pretende su revocatoria con el presente

recurso, por lo tanto, no hay razón para pronunciarse al respecto cuando se trata de enrostrar un posible yerro que ni siquiera hace parte del contenido de la providencia recurrida.

Conforme a lo anterior, estas simples consideraciones son suficientes para que el Despacho se aparte de los planteamientos del togado del extremo pasivo, razón por la cual el auto recurrido permanecerá incólume.

Con relación al recurso de alzada, conforme al ordinal 6º del artículo 321 del CGP, se concederá el mismo, en el efecto devolutivo, disponiéndose que por secretaria se organicen las diligencias y se remitan a la Sala de Decisión Civil del Tribunal Superior de Bogotá.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto atacado de fecha del veintidós (22) de abril de 2022, por lo considerado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de alzada en el efecto devolutivo. Se dispone que por secretaria se remitan las diligencias a la Sala de Decisión Civil del Tribunal Superior de Bogotá.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **315802c5d57abe9507d5409044584d4aa3e5f04dac85b9af9e38b53f7bcc9d9e**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051 2020 00352 00

**Proceso:** EJECUTIVO HIPOTECARIO

**Demandante:** LAURA CRISTINA TELLEZ KATTAH

Bogotá D.C. veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado judicial de la ejecutada, contra providencia del veintidós (22) de abril de 2022, por medio de la cual, entre otras cosas, se ordena notificar el auto del 14 de septiembre de 2021 junto con el auto atacado y desde ahí, contabilizar los términos de que trata la primera providencia.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN.**

El apoderado arguye lo siguiente:

1. Que el auto atacado se profirió aun cuando había operado la suspensión de la competencia con ocasión y como efecto directo de la radicación de incidente de nulidad, por aplicación analógica de los artículos 12 y 145 del Código General del Proceso.
2. Que el despacho decide tener por notificada a la demandada por conducta concluyente contrario a la decisión adoptada por el Tribunal que resolvió la acción de tutela y que consignó que la ejecutada no se encontraba notificada dentro del proceso.
3. Que la notificación por conducta concluyente, no acató el hecho de que la demandada no conoce el contenido del mandamiento de pago, y solo se tuvo en cuenta una simple manifestación para tenerla por notificada.

4. Por último, frente a la orden de secuestro y la elaboración del despacho comisorio, advierte que tampoco era posible ordenar tales actuaciones, teniendo en cuenta la suspensión de competencia con ocasión y como efecto directo de la radicación de incidente de nulidad, por aplicación analógica de los artículos 12 y 145 del Código General del Proceso.

### CONSIDERACIONES.

Es necesario dejar sentado que el recurso de reposición se encuentra consagrado en artículo 318 del Código General del Proceso, en virtud del cual el recurrente pone de presente al Juez y/o Magistrado que dictó la providencia, los yerros jurídicos en los que hubiera podido incurrir al momento de tomar la decisión con el fin de que la revoque o modifique.

Lo primero a señalar, teniendo en cuenta la insistencia del recurrente en sus argumentos en relación a la suspensión de la competencia del juez con ocasión de la radicación del incidente de nulidad, justificado en las disposiciones consagradas en los artículos 12 y 145 del Código General del Proceso, es que la norma traída a colación por el togado corresponde a la suspensión del proceso por la formulación de una recusación o la declaración de un impedimento, que nada tiene que ver con lo estatuido en el código para el trámite de las nulidades.

Que el artículo 12 ibídem señala:

*ARTÍCULO 12. VACÍOS Y DEFICIENCIAS DEL CÓDIGO. Cualquier vacío en las disposiciones del presente código se llenará con las normas que regulen casos análogos. A falta de estas, el juez determinará la forma de realizar los actos procesales con observancia de los principios constitucionales y los generales del derecho procesal, procurando hacer efectivo el derecho sustancial. (subrayado propio)*

Que el recurrente ofrece una interpretación absolutamente errada al tratar de convencer a este Despacho de un vacío en la codificación procesal frente al trámite de las nulidades, consagrado en el capítulo II del título IV, para imponer mediante la figura de la analogía lo regulado para los impedimentos y las recusaciones.

En todo caso, debe decirse que la proposición de las nulidades procesales, no tiene la vocación de suspender la competencia, como de manera errada insiste el togado recurrente, cuando recurre a la figura de la recusación o impedimento vía analogía, pues en este caso existe claramente norma que establece el trámite que se surte a una solicitud de nulidad y, en ninguno de los apartes se fija el evento de suspender la actuación judicial, por lo que mal se puede acudir a la referida figura, con el ánimo de frenar el decurso de un proceso.

Con lo anterior, queda claro se deberá despachar negativamente los reparos del numeral 1 y 4 señalados en los “fundamentos de la impugnación” de este proveído.

Ahora, en cuento a los reparos 2 y 3, téngase en cuenta que los mismos embisten la notificación por conducta concluyente, aspecto considerado en auto del 14 de septiembre de 2021, y no en la providencia del 22 de abril de 2022 de la cual se pretende su revocatoria con el presente recurso, por lo tanto, no hay razón para pronunciarse al respecto cuando se trata de enrostrar un posible yerro que ni siquiera hace parte del contenido de la providencia recurrida. En todo caso, debe decirse que el extremo demandado, al proponer incidente de nulidad y demás trámites que ha surtido al interior del proceso, cumplió las condiciones de que trata el canon 301 del CGP para estar notificado por conducta concluyente. Por tal razón es evidente que se satisfacen las condiciones para tener al extremo demandado como notificado.

Conforme a lo anterior, estas simples consideraciones son suficientes para que el Despacho se aparte de los planteamientos del togado del extremo pasivo, razón por la cual el auto recurrido permanecerá incólume.

Con relación al recurso de alzada se negará por improcedente, pues el contenido del mismo no es posible enlistarlo en las causales taxativas que contempla el artículo 321 del Código General del proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto atacado de fecha del veintidós (22) de abril de 2022, por lo considerado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de alzada por no encontrarse enlistado en lo dispuesto en el artículo 321 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39607e05c5df4213858e75cad6d523ac42dc35b7e594518981f2b56c089b3e5f**

Documento generado en 25/07/2022 10:53:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**