

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

Radicación: 110013103031 2014 00005 00

Proceso: RCC

Demandante: MANUEL ALBERTO IBAÑEZ SÁNCHEZ Y OTROS

Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se avoca el conocimiento del presente asunto.

De conformidad con lo indicado en el ordinal 4º del canon 238 del CPC, se da traslado de la aclaración y complementación del dictamen pericial visible a páginas 752 y ss. del cuaderno principal.

Atendiendo que se encuentran pendientes de escuchar los testimonios de Ricardo Buitrago Bernal y Miguel Eduardo Vinasco Marulanda, el despacho señala como fecha para tal fin el día **veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023), a partir de las nueve de la mañana (9.00 a.m.)**. Será responsabilidad de la parte actora lograr la comparecencia virtual de los declarantes, para lo cual, si así se requiere, se ordena que por secretaria se libren las comunicaciones del caso. Como la audiencia de pruebas se va a realizar de manera virtual, las partes deberán suministrar los correos electrónicos actualizados donde se les compartirá el link de acceso a la sala virtual. Adviértase que, de no lograr la comparecencia de los testigos se prescindirá de los mismos.

Respecto a la solicitud de desistimiento efectuado por la demandante **ANA NELCY RODRÍGUEZ PIÑEROS**, (pag. 737 cuaderno principal y archivo 03 cdno. principal), se accede al mismo, conforme lo indicado en el artículo 314 del CGP, precisándose que esta decisión tiene efectos de cosa juzgada. Sin costas. Se precisa que el proceso continuará respecto a los demás demandantes.

Por último, se acepta la renuncia del profesional que representa a la parte demandada en este asunto, conforme a lo indicado en el artículo 76 del CGP.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ade33d512fab2258291e8eb72c0ab8b081106132737049cf0a73581021021d**

Documento generado en 26/08/2022 09:48:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103031 2013 00617 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** MARIELA ROBAYO DE ANGULO Y OTRO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

No se accede a la solicitud de terminación del proceso de la referencia<sup>1</sup> elevada por la apoderada General de *ATEB SOLUCIONES EMPRESARIALES S.A.S.*, Sociedad que actúa como mandataria con representación de *CRUZ BLANCA EPS S.A. hoy LIQUIDADA*, conforme las razones que se pasan a exponer:

El Código General del Proceso establece que el proceso se puede terminar anormalmente por tres circunstancias, la primera por transacción que consiste en que todas las partes transigen las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia (Art. 312); la segunda, por desistimiento cuando el demandante desiste de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso (Art. 314) y la tercera por desistimiento tácito, por no haber cumplido el demandante con una carga impuesta por juez en un tiempo determinado o por haber permanecido el proceso inactivo por más de un (1) año sin sentencia y dos (2) años con sentencia (Art. 317).

Bajo tal normatividad en cita, el Despacho considera que la solicitud de terminación del proceso elevada, no se encuentra enmarcada dentro de las causales antes descritas, ya que la memorialista pretende clausurar el proceso por el hecho de que la demandada *CRUZ BLANCA EPS S.A.* se encuentra liquidada, suceso que en nada interfiere en el trámite del presente asunto, y es que el artículo 252 del Código Comercio, establece que “*las acciones que procedan contra los asociados, en razón de su responsabilidad por las operaciones sociales, se ejercerán contra los liquidadores como representantes de los asociados, tanto durante la liquidación como después de consumada la misma, pero dichos asociados deberán ser citados al juicio respectivo*” es decir, que la facultad del liquidador no finaliza al momento que se materializa la liquidación

o inclusive desde el ínstate en que queda inscrita en el registro mercantil, pues es ostensible que sus facultades no quedan postergadas.

Al respecto la H. Corte Suprema de Justicia sostiene que:

*“la inscripción en el registro mercantil de la cuenta final de liquidación, momento que, según la tesis tradicionalmente aceptada, determina la finalización de su existencia, tanto frente a los socios como respecto de terceros, salvo aquellos casos donde, ante la ocurrencia de hechos relevantes respecto de sociedades extinguidas, y para proteger los intereses de los asociados o de terceros, la jurisprudencia y la doctrina contemporánea han admitido la prolongación de la personalidad societaria con posterioridad a la respectiva anotación” (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia de 7 de noviembre de 2007. Exp.: 2005-0872.) (Se resalta por el juzgado)*

En ese orden de ideas, el hecho de liquidarse la E.P.S. demandada no significa que deba concluirse el litigio, por el contrario, debe continuarse, máxime si se tiene en cuenta que se ha decantado jurisprudencialmente la prolongación de la misma personalidad societaria para proteger no solo los intereses de los terceros sino también el de los socios, por lo tanto no se accederá al pedimento elevado.

En aras de imprimirle celeridad al presente asunto, se dispone correr traslado del dictamen pericial presentado por el profesional **SERGIO DAVID FAJARDO TORRES**, visible página 567 y ss del Cuaderno Digitalizado, por el término de tres (03) días, conforme a lo indicado en el artículo 228 del CGP.

Finalmente, se señalará como fecha para llevar a cabo la audiencia establecida en el artículo 373 del CGP el día **catorce (14) de diciembre de dos mil veintidós (2022), a partir de las nueve de la mañana (9.00 a.m.)**. En dicha calenda se evacuarán los interrogatorios de parte de los demandantes; de así pedirlo alguna de las partes en el término concedido en el inciso anterior, comparecerá el perito y se evacuarán las etapas de alegatos de conclusión y se emitirá la decisión correspondiente. Secretaria cargue en el expediente las audiencias del 25 de enero de 2018 (pág. 386) y la del 06 de febrero de 2019 (pág. 434)

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebd93801bc4b33a82df30bc23bd0d9202deeedcda764f02ad098b5d44d415221**

Documento generado en 26/08/2022 09:48:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

Radicación: 110013103031 2014 00005 00

Proceso: RCC

Demandante: MANUEL ALBERTO IBAÑEZ SÁNCHEZ Y OTROS

Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se avoca el conocimiento del presente asunto.

Verificado el estado actual de la actuación y con el fin de continuar con la misma, se dispone el Despacho a señalar como fecha para adelantar la audiencia establecida e el artículo 373 del CGP los días **dieciocho y diecinueve (18 y 19) de enero de dos mil veintitrés (2023), a partir de las nueve de la mañana (9.00 a.m.)**. Con el fin de llevar a cabo la diligencia de manera virtual, como lo indica la Ley 2213 de 2022, se requiere a las partes para que alleguen los correos electrónicos con el fin de compartir el link de acceso a la sala de audiencia virtual.

Atendiendo que en el auto del 28 de febrero de 2020 (pag. 463 01ContinuacionCuadernol) y en el del 15 de octubre de 2020 (pag. 514 ibidem) se decretaron varias pruebas periciales (2.2.5. 2.3.3.), se concederá a las partes el perentorio término de veinte (20) días para que aporten los dictámenes correspondientes, los cuales deberán cumplir con lo indicado en el canon 226 del CGP, so pena de tener por desistida tal prueba.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1d528b028cd0a25a10417aa2f888198cf8e5b4e66f1531e214c91dc0f635bde**

Documento generado en 26/08/2022 09:48:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103041 2014 00641 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** DARIO ALFONSO ARDILA MORA

Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Verificado que se subsanó la falencia de la actuación, que ya se trabó la litis y que ya están evacuadas las pruebas, encuentra el Despacho precedente convocar a las partes a la audiencia de que trata el artículo 373 del CGP el día **quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022), a partir de las dos y treinta de la tarde (2.30 p.m.)**. Con el fin de llevar a cabo la diligencia de manera virtual, como lo indica la Ley 2213 de 2022, se requiere a las partes para que alleguen los correos electrónicos con el fin de compartir el link de acceso a la sala de audiencia virtual.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5395926811a2d6dff5e9dc9a6c89f0ce969bae5c9a4785cfd39034286a4a9d77**

Documento generado en 26/08/2022 09:48:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00243 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.

Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo el memorial visible en los archivos 13, 14 y 15 del expediente digital proveniente del profesional que representa a la parte ejecutante y atendiendo que el mencionado cuenta con la expresa facultad de terminar el proceso por pago (pag. 1 03Anexos), encuentra el Despacho que, en los términos del artículo 461 del CGP se accederá a la terminación por pago.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el proceso ejecutivo de la referencia.

**SEGUNDO:** Consecuencia de lo anterior, disponer el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas, previa verificación de que no existen embargo de remanentes.

**TERCERO:** En firme esta decisión, archívense las diligencias, previas las anotaciones del caso.

**CUARTO:** Sin costas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7574d842d3b0fc79ae78c473a15dff8965af248597a49ee0502dce4f7cfc6a**

Documento generado en 26/08/2022 09:48:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00456 00  
**Proceso:** EXHORTO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Surtido el traslado al Ministerio Público, procédase a cumplir con el exhorto, conforme a lo normado en el Convenio relativo a la Notificación o Traslado en el Extranjero de Documentos Judiciales y Extrajudiciales en Materia Civil o Comercial, firmado en La Haya en noviembre de 1995, adoptado en nuestro país mediante la Ley 1073 de 2006. Por tal razón, dispóngase enviar citatorio en los términos del artículo 291 del CGP, por medio del servicio postal nacional 472, al señor **KURT DEUTSCH** a la dirección que reposa en la pagina 32 del archivo 01DemandaAnexos, requiriéndole para que comparezca a la sede del Despacho a notificarse del presente exhorto. Una vez presente el requerido, cúmplase por la secretaria del Despacho con la certificación en los términos y con las exigencias del del artículo 6° de la Convención correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **adb0ebe21e54564c0ba3b218258b54af4f1b228960d42f357b1cc618e83d1161**

Documento generado en 26/08/2022 09:48:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00472 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** MARIA CLARA FONSECA FONSECA Y OTRA

Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el actor no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 24 de noviembre de 2021, el Juzgado al amparo de lo normado en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac7f534bbb4fe6e6f7c7c7fbd09bde1fe6bac28535d28ed51ce88b76aee79ec**

Documento generado en 26/08/2022 09:48:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00477 00

**Proceso:** RESTITUCIÓN

**Demandante:** OPERADOR ALIAS S.A.S.

Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente, se observa en el archivo 11 del cuaderno principal notificación electrónica surtida por la secretaria del Despacho a la parte demandada, ocurrida el 28 de marzo de 2022. En el archivo 12 del mismo expediente digital reposa contestación de la demanda, en la que se proponen excepciones de mérito, allegadas el 02 de mayo de 2022, encontrándose que la respuesta es temporal.

Así las cosas, se dispone que por secretaría se dé traslado en los términos del canon 370 del CGP, en la forma prevista en el artículo 110 ibidem.

Finalmente, conforme al escrito de poder visible en el archivo 09 (PoderDemandado), se reconoce personería al abogado **EDUARDO ENRIQUE MONTAÑA SABOGAL**, para que actúe en nombre y representación de la sociedad demandada **LURIGER LTDA.**, con las facultades y para los fines consagrados en el documento. Se deja constancia que revisados los antecedentes disciplinarios del referido profesional, no se observa anotación alguna que impida el ejercicio del litigio.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2352ff80a63620bbd34222cfa6ae7ec2cc96147fc821309ced4e3d60e3eae073**

Documento generado en 26/08/2022 09:48:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00530 00

**Proceso:** VERBAL

**Demandante:** MIGUEL ANTONIO JÍMENEZ Y OTRO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente, se observa en el archivo 11 del cuaderno principal notificación electrónica surtida conforme a lo ordenado en el Decreto 806 de 2020, surtida el 10 de noviembre de 2021. En el término establecido en el canon 369 del CGP, la demandada CLINICA NUEVA EL LAGO S.A.S. allegó contestación proponiendo excepciones de mérito y llamado en garantía (archivo 13, del 13 de diciembre de 2021).

Previo a tramitar la respuesta y el llamamiento del extremo demandado, procédase por el profesional del derecho **Carlos Armando Sussmann Peña** para que, en el término de cinco (05) días, presente el poder conforme a lo indicado en el Decreto 806 de 2020 o actualmente Ley 2213 de 2022, artículo 5, norma que establece la posibilidad de que el poder se presente por mensaje de datos o bien que al mismo se le dé presentación personal, so pena de que se tenga por no contestada y se rechace el llamamiento en garantía.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e480057a1f97572c5c89f39963fcf1542a95768ac8089d7d6541d8384ed8f4d**  
Documento generado en 26/08/2022 09:48:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**Calle 12 No. 9-23 piso 4 edificio Virrey Torre Norte**  
**e-mail: [j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá, D. C. veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Radicación:** 110013103033 1999 0927 00  
**Proceso:** DISOLUCION Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD MERCANTIL DE HECHO  
**Demandante:** NESTOR LUIS ROA MONROY

En atención a lo informado por el apoderado de la parte Demandante respecto de la falta de notificación de la providencia calendada el día 3 de diciembre de 2021<sup>i</sup> y una vez verificado el Micrositio del Juzgado, se logra evidenciar que efectivamente el auto en mención no se encuentra incluido en las notificaciones por Estado realizadas en el mes de diciembre de 2021, por lo tanto:

1. Secretaria, proceda a realizar la debida notificación en Estado del auto proferido el día 03 de diciembre del año 2021<sup>ii</sup> mediante el cual se resolvió recurso de reposición propuesto contra el auto calendado el 24 de mayo de 2021.

Notifíquese y Cúmplase,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

---

<sup>i</sup> 15SolicitudNotificacionAuto

<sup>ii</sup> 13Auto20211203

Cam

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09a3db5b295b324cd844362f13811b9a998d77d3924b2bd5d7f0e348150fdd94**

Documento generado en 26/08/2022 09:48:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Calle 12 No. 9-23 piso 4 edificio Virrey Torre Norte  
e-mail: [j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Bogotá, D. C. veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**Ref.: Radicación:** 110013103031 2011 00275 00

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** SALVADOR PERALTA GÓMEZ

Se dispone el Despacho a resolver la excepción previa propuesta por el Curador Ad-Litem de las personas indeterminadas en el proceso de la referencia.

## **ANTECEDENTES**

Con apoyo en lo normado en el artículo 100 numeral 3 del CGP, alude a que atendiendo el FMI 50S-987244 se debió demandar en este asunto al señor Reinaldo Peralta, atendiendo que el mismo figura como propietario inscrito.

## **CONSIDERACIONES**

El artículo 407 del Código de Procedimiento Civil, vigente al momento de inicio de esta demanda, establece que el proceso de pertenencia se deberá dirigir contra quienes aparezcan como titulares de derechos reales principales en el certificado del registrador de instrumentos públicos.

En el caso puntual, se observa que el referido certificado aparece en la página 18 del 01CuadernoDigitalizado, en el que se lee en su ordinal 3º que “a la fecha de expedición de la presente certificación publicita diez (10) anotaciones que reflejan la tradición del inmueble, de los cuales no se puede establecer titular de derechos reales por cuanto se trata de POSESIÓN PROVENIENTE DE UN PERIODO DE MAS DE TREINTA AÑOS”.

Lo anterior pone de presente, que el ejercicio de la acción de pertenencia en el caso de marras, claramente se debía ejercer, tal cual como se hizo, contra las personas indeterminadas, convocándose a todas aquellas personas que crean que tienen algún derecho que ejercer respecto al inmueble.

Por lo tanto, encuentra el Despacho que claramente no hay lugar a integrar el contradictorio con el señor Peralta, atendiendo que, de conformidad con la certificación de la ORIP, este no figura como propietario inscrito, quedando en todo caso a salvo, cualquier derecho que este tenga, con la posibilidad de participar en el proceso con la convocatoria efectuada a las personas indeterminadas.

En ese orden de ideas, se declara INFUNDADA la excepción propuesta.

Notifíquese y Cúmplase,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

(1/2)

*Cam*

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c958f287e97a82780430b7387b4aecdecfad22ed3afa0fd2699be48d8aaea55**

Documento generado en 26/08/2022 09:48:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
Calle 12 No. 9-23 piso 4 edificio Virrey Torre Norte  
e-mail: [j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C. veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Radicación: 110013103031 2011 00275 00**

**Proceso: PERTENENCIA**

**Demandante: SALVADOR PERALTA GÓMEZ**

Como quiera que se encuentra integrado el contradictorio, de conformidad con lo previsto en el artículo 402 del Código de Procedimiento Civil, se abre el sub lite a etapa probatoria y en consecuencia se decretan las siguientes:

**1. PARTE DEMANDANTE** (Fls. 3 a 19 – Pág.04 a 23 del 01CuadernoPrincipal):

- 1.1. Documentales:** Téngase como tales y en lo que sean pertinentes y conducentes, los aportados con la demanda y sustitución de esta.
- 1.2. Testimonios:** Se tendrán en cuenta los practicados en audiencia de recepción de testimonios de fecha 17 de julio de 2012. (Fls 77 a 80 – Pág. 109 a 114 del 01CuadernoPrincipal)
- 1.3. Inspección Judicial:** De conformidad con lo normado en el artículo 407 del Código de Procedimiento Civil, se tiene en cuenta la practicada el día 26 de febrero del año 2013 por el Perito *Esau Urquijo Morales* (Fls 111 a 122 – Pág. 167 a 178 del 01CuadernoPrincipal)

**2. PARTE DEMANDADA.** Téngase en cuenta que los demandados, PERSONAS INDETERMINADAS, se encuentran representadas por curador ad-litem, quien en la contestación de demanda no solicitó pruebas.

Atendiendo que las pruebas ya se encuentran practicadas, el Despacho señala como fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el canon 373 del CGP Las pruebas aquí ordenadas se practicarán el día **veinte (20) del mes de enero del año dos mil veintitrés a la hora de las nueve de la mañana (9.00 a.m.)** data en la que se realizará la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso conforme lo establecido en el inciso 2° del literal a) del numeral 1° del artículo 625 del dicho estatuto procesal. En consecuencia, al presente asunto le serán aplicables las normas de la Ley 1564 de 2012 a partir de la fecha. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

En razón de lo anterior, por Secretaría *oficiase* a la Superintendencia de Notariado y Registro, Agencia Nacional de Tierras, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) y a la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital – Bogotá, en los términos del inciso 2° del

numeral 6° del artículo 375 del Código General del Proceso. En el oficio deberá anexar el folio de matrícula inmobiliaria Nro. 50S-987244.

Los oficios ordenados en este proveído deberán ser tramitado por la Secretaría del Juzgado de conformidad con lo establecido en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

Finalmente, se advierte a los apoderados judiciales de las partes, que deberán aportar las direcciones electrónicas y número celular, a efectos de realizar la respectiva conexión en la audiencia virtual.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**(2/2)**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63767cde6f8c5c415faf251a5079c47f78be19afad8d176089ae68db439c6ed7**

Documento generado en 26/08/2022 09:48:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**