

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103044 2013 00269 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** CARLOS AUGUSTO ORDUÑA RODRIGUEZ

Bogotá D.C. veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y la concesión del de apelación interpuesto por la apoderada del extremo pasivo contra el auto del veintinueve (29) de junio de 2022, mediante el cual se ordenó a la secretaria del Despacho liquidar las costas del proceso de la referencia atendiendo que en decisión de primera instancia se condenó en costa a la pasiva, señalando como agencias en derecho la suma de \$ 14.500.000.00, sin que la misma hubiere sido modificada por el Superior Jerárquico en sentencia del 22 de septiembre de 2022, ni se hubiere en esa instancia condenado en costas.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN.**

Expuso la recurrente que es cierto que en la sentencia de primera instancia se condenó a la pasiva por las siguientes sumas de dinero: “A. \$17.900,083,00, por concepto de lucro cesante. “B. 70 Salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento del pago por concepto de perjuicios morales a favor de Carlos Augusto Orduña Rodríguez. “C. 70 Salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento del pago por concepto de perjuicios morales a favor de David Santiago Orduña Castro.”; que no obstante, en sentencia de segunda instancia proferida por el Superior Jerárquico las condenas fueron modificadas, a saber: “ “3.1 Por perjuicios materiales “3.1.1 A Carlos Augusto Orduña Rodríguez, la suma de TRES MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS CON 54 CENTAVOS (\$3.768.798,54). “3.2 Por perjuicios morales “3.2.1 A Carlos Augusto Orduña Rodríguez, la suma de QUINCE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$15.000.000). “3.2.2 A Daniel Santiago Orduña Castro, la suma de CUARENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$40.000.000).”

Que conforme a lo anterior, la sumatoria de las condenas de la sentencia de primera instancia correspondió a \$145.093.723 (teniendo en cuenta el SMLMV para el año 2021), en contraste en sentencia de segunda instancia la sumatoria de las condenas correspondió a \$58.768.798,54, por ende, las agencias señaladas en primera instancia, esto es \$ 14.500.000.00 no tiene correspondencia con la condena reconocida en la sentencia de segunda instancia, lo que con lleva a que las mismas sean modificadas.

En tal sentido, solicita se modifique la suma por agencias en derecho para que exista correspondencia, relación, con la suma de condena reconocida en la sentencia de segunda instancia.

Dentro del término de traslado el apoderado del extremo activo adujo que loa recursos elevados son dilatorios; que la inconforme debe tener en cuenta que el recurso de apelación que se surtió no se centro en la suma señalada en primera instancia por concepto de agencias en derecho, adicional que esta se encuentra ajustada a derecho si se tiene en cuenta que el proceso se adelantó por más de nueve años.

#### **CONSIDERACIONES.**

El recurso de reposición se encuentra contemplado en el artículo 319 del Código General del Proceso, como aquel que se interpone contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

De entrada, se observa que el recurso de reposición y el de apelación interpuesto en forma subsidiaria son improcedentes, y es que necesario resulta recordar que el numeral 5° del artículo 366 del Código General del Proceso, establece que la “*liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas [...]*”

Bajo este parámetro legal, este no es el estadio procesal para discutir si la condena en costas impuestas en sentencia proferida en sentencia del cuatro (4) de mayo de 2021 se ajusta los parámetros fijados por la ley para su fijación o como lo aduce la vocera

judicial inconforme no guarda correspondencia con la sentencia proferida en segunda instancia, pues nótese que aún no se ha impartido aprobación al respectivo auto de liquidación.

Así las cosas, al ser prematuros los recursos elevados, los mismos se rechazarán por improcedentes.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de reposición, en subsidio de apelación, interpuesto por el apoderado judicial del extremo pasivo contra el auto del veintinueve (29) de junio de 2022, por las razones que fueron esbozadas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** Secretaria proceda conforme a lo ordenado en auto del veintinueve (29) de junio de 2022.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd7cbaa86f9b0066aaa87f2b0c7626739c1d9d08d68378638c76f5d41eb1c970**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación No.** 1100140030-39-2019-01071-00

**Proceso:** APELACIÓN SENTENCIA

**Demandante:** COOPERATIVA DE CRÉDITOS MEDINA COOCREDIMED

Bogotá D.C. veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Se admite en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el extremo ejecutante contra la sentencia proferida el 2 de junio de 2022 por el Juzgado Treinta y Nueve (39) Civil Municipal de Bogotá.

De conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, se dispone traslado de cinco (5) días al apelante para que sustenten los precisos reparos en los que fundamentó su recurso de apelación. Si se presentara la sustentación, córrase traslado para la réplica.

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7902cd7064295ecad31ff09d97e447564e2f12a05ffdf175ea00414745a125c8**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2021 00020 00

**Proceso:** DECLARATIVO

**Demandante:** CDI S.A. EN REORGANIZACIÓN EMPRESARIAL

Bogotá, D.C. veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo la solicitud elevada por el apoderado del señor José Walter Marín Londoño quien el presente asunto funge como demandante, el Despacho al amparo de lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso corrige el inciso quinto del acápite de “*CONSIDERACIONES*” del auto calendarado 24 de junio de 2022<sup>1</sup>, en el sentido de indicar que: No obstante, lo anterior, tenga en cuenta el recurrente que el Código General del Proceso en el inciso once del artículo 590, prevé la posibilidad de que la persona contra quien va dirigida la medida impida su práctica con la prestación de una caución para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al **demandante**, y no como allí quedará indicado. En lo demás el auto permanezca incólume.

De otro lado, el Despacho al amparo de lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso corrige el inciso tercero de la parte resolutive del auto calendarado 24 de junio de 2022<sup>2</sup>, en el sentido de indicar que se requiere a la parte **demandada** para que en el término de diez (10) días contado a partir de la ejecutoria de este proveído, se dé cumplimiento a lo ordenado en el auto 8 de las decisiones adoptadas en la audiencia inicial del 01 de septiembre de 2021, so pena de aplicar las sanciones del artículo 44 del Código General del Proceso, y no como allí quedará indicado. En lo demás el auto permanezca incólume

Finalmente, secretaria proceda de conformidad a lo ordenado en AUTO 1 de la audiencia celebrada el 9 de agosto de 2022<sup>3</sup>.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> PDF-52 Cuaderno Principal.

<sup>2</sup> PDF- 53 Cuaderno principal.

<sup>3</sup> PDF-60 Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74e4f9b9ad9be49216a45a35ff2230176803b1119d3998eeb038003d406d51a6**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00063 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Milita en el archivo digital 22 del Cuaderno Principal, auto proferido por la Superintendencia de Sociedades, mediante el cual el es admitida a proceso de Reorganización Empresarial la sociedad acá demanda JBY SERVICIOS S.A.S. y en consecuencia solicita, le sea remitido el presente proceso ejecutivo, a fin de ser tenido en cuenta en el respectivo trámite concursal.

En tales condiciones es necesario darle aplicación a lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, que reza lo siguiente:

**“NUEVOS PROCESOS DE EJECUCIÓN Y PROCESOS DE EJECUCIÓN EN CURSO.** A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada.

El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno.

*El promotor o el deudor quedan legalmente facultados para alegar individual o conjuntamente la nulidad del proceso al juez competente, para lo cual bastará aportar copia del certificado de la Cámara de Comercio, en el que conste la inscripción del aviso de inicio del proceso, o de la providencia de apertura. El Juez o funcionario que incumpla lo dispuesto en los incisos anteriores incurrirá en causal de mala conducta.*

Por otra parte, reza el artículo 70 *Ibidem*:

**CONTINUACIÓN DE LOS PROCESOS EJECUTIVOS EN DONDE EXISTEN OTROS DEMANDADOS.** *En los procesos de ejecución en que sean demandados el deudor y los garantes o deudores solidarios, o cualquier otra persona que deba cumplir la obligación, el juez de la ejecución, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación que le informe del inicio del proceso de insolvencia, mediante auto pondrá tal circunstancia en conocimiento del demandante, a fin de que en el término de su ejecutoria, manifieste si prescinde de cobrar su crédito al garante o deudor solidario. Si guarda silencio, continuará la ejecución contra los garantes o deudores solidarios.*

*Estando decretadas medidas cautelares sobre bienes de los garantes, deudores solidarios o cualquier persona que deba cumplir la obligación del deudor, serán liberadas si el acreedor manifiesta que prescinde de cobrar el crédito a aquellos.*

*Satisfecha la acreencia total o parcialmente, quien efectúe el pago deberá denunciar dicha circunstancia al promotor o liquidador y al juez del concurso para que sea tenida en cuenta en la calificación y graduación de créditos y derechos de voto.*

*De continuar el proceso ejecutivo, no habrá lugar a practicar medidas cautelares sobre bienes del deudor en reorganización, y las practicadas respecto de sus bienes quedarán a órdenes del juez del concurso, aplicando las disposiciones sobre medidas cautelares contenidas en esta ley.*

**PARÁGRAFO.** *Si al inicio del proceso de insolvencia un acreedor no hubiere iniciado proceso ejecutivo en contra del deudor, ello no le impide hacer efectivo su derecho contra los garantes o codeudores.”*

Conforme lo anterior, prevé la norma en comento la remisión de las presentes diligencias ante el Juez del concurso señalado líneas atrás, pero también se observa que la presente ejecución se dirige en contra de una persona natural a saber la señora Nadia Andrea García Rodríguez<sup>1</sup>. Por lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** PREVIO a remitir el presente proceso ejecutivo, ante la Superintendencia de Sociedades, se pone en conocimiento del acreedor SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., que, la sociedad demandada JBY SERVICIOS S.A.S. ha sido admitida a proceso de Reorganización.

**SEGUNDO.** ORDENAR al demandante que, en el término de ejecutoria de la presente providencia, manifieste si prescinde de cobrar su crédito al garante o deudor solidario.

**TERCERO.** Si guarda silencio, o si manifiestan expresamente que prescinden de cobrar su crédito a la sociedad demandada JBY SERVICIOS S.A.S, continuará la ejecución contra el garante o deudor solidario señora Nadia Andrea García Rodríguez, remitiéndose el proceso frente a la referida sociedad a la Superintendencia de Sociedades.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> PDF- 09. Auto Libra mandamiento de Pago

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93361dd4f0c4601b7a96f65e5c9dc6cd98adc45dac6f7c059f9877532d6cbe72**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2021 00542 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCO DAVIVIENDA

Bogotá, D.C. veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Revisado el auto calendarado 28 de enero de 2022<sup>1</sup>, se advierte que por un error involuntario hubo una alteración de palabras respecto al valor de intereses causados y no pagados sobre la suma anunciada en el numeral 1.1. del referido proveído (\$ 166.203.200.oo), desde el 26 de abril de 2019 hasta el 21 de septiembre de 2021, en ese orden de ideas, el Despacho al amparo de lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso corrige el numeral 1.2 del mencionado proveído, en el sentido de indicar que se libra mandamiento de pago por la suma de **DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS TREINTA MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS (\$17.530.995)** por concepto de intereses causados y no pagados sobre la suma anunciada en el numeral 1.1. (\$ 166.203.200.oo), desde el 26 de abril de 2019 hasta el 21 de septiembre de 2021. En lo demás permanezca incólume el auto referido.

La parte interesada proceda a notificar a los ejecutados conforme lo ordenado en auto del 28 de enero de 2022, a la notificación se deberá adjuntar el presente proveído.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> PDF-09 Cuaderno Principal

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a99d1ae5fc2a1e9fc7aeddd84abd963d7cc62897cedd0aae1a111d67a02d6b7e**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051 2021 00576 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** ISABEL DE GUZMAN

Bogotá, D.C. veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la solicitud elevada por el apoderado del extremo ejecutante, y toda vez que el bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20041835 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Norte, se encuentra debidamente embargado conforme da cuenta la anotación No.25 del referido folio de matrícula, se ordena el secuestro del referido bien inmueble, en ese orden de ideas, por secretaria elabórese el Despacho Comisorio con los insertos del caso dirigido a los Jueces Municipales, Alcaldía Local del lugar, Inspector de Policía, y/o Consejo de Justicia a quienes se les comisiona con plenas facultades, inclusive la de designar secuestro.

De otro lado, secretaria proceda a agregar la solicitud de secuestro del mencionado bien inmueble, en el cuaderno de medidas cautelares.

Finalmente, las respuestas allegadas por las diferentes entidades bancarias<sup>1</sup>, se tienen por agregadas al expediente y su contenido colóquese en conocimiento del actor para lo pertinente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(2/2)

---

<sup>1</sup> PDF-03 A 10 Cuaderno de Medidas Cautelares.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29ff9ac612a65ed41d507fa31c5a541e85795ee12f7961b9ecef520b138f92ae**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051 2021 00576 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** ISABEL DE GUZMAN

Bogotá, D.C. veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Previo a emitir pronunciamiento frente a la contestación de la demanda allegada por los ejecutados<sup>1</sup>, así como del escrito de oposición a las excepciones presentado por el ejecutante<sup>2</sup>, se requiere al extremo activo para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente proveído allegue las constancias de la notificación realizada a los demandados.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

(1/2)

---

<sup>1</sup> PDF- 13 Cuaderno Principal.

<sup>2</sup> PDF-14 Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a86e04a46d8626382e868bdc2f00e153c55e9ad1d697a52a27617c7e418714a3**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 0067700

**Proceso:** SIMULACIÓN

**Demandante:** JORGE DIAZ ANGEL

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Verificando el archivo 10 del expediente digital, contentivo de la constancia de notificación de los demandados, se observa que si bien el email cumple con las exigencias contenidas en la Ley 2213 de 2022, encuentra el Despacho que no se aportó la constancia de recibo del mismo por parte de los demandados o el medio técnico que permita constatar el acceso de los destinatarios al mensaje, tal como lo determinó la sentencia C-420 de 2020, como elemento necesario para proceder a contabilizar el término de traslado. Así las cosas, se requiere a la parte demandada para que aporte tal constancia de recibido o medio técnico de constatación o, de no contar con él, proceda a hacer nuevamente la citación cumpliendo con tal exigencia, adicional, nótese que la captura de pantalla allegada no se evidencia la fecha de envío.

Para el cumplimiento de la carga procesal mencionada se le concede a la parte interesada el término de 30 días, so pena de que se dé aplicación a la figura de desistimiento tácito de que trata el canon 317 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4c977c6b57cd8dbad5a95d91800a4e83239f67962feb8064ada2ccb13df44be**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00038 00

**Proceso:** VERBAL

**Demandante:** ZULMA YULIET GARZON ROZO

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que la apoderada de la demandada Marleny Barragán Lesmes allegó en oportunidad contestación de la demanda<sup>1</sup> sin proponer medios exceptivos de alguna naturaleza.

De otro lado, a fin de reconocer personería a la referida profesional del derecho, se requiere a la misma para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído allegue poder debidamente conferido y conforme los lineamientos de la Ley 2213 de 2022, por la demanda Marleny Barragán Lesmes.

De otro lado, se requiere al extremo actor para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del presente proveído allegue la constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección al demandado Jorge Alberto Rodríguez Bautista junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada, so pena de dar aplicación a la sanción de que trata el artículo 317 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> PDF-20

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c06eb803aca84c565f278bf806acadd1f56b26cfc3471e6546371433403b1c0**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00181 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** MILCIADES CARRERO ORTEGA

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Revisado el expediente, y teniendo en cuenta que el ejecutante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 26 de abril de 2022<sup>1</sup>, el Juzgado al amparo de lo normado en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> PDF- 06 Cuaderno Principal

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55793e388bc82aaa6800f32a5ab4be9f10797da837226929e2655b2b8188c96c**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00185 00

**Proceso:** DECLARATIVO-R.C.C.

**Demandante:** LUZ MARINA JARAMILLO BOTERO

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se dio cumplimiento al auto anterior y por cumplir los requisitos de ley, este Despacho;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda de **RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL** incoada por **LUZ MARINA JARAMILLO BOTERO** contra **CONSTRUCTORA SIGLO XXI SANTO DOMINGO S.A.S.** representada legalmente por **DOUGLAS GERARDO HERNÁNDEZ ÁVILA** o quien haga sus veces.

**SEGUNDO:** De la demanda y sus anexos córrase traslado a la demandada por el término legal de **veinte (20) días** (art. 369 del C.G.P.). El extremo demandante deberá notificar a la parte demandada en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020De

**TERCERO:** El presente asunto tramítese por el procedimiento del **Verbal de mayor cuantía**. (Art. 368 del C.G.P.)

**CUARTO:** A fin de decretar la cautela deprecada, préstese caución equivalente al 20% del valor de las pretensiones estimadas en la demanda.

**QUINTO:** Se reconoce personería a la profesional del derecho Dr. **FERNANDO GONZÁLEZ CIFUENTES** en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b97bc018548c6fd602177a8872ae533764eb05c50bbae404b58501cda2f8cadd**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2022 00258 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** AECSA S.A.

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

En virtud de lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, procede el despacho a decidir lo que en derecho corresponda, para lo cual cuenta con los siguientes:

**SUPUESTOS FÁCTICOS**

A través de apoderada judicial debidamente constituida, la sociedad AECSA S.A. promovió demanda ejecutiva en contra del señor RAÚL ANTONIO CABUYO GARZÓN, a fin de obtener el pago de la obligación contenidas en el pagaré No. 6006179.

Frente a lo anterior, y como quiera que la demanda reunió los requisitos previstos en la ley, el Despacho procedió a librar mandamiento de pago a su favor y en contra del ejecutado, ordenando continuar con el trámite procesal correspondiente, proveído calendado 2 de junio de 2022.

**CONSIDERACIONES**

Para el caso, la demanda incoada reúne las exigencias legales previstas en los artículos 82 y s.s. del Código General del Proceso, y demás normas en concreto para la clase de proceso en cuestión, razón por la cual nos encontramos frente a una actuación válida, si se tiene en cuenta que no se advierte causal con entidad para anular en todo o en parte lo actuado, se torna procedente el proferimiento del correspondiente auto, dado que los presupuestos procesales concurren a cabalidad.

Con el libelo, como base del recaudo ejecutivo se aportó el pagaré ya referido, el cual es contentivo de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del ejecutado y en favor del ejecutante, de acuerdo con lo regulado en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Bajo ese escenario, y atendiendo que el ejecutado se encuentra debidamente notificado del asunto (*lineamientos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022*), sin que dentro del término legal concedido ejercieran medio de defensa alguno, y encontrándonos luego entonces ante la hipótesis detallada en el No. 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, se ordenará seguir adelante la ejecución con miras al cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento; así mismo dispondrá la liquidación del crédito y condenará en costas al extremo pasivo, que para el caso no le queda otra alternativa a ésta instancia, que proferir el correspondiente auto dando cumplimiento a las previsiones del artículo citado, a fin de ordenar el envío del trámite de marras a la Oficina de Ejecución Civil Circuito para lo de su competencia.

Por lo anterior el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago de fecha dos (2) de junio de 2022, proferido por este estrado judicial.

**SEGUNDO:** Practíquese la liquidación de crédito en la forma y términos de que trata el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y de los que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**CUARTO:** Condenar en costas del presente proceso al ejecutado. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$ 10.000.000. Liquidense por Secretaría.

**QUINTO:** La información allegada por las distintas entidades bancarias (cuaderno de medidas cautelares) colóquese en conocimiento de la sociedad ejecutante para los fines pertinentes a que haya lugar.

**SEXTO:** De existir títulos judiciales constituidos dentro del presente trámite, gestiónese su conversión y remisión a la Oficina de los Juzgados de Ejecución Civiles del Circuito de Bogotá, en tanto procédase en los términos indicados en el numeral 7, del artículo 3 del Acuerdo PCSJA17-10678.

**SÉPTIMO:** Una vez en firme la liquidación de costas practicada, conforme lo dispuesto en los artículos 8° y 12 del Acuerdo PSAA13-9984 del 5 de septiembre del 2013 de la Sala Administrativa del CSJ, y Acuerdo PCSJA17- 10678 del 26 de mayo de 2017, modificado por el ACUERDO PCSJA18- 11032 del 27 de junio de 2018, por Secretaría remítase la actuación de marras a los JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ – Reparto-, para lo de su cargo y comuníquese a los destinatarios de las medidas cautelares, del cambio de competencia, para que prosigan su cumplimiento a nombre de la nueva sede judicial.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c93d1dd8a2c5d34021e7f76a60cc1a6d8ca5ab963d681b91899d27122126861e**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2022 00281 00  
**Proceso:** PRUEBA ANTICIPADA  
**Demandante:** ITAU CORPABANCA COLOMBIA S.A

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

La documental allegada por la apoderada del solicitante de la prueba anticipada, y que da cuenta de la notificación a los señores QUERUBIN CABALLERO PLAZAS en calidad de representante legal de PETROLAND S.A.S. EN REORGANIZACIÓN y HENRY ONEL CABALLERO PLAZAS quienes se encuentran convocados a rendir interrogatorio el dos (2) de noviembre de 2022, se agrega al expediente y su contenido téngase en cuenta en su oportuno momento procesal.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4485974c7f7127bc576e9d86afd7a14316c754c620d8949d048fa1c0df967785**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2022 00382

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** ITAU CORPABANCA COLOMBIA S.A

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que el ejecutante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 23 de septiembre de 2022, el Juzgado al amparo de lo normado en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a49ef323c202ab3955cd69445a468c465e499554becfe8af1022994ce751360a**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 11001-31-03-051-2022-00395-00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA-ANI

Bogotá, D.C. veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Revisado el dossier, esta judicatura observa que el Juez Segundo Civil del Circuito de Pasto se sustrajo de la competencia del proceso de la referencia, argumentando que conforme lo contempla el numeral 10 del artículo 28 del Código General del Proceso, es el juez del lugar del domicilio de la entidad territorial, o descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, el que debe conocer de forma privativa este asunto.

En efecto, téngase en cuenta que en los asuntos sometidos a la especialidad civil y de familia, deben aplicarse unos factores determinantes para establecer la competencia, entre ellos, el subjetivo que la Corte Suprema de Justicia ha explicado que,

*“(...) responde a las especiales calidades de las partes del litigio, debiéndose precisar que, en derecho privado, se reconocen dos fueros personales: el de los estados extranjeros y el de los agentes diplomáticos acreditados ante el Gobierno de la República (conforme las leyes internacionales sobre inmunidad de jurisdicción), acorde con el artículo 30, numeral 6, del Código General del Proceso. Lo anterior, sin perjuicio de la prevalencia reconocida en el numeral 10 del artículo 28 ejusdem, a cuyo tenor: «En los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad».”( AC486-2020 del 19 de febrero de 2020*

Por lo tanto, pese a que el homologo admitió la demanda y le dio el respectivo tramite, no podía continuar conociendo del asunto, toda vez que al amparo del artículo 16 del Código General del Proceso, **“la jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables”** (Se subraya), por tal motivo, este estrado judicial debe avocar el conocimiento de las presentes diligencias en el estado que se encuentran, habida cuenta que el mismo pretexto normativo establece que *“(...)lo actuado conservará validez, salvo*

*la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente.”*

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente asunto en el estado que se encuentra.

**SEGUNDO:** Oficiese al Juzgado Segundo Civil del Circuito de Pasto fin de que procedan a realizar la conversión y traslado de los títulos consignados a favor del presente asunto, colocándolos a disposición de esta sede judicial.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dcd741b5636aeae9a8f2cffed663ecee0cffdae75061626a973bc3f2bc1bf507**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051202200395

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI

Bogotá D.C. veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y la concesión del de apelación interpuesto por el apoderado de la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA –ANI- contra el auto calendaro 11 de octubre de 2021 proferido por el Juzgado Segundo ( 2º) Civil del Circuito de Pasto, mediante el cual se requirió a la parte demandante para que en el plazo de quince (15) días aportara concepto pericial actualizado en los términos del artículo 399 numeral 3º del Código General del Proceso, a la par requirió al Ing. Hernán Alban Hidalgo, para que en el término de tres (3) días, procediera a subsanar las falencias anotadas en su experticia, concretamente los requisitos estipulados en los numerales 3º, 4º, 6º, 7º, 8º y 9º del artículo 226 de la norma procesal ya citada.

#### ANTECEDENTES

La Agencia Nacional de Infraestructura – ANI, interpuso demanda de expropiación judicial, en contra de los señores Jorge Eduardo Paz Suárez, Jairo Efraín Paz Suárez, Pablo Andrés Paz Suárez y Mauricio David Paz Suárez, en atención al requerimiento predial del inmueble de propiedad de los demandados, para el desarrollo del proyecto de modernización vial Rumichaca – Pasto.

Mediante auto del 28 de junio de 2021, la demanda fue admitida ordenando las notificaciones pertinentes, y el traslado de esta para efectos de su contestación; los

demandados acudieron al proceso objetando el avalúo aportado por la parte demandante, para tal efecto aportaron un nuevo dictamen.

El Juzgado Segundo ( 2º) Civil del Circuito de Pasto, en auto de 24 de septiembre de 2021, requirió a la parte demandante, para que allegara las constancias de notificación, a efectos de verificar la oportunidad y viabilidad de continuar con el traslado del dictamen aportado por los demandados; finalmente, en auto calendado 11 de octubre de 2021, dispuso “ 1º.- *Requerir a la parte demandante para que en el plazo de quince (15) días aporte concepto pericial actualizado en los términos del artículo 399 numeral 3º del C. G. del P., experticia que además deberá cumplir con los requisitos formales del artículo 226 ejusdem.* 2º.- *Requerir al ingeniero Hernán Albán Hidalgo, para que en el término de tres (3) días, subsane las falencias anotadas en su experticia, concretamente los requisitos estipulados en los numerales 3º, 4º, 6º, 7º, 8º y 9º del artículo 226 del C.G. del P.*”

### **FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN**

Expuso el recurrente que la etapa procesal de conformación de la Litis, se encuentra surtida, por cuanto la entidad estatal interpuso la demanda, se produjo su admisión, por su parte, los demandados contestaron la demanda con la interposición del avalúo; en consecuencia, el estado procesal de este asunto, conllevaría indefectiblemente a la convocatoria a audiencia de que trata el artículo 399 del Código General del Proceso a fin de que se produzca la confrontación de los dictámenes aportados por las partes.

Agregó que el requerimiento a la parte demandante para que allegue un nuevo avalúo actualizado involucra para la parte actora la modificación de los elementos esenciales que conllevaron a la formulación de la demanda de expropiación judicial, mientras que, para la parte demandada, implica la vulneración del derecho de defensa, al incluir un nuevo dictamen sobre el cual no pudo pronunciarse en la contestación de la demanda.

Sostuvo que la disposición para que el perito Hernán Albán Hidalgo, subsane el dictamen aportado con la contestación de la demanda, cercena ostensiblemente el derecho de defensa y contradicción de la parte contraria, en la medida que los ítems aducidos como faltantes por el Despacho, constituyen justamente los mecanismos de defensa con los que cuenta la parte contraria, a efectos de realizar la confrontación del dictamen; en

consecuencia, se está excluyendo, en detrimento de mi representada, la posibilidad de una autentica confrontación probatoria amparados en el principio de igualdad de las partes dentro del presente asunto.

### **ESCRITO DESCORRIENDO TRASLADO**

Dentro del término concedido, el extremo pasivo allegó escrito indicando que las disposiciones y órdenes impartidas en la providencia recurrida, se encuentran dentro de los deberes que se le han encargado al juez, por tanto, en plena concordancia con las disposiciones legales, constitucionales y jurisprudenciales aplicables al caso de marras; sostuvo que pretender hacer valer un dictamen pericial que presenta factores e ítems del año 2018, para efectos procesales del año 2021, no solo es una interpretación sesgada y acomodada de la normatividad aplicable a la materia, sino, que es un flagrante intento de vulnerar los derechos reales patrimoniales, pues, no atienden la realidad material de las circunstancias al momento de desatarse el litigio.

Agregó que el juzgado en uso de sus facultades oficiosas y correctivas, teniendo en cuenta que la carga expropiatoria corresponde al Estado, y que la misma en el presente caso, fue ejercida con fundamento en una experticia del año 2018, es decir, desactualizada, es propio, en uso de las facultades legales y de instrucción del Juez, ordenarse a la parte demandante, la elaboración de un dictamen actualizado con el lleno de los requisitos legales (Art. 226 del C.G.P.) que consulte la realidad valuatoria actualizada del inmueble, con el fin de corregir las falencias con las cuales expidió la resolución No. 008 del 29 de enero del 2019 e interpuso la demanda sin observancia de lo previsto en el artículo 19 del Decreto 1420 de 19981.

### **CONSIDERACIONES.**

El recurso de reposición procede contra los autos que dicte el Juez, contra los del magistrado ponente no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema, teniendo como finalidad que el mismo funcionario que dicta una providencia pueda revisar nuevamente su propia decisión, pero esta vez con observancia de los argumentos que expone el recurrente al sustentar el recurso, y la otra parte, si es el caso, a efectos de que se revoque o modifique la decisión adoptada.

Entonces, descendiendo al caso que nos ocupa se torna forzoso empezar por indicar que tanto en el proceso de expropiación judicial como en el de expropiación administrativa existe una etapa previa de negociación, a través de la cual la entidad intenta adquirir el bien, de tal forma que se evite la iniciación del proceso expropiatorio propiamente dicho. Las etapas son:

1. La oferta de compra.

Esta etapa comienza con la oferta de parte de la administración al propietario del bien para adquirirlo, tanto en el proceso por vía judicial como en el proceso por vía administrativa.

En el caso de la expropiación por vía judicial, la administración mediante acto que debe contener como requisito mínimo la identificación precisa del bien y el precio base de la negociación, es el punto de partida para fijar el valor comercial del bien. Dicho acto debe ser comunicado a la persona directamente afectada conforme lo dispone el Código Contencioso Administrativo. El oficio o acto debe inscribirse en el folio de matrícula inmobiliaria del bien, según lo establece el mismo artículo 13 de la Ley 9 de 1989, con el fin de evitar que el dominio del bien sea traspasado a otras personas.

Debe resaltarse que la fijación del precio de oferta en la expropiación por vía administrativa se hace de la misma manera que para la expropiación por vía judicial, esto es, a través de certificación del avalúo comercial del bien que haga el Instituto Colombiano Agustín Codazzi o peritos privados. No obstante, cuando se habla del precio de oferta también se tiene en cuenta la destinación del bien a expropiar.

2. La negociación.

En esta etapa procede la enajenación voluntaria para el proceso de expropiación judicial o negociación directa cuando se trata de expropiación por vía administrativa.

Este estadio, según el artículo 61 de la ley 388 de 1997 tiene una duración máxima de 30 días hábiles, contados a partir de la notificación de la oferta de compra en el caso de

expropiación judicial, y, a partir de la ejecutoria del acto que determina que la expropiación se hará por vía administrativa en dicho evento.

Si la negociación resulta exitosa se debe transferir el bien y efectuar el pago del precio acordado, pero, si el proceso de negociación fracasa, empieza la etapa expropiatoria propiamente dicha, la cual finiquita con el traspaso del título traslativo de dominio al Estado y su consecuente pago de la indemnización al particular expropiado.

Y es que, en el caso de la expropiación judicial, pasados treinta (30) días desde la oferta sin que se haya perfeccionado el contrato de promesa de compraventa, o dos meses desde el contrato de promesa de compraventa sin que se haya celebrado el contrato de compraventa la entidad expide una “*resolución de expropiación*”, mediante la cual señala el inicio de la etapa expropiatoria propiamente dicha. Luego, la entidad deberá incoar la demanda respectiva ante el Juez Civil.

### 3 .La expropiación judicial.

De conformidad con lo que establece el artículo 399 del Código General del Proceso, la demanda de expropiación deberá ser presentada dentro de los tres meses siguientes a la fecha en que quede en firme la resolución que ordena la expropiación. La demanda incluirá, entre otros requisitos, copia de la resolución mencionada.

En la demanda, la entidad expropiante puede, solicitar al juez la entrega anticipada del inmueble, siempre y cuando acredite que ha consignado a órdenes del respectivo juzgado el valor del avalúo practicado.

Ahora bien, la Corte Constitucional en sentencia C-1074 de 2002, establece que durante el proceso judicial, el juez acudirá al Instituto Geográfico Agustín Codazzi o designará peritos privados para que estimen tanto el valor de la cosa expropiada y, separadamente, de los daños que deban ser indemnizados a los afectados. El valor comercial del bien “*se determinará teniendo en cuenta la reglamentación urbanística municipal o distrital vigente al momento de la oferta de compra en relación con el inmueble a adquirir, y en particular con su destinación económica*”.

Adicional a lo anterior, esa misma corporación en sentencia C-750 de 2015, claramente indicó que el artículo 6° de la Ley 1742 de 2014 regula el precio del bien en la etapa de enajenación voluntaria o arreglo directo, esto es, en la fase de negociación entre el Estado y el particular. Tal conclusión se desprende del sentido literal de dicha disposición, al indicar que *“el precio de adquisición en la etapa de enajenación voluntaria será igual al valor comercial determinado por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), los catastros descentralizados o por peritos privados inscritos en lonjas o asociaciones, de conformidad con las normas, métodos, parámetros, criterios y procedimientos que sean fijados por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC)”*. Los incisos 3° y 4° de la norma en comento establecen los contenidos del precio del inmueble en la fase de negociación. En ese valor, el legislador incluyó el desembolso del daño por lucro cesante y emergente de ser procedente: *“El valor comercial se determinará teniendo en cuenta la reglamentación urbanística municipal o distrital vigente al momento de la oferta de compra en relación con el inmueble a adquirir y su destinación económica y, de ser procedente, la indemnización que comprenderá el daño emergente y el lucro cesante”*.

Y en la misma providencia señaló: *“Así, fijar el contenido del precio de un inmueble en la etapa de arreglo directo o de enajenación voluntaria no se encuentra regido por los parámetros que se usan para tasar una indemnización, por cuanto el valor inicial es una suma producto de un acuerdo y no un resarcimiento del daño producto de la expropiación. Los demandantes proponen un concepto de violación que no se opone de manera objetiva y verificable al artículo 58 Superior, pues son dos normas que regulan momentos diferentes de la adquisición de predios por parte del Estado, al punto que no son contrastables. De hecho, los argumentos no se relacionan de manera concreta con las disposiciones constitucionales acusadas, dado que el precio en la oferta de compra del predio no es una expropiación, institución a la que se sujeta la indemnización reconocida en el citado artículo 58. Entonces, el parámetro de control es inaplicable a las normas atacadas, de modo que no puede existir una contradicción entre uno y otros. Adelantar ese trámite judicial significa que quedaron atrás los estadios de la oferta de compra del bien, además del arreglo directo o enajenación voluntaria.*

Teniendo en cuenta el anterior precedente jurisprudencial y en consonancia con el Decreto 1420 de 1998 por el cual se reglamentan parcialmente el artículo 37 de la Ley

9 de 1989, el artículo 27 del Decreto-ley 2150 de 1995, los artículos 56, 61, 62, 67, 75, 76, 77, 80, 82, 84 y 87 de la Ley 388 de 1997, el artículo 11 del Decreto-ley 151 de 1998 y la Ley 1882 de 2.013 que modificó el parágrafo 2 del Artículo 24 de la Ley 1682 de 2.013, que hacen referencia al tema de avalúos, específicamente el artículo 9º señala: *“El avalúo comercial tendrá una vigencia de un (1) año, contado, desde la fecha de su comunicación a la entidad solicitante o desde la fecha en que fue decidida y notificada la revisión y/o, impugnación de este. Una vez notificada la oferta, el avalúo quedará en firme para efectos de la enajenación voluntaria.”*

Así las cosas, resulta notorio en el presente asunto que el avalúo realizado por la Lonja de Propiedad Raíz de Nariño Putumayo-FEDELONJAS, arrimado no fue objeto de impugnación, por lo cual sus efectos yacen desde el 19 de noviembre de 2018, en ese orden de ideas, el año de vigencia del documento valuatorio feneció indefectiblemente el 19 de noviembre de 2019 para efectos de la presentación de la demanda contentiva de la expropiación judicial (*la demanda se presentó el 26 de abril de 2021*), proceso diferente a la negociación directa y a la expropiación administrativa, trámites que no pueden equipararse ni asemejarse, pues como quedó visto a través de las citas jurisprudenciales que anteceden, son estadios diferentes para despojar al propietario de su bien inmueble.

Y como quedó dicho por la Corte Constitucional acerca del adelantamiento del trámite judicial, las etapas que anteceden quedaron atrás sin que exista lugar a entremezclarlas, toda vez que siempre debe propenderse por una indemnización justa para el propietario expropiado.

En este orden de ideas, ha de recalcarse que el artículo 82 del estatuto procesal, al señalar los requisitos de presentación de las demandas, en su numeral 11, claramente expresa *“Los demás que exija la ley”*, por lo tanto, efectuando una interpretación armónica de las normas generales como especiales para los casos de expropiación, resulta clara la vigencia y aplicación del artículo 19 del Decreto 1420 de 1998 y 9º de la Ley 1882 de 2.019, esto es, lo referente a la vigencia del avalúo comercial para los procesos de este linaje, por lo que el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Pasto, sede judicial que en principio conoció del asunto no podía desconocer una norma de esa estirpe aplicable al caso que ocupa la atención del Despacho, en consecuencia y

conforme a lo expuesto deberá confirmarse el auto calendado 11 de octubre de 2021 proferido por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Pasto.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto atacado del 11 de octubre de 2021 proferido por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Pasto, por las razones esbozadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de apelación al no ser procedente conforme el artículo 321 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da041a565938b1ec12ce76f6cc22a6eca48c7656fe6945f7176d68b122f5a115**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051202200418

**Proceso:** DECLARATIVO

**Demandante:** HENRY QUINTERO RODRÍGUEZ

Bogotá, D.C. veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Revisado el escrito de demanda allegado por el demandante, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Aclárese si el demandante es solamente el señor Quintero Rodríguez o si por el contrario hay más demandantes, lo anterior, atendiendo que reposan como anexos sendos poderes.
- Indíquese en el poder otorgado la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. ( artículo 5° Ley 2213 de 2022).
- Acredítese el envío físico de la demanda con sus anexos a la dirección aportada para efectos de notificaciones (inciso 4° artículo 6 Ley 2213 de 2022).
- Indíquese el canal digital donde podrán ser notificada la testigo ( Ley 2213 de 2022).
- Adecúese los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, pues en el escrito allegado se mezclan hechos con apreciaciones jurídicas. Recuérdese que el aspecto fáctico consiste en un relato objetivo de lo que pasó y será objeto de prueba y estudio en el curso de la actuación.
- Atendiendo que una de las pretensiones de la demanda consiste en el daño emergente, presente el juramento estimatorio respecto al mismo, conforme lo indicado en el artículo 206 del Código General del Proceso

- Preséntese de forma integrada a la demanda el escrito subsanatorio.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a23b8c98503832491055a6a5ccd0c5dd1f13b532d718efcb32b221109fa291a**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051202200419

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** NOEL EMIRO GÓMEZ

Bogotá, D.C. veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Revisado el escrito de demanda allegado por el ejecutante, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Apórtese los títulos valores de los que se pretende el cobro, escaneados por ambas caras, lo anterior a fin de verificar que los mismos no hayan sido objeto de endosos o similares.
- Aclárese si el ejecutante pretende el cobro de las obligaciones a título personal, lo anterior atendiendo que en el poder otorgado se lee que lo otorga en calidad de representante legal de la sociedad Quimicapan Ltda., en el evento de otorgarse a título personal adecúese el respectivo poder.
- En el evento de perseguirse la obligación por la sociedad Quimicapan Ltda., adecúese el acápite de pretensiones. En todo caso, tenga en cuenta que en la cara aportada de los títulos valores se observa que el pago debe hacerse a favor del señor Gómez a título personal.
- La pretensión alusiva a interés de plazo y de mora, deben separarse para cumplir con lo enlistado en el ordinal 4º del artículo 82 del CGP y, además, debe indicarse respecto de cada uno de ellos las fechas entre las cuales se pretende cada uno de tales réditos.
- Preséntese de forma integrada a la demanda el escrito subsanatorio.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6ad61d4122e636ef5f7abe69cdbc36ef058175d59a882b56d70cb609fd9160d**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2022-00423

**Proceso:** ACCIÓN POPULAR

**Demandante:** GABRIEL ANDRÉS GAITÁN

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Revisado el escrito de demanda, se advierte que el mismo no reúne los requisitos contemplados en el artículo 18 de la Ley 472 de 1998, en concordancia con el artículo 90 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, en ese orden de ideas, se INADMITE la misma para que el término de tres (3) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Precísese de manera puntual, con claridad y precisión, cuál es el derecho colectivo amenazado o vulnerado en este caso. Lo anterior, atendiendo que si bien se enuncia como tal la salubridad pública, el relato fáctico parece indicar que la garantía colectiva en riesgo es el del derecho de los consumidores.
- Acredítese el envío físico de la demanda con sus anexos a la dirección aportada para efectos de notificaciones, de no conocerse el canal digital de la parte demandada, acredítese el envío físico de la misma con sus anexos. (Ley 2213 de 2022).
- Apórtese la prueba anunciada en el numeral 6° del acápite de “*PRUEBAS- Documentales*”

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83d1ab3b46b9c385633c5d216c1dc88e30e1daf6aa2cce94b8488f22c775d0f8**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 1100131030512022-00426

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** ISABEL VALLEJO DE GUTIÉRREZ

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Revisado el escrito de demanda allegado por la demandante, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Indíquese la clase de prescripción que se pretende, de tratarse de prescripción ordinaria, apórtese el justo título obtenido con buena fe y registrado en el folio de matrícula correspondiente.
- Aclárese el tiempo que lleva la demandante en calidad de poseedora, lo anterior atendiendo que previo a la celebración de la escritura de confianza que se aduce el numeral cuarto del acápite de hechos del escrito de demanda, ostentaba la calidad de propietaria conforme a la Escritura Pública No. 6646 del 6 de noviembre de 1971.
- Indíquese el canal digital donde podrán ser notificadas las testigos ( Ley 2213 de 2022).
- Frente a la solicitud de oficiar a la Fiscalía 179 Delegada ante los Jueces Penales Municipales de Bogotá , acredítese siquiera sumariamente que se han adelantado las gestiones pertinentes para obtener la información que requiere ( inc. 2 artículo 173 del Código General del Proceso).
- Apórtense actualizados el certificado especial de pertenencia del predio y el Folio de Matricula Inmobiliaria. Nótese que ambos datan del mes de marzo de este año.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eba7316076d7e46ce5b24629a2abb62ac6d383ae6803cf83df9836af6c4401d2**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051202200429

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** JESÚS SALVADOR MALAVER AVELLA

Bogotá, D.C. veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Revisado el escrito de demanda allegado por el ejecutante, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Apórtese el título valor del que se pretende el cobro, escaneado por ambas caras, lo anterior a fin de verificar que el mismo no haya sido objeto de endosos o similares.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34b7b5d1f7f5b94654e12a711eb8e8f288e33be107c84f79196358be22207801**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051202200432

**Proceso:** EJECUTIVO GARANTÍA REAL

**Demandante:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO

Bogotá, D.C. veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que el título valor allegado como base del proceso, reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso y 709 del Código de Comercio, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** en contra de **ANGIE LIZZETH ROZO PÉREZ**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré No. 52824661**

1.1. Por la suma de 3,003.4592 UVR que a la cotización de \$309.8328 para el día 7 de Julio de 2022 equivalen a la suma de **NOVECIENTOS TREINTA MIL QUINIENTOS SETENTA PESOS CON DIECIOCHO CENTAVOS** (\$930,570.18) por concepto de cuotas de capital vencidas, sumas que se actualizarán de conformidad con el valor de la UVR vigente a la fecha en que efectivamente se verifique su pago, más sus respectivos intereses moratorios, los que se discriminan de la siguiente manera:

- Por 448.5211 UVR que equivalen a la suma de **CIENTO TREINTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS CON CINCUENTA Y CINCO CENTAVOS**. (\$138,966.55), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Enero de 2022. más sus intereses moratorios liquidados a la tasa de 13.50% E.A., exigibles desde el 6 de Enero de 2022.
- Por 442.0740 UVR que equivalen a la suma de **CIENTO TREINTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS CON TRES CENTAVOS** (\$136,969.03), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Febrero de 2022. más sus intereses moratorios liquidados a la tasa de 13.50% E.A., exigibles desde el 6 de Febrero de 2022.

- Por 435.6042 UVR que equivalen a la suma de **CIENTO TREINTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS CON CUARENTA Y SIETE CENTAVOS**. (\$134,964.47), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Marzo de 2022 más sus intereses moratorios liquidados a la tasa de 13.50% E.A., exigibles desde el 6 de Marzo de 2022.
- Por 429.1117 UVR que equivalen a la suma de **CIENTO TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS CON OCHENTA Y OCHO CENTAVOS** (\$132,952.88), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Abril de 2022 más sus intereses moratorios liquidados a la tasa de 13.50% E.A., exigibles desde el 6 de Abril de 2022.
- Por 422.5961 UVR que equivalen a la suma de **CIENTO TREINTA MIL NOVECIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS CON TRECE CENTAVOS** (\$130,934.13), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Mayo de 2022. más sus intereses moratorios liquidados a la tasa de 13.50% E.A., exigibles desde el 6 de Mayo de 2022.
- Por 416.0572 UVR que equivalen a la suma de **CIENTO VEINTIOCHO MIL NOVECIENTOS OCHO PESOS CON DIECISIETE CENTAVOS**. (\$128,908.17), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Junio de 2022 más sus intereses moratorios liquidados a la tasa de 13.50% E.A., exigibles desde el 6 de Junio de 2022.
- Por 409.4949 UVR que equivalen a la suma de **CIENTO VEINTISEIS MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS CON NOVENTA Y CINCO CENTAVOS** (\$126,874.95), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de Julio de 2022 más sus intereses moratorios liquidados a la tasa de 13.50% E.A., exigibles desde el 6 de Julio de 2022.

**1.2.** Por 479,332.1745 UVR que a la cotización de \$309.8328 para el día 7 de Julio de 2022 equivalen a la suma de **CIENTO CUARENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS VEINTINUEVE PESOS CON SETENTA Y SEIS CENTAVOS** (\$148,512,829.76), capital acelerado de la obligación hipotecaria, exigible desde la presentación de esta demanda, esto es 23 de julio de 2022, suma que se actualizará de conformidad con el valor de la UVR vigente a la fecha en que efectivamente se verifique su pago.

**1.3.** Por los intereses moratorios del capital anunciado en el numeral 1.2., a la tasa del 13.50% E.A., exigible desde la fecha de la presentación de la demanda, esto es 23 de julio de 2022 y hasta la fecha en que el pago total se verifique.

**1.4.** Por los intereses de plazo vencidos, pactados a la tasa del 9.00% efectivo anual, los que ascienden a una suma total de 24,138.8037 UVR que a la cotización de \$309.8328 para el día 7 de Julio de 2022 equivalen a la suma de **SIETE MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS CON QUINCE CENTAVOS** (\$7,478,993.15) y que se discriminan de la siguiente manera:

- Por 3,346.9638 UVR que equivalen a la suma de **UN MILLON TREINTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS CON DIECISIETE CENTAVOS** (\$1,036,999.17), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de enero de 2022, periodo de causación del 6 de diciembre de 2021 al 5 de enero de 2022.
- Por 3,473.1162 UVR que equivalen a la suma de **UN MILLON SETENTA Y SEIS MIL OCHENTA Y CINCO PESOS CON TREINTA Y DOS CENTAVOS** (\$1,076,085.32), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de febrero de 2022, periodo de causación del 6 de enero de 2022 al 5 de febrero de 2022.
- Por 3,469.9301 UVR que equivalen a la suma de **UN MILLON SETENTA Y CINCO MIL NOVENTA Y OCHO PESOS CON DIECISEIS CENTAVOS**. (\$1,075,098.16), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de marzo de 2022, periodo de causación del 6 de febrero de 2022 al 5 de marzo de 2022.
- Por 3,466.7905 UVR que equivalen a la suma de **UN MILLON SETENTA Y CUATRO MIL CIENTO VEINTICINCO PESOS CON CUARENTA Y UN CENTAVOS** (\$1,074,125.41), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de abril de 2022. periodo de causación del 6 de marzo de 2022 al 5 de abril de 2022.
- Por 3,463.6978 UVR que equivalen a la suma de **UN MILLON SETENTA Y TRES MIL CIENTO SESENTA Y SIETE PESOS CON DIECINUEVE CENTAVOS** (\$1,073,167.19), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de mayo de 2022, periodo de causación del 6 de abril de 2022 al 5 de mayo de 2022.

- Por 3,460.6520 UVR que equivalen a la suma de **UN MILLON SETENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS VEINTITRES PESOS CON CINCUENTA CENTAVOS** (\$1,072,223.50), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de junio de 2022, periodo de causación del 6 de mayo de 2022 al 5 de junio de 2022.
- Por 3,457.6533 UVR que equivalen a la suma de **UN MILLON SETENTA Y UN MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS CON CUARENTA CENTAVOS** (\$1,071,294.40), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de julio de 2022. periodo de causación del 6 de junio de 2022 al 5 de julio de 2022.

1.5 Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

2. **DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado identificado con FMI No. 50S-54138, Oficiese a fin de que se registre la medida ante la oficina de registro respectiva.

3. Oficiese a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario.

4. Tramítese el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo **con disposición especial para la efectividad de la garantía real**, el ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

5. Se reconoce personería a la profesional del derecho Dra. **CATHERINNE CASTELLANOS SANABRIA**, en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1736f71a18eedf342645b38a7e6567bd01fc8e4050439e5243643343bff5d2cb**  
Documento generado en 20/09/2022 12:03:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario <Continuación Ejecutivo> No. 110013103041 2014 00447 00**  
**Demandante: LOS TRES ELEFANTES S.A.**  
**Demandado: CALZA DOS LTDA Y OTRA**

Del memorial visto en documento “10Impulso” encuentra el Despacho que el demandante pretende la ejecución de la condena impuesta en sentencia, por lo que la solicitud se ajusta a lo normado en el artículo 306 concatenado con el artículo 422 del Código General del Proceso, se libra mandamiento de pago a favor de la sociedad **LOS TRES ELEFANTES S.A.**, contra la sociedad **CALZA DOS LTDA** y la señora **ESPERANZA GÓMEZ PADILLA**, de conformidad con lo resuelto por este Juzgado en sentencia del 11 de marzo de 2021 (*Documento “06ActaAudienciaFallo” de la carpeta “01CuadernoPrincipal”*) decisión confirmada y modificada en su ordinal tercero por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., en proveído del primero (1°) de diciembre de 2021 (*Documento “11SentenciaSegundaInstancia” de la carpeta 04Tribunal*), por la siguiente suma de dinero:

1. Por la suma de **SESENTA MILLONES DE PESOS (\$60'000.000)**, por concepto de daño emergente conforme a lo resuelto en el ordinal segundo de la sentencia del 11 de marzo de 2021 (*Documento “06ActaAudienciaFallo” de la carpeta “01CuadernoPrincipal”*) decisión confirmada y modificada en su ordinal tercero por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., en proveído del primero (1°) de diciembre de 2021 (*Documento “11SentenciaSegundaInstancia” de la carpeta 04Tribunal*).
2. Por la suma de **CUARENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS VEINTISÉIS MIL TRESCIENTOS PESOS (\$45'426.300)**<sup>1</sup> por concepto de daños morales, conforme a lo resuelto en el ordinal segundo de la sentencia del 11 de marzo de 2021 (*Documento “06ActaAudienciaFallo” de la carpeta “01CuadernoPrincipal”*) decisión confirmada y modificada en su ordinal tercero por la Sala Civil del Tribunal Superior del

---

<sup>1</sup> El salario mínimo del año 2021, año para el cual se profirió la sentencia en ambas instancias, se fijó en la suma de \$908.526 mediante Decreto 1785 de 2020

Distrito Judicial de Bogotá D.C., en proveído del primero (1°) de diciembre de 2021  
(Documento "11SentenciaSegundaInstancia" de la carpeta 04Tribunal).

3. Por los intereses de mora legales fijados en un 6% anual conforme a lo previsto en el artículo 1617 del Código Civil, sobre la anterior suma de dinero, liquidados desde el 16 de marzo de 2020 hasta que se verifique el pago de la obligación, conforme a lo normado en el artículo 305 y 306 del Código General del Proceso.

Como quiera que la solicitud de ejecución fue pretemporanea respecto del auto del seis (6) de mayo de 2022, el presente proveído se notificará a la parte demandada en estado, conforme a lo normado en el artículo 306 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**  
 $\frac{1}{2}$

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33a9dd84b7e7ac79f32da5dbb367c5298847f6673af0d3aa35795047b0648726**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2022 00200 00  
Demandante: BANCO DE OCCIDENTE S.A.  
Demandado: FERREMASTER S.A.S.

Subsanada la demanda en término, encuentra el Juzgado que el escrito de demanda cumple con los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y a su vez el título valor allegado como base del proceso (Pagaré), reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por incorporar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de la entidad financiera **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, en contra de la sociedad **FERREMASTER S.A.S.**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré con Código Barras Nro. 3P654635**

**1.1.** Por la suma de **\$199'999.500,00**, por concepto de capital insoluto incorporado en el pagaré descrito en el numeral 1° de este proveído.

**1.2.** Por la suma de **\$3'607.491**, por concepto de los intereses remuneratorios liquidados desde el 14 de septiembre de 2021 hasta el día 17 de noviembre de 2021, a una tasa del 10,98% efectivo anual.

**1.3.** Por el valor de los intereses de mora a la tasa máxima permitida conforme a la Certificación de la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre la suma anunciada en el numeral 1.1., desde la fecha de vencimiento, esto es 29 de marzo de 2022 y hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.

**1.4.** Sobre la suma de **\$12'160.370**, por concepto de interese de mora generados y no pagados hasta antes del diligenciamiento del título, se **NIEGA EL MANDAMIENTO DE PAGO**, toda vez que estos intereses no se causan con anterioridad al vencimiento de la obligación aunado a lo cual deberá tener en cuenta el apoderado que el pagaré objeto de ejecución en su parte inicial señala: *"Sobre el capital reconoceré(mos) intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida, liquidados a partir de la fecha de diligenciamiento de este títulos y hasta*

**cuando se haga efectivo el pago total [...]**, es decir, y sin el ánimo de ser redundante, el interés moratorio se causa a partir de la fecha de diligenciamiento del título que generalmente se realiza en la fecha de vencimiento de la obligación y no antes como lo pretende el apoderado. Pues como se indicó, los intereses moratorios son aquellos que se pagan para el resarcimiento tarifado o indemnización de los perjuicios causados al acreedor por no tener consigo el dinero en la oportunidad debida.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiése a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

Tramítese el presente asunto por la vía del PROCESO EJECUTIVO DE MAYOR CUANTÍA.

El ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 al correo electrónico registrado en el Certificado de Existencia y Representación Legal como de notificaciones judiciales. En la notificación deberá advertir al ejecutado que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **JULIAN ZARATE GÓMEZ**, como apoderado judicial de la sociedad demandante, para los fines y efectos del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**  
**1/2**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2846f52a9c89ee2164206e7862bd26d36f1fd4d170027371bc7d36941f2cadb**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario <Continuación Ejecutivo> No. 110013103041 2014 00447 00**  
**Demandante: LOS TRES ELEFANTES S.A.**  
**Demandado: CALZA DOS LTDA Y OTRA**

Como quiera que la liquidación de costas (*17LiquidaciónCostas*) realizada por la secretaría del Juzgado, se le imparte aprobación a esta de conformidad con lo normado en el artículo 366 del Código General del Proceso.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**  
**2/2**

Firmado Por:  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efaafaf1b3ad956ee581f460509c457fb8bddd67da59d94d47b6b24bbfb12ae1**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2022 00200 00**

**Demandante: BANCO DE OCCIDENTE S.A.**

**Demandado: FERREMASTER S.A.S.**

De conformidad con lo normado en el artículo 593 del Código General del Proceso, se ordenan las siguientes medidas cautelares:

1. **EMBARGO** de los inmuebles distinguidos con los folios de matrícula inmobiliaria Nros. 50N-20546723, 50N-20524847 y 50N-20546604 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Norte, denunciado como de propiedad del demandado FERREMASTER S.A.S.

A la anterior orden se limita las medidas cautelares conforme lo normado en el inciso 3 y 4 del artículo 599 del Código General del Proceso, téngase en que el doble del valor del crédito ejecutado asciende a la suma de \$407'213.982 y pretende el embargo y secuestro de tres (3) inmuebles ubicados en el norte del ciudad de Bogotá D.C.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**2/2**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **820181ed72c9bb3699397692fe913627b7456cd49ee54d2aac83bd0a2344a262**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ordinario Pertenencia No. 110013103036 2013 00652 00**

**Demandante: ANGEL CRISTOBAL ROMERO PAEZ**

**Demandado: NAN IDALID GARZON JIMENEZ**

De conformidad con lo normado en el artículo 329 del Código General del Proceso, se DISPONE:

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Sala Civil en proveído del 31 de enero de 2022 (*10Sentencia03620130065201 de la carpeta 05CuadernoTribunal*), en virtud de la cual se confirmó y adicionó la sentencia proferida en audiencia del 13 de noviembre de 2020 por este Juzgado (*12ActaAudiencia20201113 de la carpeta 02IntervencionAdExcludendum*).

En virtud de lo anterior, por Secretaría elabórese el oficio de levantamiento de la inscripción de la demanda que pesa sobre el folio de matrícula inmobiliaria Nro. 50C-10626, para tal efecto comuníquese dicha determinación a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Centro, indicando que la medida cautelar fue comunicada mediante oficio Nro. 29 del 13 de enero de 2014 elaborado por el Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá D.C. (*Fls. 33, 35 a 41 – Pág. 41, 43 a 52 del documento 01CuadernoDigitalizado que reposa en la carpeta 01CuadernoPrincipal*).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fb267b17111e3d7946ffe82700f9bb851b509e8eb113dfff9596d56840ac12e**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo No. 110013103039 2014 00006 00**  
**Demandante: BANCO POPULAR S.A.**  
**Demandado: LOGIN DE COLOMBIA S.A.S. Y OTRO**

Previo a resolver sobre la cesión de crédito celebrada entre BANCO POPULAR S.A. y CONTACTO SOLUTIONS S.A.S. (*04CesionCredito*), se requiere a la memorialista, para que allegue la Escritura Pública Nro. 114 del 18 de enero de 2019 otorgada en la Notaría 48 del Círculo de Bogotá D.C., en la que debe constar la facultad otorgada a la señora LINA MARÍA BORRAS VALENZUELA para ceder el crédito objeto de este proceso y en nombre de la entidad financiera BANCO POPULAR S.A., tenga en cuenta que la documental anexa al memorial no hace referencia a la referida apoderada.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c45cfaeb4c997c9723a0cc6886bbc29712d6b10aee80a10ed0035738cc4fac77**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo No. 110013103041 2015 00092 00**

**Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**

**Demandado: AGROINDUSTRIAL DE BIOCOMBUSTIBLES DEL ARIARI S.A.S.**

Visto el memorial que antecede (*03RenunciaPoder*), de conformidad con lo normado en el artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia que hace el abogado URIEL ANDRIO MORALES LOZANO al poder conferido por la entidad ejecutante.

Se reconoce personería adjetiva al abogado MARCO ANTONIO NIÑO RODRÍGUEZ, en calidad de apoderado judicial del extremo actor, para los fines y efectos del poder conferido (*05SutitucionPoder*). Se deja constancia que el abogado en mención no tiene antecedentes disciplinarios, de conformidad con lo establecido en circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019.

En atención a la comunicación proveniente del RUNT (*06RespuestaRunt*), por Secretaría adócese al expediente el oficio Nro. 22-0301 aludido en el referido memorial y en caso de que esta no sea parte de este expediente, adjúntese el referido oficio y comunicación del RUNT al proceso correspondiente, dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2e173d472ad264f3f71d4535a8c770fc9f5ed1c042e2f7a150eede64dd43c53**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Declarativo Res. Civil Extracontractual No. 110013103051 2022 00417 00**  
**Demandante: FLORALBA TRIVIÑO DE VELÁSQUEZ Y OTROS**  
**Demandado: SANNY YADIRA RIVAS MURILLO Y OTROS**

Revisada la demanda que antecede, encuentra el Despacho que esta cumple con los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y demás normas concordantes, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, este Despacho;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **VERBAL DECLARATIVA** de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** incoada por **FLORALBA TRIVIÑO DE VELÁSQUEZ, OMAR VELÁSQUEZ TRIVIÑO, FLOR EMILCE VELÁSQUEZ TRIVIÑO, YADMILE VELÁSQUEZ TRIVIÑO, GERMÁN VELÁSQUEZ TRIVIÑO y LEONEL VELÁSQUEZ TRIVIÑO** contra **SANNY YADIRA RIVAS MURILLO, JESÚS ANTONIO GIRALDO GIL, COMPAÑÍA DE TAXIS VERDES S.A.S. y SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**SEGUNDO:** De la demanda y sus anexos córrase traslado a los demandados por el término legal de **veinte (20) días** (art. 369 del C.G.P.). El extremo demandante deberá notificar a las demandadas **COMPAÑÍA DE TAXIS VERDES S.A.S. y SEGUROS DEL ESTADO S.A.** en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y a los demandados **SANNY YADIRA RIVAS MURILLO y JESÚS ANTONIO GIRALDO GIL**, de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** El presente asunto tramítese por el procedimiento **Verbal de mayor cuantía**. (Art. 368 del C.G.P.)

**CUARTO:** Se reconoce personería al profesional del derecho Dr. **JAIRO ALFONSO ACOSTA AGUILAR**, en los términos y facultades del poder otorgado, en calidad de apoderado judicial del extremo actor. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura- Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**QUINTO:** Atendiendo lo establecido en el artículo 90 del CGP, se ordena a los demandados **Seguros del Estado S.A. y Compañía de Taxis Verdes S.A.S.**, que junto a la contestación de la demanda aporten los documentos enunciados en la página 22 de la demanda, numerales 1 y 2 del acápite V de la demanda.

Notifíquese y cúmplase,

CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ

Carlo A. Simões P.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4cb8056b6fc0e0f9e90ee01c1c0477bb3b7cd4de55f9f79eae2f53155232fb4**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Efectividad Garantía Real No. 110013103051 2022 00420 00**

**Demandante: TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS**

**Demandado: BLEIDIS TATIANA RUBIO MUÑOZ**

Toda vez que el título valor allegado como base del proceso (pagaré), reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real a favor de **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS ENDOSATARIA DE BANCO DAVIVIENDA S.A.** en contra de la señora **BLEIDIS TATIANA RUBIO MUÑOZ**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré No. 05700008700344851**

**1.1.** Por valor de **795925,2979 UVR**, las cuales serán convertidas al momento del pago en moneda legal colombiana, que a la presentación de la demanda equivalen a la suma de **\$249'516.372,69**, por concepto de capital acelerado.

**1.2.** Por los intereses moratorios de la suma de que trata el numeral 1.1., liquidados desde la fecha de presentación de la demanda (siete (7) de septiembre de 2022) y hasta que se verifique el pago total de la obligación a la tasa del 12,00% efectivo anual sin que se sobrepase el límite de usura, conforme lo establecido en título ejecutivo.

**1.3.** Por las sumas en Unidades de Valor Real (UVR), relacionadas a continuación, por concepto de cuotas de capital mensuales vencidas y no pagadas, desde el 28 de enero de 2022, discriminadas así:

Cuota	Fecha de Pago	Valor de la Cuota en UVR	Valor Capital de la Cuota en Pesos	Valor Interés de Plazo
1	28 de enero de 2022	1.685,1285	\$ 528.274,64	\$ 1.550.888,96
2	28 de febrero de 2022	1.695,9706	\$ 531.673,55	\$ 1.547.490,07
3	28 de marzo de 2022	1.706,8826	\$ 535.094,38	\$ 1.544.069,28
4	28 de abril de 2022	1.717,8647	\$ 538.537,18	\$ 1.540.626,35
5	28 de mayo de 2022	1.728,9174	\$ 542.002,12	\$ 1.537.161,48
6	28 de junio de 2022	1.740,0413	\$ 545.489,38	\$ 1.533.674,25
7	28 de julio de 2022	1.751,2367	\$ 548.999,05	\$ 1.530.164,52
8	28 de agosto de 2022	1.762,5043	\$ 552.531,35	\$ 1.526.632,28
	TOTAL	<b>13788,5461</b>	<b>\$ 4.322.601,65</b>	<b>\$ 12.310.707,19</b>

**1.4.** Por los intereses moratorios de las sumas relacionadas en el cuadro del numeral 1.3., liquidados desde la fecha de pago de cada cuota y hasta que se verifique el pago total de la obligación a la tasa del 12,00% efectivo anual sin que se sobrepase el límite de usura, conforme lo establecido en título ejecutivo.

**1.5.** Por la suma de **\$12'310.707,19**, por concepto de intereses de plazo a la tasa del 12,40% efectivo anual, sobre el capital de las cuotas en mora relacionadas en el numeral 1.3., de este auto.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Por Secretaría ofíciase a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

**DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del inmueble afectado con la garantía real, distinguidos con el Folio de Matrícula Inmobiliaria Nro. 50N-20841159. Ofíciase a fin de que se registre la medida ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Norte.

Trámítase el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo de mayor cuantía, **con disposición especial para la efectividad de la garantía real.**

El ejecutante deberá notificar a la demandada en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y en concordancia por lo dispuesto por la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020; donde indicará a la demandada el correo institucional del Juzgado; advirtiéndole que se les corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería adjetiva a la profesional del derecho Dra. **SONIA ESPERANZA MENDOZA RODRÍGUEZ**, como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y facultades del poder otorgado por BANCO DAVIVIENDA S.A., quien funge como apoderada de la entidad ejecutante (TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS) en virtud del poder otorgado mediante Escritura Pública Nro. 1770 de 2007 (*Pág. 147 a 170 del documento "04AnexosPruebas" del Cuaderno Principal*). Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la referida abogada no tiene sanciones disciplinarias.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ffb3fdd9056ddcaeb89d8e77b6a19507b3d35a8b5249fb9e7daada5b05a29**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Acción de Grupo No. 110013103051 2022 00424 00  
Accionantes: LUIFER DAVID SOLANO Y OTROS  
Accionados: DRUMMOND LTDA Y OTROS

Revisado el expediente de la referencia encuentra el Despacho que, en el acto de radicación de la acción de grupo, se omitió radicar el escrito de demanda, pues solamente fue posible descargar los anexos como se vislumbra del informe secretarial que antecede (04IngresoDespacho), por tanto, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Se presente el escrito de demanda de acción de grupo con el lleno de los requisitos señalados en el artículo 52 de la Ley 472 de 1998 en concordancia con los normados en los artículos 82 y subsiguientes del Código General del Proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33f9c27ecab2e8bb57518fe115f3b91a6f6967d2302e9e3d77691ea3b14ef147**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Ref.: Proceso Divisorio No. 110013103051 2022 00427 00

Demandante: DIANA GÓMEZ HERRERA

Demandado: SANDRA DEYANIRA GÓMEZ HERRERA

Revisada la demanda que antecede, encuentra el Despacho que esta reúne los requisitos de ley, entonces, al amparo de lo normado en el artículo 406 y siguientes del Código General del Proceso;

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda de **DIVISIÓN AD-VALOREM DE MAYOR CUANTÍA** incoada por la señora **DIANA GÓMEZ HERRERA** contra la señora **SANDRA DEYANIRA GÓMEZ HERRERA**.

**SEGUNDO:** De la demanda y sus anexos córrase traslado a los demandados por el término legal de diez (10) días (Artículo 409 del Código General del Proceso).

**TERCERO:** Se ordena la inscripción de la demanda en el Folio de Matrícula Inmobiliaria Nro. 50S-330227 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C. Zona Sur. Ofíciase.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto a la demandada de conformidad con lo normado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 en concordancia con lo señalado por la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020.

**QUINTO:** Reconocer personería adjetiva al abogado **LUIS HEINER DUCUARA CHAMORRO**, en calidad de apoderada judicial del extremo actor, para los fines y efectos del poder conferido. Se deja constancia que el abogado en mención no tiene antecedentes disciplinarios, de conformidad con lo establecido en circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb7199ed8eeda123a9c97bef120e75df7b8f8d5c3e7c620c3a121e37f5a7513f**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Ref.: Proceso Verbal No. 110013103051 2022 00430 00

Demandante: JUAN NICOLÁS BENITEZ GARCÍA

Demandado: JAVIER RAMÍREZ SALGADO

Revisado el escrito de demanda que antecede, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

1. Alléguese el mensaje de datos a través del cual se confirió poder al abogado ANDRÉS SALAZAR LÓPEZ de conformidad con lo normado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o en su defecto adócese el poder con la respectiva presentación personal del poderdante conforme lo exigido en el artículo 74 del Código General del Proceso.
2. Establece el ordinal 5º del artículo 82 del CGP que los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones de la demanda deben estar debidamente determinados, clasificados y numerados, lo que impone que los hechos sean un relato fáctico, sin argumentos de índole jurídico o apreciaciones personales, debidamente individualizados y numerados. En el caso de marras, se observa que algunos de los hechos contienen apreciaciones personales del togado y, además, en varios de ellos se mezclan varios hechos en uno solo, lo que contraria la norma en cita.
3. Adécuese el acápite de pretensiones corrigiendo las falencias que a continuación se describen.
  - a) La pretensión Nro. 7 principal, está dirigida en contra de BANCOLOMBIA S.A. y no contra el señor JAVIER RAMÍREZ SALGADO, en consecuencia, deberá dirigir la demanda en contra de la referida entidad financiera o eliminar tal petición. Tenga en cuenta que revisado el Folio de Matrícula Inmobiliaria 50C-1571810, 50C-1571803 y 50C-1571804, aparece vigente la inscripción de la hipoteca constituida a favor del referido Banco.

- b) En las pretensiones Nro. 8 y 9 principales, indique el número del crédito hipotecario respecto del cual pretende la declaración.
- c) Las pretensiones Nros. 10, 11 y 12 de las principales, corresponden a pretensiones de la acción de nulidad, en consecuencia, estas deberán ser acumuladas de conformidad con las reglas del artículo 88 del Código General del Proceso.
- d) Eliminar la pretensión Nro. 13, toda vez que tal solicitud está dirigida en contra de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, Zona Centro y tal situación, esto es, la corrección de una inscripción en el registro de instrumentos públicos, debe alegarse ante dicha autoridad registral quien surtirá el respectivo trámite de índole administrativo de conformidad con lo normado en el artículo 59 de la Ley 1579 de 2012.

Se requiere al abogado para que el escrito de subsanación se allegue de manera integrada en un solo escrito con la demanda, para una mayor comprensión y garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fea28746bdc07542b853f9109272713f2db3b28e6632dd87991dc8a61b74a6**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Efectividad Garantía Real No. 110013103051 2022 00431 00**

**Demandante: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**

**Demandado: CESAR AUGUSTO AMAR FLOREZ**

Toda vez que el título valor allegado como base del proceso (pagaré), reúne las exigencias previstas en el artículo 422 del Código General del Proceso, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real a favor de **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** en contra del señor **CESAR AUGUSTO AMAR FLOREZ**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré No. 71679434**

**1.1.** Por valor de **1.598.805,9365 UVR**, las cuales serán convertidas al momento del pago en moneda legal colombiana, que equivalen, para el cinco (5) de septiembre de 2022, a la suma de **\$501'735.200,54**, por concepto de capital acelerado.

**1.2.** Por los intereses moratorios de la suma de que trata el numeral 1.1., liquidados desde la fecha de presentación de la demanda (13 de septiembre de 2022) y hasta que se verifique el pago total de la obligación a la tasa máxima legalmente permitida.

**1.3.** Por las sumas en Unidades de Valor Real (UVR), relacionadas a continuación, por concepto de cuotas de capital mensuales vencidas y no pagadas, desde el cinco (5) de noviembre de 2021, las que suma **16.926,5175 UVR**, las que para el cinco (5) de septiembre de 2022, equivalen a **\$5'311.857,72** discriminadas así:

<b>NUMERO</b>	<b>FECHA</b>	<b>CAPITAL PESOS</b>	<b>CAPITAL UVR</b>
1	5/11/2021	\$ 517.352,44	1.648,5711
2	5/12/2021	\$ 520.378,81	1.658,2148
3	5/01/2022	\$ 523.422,89	1.667,9149
4	5/02/2022	\$ 526.484,78	1.677,6718
5	5/03/2022	\$ 529.564,60	1.687,4858
6	5/04/2022	\$ 532.662,40	1.697,3571
7	5/05/2022	\$ 535.778,34	1.707,2862
8	5/06/2022	\$ 538.912,51	1.717,2734
9	5/07/2022	\$ 542.065,00	1.727,3190
10	5/08/2022	\$ 545.235,95	1.737,4234
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 5.311.857,72</b>	<b>16.926,5175</b>

**1.4.** Por los intereses moratorios de la suma de que trata el numeral 1.3., liquidados desde la fecha de pago (ver casilla cuadro anterior "FECHA") de cada cuota y hasta que se verifique el pago total de la obligación a la tasa máxima legalmente permitida.

**1.5.** Por las sumas en Unidades de Valor Real (UVR) relacionados a continuación por concepto de intereses de plazo causados por las cuotas relacionadas en el numeral 1.3. de este proveído, liquidados a la tasa del 7,25% efectivo anual, los cuales ascienden a **94.871,8132 UVR**, que equivalen a la suma de **\$29'772.549,09**, discriminados de la siguiente manera:

<b>NUMERO</b>	<b>FECHA</b>	<b>INTERES PESOS</b>	<b>INTERES UVR</b>
1	5/11/2021	\$3.010.582,51	9.593,3815
2	5/12/2021	\$3.003.400,40	9.570,4953
3	5/01/2022	\$2.996.002,33	9.546,9210
4	5/02/2022	\$2.988.534,18	9.523,1233
5	5/03/2022	\$2.981.444,70	9.500,5323
6	5/04/2022	\$2.973.837,23	9.476,2907
7	5/05/2022	\$2.966.309,44	9.452,3030
8	5/06/2022	\$2.958.558,58	9.427,6045
9	5/07/2022	\$2.950.888,11	9.403,1621
10	5/08/2022	\$2.942.991,61	9.377,9995
<b>TOTAL</b>		<b>\$29.772.549,09</b>	<b>94.871,8132</b>

Todos los conceptos por los cuales se ordena la presente ejecución, serán actualizados con el valor UVR vigente a la fecha en que se realice el pago de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Por Secretaría ofíciase a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario. En el referido oficio deberá relacionarse la clase de título, cuantía, la fecha de exigibilidad, el nombre del acreedor y del deudor con la identificación respectiva.

**DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del inmueble afectado con la garantía real, distinguidos con el Folio de Matrícula Inmobiliaria Nro. 50C-2033309. Ofíciase a fin de que se registre la medida ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Centro.

Trámítase el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo de mayor cuantía, **con disposición especial para la efectividad de la garantía real.**

El ejecutante deberá notificar a la demandada en los términos del artículo 291 y subsiguiente del Código General del Proceso, donde indicará a los ejecutados el correo institucional del Juzgado; advirtiéndoles que se les corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

De conformidad con lo normado en el artículo 74 del Código General del Proceso se reconoce personería adjetiva al profesional del derecho Dr. **JOSÉ IVÁN SUÁREZ ESCAMILLA**, como apoderado judicial de la parte ejecutante, quien ostenta la calidad de Representante Legal de la sociedad **GESTICOBANZAS S.A.S.**, sociedad a quien la entidad demandante le confirió poder especial (*Pág. 4 a 9 del documento "04AnexosPruebas"*). Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el citado abogado no tiene sanciones disciplinarias.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de59fa0c354ebe3e65f08bb89573678aaedbea9dfd2b0d8ad5cf1f3da0159df0**

Documento generado en 20/09/2022 12:03:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**