

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103035 2012 00279 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** CAROLINA ROBAYO

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente, se advierte que el Juzgado Treinta y Cinco Civil del Circuito de Bogotá procedió a trasladar el proceso conforme lo ordenado en auto del 10 de noviembre de 2022<sup>1</sup>, en ese orden de ideas, secretaria proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en “*AUTO 3*” de la audiencia celebrada el 6 de octubre de 2022, téngase en cuenta que dentro del plenario obran las respectivas certificaciones bancarias<sup>2</sup>.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 16 Cuaderno Principal

<sup>2</sup> Archivos 13 y 19 *Ibíd.*

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b46748d8c67aff75f00933c007318a379e668a7e73162e86b3967a11256a3440**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103027 2012 00281 00  
**Proceso:** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL  
**Demandante:** RUTH SANCHEZ GIL y OTROS

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que el escrito de alzada que presentó el apoderado de la parte activa se encuentra dentro de término, el Despacho de conformidad con lo previsto en los artículos 321 y 322 del Código General del Proceso concede el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este estrado judicial el 23 de noviembre de 2022, concédase el recurso en el efecto suspensivo.

Por secretaria remítase el expediente digital a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá para que se surta la alzada.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09760b74b5491ccf3dea0b2a8c082a51a4ae62e6849e95778a06d4beeb541b99**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103040 2013 00617 00  
**Proceso:** RESPONSABILIDAD MÉDICA  
**Demandante:** MARIELA ROBAYO DE ANGULO y OTRO

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que el escrito de alzada que presentó el apoderado de la parte demandada se encuentra dentro de término, el Despacho de conformidad con lo previsto en los artículos 321 y 322 del Código General del Proceso concede el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este estrado judicial el 16 de enero de 2023, concédase el recurso en el efecto devolutivo.

Por secretaria remítase el expediente digital a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá para que se surta la alzada.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61b0ded7e23aefd024be86b9bd95369ea46787a17278e65300839af2172620c4**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103040 2013 00625 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** ALEXANDRA PARDO BOGAENKO y OTRO

Bogotá, D.C. treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Secretaria proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en Auto del acápite de Recursos de la audiencia celebrada el 29 de noviembre de 2022<sup>1</sup>.

De otro lado, atendiendo la solicitud elevada por el apoderado de la pasiva, por secretaria revísense los audios de la audiencia referida y de encontrarse falencias en los mismos y de ser posible procédase a su mejoramiento.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

---

<sup>1</sup> Archivo 14 Acta Audiencia de Fallo

**Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fddfc526691e1072349b4dda141d64ece248c181d7ac3d7f1106f283ff064a**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103035 2013 00759 00  
**Proceso:** ORDINARIO  
**Demandante:** KATHERINE GARZON BEDOYA y OTROS

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que el escrito de alzada que presentaron los apoderados de la activa y de la pasiva se encuentra dentro de término, el Despacho de conformidad con lo previsto en los artículos 321 y 322 del Código General del Proceso concede el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este estrado judicial el 26 de agosto de 2021, la cual fue adicionada en sentencia complementaria del 23 de noviembre de 2022, concédase el recurso en el efecto suspensivo.

Por secretaria remítase el expediente digital a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá para que se surta la alzada.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdea1b61bebe9d902bf7f60d46c489693c97bbaef3b3ad9874058421d90df575**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103036 2014 00237 00

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** URBINDA VASQUEZ DE GUTIERREZ y OTROS

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Se reconoce personería a la profesional del derecho Dra. LISSY CIFUENTES SÁNCHEZ, como apoderada de *CAFESALUD EPS S.A. hoy LIQUIDADA* en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura- Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios

De otro lado, no se accede a la solicitud de terminación del proceso de la referencia<sup>1</sup> elevada por la apoderada General de *ATEB SOLUCIONES EMPRESARIALES S.A.S.*, Sociedad que actúa como mandataria con representación de *CAFESALUD EPS S.A. hoy LIQUIDADA*, conforme las razones que se pasan a exponer:

El Código General del Proceso establece que el proceso se puede terminar anormalmente por tres circunstancias, la primera por transacción que consiste en que todas las partes transigen las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia (Art. 312); la segunda, por desistimiento cuando el demandante desiste de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso (Art.314) y la tercera por desistimiento tácito, por no haber cumplido el demandante con una carga impuesta por juez en un tiempo determinado o por haber permanecido el proceso inactivo por más de un (1) año sin sentencia y dos (2) años con sentencia (Art.317).

Bajo tal normatividad en cita, el Despacho considera que la solicitud de terminación del proceso elevada, no se encuentra enmarcada dentro de las causales antes descritas, ya que la memorialista pretende clausurar el proceso por el hecho de que la demandada *CAFESALUD EPS S.A.* se encuentra liquidada, suceso que en nada interfiere en el trámite

---

<sup>1</sup> PDF-12

del presente asunto, y es que el artículo 252 del Código Comercio, establece que *“las acciones que procedan contra los asociados, en razón de su responsabilidad por las operaciones sociales, se ejercitarán contra los liquidadores como representantes de los asociados, tanto durante la liquidación como después de consumada la misma, pero dichos asociados deberán ser citados al juicio respectivo”* es decir, que la facultad del liquidador no finaliza al momento que se materializa la liquidación o inclusive desde el ínstate en que queda inscrita en el registro mercantil, pues es ostensible que sus facultades no quedan postergadas.

Al respecto la H. Corte Suprema de Justicia sostiene que:

*“la inscripción en el registro mercantil de la cuenta final de liquidación, momento que, según la tesis tradicionalmente aceptada, determina la finalización de su existencia, tanto frente a los socios como respecto de terceros, salvo aquellos casos donde, ante la ocurrencia de hechos relevantes respecto de sociedades extinguidas, y para proteger los intereses de los asociados o de terceros, la jurisprudencia y la doctrina contemporánea **han admitido la prolongación de la personalidad societaria con posterioridad a la respectiva anotación**”* (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia de 7 de noviembre de 2007. Exp.: 2005-0872.) (Se resalta por el juzgado)

En ese orden de ideas, el hecho de liquidarse la E.P.S. demandada no significa que deba concluirse el litigio, por el contrario, debe continuarse, máxime si se tiene en cuenta que se ha decantado jurisprudencialmente la prolongación de la misma personalidad societaria para proteger no solo los intereses de los terceros sino también el de los socios, por lo tanto no se accederá al pedimento elevado.

Finalmente, atendiendo la solicitud elevada por el apoderado de la activa, el Despacho al amparo de lo normado en los artículos 151 y siguientes del Código General del Proceso concede el amparo de pobreza a favor de *URBINDA VASQUEZ GUTIÉRREZ, HEIDY GERALDINE VÁSQUEZ, NELSON GUTIÉRREZ VÁSQUEZ y JOSÉ ALEXANDER GUTIÉRREZ VÁSQUEZ.*

De otro lado, ofíciase a Medicina Legal a fin de que se sirva dentro de los veinte (20) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, adicionar el dictamen rendido en oportunidad, para tal efecto lo manifestado por la activa en memorial del 10 de mayo de 2019.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bedd5b29eba5afd9cfb65b417020a466691d2c380d9a0116ee0ac0a4c2c384d1**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103040 2014 00545 00  
**Proceso:** PERTENENCIA  
**Demandante:** CLARA ROCIO AVILA LOZANO

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

No se accede a la solicitud elevada por el apoderado de la activa, las partes deberán estarse a lo dispuesto en sentencia del 30 de agosto de 2022.

De otro lado, el togado deberá tener en cuenta que en auto del 2 de junio de 2022 se señaló fecha para la práctica de la audiencia de la que ahora solicita nueva realización, auto que fue notificado en estado No. 36 del 3 de junio de 2022, por ende, la fecha se encontraba debidamente publicitada y era deber de las partes estar pendiente de su proceso, adicional, el 30 de agosto de 2022, les fue remitido a las 8:00 a.m. el respectivo enlace a efectos de ingresar a la audiencia que estaba programada para las 2:30 p.m.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d71e093f2838d6326dacd6f8859a5f1464dd0c793f2240aa3500b93ce353b8ee**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 11001-31-03-051-2021-00328-00

**Proceso:** PRUEBA EXTRAPROCESAL

**Demandante:** TRANSPORTES LOGISPETROL S.A.S. y OTRA

Bogotá D.C. treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se señala por última vez la hora de **las ocho y treinta de la mañana (8.30 a.m.) del día ocho (08) del mes de mayo del dos mil veintitrés (2023)** a fin de recepcionar el **INTERROGATORIO** de parte de **MELCO ALFREDO RODRÍGUEZ JIMÉNEZ** representante legal de la Sociedad **INVERSIONES EN TRANSPORTE Y MOVILIDAD SAS INTRANSMOVIL S.A.S** o quien haga sus veces.

Notifíquese al compareciente de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022 con no menos cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia, indicándole que la recepción del interrogatorio se practicara de manera virtual. Los interesados deberán informar los datos de contacto al correo [51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co) con no menos de tres días de antelación a la fecha indicada.

Se advierte al solicitante de la prueba que en el evento de no lograrse la recepción del interrogatorio decretado por causas atribuibles a este, se tendrá por **desistida** la prueba solicitada.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97ab116232ee1c9b5d123e8c9c26f87c48d2b591fb88611e7ba5767b13f49202**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2021 00468 00  
**Proceso:** RESOLUCIÓN CONTRATO  
**Demandante:** WILSON ALBERTO VERGARA GARCÍA

Bogotá D.C., treinta y un (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el acuerdo de transacción celebrado por las partes del proceso **WILSON ALBERTO VERGARA GARCÍA** y **ALEXANDRA CHÁVEZ BEDOYA**<sup>1</sup>, y toda vez que el mismo se ajusta a las previsiones contenidas en el artículo 312 del Código General del Proceso, en consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO:** Decretar la terminación del proceso de Resolución de Contrato, **por transacción**.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente asunto, que hayan sido decretadas contra ALEXANDRA CHÁVEZ BEDOYA. En caso de existir embargo de remanentes, lo desembargado deberá ponerse a disposición del Juzgado/o autoridad pertinente. Por secretaria comuníquese a quienes corresponda lo pertinente, y se fuere el caso remítanse las copias de que trata el artículo 543 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Por secretaria y a costa de la parte demandante, practíquese el desglose de los documentos aportados con el escrito de la demanda, déjense las constancias del caso

**CUARTO:** Sin condena en costas por no aparecer causadas

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 23 Cuaderno Principal.

(1/2)

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e2154b8d65b140f8c1d04e7786ffcde4cfe70fbd16a109bbd287a314bd313a**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001 31 03 051 2022 00006 00

**Proceso:** DECLARATIVO

**Demandante:** EGEDA COLOMBIA

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Previo a decidir frente a la solicitud elevada por el apoderado de la activa<sup>1</sup>, el togado allegue el acuerdo celebrado y aclare porqué manifiesta que hubo pago total de la obligación, cuando nos encontramos frente a un proceso declarativo donde la pretensión principal recayó en “ *Que se declare que en el establecimiento hotelero denominado BIOHOTEL ORGANIC SUITES BOGOTÁ D.C., de propiedad o bajo administración y responsabilidad de la sociedad ITAÚ ASSET MANAGEMENT COLOMBIA S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA (ANTES HELM FIDUCIARIA PATRIMONIOS AUTÓNOMOS), se comunicaron públicamente obras audiovisuales de titularidad de los productores representados por EGEDA COLOMBIA, dentro del periodo comprendido desde el mes de Febrero del 2014 hasta la fecha.*”

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 19 Cuaderno Principal.

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **431fe0afbd873bdb95d101aab3af5dbdea2bb0832710a20d3f49c5316085f696**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051 2022 00392 00  
**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** KOPANCOBA DELIVERY SAS

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente, se advierte que para el proceso de la referencia, se encuentra consignada la suma de \$ 1.152.432.598.37<sup>1</sup> con ocasión a las cautelas decretadas en oportunidad, entonces, atendiendo la solicitud elevada por las partes<sup>2</sup>, secretaria una vez revisado que no existan remanentes dentro del proceso de la referencia, proceda a elaborar y entregar los correspondientes títulos, a saber; a favor de la ejecutante, esto es **KOPANCOBA DELIVERY S.A.S.**, la suma de \$ **707.332.933.67** suma que fue consignada mediante título No. 400100008624398; el restante de dineros entréguese a la ejecutada **CENTRO ASEO MANTENIMIENTO PROFESIONALES S.A.S.** conforme lo indicado por las partes en memoriales obrantes en el archivo 18 y 22 del cuaderno principal.

En ese orden de ideas, se requiere a los interesados para que en el término de tres (3) días contados a partir de la notificación del presente proveído alleguen a esta sede judicial certificación bancaria actualizada a fin de proceder al pago mediante transferencia conforme a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Archivo 21 Cuaderno Principal.

<sup>2</sup> Archivos 13, 18 y 20 Ibídem

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f69bfd887cda3534f98f9d1cdcd0c23deac68570f56590be30d2284bc8903254**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**Ref.: Proceso Ejecutivo Efectividad Garantía Real No. 110013103051 2021 00586 00**

**Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**Demandado: MANUEL OCTAVIO TORRES MUÑOZ**

Se toma atenta nota del embargo de remanentes solicitado por el Juzgado 39 Civil Municipal de Bogotá D.C., mediante Oficio Nro. 1377 del 12 de septiembre de 2022 únicamente respecto de la ejecutada SUSANA MONTERO BUITRAGO, deprecado dentro del Proceso Ejecutivo de Menor Cuantía Nro. 110014003039 2022 00053 00 de SAMUEL GARAY BRICEÑO y COMERCIALIZADORA GARAY S.A.S., contra SUSANA MONTERO BUITRAGO, que cursa en ese Despacho Judicial, de conformidad con lo normado en el artículo 466 del Código General del Proceso. Por Secretaría comuníquese la presente decisión a la agencia judicial antes aludida. (*Documento "22Solic.EmbargoRemanentes"*)

De conformidad con lo normado en el artículo 316 del Código General del Proceso y como quiera que el apoderado judicial de los ejecutados se encuentra facultado, se acepta el desistimiento de la excepción de mérito formulada con la contestación a la demanda (*Documento "14ContestacionDemanda.pdf"*).

Previo a resolver sobre la cesión de derechos litigiosos que hace el ejecutante SCOTIABANK COLPATRIA S.A. a favor del señor SAÚL TORRES MUÑOZ, se requiere para que se allegue el contrato suscrito por el Representa Legal para fines Judiciales de la entidad financiera, pues el adosado con la solicitud (*Documento "26ContratoCesiónDerechosLitigiosos"*) no se encuentra suscrito por la ejecutante.

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**1/2**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf14f4b09b72ed247e27c738c76311a81242f42bd10b8c28c1961681b966a349**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Efectividad Garantía Real No. 110013103051 2021 00586 00**

**Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**Demandado: MANUEL OCTAVIO TORRES MUÑOZ**

La entidad financiera **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, por conducto de apoderada judicial presentó demanda ejecutiva en contra de los señores **MANUEL OCTAVIO TORRES MUÑOZ** y **SUSANA MONTERO BUITRAGO**, con fundamento en que los demandados, al momento de presentación de la demanda (*30 de agosto de 2021*), no había pagado las obligaciones contenidas en los pagarés objeto de demanda ejecutiva, obligaciones que se garantizaron mediante hipoteca constituida sobre los inmuebles distinguidos con los Folios de Matrícula Inmobiliaria Nros. 50N-20173023, 50N-20173024 y 50N-20173067 mediante Escritura Pública Nro. 1149 del 27 de junio de 2010 otorgada en la Notaría 75 del Círculo de Bogotá D.C.

Mediante proveído del 29 de octubre de 2021 (*Documento "04Auto20211029"*), esta agencia judicial, libró mandamiento de pago notificado al extremo actor en estado del dos (2) de noviembre del mismo año, proveído corregido mediante auto del ocho (8) de marzo de 2022, notificado al demandante en estado del nueve (9) del mismo mes y año; providencias que fueron notificadas a los ejecutados quienes dentro de término contestaron la demanda y formulación excepción de mérito (*ver auto del 22 de junio de 2022 – Documento "17Auto20220623"*).

En término la parte ejecutante, recorrió el traslado de la contestación de demanda y excepción de mérito propuesta por los ejecutados, conforme lo ordenado en auto del 22 de junio de 2022.

Posteriormente, la parte demandada mediante su apoderado judicial, desistieron de la excepción de mérito formulada, desistimiento que aceptó este Juzgado en auto de la misma fecha del presente proveído, conforme lo normado en el artículo 316 del Código General del Proceso.

Aunado a lo anterior, de conformidad con lo normado en el numeral 3° del artículo 468 del Código General del Proceso, mediante memorial visto en documento "12Solic.Secuestro" se acreditó la inscripción del embargo ordenado en el mandamiento de pago de los inmuebles objeto de garantía real.

Así las cosas, observa el Despacho que los títulos valores base de la ejecución cumple con los requisitos establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, por tanto, se concluye que los ejecutados están obligados a responder a quien tiene la legitimación en la causa por activa, que en el presente caso es la entidad financiera SCOTIABANK COLPATRIA S.A..

Conforme a lo expuesto, es procedente se ordenará seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado de conformidad la norma antes citada.

Por lo anterior, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento ejecutivo de fecha 29 de octubre de 2021, corregido mediante auto del ocho (8) de marzo de 2022, proferidos por este Juzgado y conforme a lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y de los que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**TERCERO:** Ordenar que se practique la liquidación del crédito conforme a lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, las cuales serán liquidadas en su oportunidad por la Secretaría del Juzgado. Inclúyase por concepto de agencias en derecho la suma de \$20.000.000.

**QUINTO:** Una vez en firme la liquidación de costas, conforme a lo dispuesto en los artículos 8 y 12 del Acuerdo PSAA13-9984 del cinco (5) de septiembre de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, Acuerdo PCSJA17-10678 del 26 de mayo de 2017, modificado mediante Acuerdo PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018; por Secretaría remítase la actuación de marras a los JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL DEL

CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C., para lo de su cargo y comuníquese a los destinatarios de la medida cautelar el cambio de competencia, así mismo ríndase informe de títulos judiciales y póngase a disposición de dichos juzgados los títulos constituidos para el proceso de la referencia.

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

**2/2**



**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92808bbcd0bb539b7d78a059d63c5b67507463afd676c3ede53aabbe439ff3c9**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Ordinario No. 110013103033 2014 00365 00  
Demandante: SANDRA MILENA MARTÍNEZ MARTÍNEZ  
Demandado: CLAUDIA CATALINA RODRÍGUEZ RINCÓN Y OTRO

En atención al informe secretarial que antecede (*Documento "05InformeSecretarial"*), se convoca a las partes a la hora de **las ocho y treinta de la mañana (8.30 a.m.)**, de los días **nueve y diez (9 y 10)**, del mes de mayo, del año dos mil veintitrés (2023) para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso, en la que se llevará a cabo la práctica de pruebas conforme lo dispuesto por este Juzgado en auto del 20 de noviembre de 2019 (*Fls. 725 – Pág. 361 a 362 del documento 02Cuaderno1A de la carpeta 01CuadernoPrincipal*) Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de antelación a la fecha indicada, los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por Secretaría líbrese las comunicaciones al perito JUAN CARLOS ZAMBRANO BURGL conforme lo ordenado en el párrafo final de auto del 20 de noviembre de 2019 (*Fls. 725 – Pág. 361 a 362 del documento 02Cuaderno1A de la carpeta 01CuadernoPrincipal*).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8819e34af349b908d2d381edf45b147971350d6bc5f951b74d5c27e5d20ac677**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ordinario Res. Civil Extracontractual No. 110013103037 2011 00502 00**  
**Demandante: LUZ DARY PRIETO PÉREZ Y OTROS**  
**Demandado: UCOLBUS S.A. Y OTROS**

De conformidad con lo normado en el artículo 329 del Código General del Proceso, se dispone **obedecer y cumplir** lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Sala Civil, en sentencia del 19 de mayo de 2022 (*Documento “11SentenciaSegundaInstancia” de la carpeta 04CuadernoTribunal*), en virtud de la cual se revocó la sentencia proferida por este Juzgado el 26 de febrero de 2020 (*Ffs. 303 a 307 – Pág. 439 a 441 del documento “01CuadernoDigitalizado” de la carpeta 01CuadernoPrincipal*).

En virtud de lo dispuesto en el ordinal tercero de la sentencia de segunda instancia, se fija como agencias en derecho de primera instancia la suma de \$6.000.000, en contra de los demandados. En firme este proveído, por Secretaría practíquese la liquidación de costas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6521779fe9e8c468c1dd3bf63bf15fab902e7ecf59b173b55005ef6f13ae57ae**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ordinario Pertenencia No. 110013103041 2013 00271 00**

**Demandante: TEOFILA VANEGAS**

**Demandado: ALFONSO PULIDO GARCÍA Y PERSONAS INDETERMINADAS**

En atención a la solicitud elevada por la parte demandante (*Documento "23SolicitudActualizacionOficio" de la carpeta 01CuadernoPrincipal*), por Secretaría actualícese el oficio 21-0621 del 13 de septiembre de 2021 (*Documento "21TramiteOficio621"*), y remítase la comunicación al correo electrónico de la parte demandante junto con copia de la sentencia; quien deberá proceder de conformidad con lo señalado en el Literal B del acápite "II RADICACIÓN DE ACTOS, TÍTULOS Y DOCUMENTO PARA PROCESO DE REGISTRO" de la Instrucción Administrativa Nro. 05 del 12 de marzo de 2022 de la Superintendencia de Notariado y Registro.

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15377a4c0a5994275ca0e0ec9ae069ab43291480025856d8a9fa126597c56418**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ordinario No. 110013103044 2013 00351 00**  
**Demandante: ANDREA CALDERON DOMINGUEZ Y OTROS**  
**Demandado: YED VEDETH ALVAREZ DE CHAMORRO Y OTRO**

De conformidad con lo normado en el artículo 329 del Código General del Proceso, se dispone **obedecer y cumplir** lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Sala Civil, en sentencia del 16 de noviembre de 2021 (*Documento "10SentenciaySalvamentoVoto" de la carpeta 04CuadernoTribunal02*), en virtud de la cual se confirmó la sentencia proferida por este Juzgado el dos (2) de septiembre de 2020 (*Documento "10Sentencia20200902" de la carpeta 01CuadernoPrincipal*)

En firme, elabórense las comunicaciones del ordinal cuarto de la sentencia de primera instancia y liquídense las costas conforme lo dispuesto en las sentencias antes citadas.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe067e687acfca23588dcef8e4bebbe8919dcdf44d9176b150da8fd6175bf708**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2020 00373 00**

**Demandante: SANDACOL S.A.S.**

**Demandado: JOSÉ LUIS PRADO GARCÍA Y OTROS**

Previo a resolver sobre la notificación de los ejecutados JOSE LUIS PRADO GARCÍA y CLAUDIA XIMENA ESCOBAR VILLA (*Pág. 3 y 5 – Documento “24ConstanciasNotificacion” de la carpeta 01CuadernoPrincipal*), se requiere al apoderado judicial para que allegue la constancia de acuse de recibido conforme lo exigido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Por otro lado, se requiere al apoderado judicial de la parte ejecutante, para que en el término de ejecutoria del presente auto, adose al expediente los Certificados de Existencia y Representación Legal de las sociedades ejecutadas MEDISERVICE GROUP S.A.S. y GRUPO ELITE PRADO S.A.S., a efectos de verificar el correo allí registrado para notificaciones judiciales.

En atención a la solicitud vista en memorial del 28 de junio de 2022 (*Documento “21MemorialSolicitaRequerirEntidades” de la carpeta 01CuadernoPrincipal*), por Secretaría requiérase a la TESORERÍA DEL MINISTERIO DE DEFENSA y TESORERÍA DE LA POLICIA NACIONAL, para que en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir del recibo de la respectiva comunicación, informen el trámite impartido a los oficios Nros. 21-0810 del del 16 de noviembre de 2021 y 21-0811 de la misma data (*Documento “10TramiteOficios” de la carpeta 02MedidasCautelares*), respectivamente.

En atención a la solicitud elevada por la parte ejecutante (*Documento “22SolicitudRequerirOficinaInstrumentosPublicos” de la carpeta 01CuadernoPrincipal*), por Secretaría actualícese el oficio 21-0826 del 16 de noviembre de 2021 (*Pág. 49 del Documento “10TramiteOficios” de la carpeta 02MedidasCautelares*), y remítase la comunicación al correo electrónico de la parte demandante quien deberá proceder de conformidad con lo señalado en el Literal B del acápite “II RADICACIÓN DE ACTOS, TÍTULOS Y DOCUMENTO PARA

PROCESO DE REGISTRO” de la Instrucción Administrativa Nro. 05 del 12 de marzo de 2022 de la Superintendencia de Notariado y Registro.

En virtud de lo solicitado por la parte ejecutante (*Documento “23SolicitudInformacionTitulosJudiciales” de la carpeta 01CuadernoPrincipal*), por Secretaría ríndase informe de títulos, el cual deberá ser adosado al expediente y remitido a la parte ejecutante.

Se agrega al expediente la respuesta de la TESORERIA DE LA CAJA DE SUELDOS DE RETIROS DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR y se pone en conocimiento de las partes (*Documento “25Memorial” de la carpeta 01CuadernoPrincipal*). Ahora bien, por Secretaría oficiase a dicha entidad, señalando que los dineros embargados deberán ser puestos a disposición de este Juzgado en la cuenta de depósitos judiciales Nro. 110013103051 de este Juzgado hasta tanto se complete el límite de la medida cautelar, esto es la suma de TRESCIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$350'000.000 M/cte), como se le indicó en el Oficio Nro. 21-0168 del 23 de marzo de 2021 (Pág. 9 del documento “03TrámiteOficios” de la carpeta 02MedidasCautelares). A la comunicación adjúntese el oficio antes mencionado.

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eff91cf7d52a390d64383a6bafcb3238001900ce115ed327fc0e90ece5ffe956**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2021 00492 00

Demandante: BANCO DE BOGOTÁ S.A.

Demandado: HERNÁN JIMENEZ ROJAS

La entidad financiera **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, por conducto de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva en contra del señor **HERNÁN JIMÉNEZ ROJAS** con fundamento en que el demandado, no cumplió con la obligación dineraria contenida en el título valor pagaré Nro. 80062275, báculo de la ejecución.

Se libró mandamiento de pago mediante proveído del 28 de enero de 2022, notificado al extremo actor en estado del 31 del mismo mes y año; por su parte el extremo demandado se notificó del mandamiento ejecutivo el 10 de febrero de 2022 conforme lo normado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, como se dilucida de la documental obrante en archivo "09ConstanciaNotificacion", quien dentro del término mantuvo una actitud silente y no hizo uso de los medios de defensa que le otorga la ley adjetiva.

El artículo 440 del Código General del Proceso en su inciso 2°, dispone: "*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.*"

Así las cosas, observa el Despacho que el título valor base de la ejecución cumple con los requisitos establecidos en el artículo 422 de la referida obra procesal, por tanto, se concluye que el ejecutado está obligado a responder a quien tiene la legitimación en la causa por activa, que en el presente caso es la entidad financiera **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**

Conforme a lo expuesto, es procedente seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado de conformidad la norma antes citada.

Por lo anterior, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento ejecutivo, conforme a lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y de los que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**TERCERO:** Ordenar que se practique la liquidación del crédito conforme a lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso, dentro de la cual se deberán tener en cuenta los abonos informados por el extremo ejecutado (*Documentos “11InformanAbonosEntregados” y “13InformaAbonosAcuerdoPago”*).

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, las cuales serán liquidadas en su oportunidad por la Secretaría del Juzgado. Inclúyase por concepto de agencias en derecho la suma de \$8.000.000.

**QUINTO:** Una vez en firme la liquidación de costas, conforme a lo dispuesto en los artículos 8 y 12 del Acuerdo PSAA13-9984 del cinco (5) de septiembre de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, Acuerdo PCSJA17-10678 del 26 de mayo de 2017, modificado mediante Acuerdo PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018; por Secretaría remítase la actuación de marras a los JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C., para lo de su cargo y comuníquese a los destinatarios de la medida cautelar el cambio de competencia, así mismo ríndase informe de títulos judiciales y póngase a disposición de dichos juzgados los títulos constituidos para el proceso de la referencia.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0427597cca9b9b8c3eae4c6cb62967f340af4cabd5b2d62ead24ede32dc3ff27**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Verbal Deslinde y Amojonamiento No. 110013103051 2021 00660 00**

**Demandante: FREDY YOVANNY GÓMEZ PIRA**

**Demandado: LUIS GONZAGA FRANCO GÓMEZ Y OTROS**

En atención a las constancias de notificación remitidas por el apoderado judicial del extremo actor (*Documentos "16ConstanciasNotificacion" y "17ConstanciaNotificación"*), las mismas no se tendrán en cuenta por las siguientes razones:

1. La notificación surtida por el apoderado judicial entremezcló las disposiciones que en la materia consagra el Código General del Proceso en sus artículos 291 y 292, con las nuevas prácticas que incorporó el Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022.
2. Los oficios remitidos a los demandados por correo certificado físico, señala en su encabezado: *"Notificación personal del artículo 8 del Decreto 806 de 2020"*, sin embargo, la notificación se surte a dirección física de los destinatarios y no electrónica como lo señala la norma en cita.
3. En el oficio de notificación, advierte el apoderado al notificado que, *"la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y el término de tres (3) días para promover mecanismos de defensa empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, acorde con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 8 del Decreto 806 de 2020."*, no obstante el trámite de la notificación nunca se adelantó por mensaje de datos como lo exige el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022.

Así las cosas, el apoderado judicial del extremo demandante deberá tener en cuenta que los trámites de notificación personal y por aviso contemplados en el Código General del Proceso siguen vigentes y que sus reglas no se pueden mezclar con la nueva y autónoma forma de notificar mediante mensaje de datos (correo electrónico) que trajo consigo el Decreto 806 de 2020 adoptado como legislación permanente en la Ley 2213 de 2022 (CSJ, 29 de junio de

2022, STC8125-2022, Rad. 11001 02 03 000 2022 01944 00, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque), por lo que, deberá elegir entre las opciones que el ordenamiento procesal ofrece en la actualidad y ceñirse al trámite que allí se contempla.

Por otro lado, como en el proceso se demanda a los HEREDEROS INDETERMINADOS DE OCTAVIO MORA VARGAS, se ordena el emplazamiento de aquellos. Secretaría proceda de conformidad con lo normado en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dff3d442dd5b485bfdc204806931a82ca0c080c418d80dd1badc0499067ca8ec**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Verbal de Pertenencia No. 110013103051 2022 00109 00**

**Demandante: DORA ESPERANZA GIL SOTO**

**Demandado: LUCIA GIL SOTO Y OTROS**

Se agrega al expediente la respuesta emitida por al UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE CATASTRO DISTRITAL – CATASTRO BOGOTÁ mediante oficio Nro. 2022EE40512 (*Documento “16RtaCatastroDistrital”*); al oficio Nro. 22-0571 expedido por esta agencia judicial (*Documento “13TramiteOficio571Catastro”*). En conocimiento de las partes.

En igual sentido, se agrega la respuesta proveniente de la AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS – ANT, mediante comunicación Nro. 20223100790731 (*Documento “17RtaAnt”*), al oficio 22-0573 emanada de este Juzgado (*Documento “15TramiteOficio573Ant”*). En conocimiento de las partes.

Así mismo, se agrega al expediente y se pone en conocimiento de las partes, la respuesta emitida por la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO (*Documento “18RtaSuperIntNotariadoRegistro”*) al oficio Nro. 22-0572 (*Documento “14TramiteOficio572”*).

Téngase por notificados por conducta concluyente a los demandados LUCIA GIL SOTO, RAFAEL GUILLERMO GIL SOTO y MARÍA BELARMINA GIL SOTO, de conformidad con lo normado en el artículo 301 del Código General del Proceso, quienes en escrito visto en archivo *“21DemandadasSeAllananPretensiones”*, manifestaron conocer el proceso de la referencia y la demanda, quienes se allanaron a las pretensiones de la demanda en los términos del artículo 98 del Código General del Proceso.

Ahora bien, como quiera que del escrito de allanamiento a la demanda y de las fotos de la valla fijada en el predio objeto de demanda, se dilucida que el Despacho omitió admitir la demanda en contra de todos los titulares de derecho de dominio inscritos en el folio de matrícula inmobiliaria y conforme a la certificación especial expedida por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos (*Pág. 2 del documento “04Anexos”*), de conformidad con lo normado

en el artículo 286 del Código General del Proceso se corrige el auto del 17 de mayo de 2022 (*Documento "09Auto20220517"*), por tanto, el numeral primero de dicho proveído quedará de la siguiente manera:

**"PRIMERO: ADMITIR la demanda de PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO instaurada por DORA ESPERANZA GIL SOTO contra LUCIA GIL SOTO, RAFAEL GUILLERMO GIL SOTO, MARÍA BELARMINA GIL SOTO, EMMA GIL SOTO y MYRIAM GIL SOTO".**

En lo demás, el auto corregido, permanezca incólume.

Previo a resolver sobre las fotos de la valla (*Documentos "19FotoValla" y "20FotoValla"*), se requiere al demandante allegue prueba de que la valla se encuentra fijada en el inmueble objeto de proceso y en vía principal, toda vez que la única fotografía aportada es en un plano cerrado y no se puede visibilizar que efectivamente se fijo en vía pública y en el inmueble objeto de proceso.

Por otro lado, se requiere al demandante, para que indique las resultas del Oficio 22-0569 que ordenó la inscripción de la demanda en el Folio de Matrícula Nro. 50S-362005 (*Documento "11TramiteOficio569OripZonaSur"*), pues una vez remitido el oficio a la Oficina de Registro respectiva, atañe a la parte el pago de los derechos de registro.

No se tiene en cuenta el emplazamiento de las personas indeterminadas aportado por el extremo demandante (*Documento "23Emplazamiento"*), toda vez que este se surtirá conforme lo normado en el último inciso del numeral 7° del artículo 375 del Código General del Proceso y conforme lo reglado en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

Finalmente, se ordena realizar el emplazamiento de los HEREDEROS INDETERMINADOS DE RAFAEL GUILLERMO GIL SOTO. Secretaría proceda conforme lo señalado en la norma antes anunciada.

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c0ba63c7ff8fa537c4cf153e80be37a9a8242635abc09ffdc4339b77ec1b3b8**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Exhorto No. 110013103051 2022 00130 00

En atención a las recomendaciones emanadas del MINISTERIO PÚBLICO representado por el Dr. EDGAR ANDRÉS SINISTERRA RESTREPO en calidad de PROCURADOR 13 JUDICIAL I PARA ASUNTOS CIVILES, se ORDENA oficiar al MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, COORDINACIÓN DEL GRUPO INTERNO DE TRABAJO PARA ASUNTOS CONSULARES Y COOPERACIÓN JUDICIAL DE LA CANCELLERÍA, para que informe a este asunto, lo siguiente:

1. Si los particulares, en el caso de los exhortos provenientes de Francia, pueden ser considerados equivalentes a un “funcionario judicial” del Estado Requirente.

Lo anterior con sustento, en que los documentos allegados con la solicitud de exhorto, específicamente el formato modelo de la convención, se dilucida que quien requirió el auxilio de autoridad judicial colombiana fue de los *Abogados Brice Albertin, Tanguy y Jean Font como “Huissier de Justice Associés” (Funcionario Judicial Asociado)* y no el *TRIBUNAL DE APELACIÓN DE PARIS, el juez de ejecución de París o el de Marsella, quienes han tenido conocimiento de este asunto en otras oportunidades*, aspecto que es de importancia conforme lo normado en el artículo 3° de la Convención sobre la notificación o traslado en el extranjero de documento judiciales o extrajudiciales en materia civil o comercial, hecha en la Haya el 15 de noviembre de 1965, adoptada por ambas partes e integrada a la legislación colombiana mediante Ley 1073 el 31 de julio de 2006, norma declarada exequible por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-958 de 2007 del 14 de noviembre de 2007 con ponencia del Honorable Magistrado Dr. Jaime Córdoba Triviño.

2. En caso de que la anterior respuesta sea positiva, se solicita se conceptúe si Colombia ha presentado oposición a esta práctica específica, en aplicación del Lit., b) del art. 10 de la Convención de La Haya.

Secretaría proceda a tramitar el oficio ordenado, remitiendo copia del concepto emitido por el Ministerio Público a la entidad aquí requerida, advirtiendo que se concede el término de 30 días contados a partir del recibo de la respectiva comunicación, para que absuelva la consulta elevada.

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
JUEZ

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **684c245d34efb0d9d3189305a72058092f2cb68e655dee4daa904a7d2f51224e**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2022 00137 00**

**Demandante: JUAN CARLOS BERMEO PERALTA**

**Demandado: CARLOS ALBERTO MORENO HERRERA Y OTRO**

Revisada la documental aportada por la parte ejecutante (*Documento "06ConstanciaNotificación" y "09ConstanciaNotificación" del 01CuadernoPrincipal*), no se tiene en cuenta la actuación desplegada por este extremo procesal para notificar el mandamiento de pago a los ejecutados, nótese que el mensaje de whatsapp del que allega pantallazo no permite inferir con certeza que dicho número celular pertenezca a los demandados y tampoco la documental allí remitida y replicada vía correo electrónico no cumple con lo normado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 antes Decreto 806 de 2020, esto es no hay acuse de recibido de la notificación y tampoco se indica cuándo se entiende surtida la notificación.

Por otro lado, el radicado del proceso señalado en la notificación remitida por el demandante, no es el correcto, lo que de entrada puede generar dificultad a la parte demandada en el acto de notificación y ejercicio correcto de su defensa a lo que se suma que al correo al cual se dirigió la notificación no pertenece a los demandados como se dilucida del acto de notificación visto en documento "*07ConstanciaNotificacion*" de la misma encuadernación, surtido por la Secretaría del Juzgado.

En consecuencia, se tiene por notificado del mandamiento de pago al demandado LUIS ALBERTO MORENO GARCÍA personalmente el día 16 de agosto de 2022 conforme lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 antes Decreto 806 de 2020 y al ejecutado CARLOS ALBERTO MORENO HERRERA por conducta concluyente de conformidad con las reglas del artículo 301 del Código General del Proceso, quienes dentro de término otorgaron poder, contestaron la demanda y formularon excepciones de mérito (*08ContestaDemanda*).

Así las cosas, conforme lo normado en el numeral 1° del artículo 443 del Código General del Proceso, se corre traslado a la parte actora de las excepciones de mérito formuladas por la parte ejecutada, por el término de diez (10) días.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e67088b297fc2f024258e3b48108e92ed6dc900195ddb38955f1badb40732fdd**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Suscripción Escritura Pública No. 110013103051 2022 00180 00**

**Demandante: ROSALBA GAMBA VANEGAS**

**Demandado: CONSTRUCTORA PRIMAR S.A. Y OTROS**

Mediante auto del 26 de abril de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió al demandante el término de cinco (5) días para que subsanara las falencias allí puestas de presente, específicamente, la siguiente:

*“1. En la demanda se indica que BANCOLOMBIA S.A., se demanda como acreedora. Aclárese si es acreedora hipotecaria de la demandante ROSALBA GAMBA VANEGAS, y de ser así, en la minuta que se aporte para la suscripción de la Escritura Pública, deberá agregar la parte de la constitución de la garantía hipotecaria”*

Dicha causal de inadmisión surgió en atención a que de los hechos de la demanda y de la minuta aportada conforme al artículo 434 del Código General del Proceso, no logra el despacho establecer que si BANCOLOMBIA S.A., iba a constituirse en acreedora hipotecaria de la ejecutante y mucho menos que se demandada en atención a que es acreedora hipotecaria de FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A. COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL FIDEICOMISO P.A. ALTOS DE SAN JORGE, de tal manera que en la minuta que se aporta, debía hacerse dicha advertencia y por ende agregarse la cláusula respectiva para la cancelación de dicho gravamen, a lo que no se hace referencia.

Por tanto, encuentra el Despacho que la demanda no reúne los requisitos exigidos por la legislación adjetiva, específicamente aportar la minuta de la Escritura Pública que se pretende suscribir con el presente proceso, por lo expuesto en este auto.

Adicionalmente, se solicitó señalar en el acápite de notificaciones los datos de los demandados, sin que en la subsanación se hubiera indicado el canal virtual para estas, el cual claramente aparece en los Certificados de Existencia y Representación Legal que expide la Cámara de Comercio, los cuales también se echan de menos.

Así las cosas, la demanda no cumple con los requisitos establecidos en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, en consecuencia, de conformidad con lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso, este Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57297c040cbf1301bcbcf86561c1d3a4e2ae444ad5639e8e976a454bb099fab9**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2022 00203 00**

**Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**Demandado: CARLOS CASTELLANOS HINESTROZA Y OTRO**

Se requiere al apoderado judicial de la parte actora para que observe lo ordenado por este Juzgado en auto del 12 de agosto de 2022, en donde se le indica que deberá notificar a la parte ejecutada con apego a lo normado en los artículos 291 a 292 o conforme a las reglas de la notificación electrónica establecidas en la Ley 2213 de 2022 antes Decreto 806 de 2020, sin que haga una mezcla de los tipos de notificación establecidos por el legislador.

Entonces, como sus memoriales visto en archivos 13, 15 y 16 del 01CuadernoPrincipal muestran renuencia a efectuar la notificación de la parte ejecutada en legal forma, se requiere a la parte demandante para que, en el término de 30 días contados a partir de la notificación por estado de este auto, proceda a notificar en legal forma a la parte demandada conforme a las instrucciones que ha impartido este Juzgado coherentes con la legislación adjetiva vigente, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito, de conformidad con lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa8fafa8a160b2707a50be544669010b558d5e981a562ec06a1df9d30a5a646a**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2022 00244 00

Demandante: BBVA COLOMBIA

Demandado: MAURICIO TORRES CHINCHILLA

La entidad financiera **BANCO BBVA COLOMBIA**, por conducto de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva en contra del señor **MAURICIO TORRES CHINCHILLA** con fundamento en que el demandado, no cumplió con las obligaciones dineraria contenidas en los títulos valores pagarés aportados como báculo de la ejecución.

En tal sentido, se libró mandamiento de pago mediante proveído del 19 de mayo de 2022, notificado al extremo actor en estado del 20 del mismo mes y año; por su parte el extremo demandado fue notificado por aviso bajo lo establecido en el artículo 292 del Código General del Proceso, la cual se surtió el 11 de julio de 2022 como se dilucida de la documental vista en archivo "07CitorioArt.291-292C.G.P." de la carpeta 01CuadernoPrincipal del expediente electrónico.

En el término del traslado, la parte ejecutada no pago la obligación ni tampoco formuló excepciones de mérito en contra del mandamiento de pago.

El artículo 440 del Código General del Proceso en su inciso 2°, dispone: "*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.*"

Así las cosas, observa el Despacho que los títulos valores base de la ejecución cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 422 de la referida obra procesal, por tanto, se concluye que el ejecutado **MAURICIO TORRES CHINCHILLA** está obligado a responder a quien tiene la legitimación en la causa por activa, que en el presente caso es la entidad financiera **BBVA COLOMBIA**.

Conforme a lo expuesto, es procedente seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado de conformidad la norma antes citada.

Por lo anterior, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento ejecutivo, conforme a lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y de los que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**TERCERO:** Ordenar que se practique la liquidación del crédito conforme a lo normado en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, las cuales serán liquidadas en su oportunidad por la Secretaría del Juzgado. Inclúyase por concepto de agencias en derecho la suma de \$16.000.000.

**QUINTO:** Como quiera que no se ha materializado el embargo del inmueble distinguido con el Folio de Matrícula Nro. 50N-20752052, por Secretaría actualícese el oficio 22-0585 del 31 de mayo de 2022 (*Documento "03TramiteOficio585OripZonaNorte" de la carpeta 02MedidasCautelares*), y remítase la comunicación al correo electrónico de la parte demandante y su apoderado, quien deberá proceder de conformidad con lo señalado en el Literal B del acápite "II RADICACIÓN DE ACTOS, TÍTULOS Y DOCUMENTO PARA PROCESO DE REGISTRO" de la Instrucción Administrativa Nro. 05 del 12 de marzo de 2022 de la Superintendencia de Notariado y Registro.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fa8eb9ec2a40312be81cc178005acf31647fdba5a03beef183009b57c81c8d**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 110013103051 2022 00278 00**  
**Demandante: BANCO DE OCCIDENTE S.A.**  
**Demandado: VISION Y ESTRATEGIA S.A.S. Y OTRA**

En atención a la solicitud que antecede (*Documento "10SolicitudCorreccion"*), de conformidad con lo normado en el artículo 286 del Código General del Proceso se corrige el numeral 1.1. del auto de mandamiento de pago del 18 de agosto de 2022 (*Documento "09Auto20220818"*), el cual quedará de la siguiente manera:

*"1.1. Por la suma de TRESCIENTOS CUARENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (\$341'898.264) que corresponde al valor por el cual se diligenció el pagaré descrito en el numeral 1° de este auto y que contiene las siguientes obligaciones:"*

En lo demás, el auto en mención permanezca incólume.

**Notifíquese y cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 051

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4877160cf64d544e4a6c9240310686d310300f08704104dc2efc570944c168b0**

Documento generado en 27/01/2023 11:33:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**